

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația din data de 15.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62687/16.11.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., cu sediu ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 270/2661 din 08.11.2023, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționare produse igienico-sanitare”, cod CPV 39831240-0, s-a solicitat:

*a) anularea raportului nr. 270/2661 din 08.11.2023, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei SC ...SRL;*

*b) obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL;*

*c) repunerea în termenul de formulare a contestației ca urmare a admiterii capătului de cerere b);*

*d) reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL;*

*e) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

**I. Aspecte preliminare:**

La data de 05.09.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul de publicitate nr. ..., aferent procedurii simplificate, având ca obiect „Achiziționare produse igienico-sanitare”, printre care:

- Reperul nr. 4 Soluție WC flacon 750 ml, având următoarele caracteristici: *Sub formă de gel, îndepărtează și previne apariția depunerilor de calcar, omoară microbii, virușii, bacteriile, curăță, igienizează și împrospătează, rezistent pe vasul de toaletă.*

- Reperul nr. 7 Soluție mobilă 500 ml, având următoarele caracteristici: *Utilizare flacon prin pulverizare, îndepărtează cu ușurință praful și amprente, formă lichidă, parfumat.*

Printr-o solicitare de clarificare, contestatoarea a solicitat posibilitatea ca operatorii economici să oferteze un produs cu o ambalare mai mare (de 750 ml), cu păstrarea cantității solicitate (320 bucăți), însă autoritatea contractantă a refuzat.

Conform cerințelor caietului de sarcini, operatorii economici au fost obligați ca pentru produsele ofertate să prezinte documente din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele solicitate de achizitor. În acest sens, au fost solicitate pentru fiecare produs fișele tehnice de produs care să demonstreze cerințele caietului de sarcini.

Prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care cerințele caietului de sarcini și-au dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

La data de 08.11.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, potrivit căruia oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta SC ...SRL a ocupat poziția a II-a în clasament.

Contestatoarea a transmis autorității contractante o solicitare de acces la dosar, însă aceasta i-a pus la dispoziție dosarul de atribuire, cu excepția documentelor care au fost declarate confidențiale. SC ...SRL și-a declarat confidențială oferta tehnică, inclusiv denumirile produselor, specificațiile tehnice, fișele tehnice și cele de securitate, invocând secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală, precum și existența datelor cu caracter personal.

II. În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a SC ...SRL nu este conformă, având în vedere următoarele aspecte:

- În ceea ce privește poziția nr. 4, SC ...SRL nu a dovedit, prin fișa tehnică, că produsul ofertat este sub formă de gel și că omoară microbii, virușii, bacteriile.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul UE nr. 528/2012 privind punerea pe piață și utilizarea produselor biocide, *„produs biocid înseamnă orice substanță sau amestec, în forma în care este furnizată utilizatorului, care este compus din, conține sau generează una sau mai multe substanțe active, având scopul de a distruge, de a împiedica, de a face inofensive organismele dăunătoare, de a preveni acțiunea acestora*

*sau de a exercita un efect de control asupra acestora în orice alt mod decât prin simpla acțiune fizică sau mecanică”.*

Or, conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini, produsul ce urma a fi achiziționat era destinat distrugerii microbilor, bacteriilor și virusilor. Prin urmare, produsul oferat trebuie să aibă efect biocid pentru distrugerea microbilor, bacteriilor și virusurilor și, implicit, trebuie să aibă o autorizație de plasare pe piață (aviz de biocid).

Prin urmare, consideră faptul că produsul oferat de SC ...SRL nu face dovada îndeplinirii a două condiții, respectiv (1) să fie sub formă de gel și (2) să aibă capacitatea de a omorâ microbi, virusi și bacterii.

- În ceea ce privește poziția nr. 7, petenta consideră că SC ...SRL nu face dovada ofertării unui produs cu o ambalare de 500 ml, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini.

Pentru toate motivele, apreciază oferta SC ...SRL ca fiind neconformă, astfel că trebuia respinsă ca neconformă.

III. De asemenea, contestatoarea susține că declarația de confidențialitate nu este legală, astfel:

Singurul document care a stat la baza refuzului autorității contractante la informațiile solicitate este o declarație pe propria răspundere a ofertantului, fără a fi însoțită de documente care le conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, deși art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod neechivoc faptul că informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică ca fiind confidențiale își pierd confidențialitatea dacă nu sunt însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

La art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a prevăzut că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de materiale de curățenie, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la eficiența produselor pe care le solicită. În acest sens nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că este vorba de produse de curățenie, în niciun caz o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial mărcilor produselor oferate.

Pentru aceste motive, petenta consideră că se impune declararea ca fiind nelegală a declarației de confidențialitate și solicită punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a accesului liber la dosarul de atribuire, inclusiv la oferta operatorului SC ...SRL.

În ceea ce privește repunerea în termenul de depunere a contestației, aceasta consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din C. Proc. Civilă, astfel că se impune repunerea în termenul de depunere a contestației.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 270/2768/20.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 64530/24.11.2023, prin care învederează următoarele:

- Referitor la critica petentei, potrivit căreia *„Oferta tehnică a operatorului ...nu este conformă. În ceea ce privește poziția nr. 4 considerăm faptul că operatorul ...nu a dovedit prin fișa tehnică faptul că produsul oferat este sub formă gel și că omoară microbii, virușii, bacteriile”*, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate și fără temei, deoarece din propunerea tehnică, precum și din fișa tehnică a produsului oferat pentru poziția 4 din caietul de sarcini, respectiv DOMESTOS WC, reiese faptul că acesta este un *„detergent - dezinfectant lichid cu vâscozitate ridicată”* și are *„efect biocid cu spectru larg distruge eficient bacterii, viruși și mușegaiuri”*. Gelul este o substanță coloidală cu consistență vâscoasă.

- În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că *„produsul oferat trebuie să aibă efect biocid pentru distrugerea microbilor, bacteriilor și virusurilor și, implicit, trebuie să aibă o autorizație de plasare pe piață (aviz de biocid)”*, precizează că, deși prin caietul de sarcini nu a solicitat un astfel de aviz, totuși din fișa tehnică a produsului reiese că acesta are aviz sanitar și figurează în Registrul Național al Produselor Biocide.

- Referitor la critica privind produsul de la poziția nr. 7, autoritatea contractantă arată că, din propunerea tehnică, reiese că produsul oferat de SC ...SRL este conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv *„Soluție pentru mobilă LEBADA este un produs lichid, plăcut parfumat, utilizare prin pulverizare pentru curățarea suprafețelor de lemn, îndepărtarea cu ușurință a prafului și amprentelor. Produs ambalat la flacon de 500 ml cu pulverizator. Termen de valabilitate 24 luni.”*

Prin urmare, susține că oferta depusă de SC ...SRL a fost verificată de comisia de evaluare atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, respectând astfel prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„se impune declararea ca fiind nelegală a declarației de confidențialitate și punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a accesului liber la dosarul*

*de atribuire, inclusiv oferta operatorului ...", aceasta arată că ofertantul câștigător a declarat informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost ca fiind confidențiale, iar potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui aceste informații declarate confidențiale, însă a pregătit dosarul achiziției, în vederea studierii de către contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.*

Contestatorul a decis să nu dea curs invitației autorității contractante nr. 270/2712/10.11.2023, de a se prezenta la sediul acesteia în vederea studierii dosarului achiziției.

În susținere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 21 din DIRECTIVA 2014/24/UE privind achizițiile publice, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co.

Astfel, consideră nefondată solicitarea de repunere în termenul de depunere a contestației, deoarece autoritatea contractantă nu a împiedicat accesul la documentele solicitate. Prin urmare, motivele pentru care contestatorul nu s-a prezentat la sediul autorității contractante nu sunt justificate.

De asemenea, menționează că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 23.11.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209712026/2, din data de 20.11.2023, în valoare de 1.900 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1130811 în data de 05.09.2022 privind procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționare produse igienico-sanitare”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 94.525,50 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 29.09.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului - verbal nr. 270/2270 din 21.09.2023 / 07.10.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 11 oferte, printre care și oferta contestatoarei din prezenta cauză, respectiv a SC ...SRL.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 270/2661 din 08.11.2023 iar rezultatul acesteia a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 270/2663 din 08.11.2023.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită *anularea raportului nr. 270/2661 din 08.11.2023, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necăștigătoare a ofertei SC ...SRL, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, repunerea în termenul de formulare a contestației ca urmare a admiterii capătului de cerere și reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL.*

În susținerea cererilor sale contestatoarea arată că pentru produsul de la poziția 4 – Soluție WC ofertat de SC ...SRL nu s-a făcut dovada prin fișa tehnică a faptului că produsul este sub formă de gel și că omoară microbii, virușii, bacteriile, motiv pentru care îl consideră neconform.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat pentru produsul de la poziția 4 „Soluție wc – flacon 750 ml”, următoarele cerințe minime:

*„Sub formă de gel, îndepărtează și previne apariția depunerilor de calcr, omoară microbii, virușii, bacteriile, curăță, igienizează și împrăștează, rezistent pe vasul de toaletă”.*

Legat de aceste cerințe au fost solicitate clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 270/2149 din 15.09.2023, astfel:

*„REPERUL NR.4 «Soluție WC 750 ml»*

*Solicitare: Vă rugăm să eliminați sintagma «omoară microbii, virușii, bacteriile» sau să introduceți faptul că produsul va avea acțiune dezinfectantă.*

*Motivare: Pentru a omorî microbi, viruși, bacterii, este nevoie ca produsul să dețină aviz biocid (să fie un dezinfectant).*

*Răspuns la întrebarea nr. 1*

*Pentru produsul «Soluție WC 750 ml» suntem de acord cu introducerea aspectului că produsul va avea acțiune dezinfectantă”.*

Prin urmare, comisia de evaluare era ținută de cerințele minime din caietul de sarcini astfel cum au fost modificate, situație față de care produsul trebuia să fie însoțit de dovezi din care să rezulte că «omoară microbii, virușii, bacteriile» și să aibă „acțiune dezinfectantă”.

În soluționarea criticilor privind produsul de la poziția 4, Consiliul verificând conținutul propunerii tehnice constată că în Formular propunere

tehnică, pagina 18, la coloana Specificație tehnică ofertată din tabelul prezentat sunt menționate următoarele informații:

*„DETERGENT DEZINFECTANT DOMESTOS WC este o soluție sub formă de gel pentru curățat și dezinfectat WC-urile, toaletele precum și alte suprafețe. Produsul asigură îndepărtarea și prevenirea depunerilor de calcar, curăță, igienizează și împrăștează vasul de toaletă dar are și acțiune dezinfectantă conform avizului MS omoară microbii, virușii, bacteriile. Produs ambalat la flacon de 750 ml. Termen de valabilitate 24 luni. Distribuitor SC DCNEU SRL”.*

Din documentele depuse în dovedirea cerințelor, Consiliul constată că a fost ofertat produsul *„Domestos Profesional Pine Fresh Detergent-dezinfectant lichid cu vâscozitate ridicată pentru igienizarea suprafețelor și a articolelor textile”* și nicidecum a un produs care să îndeplinească cerințele **„Sub formă de gel, îndepărtează și previne apariția depunerilor de calcar, omoară microbii, virușii, bacteriile, curăță, igienizează și împrăștează, rezistent pe vasul de toaletă”**.

După cum rezultă din denumirea produsului solicitat la poziția 4 Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat o *„Soluție WC”* și a fost ofertat un produs *„pentru igienizarea suprafețelor și a textilelor”* sub formă lichidă.

De asemenea, Consiliul constată că a fost ofertat un produs lichid și nu un produs cu forma de condiționare gel, informație ce rezultă din chiar denumirea produsului, respectiv *Detergent-dezinfectant **lichid** cu vâscozitate ridicată pentru igienizarea suprafețelor și a articolelor textile*, cât și din Fișa tehnică a produsului (pag. 197) unde la *Proprietăți fizico-chimice* este menționat **„lichid vâscos, transparent, gălbui”**.

Aceeași informație se regăsește și în Aviz Nr.2359BIO/02/05.14, la cap.VI. Forma de condiționare, respectiv **„Lichid cu vâscozitate ridicată”**.

Din verificările efectuate de Consiliul pe internet, sub aceeași denumire, respectiv DOMESTOS, este comercializat, de exemplu, produsul Domestos ZERO CALCAR/LIMESCALE, care este sub formă de **„gel”** și răspunde și cerinței minime din caietul de sarcini privind îndepărtarea și prevenirea apariției depunerilor de calcar, așa cum autoritatea contractantă, în mod expres a stabilit.

Susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia *„Gelul este o substanță coloidală cu consistență vâscoasă”* definiție față de care oferta ar îndeplini cerința minimă din caietul de sarcini este contrazisă atât de cerința din caietul de sarcini potrivit căreia produsul trebuie să fie sub formă de *„gel”* cât și de produsele existente pe piață cu ale aceluiași producător, sub aceeași denumire comercială *„Domestos”*, care sunt sub forma de gel solicitată și nu sub formă lichidă cum, în mod greșit, a fost ofertat și acceptat de către comisia de evaluare produsul Domestos Professional Pine Fresh.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător s-a rezumat conform procesului – verbal

nr. 270/2379 din 10.10.2023 la a prezenta din punct de vedere formal informații minime, în speță faptul că *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire”* însoțită de concluzia *„CERINȚA ÎNDEPLINITĂ”*, în timp ce în cazul altor oferte s-a constatat necesitatea solicitării unor clarificări. Consiliul constată că un astfel de demers nu a fost făcut și în cazul ofertantului SC ...SRL, deși, după cum s-a reținut anterior, informațiile prezentate în Formularul de propunere tehnică nu coincid cu cele care se regăsesc în Fișele tehnice de produs și nici în Aviz.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat nicio verificare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din documentele care însoțeau oferta prin raportare la propriile cerințe stabilite prin caietul de sarcini și nu a realizat o evaluare riguroasă a ofertei câștigătoare și cu respectarea tratamentului în raport cu ofertele contracandidaților acesteia nerespectând astfel dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, situație față de care criticile formulate vor fi admise.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la produsul solicitat de autoritatea contractantă la poziția 7, respectiv *„Soluție pentru mobile – flacon 500 ml”*, despre care susține că nu se face dovada ofertării unui produs cu o ambalare de 500 ml așa cum autoritatea contractantă a solicitat menținut cerința ca urmare a solicitării de clarificări.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că prin caietul de sarcini la poziția 7 *„Soluție pentru mobile – flacon 500 ml”*, autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe minime *„Utilizare flacon prin pulverizare, îndepărtarea cu ușurință a prafului și amprentelor, forma lichidă, parfumat”*.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 270/2149 din 15.09.2023 prin care aduce la cunoștință operatorilor economici interesați că:

*„REPERUL NR. 7 – Soluție mobile 500 ml*

*Solicitare: Vă rugăm să ne comunicați dacă acceptați și produse ambalate la 750 ml, păstrându-se cantitatea solicitată (320 bucăți).*

*Răspuns la întrebarea nr. 1*

*Pentru produsul «Soluție mobile 500 ml» nu se acceptă produsul ambalat la 750 ml”.*

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a oferta produsul ambalat doar în recipient de 500 ml, orice altă cantitate conducând la neconformitatea produsului.

Parcurgând conținutul documentelor întocmite de comisia de evaluare, în speță a proceselor – verbale, Consiliul constată că în aceeași manieră superficială aceasta a procedat și în cazul produsului de la poziția 7 – Soluție pentru mobile, rezumându-se tot la precizarea *„CERINȚA ÎNDEPLINITĂ”*.

De altfel, și prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă se rezumă la a afirma că **„din propunerea tehnică, reiese că produsul oferat de SC ...SRL este conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv „Soluție pentru mobilă LEBADA este un produs lichid, plăcut parfumat, utilizare prin pulverizare pentru curățarea suprafețelor de lemn, îndepărtarea cu ușurință a prafului și amprentelor. Produs ambalat la flacon de 500 ml cu pulverizator. Termen de valabilitate 24 luni”**, fără a indica în mod concret în ce document prezentat de ofertant se regăsește o astfel de informație.

Consiliul constată că în Fișa tehnică a produsului „Soluție mobilă” emisă de SC CASA LEBĂDA SRL la punctul 7 Ambalare, transport și depozitare este menționat că „Ambalarea se realizează în ambalaje din materiale plastice de 0,45 litri” și nu în cantitatea de 500 ml (sau echivalent în 0,50 litri) cât este stabilit prin cerința din caietul de sarcini și menținută prin răspunsul la solicitarea de clarificări, situație care conduce la neconformitatea ofertei.

Consiliul constată că nu au fost solicitate niciun fel de clarificări oferta depusă de SC ...SRL fiind declarată admisă ab initio cu privire la evaluare propunerii tehnice, cu încălcarea principiului tratamentului egal al transparenței, a cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini cât și a prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va admite criticile.

În acest context, Consiliul constată că se dovedește fondată și critica potrivit căreia, în mod nejustificat autoritatea contractantă a interzis accesul contestatoarei la propunerea tehnică depusă de SC ...SRL în condițiile în care Declarația de confidențialitate nu este însoțită de documente cu caracter confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4) din Lega nr. 98/2016.

Analizând Declarația de confidențialitate, Formular nr. 9, depusă de ofertantul câștigător, Consiliul constată că în conținutul acesteia ofertantul a menționat că:

*„(...) precizez că următoarele informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările /justificările de preț/cost:*

*a. DENUMIRILE PRODUSELOR, SPECIFICIȚIILE TEHNICE, FIȘELE TEHNICE ȘI DE SECURITATE*

*b. PREȚURILE DE VÂNZARE ALE PRODUSELOR*

*c. PREȚURILE DE INTRARE DIN JUSTIFICARE*

*au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală, datele cu caracter personal (...).”*

Potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea

termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Consiliul reține că obiectul contractului în constituie achiziționarea de produse igienico-sanitare, produse pentru care nu este necesară prezentarea vreunui procedeu de producție, rețetă de fabricație etc, ci, doar așa cum s-a și solicitat, documentele care pot dovedi îndeplinirea cerințelor sunt, de regulă, fișa tehnică de produs, documente care conțin informații de interes public pentru cumpărător.

Acest fapt este confirmat și de documentele prezentate în propunerea tehnică, în care au fost depuse fișe tehnice de securitate, declarații de conformitate, fișa tehnică de produs, după caz și aviz etc.

De asemenea, Consiliul constată că a fost anexat Declarației de confidențialitate Acord de confidențialitate Anexa la Contract de parteneriat comercial nr. 143/2020, încheiat între SC CASA LEBADA SRL și SC ...SRL, prin care părțile stabilesc astfel:

*„ART. 1 CLAUZA DE CONFIDENȚIALITATE*

*1.1 Obiectul prezentului înscris îl reprezintă asigurarea confidențialității tuturor datelor și informațiilor provenind de la Producător și care fac referire la realizarea proiectelor avute în derulare, puse la dispoziția Distribuitorului sau de care acesta ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor profesionale, în baza contractului individual de muncă și a fișei postului”.*

Din documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini rezultă că informațiile și documentele prezentate de ofertantul declarant câștigător se regăsesc pe siteul casalebada.ro, motiv pentru care comisia de evaluare nu avea la dispoziție documente care însoțesc Declarația de confidențialitate care să confirme caracterul confidențial al informațiilor din oferta SC ...SRL.

În acest context, Consiliul va obliga autoritatea să permită accesul contestatoarei SC ...SRL la propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, așa cum a solicitat prin capătul de cerere de la lit. b) și, pe cale de consecință, va dispune repunerea în termenul de contestare a propunerii tehnice a ofertei câștigătoare.

Pentru toate aceste motive, având în vedere caracterul fondat al cererilor sale, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus.

Capătul de cerere formulat la litera (c) din contestație va fi respins ca inadmisibil întrucât prezenta contestație a fost depusă în termenul de contestare, iar repunerea în termen nu poate privi o nouă contestație care

nu există în acest moment. Consiliul nu poate dispune repunerea în termenul de contestare a unei contestații care nu a fost încă formulată.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul urmează să îl respingă ca nefondat având în vedere că în susținerea aceluia nu au fost depuse documente în dovedirea efectuării lor.

În acest sens, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere dispuse de Consiliu, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 270/2661 din 08.11.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind repunerea în termenul de contestare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind cheltuielile de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.