CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 62/12.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28357/12.07.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 11343/30.06.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii având ca obiect „Servicii de vidanjare a bazinului de levigat al Depozitului neconform de deşeuri Alba Iulia, situat în mun. Alba Iulia, str. Pârâul Iovului nr. 7, judeţul Alba şi a Depozitului neconform de deşeri Aiud situat în municipiul Aiud, judeţul Alba de transport şi deversare a levigatului în staţiile de epurare autorizate, precum şi analiza levigatului”, s-a criticat rezultatul procedurii procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11343/30.06.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitaţie deschisă online indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11343/30.06.2017.

Contestatoarea susţine că societatea declarată câştigătore a oferit un preţ de 49 lei/mc levigat transportat şi deversat, neştiind că doar costul de deversare al levigatului într-o staţie de epurare autorizată este de 35,27 lei/mc.

Un alt aspect criticat de către contestatoare priveşte accesul pe timp de iarnă la Depozitul neconform de deşeuri din Alba Iulia care se poate face doar cu tractor 4x4 însoţit de vidanjă, deoarece drumul este impracticabil pentru autospeciale, drept urmare societatea declarată câştigătoare nu deţine un astfel de utilaj din declaraţia cu utilajele, puse la dispoziţia îndeplinirii acestui contract, aşadar există riscul major ca pe prioada iernii să nu poată transporta levigatul.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada notificării prealabile a autorităţii contractante.

De asemenea, i-a solicitat să prezinte copia răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, precum şi copia actului atacat.

Totodată, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat ... punct de vedere la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29769/20.07.2017 SC ... SRL a răspuns solicitării, precizând că a depus contestaţia doar la Consiliu.

Prin adresa 13275/19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29919/21.07.2017, ... a formulat punct de vedere în care invocă excepţia tardivităţii contestaţiei în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susţinerea excepţiei invocate, autoritatea contractantă menţionează că prin adresa nr. 11343/20.06.2017 (dintr-o eroare fiind trecută în cadrul adresei data de 30.06.2017) i-a fost comunicat rezultatul procedurii .... SRL.

În data de 30.06.2017, SC .... SRL a depus notificarea prealabilă nr. 51/30.06.2017 la care autoritatea contractantă îi răspunde în termen legal prin adresa nr. 12255/04.07.2017.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 termenul de depunere a contestaţiei este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, însă contestatoarea nu a depus contestaţie nici până la data emiterii prezentei adrese.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii având ca obiect „Servicii de vidanjare a bazinului de levigat al Depozitului neconform de deşeuri Alba Iulia, situat în mun. Alba Iulia, str. Pârâul Iovului nr. 7, judeţul Alba şi a Depozitului neconform de deşeri Aiud situat în municipiul Aiud, judeţul Alba de transport şi deversare a levigatului în staţiile de epurare autorizate, precum şi analiza levigatului". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind "preţul cel mai scăzut".

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a*

autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există, ***dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Astfel, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat SC .... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să facă dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, la care SC .... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29769/20.07.2017, precăzând însă că a depus contestaţia dost la Consiliu.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„****Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare****".*

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:***

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

b)....

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)..."

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de servicii care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunţului de participare nr. ... publicată în SEAP, de 742.150 ron, prin urmare mai mare decât valoarea de 600.129 ron, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a răspuns contestatoarei la notificarea prealabilă în data de 04.07.2017 prin adresa nr. 12255, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză, aflată peste pragul de 600.129 ron, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 98/2016 şi tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ... SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 10 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr. 12255/04.07.2017 reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, trebuia înaintată atât Consiliului, *cât şi autorităţii contractante, până la data de 14.07.2017* inclusiv.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei şi către autoritatea contractantă, SC .... SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.