



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3412/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80882/17.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 11/74889(RU)74890/09.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11/74861(RU)74862/09.12.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Lucrări de renovare energetică moderată clădire Școala Gimnazială Mareșal Alexandru Averescu, Municipiul ..., jud. ...»*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 11/74889(RU)74890/09.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11/74861(RU)74862/09.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea fie caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., fie a caracterului conform al ambelor oferte și punctarea maximală în etapa tehnică a acestora, obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a propunerii tehnice depuse, precum și reevaluarea răspunsurilor la clarificări referitoare la propunerea tehnică prin punctarea maximă a ofertanților sau depunctarea acestora pe etapa tehnică, fie anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 145/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82616/23.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva modalității autorității contractante de evaluare a ofertei sale tehnice, pe care a declarat-o ca fiind inacceptabilă, precum și a ofertei declarată câștigătoare - ...

Din comunicarea privind rezultatul procedurii, ulterior reevaluării impuse de Curtea de Apel Galați prin Hotărârea 256/2024, nr. 11/74889/(RU)74890 din 09.12.2024, rezultă faptul că oferta depusă de către contestator a fost respinsă întrucât a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 135 alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Din comunicarea autorității contractante transmisă către contestator, rezultă faptul că oferta a fost respinsă, întrucât:

„- de asemenea, nici în recomandările/confirmările prezentate de ofertant și nici în răspunsul nr. 955/02.12.2024 al ofertantului ..., nu au fost făcute precizări legate de datele de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate, spre exemplificare - dar fără a se limita la - numărul și data înregistrării contractelor de achiziție de lucrări, nr. și data procesului-verbal la terminarea lucrărilor sau orice alte justificări ori documente relevante referitoare la proiecte/contracte de execuție finalizate, așa cum este solicitat în algoritmul de calcul al factorului de evaluare experiența profesională a personalului desemnat, cap. II.2.5 Criteriu de atribuire din fișa de date a achiziției.

- mai mult, neprezentarea în răspunsul ofertantului ... a datelor de înregistrare/evidență ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate (așa cum au fost menționate) și nici a beneficiarilor lucrărilor executate, pune comisia de evaluare în imposibilitatea de a întreprinde verificări suplimentare, pentru a-și confirma dacă obiectivele de investiție menționate au fost sau nu finalizate și a stabili astfel dacă cerința legată de factorul de evaluare experiența profesională a personalului desemnat este sau nu îndeplinită de ofertant.

- reverificările făcute de comisia de evaluare asupra propunerii tehnice a ofertantului ... au fost întreprinse cu responsabilitate și maturitate profesională, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, în special cu referire la principiul tratamentului egal aplicat ofertanților.

- de asemenea, reverificările au fost făcute cu punerea în executare a sentinței civile a Curții de Apel Galați nr. 265/2024 din data de 07 octombrie 2024, în sensul că obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.

Având în vedere cele sus-menționate, răspunsul ofertantului ... este considerat de comisia de evaluare a ofertelor NECONCLUDENT. Conf. prevederilor art. 134 alin.

(5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează: «alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite la timp în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă», comisia de evaluare a ofertelor RESPINGE oferta depusă de ..., declarată ca fiind INACCEPTABILĂ.”

Astfel, contestatorul solicită reținerea nelegalității deciziei comisiei de evaluare, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, referitor la factorul de evaluare, se solicită ca și documente relevante susținătoare: „pentru îndepl. criter. de atrib. se vor prez. doc. din care să reiasă calificarea și exp. profes. a specialiștilor nominalizați (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ctr. de execuție finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie date, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.”

Deci, se solicită Consiliului să analizeze foarte bine faptul că nu se face vorbire despre BENEFICIARI REALI FINALI (autorități contractante sau entități private), ci se folosește doar sintagma de BENEFICIAR.

O extrapolare a acestui termen, prin care ofertanții să înțeleagă din acestea, beneficiar final al investiției, este o cerință în plus adusă documentației de atribuire, datorată sensului pe care doar autoritatea contractantă îl înțelege, nu și ofertanții (după cum se va vedea că în oferta câștigătoare, ofertantul declarat admis, deci și câștigător, are tot recomandări de la angajator, nicidecum de la BENEFICIAR FINAL).

Prin textul comunicării de respingere al ofertei, se menționează că: „de asemenea, nici în recomandările/confirmările prezentate de ofertant și nici în răspunsul nr. 955/02.12.2024 al ofertantului ..., nu au fost făcute precizări legate de datele de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate, spre exemplificare - dar fără a se limita la - numărul și data înregistrării contractelor de achiziție de lucrări, nr. și data procesului verbal la terminarea lucrărilor sau orice alte justificări ori documente relevante referitoare la proiecte/contracte de execuție finalizate, așa cum este solicitat în algoritmul de calcul al factorului de evaluare experiența profesională a personalului desemnat, cap. II.2.5 Criteriu de atribuire din fișa de date a achiziției.”

Din start se pleacă de la cerința inventată de autoritatea contractantă, care menționează acum în comunicare (nici măcar în solicitarea dată), că aceste recomandări ar fi trebuit să conțină numărul și data înregistrării contractelor de achiziție de lucrări, nr. și data procesului-verbal la terminarea lucrărilor sau orice alte justificări ori documente relevante, așa cum este solicitat în algoritmul de calcul al factorului de evaluare din cap. II.2.5.- care nicăieri în cuprinsul acestuia nu face această mențiune, ci se rezumă doar la recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/contracte de execuție finalizate sau orice alte documente relevante.

„Ori, cum poate comisia de evaluare să excludă o ofertă pentru faptul că recomandările nu conțin informațiile dorite de aceasta sau că nu e forma corectă?”

Mai mult decât atât, prin răspunsul cu nr. 955/02.12.2024, contestatorul arată că a atașat scrisori de confirmare din partea emitenților recomandărilor

puse în discuție, respectiv ... și ..., cerute de către autoritatea contractantă direct la emitenții acestora, prin care confirmă cele menționate în recomandări, precum și faptul că a transmis în original aceste recomandări la sediul Primăriei Municipiului ..., documente despre care nu se face vorbire nicăieri în etapa de evaluare, pentru a fi luate în considerare.

Raportat la exigențele cerute personalului factor de evaluare declarat de contestator, ofertantul declarat câștigător are în cadrul ofertei tehnice, studiate ca urmare a cererii de acces la dosar prin care s-a pus la dispoziție acest document în integralitatea sa, recomandări emise în același mod, fix de executanții/prestatorii lucrărilor, nicidecum de către beneficiarii finali ai investițiilor, așa cum i se cere societății sale, susține contestatorul.

Așadar, la pag. 806-807 sunt prezentate 2 recomandări, emise de două societăți comerciale. Recomandarea de la pag. 807 nu poate fi luată în calcul fiind pentru funcția de RTE, ci doar cea de la pag. 806, unde este inclusă și funcția de inginer de instalații pentru construcții, în persoana dl. Această recomandare emisă de ..., prin care se face vorbire de o serie de investiții la care persoana în cauză a participat ca inginer de instalații, este la fel ca și cele depuse de societatea sa, susține contestatorul, pentru dl. Bejan Bogdan-Gheorghe și emise de ..., ... și ..., unde sunt precizate denumirile de investiții.

În același sens sunt și cele pentru dl. Mocanu Sorin Iulian, declarat inginer construcții civile de contestator și dl. Curca Dumitru, declarat inginer construcții civile de oferta câștigătoare (pentru care s-au depus recomandări emise chiar de ofertantul câștigător).

Se pune astfel întrebarea, cum recomandări similare emise de fapt de constructori pentru lucrările unde au participat, pot fi în prima fază valabile la ofertantul câștigător, nesolicitându-i-se documente suplimentare emise și numerotate de beneficiarii finali, iar societății sale, arată contestatorul, i se cer astfel de documente?

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă fie solicita ambelor oferte depuse clarificări în același sens, fie depuncta ambii participanți, fie îi excludea pentru neconformitate, dar în nici într-un caz pe unul nu îl considera conform, iar pe celălalt (care a depus și în original înscrisurile la sediul UAT) nu îl excludea.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 11/74889(RU)74890/09.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11/74861(RU)74862/09.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, constatarea fie caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., fie a caracterului conform al ambelor oferte și punctarea maximală în etapa tehnică a acestora, obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a propunerii tehnice depuse, precum și reevaluarea răspunsurilor la clarificări referitoare la propunerea tehnică prin punctarea maximă a ofertanților sau depunctarea acestora pe etapa tehnică, fie anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 12/584/(RU)585/09.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 857/09.01.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, așa cum rezultă din documentele procedurii, prezentul punct de vedere analizând derularea

procedurii din momentul punerii în aplicare a sentinței Curții de Apel Galați nr. 256/2024 din 07.10.2024, în sensul „obligării MUNICIPIULUI ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.” Se face precizarea că sentința Curții de Apel nu face referire la reevaluarea niciunei alte oferte depuse la procedură, ci exclusiv la oferta ...

În continuare, se prezintă solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, precum și răspunsul ofertantului ..., așa cum au fost formulate/prezentate:

La faza de reevaluare tehnică, conform Hotărârii nr. 256/2024 a Curții de Apel Galați, comisia de evaluare a ofertelor a adresat ofertantului ..., prin adresa nr. 11/72218/(RU)72219 din 27.11.2024, următoarele solicitări de clarificări:

„Ofertantul ... a depus în susținerea experienței profesionale a personalului desemnat, respectiv: MOCANU SORIN-IULIAN - inginer construcții civile și BEJAN BOGDAN GHEORGHE - inginer instalații în construcții electrice/sanitare/termice, recomandări înregistrate și semnate de emitentul acestora, astfel:

A. pentru dl. MOCANU SORIN-IULIAN - inginer construcții civile:

- Recomandare nr. 36547 din 29.03.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire 8 imobile C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8 cu funcțiunea de locuințe colective, spații comerciale la parter și împrejmuire teren proprietate conform HCL nr. 384 din 31.08.2018;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019;

3. Amenajare parcare în locul bateriilor de garaje, etapa I, municipiul Bacău;

4. Creșterea eficienței energetice a grădiniței Magnolia;

5. Modernizarea, dotarea și extinderea corpurilor ambulatoriului spitalului de neurofiziologie.

- Recomandare nr. 105 din 09.04.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire locuințe colective pe teren proprietate - conform PUZ aprobat prin HCL nr. 280/2006;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019 - județul Iași, municipiul Iași;

3. Construire grădiniță cu program normal, județul Neamț;

4. Construire ansamblu rezidențial conform PU aprobat prin HCL 169/30.04.2020:

- Recomandare nr. 12511 din 09.04.2024, emitent ... S.R.L.:

1. Ansamblu rezidențial „Evergreen Towers” - județul Iași;

2. Ansamblu rezidențial „Solumnia” - județul Iași;

3. Construire ansamblu locuințe colective C1, C2, C3, birouri, spații comerciale și servicii, anexe și împrejmuire teren proprietate conform PUZ aprobat prin HCL nr. 588/20.12.2018.

B. pentru dl. BEJAN BOGDAN GHEORGHE - inginer instalații construcții pentru clădiri:

- Recomandare nr. 36546 din 29.03.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire 8 imobile C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8 cu funcțiunea de locuințe colective, spații comerciale la parter și împrejmuire teren proprietate conform HCL nr. 384 din 31.08.2018;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019;

3. Amenajare parcare în locul bateriilor de garaje, etapa I, municipiul Bacău;

4. Creșterea eficienței energetice a grădiniței Magnolia;

5. Modernizarea, dotarea și extinderea corpurilor ambulatoriului spitalului de neurofiziologie.

- Recomandare nr. 104 din 09.04.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire locuințe colective pe teren proprietate - conform PUZ aprobat prin HCL nr. 280/2006;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019 - județul Iași, municipiul Iași;

3. Construire grădiniță cu program normal, județul Neamț;

4. Construire ansamblu rezidențial conform PU aprobat prin HCL 169/30.04.2020:

- Recomandare nr. 12510 din 09.04.2024, emitent ... S.R.L.:

1. Ansamblu rezidențial „Evergreen Towers” - județul Iași;

2. Ansamblu rezidențial „Solumnia” - județul Iași;

3. Construire ansamblu locuințe colective C1, C2, C3, birouri, spații comerciale și servicii, anexe și împrejmuire teren proprietate conform PUZ aprobat prin HCL nr. 588/20.12.2018.

În fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului”, se specifică: „Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a specialiștilor nominalizați (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea BENEFICIARILOR pentru proiectele/contractele de execuție finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent.”

În toate recomandările sus-menționate, comisia de evaluare constată că sunt nominalizate un număr de obiective de investiție, pentru care NU SUNT MENȚIONAȚI BENEFICIARII lucrărilor executate. Cum cerința formulată în fișa de date este «RECOMANDĂRI DIN PARTEA BENEFICIARILOR pentru proiectele/ contractele de execuție FINALIZATE sau orice alte documente relevante», vă solicităm să clarificați modul în care ofertantul ... îndeplinește cerința, așa cum este solicitată în fișa de date a achiziției, referitoare la „RECOMANDĂRI DIN PARTEA BENEFICIARILOR pentru proiectele/contractele de execuție finalizate sau orice alte documente relevante”.

Ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 955/02.12.2024, în termenul specificat la solicitarea de clarificări și a făcut următoarele precizări: „Referitor la solicitarea dumneavoastră, în ceea ce privește recomandările prezentate pentru dl. Mocanu Sorin, specialist propus pentru poziția de inginer construcții civile, cât și pentru dl. Bejan Bogdan Gheorghe, specialist propus pentru poziția de inginer instalații construcții pentru clădiri, vă transmitem faptul că subscrisa a prezentat în cadrul propunerii tehnice recomandările din partea contractantului general în cadrul proiectelor în care cei doi specialiști au participat, fapt ce le oferă acestora calitatea de beneficiari finali. De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în cazul în

care comisia de evaluare nu consideră relevante recomandările prezentate, prin prisma faptului că acestea nu ar fi prezentate din partea BENEFICIARILOR FINALI, prin cerința impusă prin Fișa de date, la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare «Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului», solicitați printre altele și «sau orice alte documente relevante». Prin documentele prezentate și totodată regăsite de către comisia de evaluare, subscrisa demonstrează îndeplinirea factorului de evaluare cu privire la «Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului», fapt întărit și de confirmările primite de către comisia de evaluare din partea emitenților recomandărilor, confirmare ce le atașăm și prezentului răspuns.”

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări al ofertantului ..., comisia de evaluare a constatat că:

- în solicitarea de clarificări nr. 11/72218/(RU)72219 din 27.11.2024, comisia de evaluare făcea precizarea în mod expres că: *„în toate recomandările sus-menționate, comisia de evaluare constată că sunt nominalizate un număr de obiective de investiție, pentru care NU SUNT menționați BENEFICIARII lucrărilor executate”;*

- ofertantul ... a depus la răspunsul nr. 955/02.12.2024, confirmări de la emitenții recomandărilor, respectiv de la ... (adresa nr. 140/19.11.2024) și ... (adresa FN/19.11.2024), care nu sunt BENEFICIARII lucrărilor executate;

- de asemenea, nici în recomandările/confirmările prezentate de ofertant și nici în răspunsul nr. 955/02.12.2024 al ofertantului, nu au fost făcute precizări legate de datele de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate, spre exemplificare - dar fără a se limita la - numărul și data înregistrării contractelor de achiziție de lucrări, nr. și data procesului-verbal la terminarea lucrărilor sau orice alte justificări ori documente relevante referitoare la *„proiecte/contracte de execuție finalizate”*, așa cum este solicitat în algoritmul de calcul al factorului de evaluare *„experiența profesională a personalului desemnat”*, cap. II.2.5. Criteriu de atribuire din fișa de date a achiziției;

- mai mult, neprezentarea în răspunsul ofertantului ... a datelor de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate (așa cum au fost sus-menționate) și nici a BENEFICIARILOR lucrărilor executate, a pus comisia de evaluare a ofertelor în imposibilitatea de a întreprinde verificări suplimentare, pentru a-și confirma dacă obiectivele de investiție menționate au fost sau nu finalizate și a stabili astfel dacă cerința legată de factorul de evaluare *„experiența profesională a personalului desemnat”* este sau nu îndeplinită de către ofertant;

- reverificările făcute de către comisia de evaluare asupra propunerii tehnice a ofertantului ... au fost întreprinse cu responsabilitate și maturitate profesională, cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, în mod special cu referire la principiul tratamentului egal aplicat ofertanților.

- de asemenea, reverificările au fost făcute cu punerea în executare a sentinței civile a Curții de Apel Galați nr. 256/2024 din 07.10.2024, în sensul *„obligării MUNICIPIULUI ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.”*

Având în vedere cele sus-menționate, răspunsul ofertantului ... a fost considerat de comisia de evaluare a ofertelor NECONCLUDENT, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat și a RESPINS oferta, declarată ca fiind INACCEPTABILĂ.

Referitor la criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că sentința Curții de Apel nu face referire la reevaluarea niciunei alte oferte depuse la procedură, ci exclusiv la oferta ..., în sensul: *„obligării MUNICIPIULUI ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat”*.

Cele două variante („fie ... /fie ...”) induse de contestator pentru abordarea de către Consiliu a contestației ... se dovedesc a fi contrare una alteia. Se reamintește aici și critica adusă de către instanță deciziei CNSC nr. 2162/C7/2383/31.07.2024 în soluționarea plângerii depusă de ..., prin prezentarea de către Consiliu a două variante de abordare a reevaluării de către comisia de evaluare a ofertelor.

Se solicită Consiliului să rețină modul defectuos, contradictoriu și tardiv, în care a fost formulată și motivată de către ... contestația să, datorită atât solicitărilor contrare ale acesteia, cât și faptului că reevaluarea tehnică a ofertei depuse de ... nu face obiectul hotărârii instanței, care a dispus reevaluarea. Se consideră că respectiva contestație depusă de ... este tardivă, având în vedere că în toate criticile formulate în contestațiile sale anterioare, ... nu a contestat conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ..., nici punctajul acordat respectivei oferte, orice critică ulterioară fiind tardivă.

În vederea evaluării cerinței privind depunerea de către ... a recomandărilor făcând referire la *„proiectele/contractele de execuție finalizate”*, autoritatea contractantă insistă asupra modului în care a fost gândită, întocmită și trebuie interpretată solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare a ofertelor. Se solicită Consiliului să ia în considerare că sintagma *„proiectele/contractele de execuție finalizate”* nu poate fi interpretată altfel decât în măsura în care, la nivelul recomandărilor depuse de ... sau în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertantului, comisia de evaluare ar fi dispus de toate informațiile necesare pentru a face o evaluare completă și corectă a răspunsului primit.

Din expertiza de care comisia de evaluare dispune, se aduce în atenția Consiliului că în conformitate cu prevederile legale în vigoare, un obiectiv de investiție este executat în baza unui contract de execuție lucrări. Se face precizarea că în recomandările depuse de ... și în răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrările contractelor de execuție ale obiectivelor menționate NU sunt precizate (contract semnat, înregistrat și datat).

De asemenea, obiectivul de investiție se consideră a fi finalizat din momentul acceptării recepției lucrărilor și semnării PV Recepție la Terminarea Lucrărilor. Se face precizarea că în recomandările depuse de ... și în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu sunt menționate înregistrările acestor PV

recepție (PV semnat, înregistrat și datat), ceea ce ar fi atribuit caracterul de „finalizate” a respectivelor „contracte/proiecte”.

Mai mult, prin BENEFICIARI, comisia de evaluare a înțeles AUTORITATEA CONTRACTANTĂ care ar fi încheiat contractele de achiziție și ar fi recepționat lucrările pentru obiectivele de investiții ce fac obiectul recomandărilor depuse de ...

Însuși modul în care a fost făcută comunicarea rezultatului procedurii către ... (adresa nr. 11/74889/(RU)74890 din 09.12.2024) nu introduce în conținutul său elemente ale evaluării prin raportarea la alte cerințe, altfel cum au fost formulate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele sus-prezentate, autoritatea contractantă face precizarea că nu a încălcat prevederile legale în materie de achiziții publice, au fost respectate în totalitate principiile în achiziții publice, procesul de evaluare al ofertelor fiind desfășurat cu maturitate și responsabilitate profesională, cu asumarea completă a fiecărei faze a evaluării. Evaluarea, respectiv reevaluarea ofertelor a fost făcută de către comisia de evaluare punând în aplicare sentința Curții de Apel Galați nr. 256/2024 din 07.10.2024, în sensul *„obligării MUNICIPIULUI ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.”*

Mai mult, se consideră contestația depusă de ... ca fiind nefondată, motivările folosite în susținerea contestației ar fi trebuit să facă referire la documentele pe care contestatorul le-a depus la procedură și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a modului în care consideră informațiile din răspunsul său ca fiind concludente și nu la evaluarea ofertei sale prin raportarea la o altă ofertă care nu a făcut obiectul reevaluării dispuse prin sentința nr. 256/2024 a Curții de Apel.

Concluzionând, ... consideră contestația formulată de către ... că fiind lipsită de obiect și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 145/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82616/23.12.2024, formulată de către ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și studierea dosarului achiziției publice, având în vedere următoarele considerente:

❖ Scurtă prezentare a situației de fapt

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiva procedură de achiziție publică, prin publicarea anunțului de participare în SEAP cu nr. .../08.03.2024.

Potrivit fișei de date, valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 4.683.772,72 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La prezenta procedură au fost depuse un număr de 4 oferte printre care oferta depusă de ... și oferta depusă de ...

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 21.06.2024, autoritatea contractantă comunică către toți ofertanți rezultatul procedurii, postând totodată pe SEAP raportul procedurii nr. 11/37239/(RU)37240, din care rezultă că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul I, iar oferta depusă de ofertantul ... a fost declarată ca fiind admisibilă și clasată pe locul II.

Împotriva respectivului rezultat, ofertantul ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2278/C7/2024, contestație ce a fost postată pe SEAP pe data de 02.07.2024. În cadrul acestui dosar, ... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ca urmare a postării contestației formulate de ofertantul ..., care ar putea să schimbe clasamentul în cazul admiterii acesteia, ... a formulat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cerere de studiu, pe data de 02.07.2024. La data de 03.07.2024, autoritatea contractantă a invitat reprezentării ofertantului ... la studiu, permițând să studieze doar procesele verbale intermediare, întrucât oferta depusă de ofertantul ... a fost apreciată ca fiind confidențială.

Astfel, ca urmare a studiului efectuat, pe data de 03.07.2024, ofertantul ... a luat la cunoștință de modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de ofertantul ..., consemnată în procesul-verbal nr. 11/36129/(RU)36130/17.06.2024. Constatând că modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul ... nu respectă prevederile legale și prevederile documentației de atribuire, ofertantul ... înțelege să formuleze contestație împotriva respectivelor procese-verbale, contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. 2383/C7/2024.

Cele două contestații și cererea de intervenție formulată au fost soluționate împreună, prin decizia nr. 2162/C7/2278, 2383 din 31.07.2024.

Împotriva deciziei anterior menționate, ... a formulat plângere, ce a fost soluționată prin sentința civilă nr. 256/07.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați, prin care se reține *„Admite în parte plângerea formulată de către ..., cu sediul ales în ..., împotriva Deciziei nr. 2162/C7/2278, 2383 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 31.07.2024 în contradictoriu cu pârâții ... cu sediul în ..., jud. ... și ..., cu sediul în ...*

Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. 2162/C7/2278/2383/31.07.2024, în sensul că obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.

Menține în Decizia CNSC dispozițiile care nu sunt contrare prezentei hotărâri.”

Ulterior comunicării acestei sentințe, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii pe data de 09.12.2024, potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 955/02.12.2024 este neconcludent.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, contestație pe care intervenientul solicită să fie

respinsă și, pe cale de consecință, să se mențină actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

❖ Admisibilitatea cererii de intervenție

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, se solicită să se dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea ..., de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate la nivelul MUNICIPIULUI ... (CONSILIULUI LOCAL AL MUNICIPIULUI ...).

Această calitate, scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul acesteia în menținerea tuturor actelor emise de către

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de intervenție:

Decizia prin care oferta depusă de contestatorul ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, ca urmare a reevaluării, este temeinică și legală.

Așa cum s-a arătat în partea introductivă, prin sentința civilă nr. 256/07.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați, s-a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ..., sub aspectul reverificării documentelor depuse de acesta pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.

Astfel, ulterior comunicării acestei sentințe, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 11/68141/RU/68142 din 08.11.2024, prin care anulează:

„1. PV nr. 11/46315/(RU)46316 din 12.08.2024 privind aplicarea măsurilor de remediere, subsecvente deciziei CNSC nr. 49383/2278/2383/C7/02.08.2024 - decizie adoptare a măsurilor de remediere;

2. PV nr. 11/27907/(RU)27908 din 30.04.2024 și grilele de punctaj tehnic aferente;

3. PV nr. 11/30785/(RU)30786 din 17.05.2024 și grilele de punctaj financiar aferente;

4. PV nr. 11/32347/(RU)32348 din 24.05.2024 pentru evaluarea documentelor suport DUAE;

5. Raportul procedurii nr. 11/32351/(RU)32352 din 24.05.2024;

6. Comunicarea acceptării ofertei câștigătoare, către ..., nr. 11/32354/(RU)32355 din 24.05.2024;

7. Comunicarea rezultatului procedurii către ... S.R.L., nr. 11/32356/(RU)32357 din 24.05.2024;

8. Comunicarea rezultatului procedurii către ..., nr. 11/32358/(RU)32359 din 24.05.2024;

9. Comunicarea rezultatului procedurii către ASOCIERE ... S.R.L. și ... S.R.L., nr. 11/32360/(RU)32361 din 24.05.2024;

10. PV nr. 11/46334/(RU)46335 din 12.08.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, grilele de punctaj aferente factorului de evaluare „prețul”;

11. Solicitare de clarificări nr. 13/34332/(RI)34333/04.06.2024 către ...;

12. Solicitare de clarificări nr. 11/34335/(RI)34336/04.06.2024 către ... S.R.L.;

13. Solicitare de clarificări nr. 11/34337/(RI)34338/ 04.06.2024 către ...;

14. Solicitare de clarificări nr. 11/35445/(RI)35446/17.06.2024 către ...;

15. PV nr. 11/36219/(RU)36130 din 17.06.2024 - proces verbal evaluare tehnică și grilele de evaluare tehnică aferente;

16. PV nr. 11/36179/(RU)36180 din 17.06.2024 - PV evaluare financiară și grilele de evaluare financiară aferente;

17. Solicitare de clarificări nr. 11/33188/(RI)36189/11.06.2024 către ...;

18. Solicitare de clarificări nr. 11/34347/(RU)34348 din 04.06.2024 către ASOCIERE ... S.R.L. și ... S.R.L.;

19. Solicitare de clarificări nr. 11/35484/(RI)35485/04.06.2024 către ...;

20. PV nr. 11/37237/(RU)37238 din 21.06.2024 - PV evaluare financiar - evaluare documente suport DUAЕ;

21. Raportul procedurii nr. 11/37239/(RU)37240 din 21.06.2024;

22. Comunicare nr. 11/37242/(RU)37243 din 21.06.2024 - ...;

23. Comunicare nr. 11/37244/(RU)37245 din 21.06.2024 - ... S.R.L.;

24. Comunicare nr. 11/37246/(RU)37247 din 21.06.2024 - ... S.R.L.;

25. Comunicare nr. 11/37248/(RU)37249 din 21.06.2024 - ASOCIERE ... S.R.L. și ... S.R.L.;”

și dispune reluarea procedurii de la faza de evaluare tehnică și ulterior continuarea și finalizarea procedurii de atribuire.

Pe parcursul reevaluării propunerii tehnice depuse de ..., comisia de evaluare a solicitat acestui ofertat, prin adresa nr. 11/72218/RU072219/27.11.2024, să lămurească, în raport de informațiile regăsite în recomandările prezentate pentru cei doi experți solicitați ca și factori de evaluare, cum îndeplinește cerința din fișa de date cap. II 2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare „experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului”.

Prin răspunsul nr. 955/02.12.2024 la respectiva clarificare, ofertantul ..., susține că „... în ceea ce privește recomandările prezentate pentru dl. Mocanu Sorin, specialist propus pentru poziția de inginer construcții civile, cât și pentru dl. Bejan Bogdan Gheorghe, specialist propus pentru poziția de inginer instalații construcții pentru clădiri, vă transmitem faptul că subscrisa a prezentat în cadrul propunerii tehnice recomandările din partea contractantului general în cadrul proiectelor în care cei doi specialiști au participat, fapt ce le oferă acestora calitatea de beneficiari finali.

De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în cazul în care comisia de evaluare nu consideră relevante recomandările prezentate, prin prisma faptului că acestea nu ar fi prezentate din partea BENEFICIARILOR FINALI, prin cerința impusă prin Fișa de date, la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare «Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului», solicitați printre altele și «sau orice alte documente relevante».

Prin documentele prezentate și totodată regăsite de către comisia de evaluare, subscrisa demonstrează îndeplinirea factorului de evaluare cu privire la «Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului», fapt întărit și de confirmările primite de către comisia de evaluare din partea emitenților recomandărilor, confirmare ce le atașăm și prezentului răspuns. Ținem să precizăm că recomandările menționate de dumneavoastră în solicitarea de clarificări au fost și trimise în original la sediul Primăriei Municipiului”

De asemenea, analizând recomandările la care fac trimitere atât autoritatea contractantă, cât și contestatorul, se constată că acestea sunt emise de executantul mai multor lucrărilor, fără a fi menționat beneficiarul respectivelor lucrări, perioada în care au fost executate sau orice alte

informații care permit identificarea respectivelor proiecte identificate ca și experiență profesională relevantă pentru experții desemnați.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul face confuzie între executantul respectivelor lucrări și beneficiarul respectivelor lucrări. Mai mult decât atât, sintagma folosită de autoritatea contractantă *„sau orice alte documente relevante”* se referă la documente din care rezultă participarea efectivă a respectivilor experți la proiectele invocate.

Recomandarea este solicitată ca fiind din partea beneficiarului lucrărilor prezentate ca fiind experiență similară, având în vedere modalitatea de formulare a solicitărilor privind documentele care demonstrează experiența solicitată, respectiv *„Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experienței profesionale a specialiștilor nominalizați (diploma de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ctr. de execuție finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.”*

Prin urmare, recomandarea emisă de executantul lucrării prezentată de contestator nu este suficientă pentru a face dovada participării experților desemnați la respectivele proiecte și nici nu permite autorității să identifice proiectele prezentate ca și experiență relevantă pentru respectivii experți desemnați și să verifice dacă acestea au fost duse la bun sfârșit, întrucât în cadrul acestora nu sunt identificate respectivele proiecte cu număr/periodă și nici nu este menționat beneficiarul fiecărui proiect/lucrare.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu lămurește autoritatea contractantă cu privire la modalitate de îndeplinire a experienței profesionale a experților desemnați, neprezentând documente concludente din care să rezulte această experiență.

De asemenea, relevant în speță este caracterul obligatoriu al documentației de atribuire necontestată, prevăzut de art. 123, art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, atât pentru ofertanți, care sunt obligați să întocmească oferta în raport de prevederile acestei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să respecte cu strictețe prevederile respectivei documentații pe parcursul evaluării ofertelor.

În acest sens, cu privire al caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, jurisprudența CJUE dispune în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament și se citează din Cauza C-42, Cartiera dell Adda SpA vs. Cem Ambiente SpA, paragraf 42-44 și cauza C-27/15, pct. 39.

În acest context, în mod corect, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei depuse de contestator ca fiind inadmisibilă, pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent, reținând în cadrul rezultatului procedurii faptul că *„neprezentarea în răspunsul ofertantului ... a datelor de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate (așa cum au fost sus-menționate) și nici a BENEFICIARILOR lucrărilor executate, pune comisia de evaluare a ofertelor în imposibilitatea de a întreprinde verificări suplimentare, pentru a-și confirma dacă obiectivele de investiție menționate au fost sau nu finalizate și a stabili astfel dacă cerința legată de factorul*

de evaluare «experiența profesională a personalului desemnat»" este sau nu îndeplinită de către ofertant.

Nefondate sunt și susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de ..., potrivit căreia „Raportat la exigențele cerute personalului factor de evaluare declarat de subscrisa, ofertantul declarat câștigător, are în cadrul ofertei tehnice, studiate ca urmare a cererii de acces la dosar prin care ni s-a pus la dispoziție acest document în integralitatea sa, recomandări emise în același mod, fix de executanții/prestatorii lucrărilor, nicidecum de către beneficiarii finali ai investițiilor, așa cum i se cere subscrisei”, întrucât:

- pe de o parte, comisia de evaluare nu a cerut contestatorului recomandări de la beneficiarii finali, ci a solicitat lămuriri privind identificarea proiectelor și numirea beneficiarilor respectivelor proiecte/lucrări, pentru a putea verifica informațiile prezentate în document în documentul prezentat și,
- pe de altă parte, că, în oferta intervenientului recomandarea prezentată pentru expertul - inginer instalații pentru construcții, la care face trimitere petentul, menționează denumirea proiectului, numărul contractului, cât și beneficiarul fiecărei lucrări prezentate.

De asemenea, recomandările prezentate pentru inginerul construcții civile, chiar dacă sunt emise de executantul lucrărilor, menționează în cuprinsul acestora denumirea proiectului, cât și numărul procesului-verbal de recepție, mai mult, respectivele recomandări sunt susținute și de deciziile de numire a respectivului expert în proiectele menționate. Nu în ultimul rând, se subliniază faptul că trei dintre recomandările prezentate sunt susținute de documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare solicitată la cap. III.1.3 din fișa de date, pentru care au fost prezentate atât contractele, cât și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, este evident că documentele prezentate de intervenient nu sunt similare cu cele prezentate de contestator pentru demonstrarea experienței specifice a experților solicitați ca și factori de evaluare.

În concluzie, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul ... a fost inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, este temeinică și legală, motiv pentru care ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 03/16.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2807/17.01.2025, ... transmite Concluzii Scrise, prin care solicită ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună admiterea cererii de intervenție și, pe fond, să se respingă contestația ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerentele din cererea de intervenție, cât și din prezentele concluzii.

Decizia prin care oferta depusă de contestatorul ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, ca urmare a reevaluării, este temeinică și legală.

Așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție, prin sentința civilă nr. 256/07.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel Galați, s-a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ..., sub aspectul reverificării

documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.

Ulterior comunicării acestei sentințe, comisia de evaluare, pe parcursul reevaluării propunerii tehnice depuse de ..., a solicitat acestui ofertat, prin adresa nr. 11/72218/RU072219/27.11.2024, să lămurească, în raport de informațiile regăsite în recomandările prezentate pentru cei doi experți solicitați ca și factori de evaluare, cum îndeplinește cerința din fișa de date cap. II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare *„experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului”*.

Astfel, prin respectiva clarificare, comisia de evaluare precizează cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date, cât și faptul că din recomandările transmise nu reiese cine este beneficiarul lucrărilor și, solicită, în raport de aceste constatări, să clarifice modalitatea în care se îndeplinește cerința, așa cum este solicitată prin fișa de date, referitor la *„recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ctr. de execuție finalizate sau orice alte documente”*.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul susține că a prezentat recomandările din partea contractantului general, în cadrul proiectelor în care cei doi specialiști au participat, fapt ce le oferă acestora calitatea de beneficiari finali, cât și faptul că din documentele prezentate rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum a fost solicitată.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul la respectiva clarificare, în mod corect, a reținut că acesta este neconcludent, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât din informațiile comunicate prin respectivul răspuns, contestatorul nu reușește să lămurească autoritatea cu privire la informațiile solicitate, respectiv cine este beneficiarul lucrărilor și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit.

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul subliniază faptul că din răspunsul comunicat, cât și din documentele depuse în cadrul ofertei, pentru demonstrarea experienței specifice a experților desemnați, rezultă doar că în proiectele enumerate (în cadrul respectivelor recomandări) specialiștii au avut calitatea de expert pentru specialitatea pentru care a fost desemnat ca expert și în cadrul prezentei procedurii, însă nu rezultă dacă proiectele la care au participat ca și experți au fost finalizate și duse la bun sfârșit și nici cine este beneficiarul respectivelor proiecte/lucrări.

De asemenea, susținerea contestatorului potrivit căreia prin documentație *„nu se face vorbire de beneficiari reali/finali (autorități contractante, entități private), ci se folosește doar sintagma de beneficiar. O extrapolare a acestui termen, prin care ofertanții să înțeleagă din acesta, beneficiar final al investiției, este o cerință în plus adusă documentației de atribuire (...)”*, este cel puțin surprinzătoare, dar și nefondată, întrucât prin fișa de date s-a solicitat, pentru demonstrarea experienței specifice a celor doi experți, mai multe documente printre care și *„recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ctr. de execuție finalizate sau orice alte documente relevante”*.

Prin această solicitare, autoritatea contractantă nu cere recomandări de la beneficiarii finali ai lucrărilor, ci solicită recomandări de la beneficiarii lucrărilor sau orice alte documente din care să rezulte experiența specifică a experților desemnați, respectiv că aceștia au participat la proiectele/lucrările

la care au fost desemnați, dacă aceste proiecte/lucrări sunt similare lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și au fost duse la bun sfârșit.

Este evident că prin această solicitare, autoritatea contractantă a avut în vedere beneficiarii proiectelor/contractelor de execuție finalizate și nicidecum executanții respectivelor lucrări/respectiv contractantul general, care nu pot avea niciodată calitatea de beneficiar al proiectelor/lucrărilor, întrucât, doar beneficiarul lucrărilor poate confirma execuția respectivelor lucrări, în sensul de a întocmi documente din care să rezulte că proiectele au fost finalizate și duse la bun sfârșit (proces-verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare).

Astfel, potrivit acestei solicitări, din documentele prezentate (recomandări, procese-verbale, contracte, alte documente) trebuie să rezulte că expertul desemnat, pentru care se emite, spre exemplu recomandarea, a avut în respectivul proiect calitatea pentru care a fost desemnat în prezenta procedură, cât și faptul că respectivele proiecte sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri și au fost duse la bun sfârșit.

Așa cum s-a arătat, din analiza recomandărilor la care fac trimitere atât autoritatea contractantă, cât și contestatorul:

- pentru inginer construcții civile - Mocanu Sorin Iulian
Recomandarea nr. 36547/29.03.2024, emisă de ... S.R.L.;
Recomandarea nr. 12511/09.04.2024, emisă de ... S.R.L.;
Recomandarea nr. 105/09.04.2024, emisă de ...;
- pentru inginer instalații pentru construcții - Bejan E. Bogdan Gheorghe
Recomandarea nr. 36546/29.03.2024, emisă de ... S.R.L.;
Recomandarea nr. 12510/09.04.2024, emisă de ... S.R.L.;
Recomandarea nr. 104/09.04.2024, emisă de ...;

se constată că acestea sunt emise de executantul mai multor lucrări, fără a fi menționat dacă aceste proiecte/lucrări au fost finalizate și duse la bun sfârșit, beneficiarul respectivelor lucrări, perioada în care au fost executate fiecare din aceste categorii de lucrări sau orice alte informații care permit identificarea respectivelor proiecte menționate ca și experiență profesională relevantă pentru experți.

În acest context, în mod corect, autoritatea contractantă susține că din informațiile prezentate atât în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la clarificări, acesta nu a fost în măsură să verifice aspectele solicitate cu privire la experiența specifică a fiecărui expert desemnat, în sensul de a verifica dacă proiectele la care au participat respectivi experți sunt finalizate și duse la bun sfârșit, întrucât nu a putut identifica respectivele proiecte, nefiind comunicată nicio informație cu privire la acestea (beneficiar, nr. de contract, nr. de proces verbal de recepție, nici măcar nu se cunoaște dacă denumirea indicată în cadrul recomandărilor este denumirea exactă a proiectului).

Prin urmare, așa cum s-a mai arătat, prin răspunsul la clarificări, contestatorul face confuzie între executantul respectivelor lucrări și beneficiarul respectivelor lucrări. Mai mult decât atât, sintagma folosită de autoritatea contractantă „sau orice alte documente relevante”, se referă la orice documente din care rezultă participarea efectivă a respectivilor experți la proiectele invocate, cât și dacă proiectele sunt similare, finalizate și duse la bun sfârșit.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu lămurește autoritatea contractantă cu privire la modalitate de îndeplinire a experienței profesionale a experților desemnați, neprezentând documente concludente din care să rezulte această experiență.

În acest context, în mod corect, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei depuse de contestator ca fiind inadmisibilă, pe considerentul că răspunsul la clarificări este neconcludent, reținând în cadrul rezultatului procedurii faptul că *„neprezentarea în răspunsul ofertantului ... a datelor de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate (așa cum au fost susmenționate) și nici a BENEFICIARILOR Lucrărilor executate, pune comisia de evaluare a ofertelor în imposibilitatea de a întreprinde verificări suplimentare, pentru a-și confirma dacă obiectivele de investiție menționate au fost sau nu finalizate și a stabili astfel dacă cerința legată de factorul de evaluare «experiența profesională a personalului desemnat» este sau nu îndeplinită de către ofertant.”*

De asemenea, solicitarea contestatorului de a se constata *„fie caracterul neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător, ..., având în vedere că și recomandările prezentate de acesta sunt tot de la executanți și nu de la beneficiarii finali, așa cum i s-a solicitat intervenientului/ fie a caracterului conform al ambelor oferte și punctarea maximă în etapa tehnică a acestora”*, este contrară caracterului obligatoriu al sentinței civile nr. 256/07.10.2024 definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Galați, prin care se dispune obligativitatea autorității contractante de a reevalua doar oferta depusă de ... de la etapa evaluării propunerii tehnice a acesteia.

Totodată, sunt nefondate și susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de ..., întrucât așa cum s-a arătat:

- recomandările prezentate pentru inginerul construcții civile, dl. Curcă Dumitru, chiar dacă sunt emise de executantul lucrărilor, menționează în cuprinsul acestora denumirea proiectului, cât și numărul procesului-verbal de recepție, mai mult, respectivele recomandări sunt susținute și de deciziile de numire a respectivului expert în proiectele menționate. Nu în ultimul rând, se subliniază faptul că trei dintre recomandările prezentate sunt susținute de documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare solicitată la cap. III.1.3 din fișa de date, pentru care au fost prezentate atât contractele, cât și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor;

- în ceea ce privește recomandarea prezentată pentru inginerul de instalații, dl. Crăciun Alexandru Mirel, emisă de către ... S.R.L., se subliniază faptul că aceasta este relevantă și putea fi luată în considerare de către comisia de evaluare, chiar dacă în cuprinsul acesteia reiese că respectivul expert a fost responsabil tehnic cu execuția pe domeniul instalații, întrucât calitatea de responsabil tehnic cu execuția nu poate fi obținută decât de un inginer de instalații, conform art. 9 alin. (1) și (5) din Ordinul nr. 1895/2016, citate.

Din documentele prezentate în cadrul ofertei depuse de ... pentru acest expert, rezultă că acesta este absolvent al Facultății de Instalații/ Universitatea Tehnică de Construcții București, deține autorizația de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 6.1 - Instalații electrice și 6.2 - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, atestat care conform dispozițiilor legale anterior invocate, nu se putea obține decât de un inginer

instalații cu specialitatea domeniilor prevăzute de art. 8 alin. (2) din Ordinul nr. 1895/2016, citat.

Mai mult, prin fișa de date se solicită demonstrarea experiența specifică pentru expertul - Inginer instalații pentru construcții (electrice/ sanitare/ termice), calitate care poate fi demonstrată și prin prezentarea atestatului RTE pentru domeniile 6.1 și 6.2, având în vedere descrierea domeniilor prevăzute pentru care se acordă acest atestat, conform art. 8 alin. (2) din Ordinul nr. 1895/2016.

Prin urmare, din recomandarea emisă de către ... S.R.L., cât și din celelalte documente prezentate, rezultă calitatea și experiența expertului desemnat de inginer de instalații - responsabil tehnic cu execuția pe domeniile solicitate, respectiv electrice/sanitare/termice, domenii prevăzute pentru obținerea atestatului de RTE (6.1 și 6.2).

De asemenea, și susținerile cu privire la recomandarea emisă de ... S.R.L. sunt nefondate, întrucât în cadrul respectivei recomandări sunt identificați beneficiarii proiectelor/lucrărilor, sunt menționate numerele de contracte încheiate, denumirea fiecărui proiect, cât și faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit.

Prin urmare, este evident că documentele prezentate de intervenient nu sunt similare cu cele prezentate de contestator pentru demonstrarea experiențe specifice a experților solicitați ca și factori de evaluare.

În concluzie, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul ... a fost inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, este temeinică și legală, motiv pentru care intervenientul ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «Lucrări de renovare energetică moderată clădire Școala Gimnazială Mareșal Alexandru Averescu, Municipiul ..., jud. ...»*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.03.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.683.772,72 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 11/25942(RU)25943/22.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 11/74861(RU)/74862/09.12.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100,00 puncte și o propunere financiară de 4.104.682,94 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210876789/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Vaslui la data de 19.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4367/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34030/31.05.2024, formulată de către ... împotriva adresei nr. 11/32358(RU)32359/24.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost respinsă, având în vedere că: „Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

- Decizia nr. 2162/C7/2278/2383/31.07.2024, prin care contestațiile fără număr de înregistrare la emitent și nedată și nr. 74/09.07.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 40989/01.07.2024 și nr. 43477/10.07.2024, formulate de către ... și ... împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, au fost soluționate astfel: „Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

Anulează toate actele și demersurile efectuate de ... ulterior primirii contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34030/31.05.2024, formulată de către ..., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1523/C7/1847/04.06.2024, respectiv anulează Decizia nr. 33824 din 03.06.2024, precum și toate actele subsecvente acesteia.

Obligă ... la reluarea procedurii și la efectuarea următoarelor demersuri, după cum aceasta va aprecia oportun, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, și anume:

- fie la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat;

- fie la aplicarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire, fără nicio altă verificare a documentelor, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 2278/2024.

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Stadionului nr. 2, județul ..., în cadrul dosarului nr. 2383/2024, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere la Curtea de Apel Galați - Dosar nr. 605/44/2024, care, prin Hotărârea nr. 256/07.10.2024 a statuat: *„Admite în parte plângerea formulată de către ... SRL. Modifică în parte Decizia CNSC 2162/C7/2278/2383/31.07.2024 în sensul că obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat. Menține în rest Decizia CNSC dispozițiile care nu sunt contrare prezentei hotărâri. Definitivă.”*

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 23.12.2024 ora 13:18, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 17.12.2024), prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și dispunerea introducerii acesteia în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... și a declarat-o ca fiind inacceptabilă.

Preliminar, Consiliul reține că prin Decizia Curții de Apel Galați nr. 256/2024 din 07.10.2024, instanța de judecată **a obligat** autoritatea contractantă MUNICIPIULUI ... (CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ...) la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ... sub aspectul reverificării documentelor depuse de acest ofertant pentru demonstrarea modului în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat.

Prezintă relevanță informațiile din documentația de atribuire, respectiv mențiunea din fișa de date a achiziției, conform căreia:

„IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnica in conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum si eventualele clarificări si completări care au avut loc pana la data limita de depunere a ofertelor. Propunerea tehnica trebuie sa cuprindă detaliat si complet toate informațiile necesare pentru evaluarea ofertelor în corelație cu cerințele/obligatiile cuprinse în caietul de sarcini împreună cu anexele acestuia, permițând identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice. Prezentarea propunerii tehnice

va tine cont de documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractanta. **PROPUNEREA TEHNICĂ** va fi **NUMEROTATĂ ȘI OPISATĂ** corespunzător. **OPISUL** va prezenta înseriate documentele propunerii tehnice, așa cum au fost solicitate.

Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni.

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Proiectul Tehnic si va cuprinde :

1) Declarație prin care ofertantul sa dovedească faptul ca la elaborarea ofertei, a ținut cont de reglementările obligatorii in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca stabilite prin legislația adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile si acordurile internaționale precum si ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului (conform Formularului din Anexa „Formulare”). In cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumata de către toții membri asocierii. Informații detaliate privind reglementările care se referă la condițiile de muncă si protecția muncii, securității si sănătății în muncă se pot obține de la Inspekția Muncii site-ul: www.inspectmun.ro/legislatie. Informații detaliate privind reglementările in domeniile protecției mediului se pot obține de la Ministerul Mediului, Apelor si Pădurilor site-ul: www.mmediu.ro.

2) Declarație pe propria răspundere din care sa reiasă perioada de garanție acordata lucrărilor de minim 36 de luni;

3) Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului/ contractului de lucrări.

4) Descrierea succesiva a execuției lucrărilor ofertate si a tehnologiilor aplicate (metodologia de lucru);

5) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea acestor lucrări, care trebuie sa cuprindă cel puțin:

- lista procedurilor aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările prevăzute in proiectul tehnic;

- descrierea procedurilor tehnice de execuție (PTE) a principalelor obiecte/ categorii de lucrări, care urmează sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, prevăzute in proiectul tehnic;

- planul de control al calității, verificări si încercări (PCCVI):

6) Graficul de realizare a lucrărilor ce urmează a fi executate. Graficul de realizare a investiției reprezintă eşalonarea fizica (fără valori) a lucrărilor de investiții. Perioada de garanție pentru lucrările executate va fi de minim 36 de luni.

7) Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente. Nota: In cazul în care în cuprinsul prezentei documentații de atribuire se regăsesc definite specificații tehnice care indica o anumita sursa, producție, procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație acestea se vor interpreta prin adăugarea mențiunii „sau echivalent” .

8) Proiectul de contract de lucrări - Formular anexat - Clauze obligatorii - va fi încărcat in SEAP semnat cu semnătură electronica. In cazul in care exista obiecțiuni, ofertantul va menționa in scris obiecțiunile intr-un document/adresa atașat/ă proiectului de contract, iar adresa va fi anexata. Ofertantul are dreptul de a depune în ofertă amendamente în legătură cu clauzele contractuale specifice. Clauzele se pot negocia dacă nu se încalcă legislația în vigoare si dacă nu lezează interesele autorității contractante.

CERINȚE DE PERSONAL: Tot la nivelul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să depună **documente** din care să rezulte modul în care îndeplinește cerințele legate de experiența profesională a personalului desemnat. Astfel ofertantul trebuie să aibă : inginer construcții civile - 1 persoană, inginer instalații pentru construcții

(electrice/ sanitare/ termice) - 1 persoană. Se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a fiecărui specialist nominalizat (diploma de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/ colaborare, **recomandări din partea beneficiarilor pentru proiectele/ contracte de prestare servicii finalizate** sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent. Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare.”

Consiliul constată că, în îndeplinirea obligațiilor impuse de instanța de judecată, achizitoarea a solicitat clarificări ofertantului ... în sensul impus de CA Galați, prin adresa nr. 11/72218/(RU)72219 din 27.11.2024, având următorul conținut:

„Ofertantul ... a depus în susținerea experienței profesionale a personalului desemnat, respectiv: MOCANU SORIN-IULIAN - inginer construcții civile și BEJAN BOGDAN GHEORGHE - inginer instalații în construcții electrice/sanitare/termice, recomandări înregistrate și semnate de emitentul acestora, astfel:

A. pentru dl. MOCANU SORIN-IULIAN - inginer construcții civile:

- Recomandare nr. 36547 din 29.03.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire 8 imobile C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8 cu funcțiunea de locuințe colective, spații comerciale la parter și împrejmuire teren proprietate conform HCL nr. 384 din 31.08.2018;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019;

3. Amenajare parcare în locul bateriilor de garaje, etapa I, municipiul Bacău;

4. Creșterea eficienței energetice a grădiniței Magnolia;

5. Modernizarea, dotarea și extinderea corpurilor ambulatoriului spitalului de neurofiziologie.

- Recomandare nr. 105 din 09.04.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire locuințe colective pe teren proprietate - conform PUZ aprobat prin HCL nr. 280/2006;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019 - județul Iași, municipiul Iași;

3. Construire grădiniță cu program normal, județul Neamț;

4. Construire ansamblu rezidențial conform PU aprobat prin HCL 169/30.04.2020:

- Recomandare nr. 12511 din 09.04.2024, emitent ... S.R.L.:

1. Ansamblu rezidențial „Evergreen Towers” - județul Iași;

2. Ansamblu rezidențial „Solumnia” - județul Iași;

3. Construire ansamblu locuințe colective C1, C2, C3, birouri, spații comerciale și servicii, anexe și împrejmuire teren proprietate conform PUZ aprobat prin HCL nr. 588/20.12.2018.

B. pentru dl. BEJAN BOGDAN GHEORGHE - inginer instalații construcții pentru clădiri:

- Recomandare nr. 36546 din 29.03.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire 8 imobile C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8 cu funcțiunea de locuințe colective, spații comerciale la parter și împrejmuire teren proprietate conform HCL nr. 384 din 31.08.2018;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019;

3. Amenajare parcare în locul bateriilor de garaje, etapa I, municipiul Bacău;

4. Creșterea eficienței energetice a grădiniței Magnolia;

5. Modernizarea, dotarea și extinderea corpurilor ambulatoriului spitalului de neurofiziologie.

- Recomandare nr. 104 din 09.04.2024, emitent ..., pentru obiectivele de investiție:

1. Construire locuințe colective pe teren proprietate - conform PUZ aprobat prin HCL nr. 280/2006;

2. Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019 - județul Iași, municipiul Iași;

3. Construire grădiniță cu program normal, județul Neamț;

4. Construire ansamblu rezidențial conform PU aprobat prin HCL 169/30.04.2020:

- Recomandare nr. 12510 din 09.04.2024, emitent ... S.R.L.:

1. Ansamblu rezidențial „Evergreen Towers” - județul Iași;

2. Ansamblu rezidențial „Solumnia” - județul Iași;

3. Construire ansamblu locuințe colective C1, C2, C3, birouri, spații comerciale și servicii, anexe și împrejmuire teren proprietate conform PUZ aprobat prin HCL nr. 588/20.12.2018.

În fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului”, se specifică: „Pentru îndeplinirea criteriului de atribuire se vor prezenta documente din care să reiasă calificarea și experiența profesională a specialiștilor nominalizați (diplomă de licență sau echivalent, CV actualizat la data depunerii, contracte de muncă/colaborare, recomandări din partea BENEFICIARIILOR pentru proiectele/contractele de execuție finalizate sau orice alte documente relevante). Documentele prezentate trebuie să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent.”

În toate recomandările sus-menționate, comisia de evaluare constată că sunt nominalizate un număr de obiective de investiție, pentru care **NU SUNT MENȚIONAȚI BENEFICIARII** lucrărilor executate. Cum cerința formulată în fișa de date este «RECOMANDĂRI DIN PARTEA BENEFICIARIILOR pentru proiectele/contractele de execuție **FINALIZATE** sau orice alte documente relevante», vă solicităm să clarificați modul în care ofertantul ... îndeplinește cerința, așa cum este solicitată în fișa de date a achiziției, referitoare la „RECOMANDĂRI DIN PARTEA BENEFICIARIILOR pentru proiectele/contractele de execuție finalizate sau orice alte documente relevante»”.

Se reține că ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 955/02.12.2024, după cum urmează: „Referitor la solicitarea dumneavoastră, în ceea ce privește recomandările prezentate pentru dl. Mocanu Sorin, specialist propus pentru poziția de inginer construcții civile, cât și pentru dl. Bejan Bogdan Gheorghe, specialist propus pentru poziția de inginer instalații construcții pentru clădiri, vă transmitem faptul că subscrisa a prezentat în cadrul propunerii tehnice **recomandările** din partea **contractantului general** în cadrul proiectelor în care cei doi specialiști au participat, fapt ce le oferă acestora calitatea de beneficiari finali. De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în cazul în care comisia de evaluare nu consideră relevante recomandările prezentate, prin prisma faptului că acestea nu ar fi prezentate din partea BENEFICIARIILOR FINALI, prin cerința impusă prin Fișa de date, la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, pentru factorul de evaluare «Experiența

profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului», solicitați printre altele și «sau orice alte documente relevante». Prin documentele prezentate și totodată regăsite de către comisia de evaluare, subscrisa demonstrează îndeplinirea factorului de evaluare cu privire la «Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului», fapt întărit și de confirmările primite de către comisia de evaluare din partea emitenților recomandărilor, confirmare ce le atașăm și prezentului răspuns.”

În urma analizei efectuate de comisia de evaluare, se constată că răspunsul transmis de ... a fost considerat neconcludent de achizitoare, în condițiile în care recomandările depuse în ofertă nu au fost emise de beneficiarii lucrărilor executate, nefiind precizate date de evidență/înregistrare ale lucrărilor executate în cadrul obiectivelor nominalizate, nr. și data procesului-verbal la terminarea lucrărilor sau orice alte justificări ori documente relevante referitoare la „proiecte/contracte de execuție finalizate”.

Consiliul constată că legat de înțelesul cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, contestatorul ... nu mai poate ridica pretenții în această etapă în care se află procedura de atribuire, criticile legate de înțelesul cerințelor fiind vădit tardive prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că: „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

De asemenea, se are în vedere faptul că, vizavi de documentele solicitate de achizitoare în cadrul cerinței redată anterior, acestea au fost clar menționate, neexistând dubii că recomandările trebuiau să provină de la beneficiarii proiectelor/contractelor de prestare servicii *finalizate*, iar *respectivele documente prezentate trebuiau „să fie datate, înregistrate și semnate de către emitent”*, achizitoarea precizând și sancțiunea în cazul neprezentării respectivelor documente în forma și conținutul dorit, respectiv „Orice document care nu prezintă condițiile de formă solicitate nu va fi luat în considerare”.

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată caracterul întemeiat și legal al deciziei luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei depusă de către ..., având în vedere faptul că în recomandările emise pentru dl. MOCANU SORIN-IULIAN și pentru dl. BEJAN BOGDAN GHEORGHE sunt menționate/nominalizate un număr de *obiective de investiție*, însă nu sunt menționați beneficiarii lucrărilor executate.

Așadar, Recomandarea nr. 36547/29.03.2024, emisă de ... S.R.L.; Recomandarea nr. 12511/09.04.2024, emisă de ... S.R.L.; Recomandarea nr. 105/09.04.2024, emisă de ...; Recomandarea nr. 36546/29.03.2024, emisă de ... S.R.L.; Recomandarea nr. 12510/09.04.2024, emisă de ... S.R.L.; Recomandarea nr. 104/09.04.2024, emisă de ..., sunt documente emise de executantul mai multor lucrări (contractant general), fără a fi menționat dacă aceste proiecte/lucrări au fost finalizate și duse la bun sfârșit, beneficiarul respectivelor lucrări, perioada în care au fost executate fiecare din aceste categorii de lucrări sau orice alte informații care permit identificarea respectivelor proiecte menționate ca și experiență profesională relevantă pentru experți.

Astfel, exemplificând, Consiliul redă conținutul uneia dintre recomandări - situația fiind similară și în cazul celorlalte documente - respectiv *Recomandarea nr. 36547 din 29.03.2024, emitent ...*, unde sunt enumerate o serie de „obiective de investiție”, respectiv:

1. *Construire 8 imobile C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8 cu funcțiunea de locuințe colective, spații comerciale la parter și împrejmuire teren proprietate conform HCL nr. 384 din 31.08.2018;*

2. *Construire ansamblu: locuințe colective C1, C2, spații și birouri, prestări servicii, spații comerciale, împrejmuire teren proprietate, conform PUZ aprobat prin HCL nr. 148 din 24.04.2019;*

3. *Amenajare parcare în locul bateriilor de garaje, etapa I, municipiul Bacău;*

4. *Creșterea eficienței energetice a grădiniței Magnolia;*

5. *Modernizarea, dotarea și extinderea corpurilor ambulatoriului spitalului de neurofiziologie,*

fără a se menționa *beneficiarii* respectivelor obiective, numărul și data înregistrării contractelor de achiziție de lucrări, nr. și data procesului-verbal la terminarea lucrărilor sau orice alte informații.

Lămuritoare și relevante sunt inclusiv susținerile intervenientului conform cărora „*Recomandarea este solicitată ca fiind din partea **beneficiarului lucrărilor prezentate** ca fiind experiență similară, având în vedere modalitatea de formulare a solicitărilor privind documentele care demonstrează experiența solicitată (...). Prin urmare, recomandarea emisă de executantul lucrării prezentată de contestator nu este suficientă pentru a face dovada participării experților desemnați la respectivele proiecte și nici nu permite autorității să identifice proiectele prezentate ca și experiență relevantă pentru respectivii experți desemnați și să verifice dacă acestea au fost duse la bun sfârșit, întrucât în cadrul acestora nu sunt identificate respectivele proiecte cu număr/periodă și nici nu este menționat beneficiarul fiecărui proiect/lucrare.*”

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu lămurește autoritatea contractantă cu privire la modalitate de îndeplinire a experienței profesionale a experților desemnați, neprezentând documente concludente din care să rezulte această experiență.”

Mai mult, deși nu a contestat solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, acceptând astfel conținutul acesteia și cu toate că a avut posibilitatea de a complini aceste aspecte, ofertantul contestator nu a dat curs cererilor de clarificări prin care comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea modului în care ofertantul îndeplinește cerința solicitată în fișa de date a achiziției, referitoare la „*RECOMANDĂRI DIN PARTEA BENEFICIARILOR pentru proiectele/contractele de execuție finalizate sau orice alte documente relevante*», vi s-a rezumat să depună confirmări de la emitenții recomandărilor, respectiv de la ... (adresa nr. 140/19.11.2024) și ... (adresa FN/19.11.2024), care nu sunt beneficiarii lucrărilor menționate în recomandări și fără a da curs solicitărilor exprese ale achizitoarei vizavi de menționarea acestor beneficiari, a numerelor de contracte, etc., situație care, în mod corect și legal, a atras aplicabilitatea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(...)(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din

Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a exercitat atribuțiile în mod legal, dând posibilitatea ofertantului contestator de a clarifica aspectele legate de recomandările depuse în cadrul propunerii tehnice, dar cu toate acestea nu a fost în măsură să clarifice, fapt ce a atras respingerea ofertei în mod justificat, criticile formulate de contestator urmând a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către ..., Consiliul constată caracterul *tardiv* al acestora, raportat la prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, ținând seama de momentul luării la cunoștință despre caracterul conform și admisibil al acestei oferte de către contestator, respectiv 21.06.2024, dată la care autoritatea contractantă a publicat pe SICAP atât raportul procedurii nr. 11/37239(RU)37240/21.06.2024, în conținutul căruia se regăseau informații referitoare la oferta depusă de către ..., cât și comunicările aferente procedurii.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din H.G. nr. 395/2016 și a Deciziei Curții de Apel Galați nr. 256/2024 din 07.10.2024, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă fiind nefondate și a ofertei depusă de către ..., tardive, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Stadionului nr. 2, județul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini