

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 04.06.2021, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional de către, cu sediul în, împotriva adresei nr. / 24.05.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către, cu sediul în, b-dul Tomis nr. 51, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect achiziția și contractarea execuției lucrărilor de construcții în cadrul proiectului Îmbunătățirea Mobilității în, zona bd. 1 Mai – șoseaua Mangaliei – Cod SMIS 129227, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat:

- anularea adresei nr. / 24.05.2021, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și a oricărui act emis subsecvent;

- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de SA, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale procedurii, precum și a oricărui act subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei SRL ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor precum și cu respectarea principiului tratamentului egal.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 28.06.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional de către, cu sediul în, împotriva actelor prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de SA, la care a avut acces la data de 18.06.2021, emise de către, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea respectivelor înscrisuri și reevaluarea ofertei

....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. / 11.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. / 15.06.2021, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, în subsidiar, admiterea acesteia ca intervenție accesorie, respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. Civ și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 04.06.2021, prin care SRL critică adresa nr. / 24.05.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. / 25.04.2021, a fost înștiințată de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru motivul reglementat de către art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*.

Se arată, de către autoarea contestației că, prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă a indicat solicitările de clarificări ce au fost adresate, precum și, parțial, răspunsul societății sale la aceste clarificări.

În referire la cerința considerată neîndeplinită cu privire la cheltuielile de asigurare a utilităților, contestatoarea susține că anexa - *Oferta financiară detaliere pe faze de activități* se regăsește la pagina 3, în cadrul acesteia nefiind cuprinse cheltuielile pentru asigurarea utilităților punctul 3 și anume 3.1 Construcții, deoarece aceste cheltuieli au fost cuprinse de către proiectant în cadrul listelor de cantități aferente celorlalte puncte.

Astfel, în anexa la oferta financiară refăcută în cadrul răspunsului la clarificări, acestea au fost cotate generic cu „zero”, deoarece au fost cuprinse în cadrul ofertei financiare.

Ca exemplu, se menționează că, în cadrul listelor aferente organizării de șantier, la pagina 205, se regăsește articolul „0L0086 - RACORDARE UTILITĂȚI ȘANTIER”, articol ce se referă la cheltuielile cu utilitățile așa cum au fost ele denumite în HG nr. 907/2016 și este cotate cu valoare.

Societatea contestatoare susține că, în cadrul ofertei financiare refăcute a fost trecută o valoare „zero” la punctul 3, respectiv 3.1., acest lucru neînsemnând că această categorie de lucrări nu a fost cotată în cadrul listelor de cantități. În cadrul anexei la oferta prezentată la depunerea ofertelor, aceste cheltuieli nu au fost prezentate pe anexă deoarece erau cuprinse în cadrul ofertei financiare la alte puncte.

Autoarea contestației consideră că această situație poate fi încadrată drept cel mult un viciu de formă în înțelesul dispozițiilor art.135 alin.(3) din HG nr. 395/2006 și apreciază că autoritatea contractantă a acționat disproporționat în a considera oferta inadmisibilă.

Urmare a comunicării rezultatului, contestatoarea precizează că a solicitat studierea dosarului de achiziție la sediul autorității contractante, unde a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător a avut solicitări de clarificări privind oferta financiară similare cu cele adresate ei, iar răspunsurile date de acesta au fost considerate conforme, deși societatea declarată câștigătoare doar a declarat că se încadrează în 1%, fără a demonstra valoarea erorilor.

Totodată, ofertantul declarat câștigător a avut, în cadrul anexei la oferta financiară, pe lângă cotarea cu „zero” a cheltuielilor cu asigurarea utilităților și cheltuielile conexe organizării de șantier cotate cu „zero”, încă de la depunerea ofertelor financiare.

Așadar, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat tocmai principiul tratamentului egal pe care îl evocă în comunicarea rezultatului prin aceea că a considerat admisibilă oferta care prezenta aceleași caracteristici ca oferta sa, cu deosebirea că probabil nu a explicat foarte clar în răspunsurile la clarificări, faptul că aceste cheltuieli erau cotate dar la alte puncte. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să analizeze în totalitate oferta financiară, încă de la depunere, deoarece dacă ar fi analizat în detaliu oferta financiară, nu ar fi fost nevoie să solicite clarificări în privința acestor cheltuieli, mai ales că listele de cantități au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fiind vorba doar de execuția lucrărilor și prin urmare avea obligativitatea de a respecta listele de cantități din documentație.

Referitor la cerința considerată neîndeplinită în cazul decapării DG05XB, contestatoarea susține că articolul DG05XB conține toate elementele din cadrul documentației, singura greșeală fiind una de

tehnoredactare a denumirii articolului, iar nu una de conținut a articolului.

Acest articol conține decaparea îmbrăcămintei la o grosime de până la 15 - 18 cm așa cum este dată în listele de cantități ale proiectantului, doar că în denumire a rămas dintr-o greșeală grosimea de până la „3 cm”.

Astfel, o greșeală de tehnoredactare nu poate influența calitatea și cantitatea lucrărilor, atât timp cât conținutul acestei lucrări presupune decaparea lucrărilor în conformitate cu specificațiile proiectului.

Autoarea contestației consideră că declararea ofertei drept inadmisibilă este disproporționată și nejustificată.

În ceea ce privește cerința considerată neîndeplinită în cazul articolului DA14A1, autoarea contestației arată că a înlocuit articolul DA14A1 prezentat în listele inițiale cu articolul DA15A1, solicitat prin răspunsurile de clarificări publicate de autoritatea contractantă, iar acest articol conține toate consumurile cu materiale, manoperă și utilajele în conformitate cu cerințele din documentație.

Datorită unei denumiri nemodificate, nu înseamnă, opinează contestatoarea, că sunt afectate calitatea operațiunilor și cantitatea materialelor puse în operă. O denumire nu influențează buna desfășurare a unui proiect atâta timp cât denumirea acestui articol a fost modificată de către proiectant, doar ca titlu, dar conținutul articolului este tot cel aferent normelor de deviz.

Cu privire la ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea susține că, urmare a studierii dosarului la autoritatea contractantă, a putut observa că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară deoarece a depus un contract ce, din descrierea obiectului acestuia, nu se încadrează în clasa tehnică de importanță IV, conform Ordinului nr. 1296/2017, cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, s-a depus un contract de *execuție lucrări de construcție drumuri în scopul edificării unei fabrici de semifabricate din lemn a societății HORIZONTPROJECT DEVELOPMENT SP Z.O.O. PROSPECT, BISKUPIEC (POLONIA)* pentru valoarea de 20.502.000 lei.

Aceste categorii de drumuri, în opinia contestatoarei, nu se încadrează în categoria lucrărilor similare astfel cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă respectiv: *„prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, se înțeleg lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor de interes local de minim clasa tehnică IV, conform Ordinului nr. 1296/2017”*.

De asemenea, societatea contestatoare susține că a observat că aproape toate răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost date evaziv, cu titlu de exemplu, la întrebarea

autorității privind justificarea prețurilor la transportul materialelor, s-a răspuns că *în conformitate cu normele proprii prețul transportului este ...*, fără o justificare clară cum s-a ajuns la acest preț conform normelor proprii.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 09.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30110 din 10.06.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a procedat la declararea ofertei asocierii SRL- SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 365/2016, deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Având în vedere solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. /31.03.2021 către SRL, în data 31.03.2021, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor conform anexei ofertă financiară, detalieri pe faze și activități 3. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților și 3.1 construcții coroborat cu caietul de sarcini, 1.5 valoarea estimată și răspunsul transmis prin adresa nr. /02.04.2021, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta financiară neconformă, din următoarele considerente:

- în urma solicitării de clarificare nr. ... /16.03.2021 și a răspunsului nr. ... din 22.03.2021, ofertantul și-a modificat oferta. Astfel, în oferta inițială acest punct nu a fost valorificat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a adăugat linia invocată, cotând-o cu „zero”.

- ulterior, a fost transmisă o nouă solicitare de clarificare pentru a clarifica de ce această linie a fost cotată cu „zero”, iar prin răspunsul nr. /02.04.2021 ofertantul își asumă această greșală și menționează întocmai că sunt necesare cheltuieli privind bransamentele, dar a omis să le includă în oferta financiară. O astfel de omisiune conduce la modificarea ofertei financiare, iar sancțiunea este respingerea ofertei.

- referitor la oferta, acest ofertant spre deosebire de contestatoare a înțeles să valorifice această activitate încă de la momentul depunerii ofertei financiare. Urmare a răspunsului nr. /02.04.2021, ofertantul și-a asumat costurile pentru asigurarea utilităților acestea fiind incluse în cadrul formularului de ofertă financiară la nr. Crt. 1.1 Construcții și instalații.

Având în vedere solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. /16.03.2021 către SRL, în data 16.03.2021, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate conform F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori și răspunsul transmis prin adresa nr. din 22.03.2021, autoritatea contractantă a declarat oferta financiară neconformă din următoarele considerente:

- în cadrul ofertei financiare, ... SRL nu a cotate articolele cerute conform listelor de cantități aferente proiectului tehnic, ulterior, în urma clarificărilor aceasta și-a modificat articolele invocând că în cadrul ofertei se regăsesc aceste articole, dar a survenit o greșeală de tehnoredactare. Această greșeală a persistat în cadrul mai multor articole unde se cerea o anumită dimensiune fapt ce denotă că ofertantul nu a luat în calcul diferitele dimensiuni și a cotate un singur tip de dimensiune. Având în vedere că această omisiune a fost inserată în tot cuprinsul ofertei este evident că aceasta nu putea fi interpretată ca o eroare materială ci este modalitatea în care contestatoarea a înțeles să-și întocmească oferta.

- referitor la oferta, în urma răspunsului de clarificare nr. /02.04.2021, ofertantul a evidențiat clar că, în momentul întocmirii ofertei financiare, a avut în vedere produsul solicitat de autoritate cu caracteristicile menționate în documentația de atribuire.

Referitor la oferta societății contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta deține o serie de alte neconformități, astfel:

- prin adresa de clarificări s-a solicitat *„Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori vă rugăm să clarificați corespondența dintre „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări 1 Sistem rutier și trotuare Bulevardul 1 Mai” prezentat în oferta financiară și formularul din proiectul tehnic și de asemenea vă rugăm să clarificați de ce în cadrul ofertei financiare apare suplimentar față de listele de cantități aferente proiectului tehnic „Formular F3, obiectul 01 Bulevard 1 Mai, Categoria de lucrări: 10 Echipamente drum”.* Ofertantul a răspuns în sensul că *„Formularul F2 prezentat în ofertă cuprinde toate categoriile de lucrări solicitate de către autoritatea contractantă în ofertă. În plus în formularul F2 din ofertă a fost introdusă categoria de lucrări 10- Echipamente drum care evidențiază în mod distinct întreținerea și service-ul așa cum a fost solicitat. Este adevărat că acesta nu se regăsește în listele autorității dar această operațiune este solicitată de care autoritate în cadrul documentației puse la dispoziție. Oricum valoarea acestei operațiuni este mult sub 1% din prețul ofertat”* fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat *„Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 01 Bulevardul 1 Mai, Categoria de lucrări 04: Trotuar și piste de biciclete - Nr. Crt. 4 - TROTUAR BETON CIMENT 10 CM GROS LA TROT ALEI PIETONI CICLIȘTI EXEC DIRECT PE PAT DINAINTE PREGĂTIT”, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței și să indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus”.* Ofertantul a răspuns în sensul că *„La poziția 4 din oferta financiară depusă se regăsește articolul solicitat și anume DA14A1. Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a omis a se modifica descrierea articolului conform cerinței autorității. Anexam la prezenta Formularul F3 cu corecția solicitată”,* fapt ce a

condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 2 Instalații irigații Bulevardul 1 Mai, Categoria 2: Instalații irigații - Nr. Crt. 18 - FITINGURI PENTRU LEGĂTURĂ ȚEVI HDPE CU DIAMETRE ÎNTRE 50MM ȘI 20MM”, vă rugăm să ne clarificați îndeplinirea cerinței și să indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus”. Ofertantul a răspuns în sensul că „În ce privește resursa de la poziția 18 cu codul 9000322- Fitinguri pentru legătură țevi HDPE cu diametre între 50 mm și 20 mm - achiziție - suma globală, dintr-o regretabilă eroare, aceasta nu a fost ofertată. Oricum eroarea se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul ofertat”, fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiectul 06 Șoseaua Mangaliei, Categoria de lucrări 02: Terasamente trotuar - Nr. Crt. 4 DECAPAREA ÎMBRĂCĂMINȚII CU STRATUL PÂNĂ LA 3-6 CM FORMAT DIN COVOARE ASFALTICE PARMANENTE, BETOANE ASF. și nr. Crt.5 DECAPAREA ÎMBRĂCĂMINȚII CU STRATUL PÂNĂ LA 10 CM FORMAT DIN ÎMBRAC. SEMIPARMANENTE, ASFALT TURNA PE BIN”, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței și să indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus”. Ofertantul a răspuns în sensul că „La pozițiile 4 și 5 din oferta financiară depusă se regăsesc articolele solicitate și anume DG05XA și DG05XB. Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a omis a se modifica descrierea articolelor conform cerinței autorității. Anexam la prezenta Formularul F3 cu corecțiile solicitate” fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori vă rugăm să clarificați corespondența dintre „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări 1 Sistem rutier și trotuare Bulevardul 1 Mai” prezentat în oferta financiară și formularul din proiectul și de asemenea vă rugăm să clarificați de ce în cadrul ofertei financiare apare suplimentar de listele de cantități aferente proiectului tehnic „Formular F3, obiectul 06 Șoseaua Mangaliei, Categoria de lucrări: 10 Echipamente drum”. Ofertantul a răspuns în sensul că „Anexăm la prezenta, formularul F2 Sistem rutier și trotuare Bdul 1 Mai solicitat cu denumirea corectată. Formularul F2 , Ob 6 prezentat în ofertă cuprinde toate categoriile de lucrări solicitate de către autoritatea contractantă în ofertă. În plus în formularul F2 din ofertă a fost introdusă categoria de lucrări 10- Echipamente drum care evidențiază în mod distinct întreținerea și service-ul așa cum a fost solicitat. Este adevărat că acesta nu se regăsește în listele autorității, dar această operațiune este solicitată de care autoritate în cadrul

documentației puse la dispoziție. Oricum valoarea acestei operațiuni este mult sub 1% din prețul ofertat" fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiectul 5 Amenajări de mediu, Categoria 1: Spații verzi 1 Mai - Nr. Crt. 5 DECAPAREA ÎMBRĂCĂMINȚII CU STRATUL PÂNĂ LA 10 CM FORMAT DIN ÎMBRAC. SEMIPERMANENTE, ASFALT TURNA PE BI", vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței și să ne indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus". Ofertantul a răspuns în sensul că „la poziția 5 din oferta financiară depusă se regăsește articolul solicitat și anume DG05XB. Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a omis a se modifica descrierea articolului conform cerinței autorității. Anexam la prezenta Formularul F3 cu corecția solicitată", fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiectul 7 Instalații irigații Șoseaua Mangaliei, Categoria 1: Terasamente conducte irigații - Nr. Crt. 14 - COMPACTAREA MECANIZATA A UMPLUT.EXECUT.PE STRAT.CU UDAREA FIEC.STRAT DE 20CM GROS.T.NECOENZIV", vă rugăm să ne clarificați diferența unității de măsură între oferta financiară și listele proiectului tehnic". Ofertantul a răspuns în sensul că „La poziția 14 din oferta financiară depusă se regăsește articolul cu codul solicitat și anume TSD04C1. Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a omis a se modifica descrierea articolului conform cerinței autorității. Anexam la prezenta Formularul F3 cu corecția solicitată" fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 7 Instalații irigații Șoseaua Mangaliei, Categoria 2: Instalații irigații - Nr. Crt. 18 - FITINGURI PENTRU LEGĂTURĂ ȚEVI HDPE CU DIAMETRE ÎNTRE 50MM ȘI 20MM", vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței și să indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus". Ofertantul a răspuns în sensul că „În ce privește resursa de la poziția 18 cu codul 9000322- Fitinguri pentru legătură țevi HDPE cu diametre între 50 mm și 20 mm - achiziție - suma globală, dintr-o regretabilă eroare, aceasta nu a fost ofertată. Oricum eroarea se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul ofertat, (răspuns care se regăsește și în adresa 7296/06.11.2020 transmisă autorității)" fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 7 Instalații irigații Șoseaua Mangaliei, Categoria 2: Instalații irigații" vă rugăm să clarificați de ce în cadrul ofertei financiare apare un articol denumit, FILTRU

IMPURITĂȚI DN 32 = MANOMETRE = SEMI OLANDEZ I SEPARARE" în plus față de cele solicitate în cadrul listelor din proiectul tehnic". Ofertantul a răspuns în sensul că „Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare a fost oferat în plus articolul respectiv. Anexăm la prezenta formularul F3 în forma solicitată cu precizarea că eroarea se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul oferat”, fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 11 Pasaj Mangaliei, Categoria 01: Pasaj Mangaliei - Nr. Crt. 167 IMPRASTIEREA CU LOPATA A PAMINT.AFINAT,STRAT UNIFORM 10-30CM.GROS CU SFARIM.BULG.TEREN UȘOR”, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței și să indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus.” Ofertantul a răspuns în sensul că „Dintr-o regretabilă eroare s-a oferat TSC01A1 în loc de TSD01A1 - ÎMPRĂȘTIEREA CU LOPATA A PAMINT AFINAT, STRAT UNIFORM 10-30CM.GROS CU SFARIM.BULG.TEREN UȘOR conform cerinței. Anexam la prezenta formularul F3 în forma solicitată și conform cu răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări ale autorității, respectiv aplicarea clarificărilor publicate de către autoritate (64232/10.04.2021 - solicitare 2 și 61085/02.04.2021) - solicitare 5 cu precizarea că eroarea se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul oferat” fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 11 Pasaj Mangaliei, Categoria 01: Pasaj Mangaliei - Nr. Crt. 207 INJECTAREA DE UMLERE CU SUSPENSIE DE CIMENT A FO-RAJULUI PT.TIRANTI DE ANCORARE FIXAȚI IN TEREN”, vă rugăm să clarificați diferența de cantitate dintre oferta financiară și listele de cantități din cadrul Proiectului Tehnic”. Ofertantul a răspuns în sensul că „Anexam la prezenta formularul F3 cu cantitatea corectată la poziția 207 conform cerințelor autorității și conform cu răspunsurile anterioare la solicitările de clarificare alte autorității cu precizarea că eroarea se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul oferat” fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 12 Organizare de șantier, Categoria 1: Lucrări de construcții - Nr. Crt. 68 - CORP DE ILUMINAT EXTERIOR - REFLECTOR ILUMINARE O.E.”, vă rugăm să clarificați diferența de cantitate dintre oferta financiară și listele de cantități din cadrul Proiectului Tehnic”. Ofertantul a răspuns în sensul că „Dintr-o regretabilă eroare, la poziția 68 s-au oferat 3 corpuri de iluminat în loc de 6 bucăți conform cerinței. Anexam la prezenta

formularul F3 cu cantitatea corectată cu precizarea ca eroarea se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul ofertat" fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

- prin adresa de clarificări s-a solicitat „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 11 Pasaj Mangalia, Categoria 01: Pasaj Mangaliei" coroborat cu răspunsul la clarificări nr. 64232/10.04.2021 - Solicitare nr.2, în urma căreia se modifică valoarea mai multor articole, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței și să ne indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus" și „Având în vedere cerințele din F1, F2, F3, F4, Lista de cantități fără valori „Obiect 11 Pasaj Mangalia, Categoria 01: Pasaj Mangaliei" coroborat cu răspunsul la clarificări nr. 61085/02.04.2021 - Solicitare nr.5, în urma căreia s-au eliminat 3 articole, vă rugăm să ne clarificați îndeplinirea cerinței și să indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsesc informațiile menționate mai sus". Ofertantul a răspuns în sensul că „Așa cum am răspuns și anterior anexam la prezenta formularul F3 în forma solicitată și conform cu răspunsurile anterioare la solicitările de clarificare ale autorității, respectiv aplicarea clarificărilor publicate de către autoritate (64232/10.04.2021-solicitare 2 și 61085/02.04.2021) -solicitare 5 cu precizarea că erorile se încadrează în categoria celor minore, mult sub 1% din prețul ofertat. Pentru vizualizarea impactului financiar, anexam la prezenta formularul de oferta , anexa la formularul de ofertă și formularul F1 revizuite. Se poate observa:

-Oferta inițială : 46.283.410,84 lei fără TVA

-Oferta revizuită : 46.212.713,54 lei fără TVA

Impact financiar: 70.697,30 lei fără tva, reprezentând 0.15% din prețul ofertat" fapt ce a condus la neîndeplinirea cerinței minime recunoscându-se greșeala efectuată.

Referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară de către, în ceea ce privește contractul FN din 03.11.2017 de execuție lucrări de construcții drumuri (LOT 2) în scopul edificării unei fabrici de semifabricate din lemn a societății HORIZONT PROJECT DEVELOPMENT SP. Z.O.O PROSPECT, BISKUPIEC (POLONIA) încheiat între în calitate de „Antreprenor General" și în calitate de „Executant", valoare totală 20.502.000 lei (fără TVA), autoritatea contractantă susține că ofertantul a descris lucrările astfel: lucrări integrale de structuri rutiere multimodale (fundații drumuri și platforme, asfaltare drum național, amenajare trotuare pietonale și pista pentru biciclete, Iluminat public, spații verzi.

La îndeplinirea DUAЕ, ofertantul a prezentat contractul care are ca obiect principal construcția de drumuri atașând în urma solicitărilor de clarificări și planuri care să justifice încadrarea în categoria drumului.

Pentru justificarea prețului, ofertantul și-a asumat oferta prin normele proprii folosite în activitatea curentă.

Analizând documentele transmise de contestator în cadrul procedurii de achiziție, ca urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă subliniază discrepanța dintre răspunsurile date în cadrul procedurii, pe parcursul evaluării ofertelor și motivele invocate în contestație.

Astfel, în mod corect, apreciază autoritatea contractantă, s-a dispus respingerea ofertei societății contestatoare având în vedere caracterul neconform al acesteia în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Având în vedere toate neconformitățile identificate și descrise, atât în privința propunerii tehnice cât și în privința propunerii financiare, contractul de achiziție publică nu ar fi putut fi implementat în mod corespunzător, aspect care ar îngreuna în mod grav activitatea primăriei municipiului, proiectul de investiții fiind unul major pentru

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. .../11.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /15.06.2021, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... menționează, cu privire la îndeplinirea, de către societatea sa, a cerinței de calificare privind experiența similară că, prin adresa nr. /30.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. /06.07.2020 atașând documentele justificate precum: contracte, procese verbale, recomandări, detalii de execuție.

Totodată, se arată că, prin adresa nr. /07.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente pentru încadrarea drumurilor de clasă tehnică minim IV conform Ordinului nr. 1296/2017, documente justificative pentru valoarea contractului declarată în DUAE – 20.502.000 lei fără TVA, în plus față de recomandarea prezentată din 09.08.2019. susține că a răspuns în mod detaliat acestor solicitări ale autorității contractante prin adresa nr. /12.05.2021, atașând și înscrisuri în sprijinul celor afirmate.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei, ... a furnizat autorității răspunsuri clare probate cu înscrisuri, motiv pentru care, apreciază societatea intervenientă, se impune respingerea contestației formulată de SRL.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatoarei din cuprinsul contestației, intervenienta apreciază că, în mod corect, a fost respinsă oferta SRL de către autoritatea contractantă pe considerentul că este o ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.

(3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus *concluzii scrise* înregistrate la CNSC sub nr. /23.06.2021, reiterând solicitările din cuprinsul contestației, prezentând, totodată, contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin contestația secundă înregistrată la Consiliu sub nr. /28.06.2021, ... SRL formulează critici asupra înscrisurilor în care s-a consemnat evaluarea ofertei, despre care susține acesta le-a putut cunoaște, în mod obiectiv, doar la data de 18.06.2021 când a avut acces la dosarul achiziției în cadrul studiului realizat la Consiliu.

Acest acces, susține autoarea contestației, nu i-a fost acordat de către autoritatea contractantă, deși l-a solicitat, aceasta din urmă, punându-i la dispoziție pentru studiu doar - oferta financiară a ofertantului, clarificările în etapa financiară, răspunsurile la acestea, tabel din evaluare DUAЕ care conține informații referitoare la denumirea contractelor declarate ca experiență similară, valoarea contractelor, data de începere și încheiere, după cum rezultă și din Procesul-verbal din 26.05.2021.

Pentru aceste motive și față de dispozițiile art. 186 Cod Procedură Civilă, solicită repunerea în termenul de contestare a acestui *act administrativ* - motivul temeinic justificat fiind tocmai imposibilitatea de a lua cunoștință de documentele relevante ale achiziției până la data de 18.06.2021, și, pe cale de consecință, imposibilitatea de a formula aceste critici anterior acestei date.

Astfel, față de cele constatate la studiul dosarului nr. ... /..... /....., în data de 18.06.2021, contestatoarea solicită să se constate nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei drept admisibilă și în raport de următoarele:

1. Ofertantul a prevăzut un termen de execuție de 22 de luni, iar nu de 18 luni, durata maximă de executare a contractului ce a fost indicată în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, cerința 5.

Din Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 164691 din 27.10.2020, pagina 52, se poate observa, susține contestatoarea, că membrii comisiei de evaluare iau act de faptul că ofertantul a menționat la Cap XIII pagina 184 din oferta sa - termen de execuție de 22 de luni, termen care contravine cerințelor documentației de atribuire și se concluzionează că i se vor solicita clarificări ofertantului.

Se arată că s-a decis solicitarea de clarificări în privința Graficului general de realizare a investiției sub forma: *se va solicita ofertantului să coreleze Graficul general cu cerința să prezinte graficul în număr de zile*, la care ofertantul a răspuns modificându-și oferta inițială și indicând autorității că durata de execuție va fi de 18 luni iar nu de 22, cele 4 luni peste durata maximă de execuție reprezentând perioada de iarnă cu

temperaturi scăzute. Depune totodată, susține contestatoarea, noul Grafic corelat cu cerința autorității de a avea 18 luni, a fi exprimat în zile și a avea nu mai mult de 540 de zile.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat acest răspuns legal și cerința îndeplinită când, în mod vădit, apreciază contestatoarea, această ofertă trebuia declarată inadmisibilă având în vedere că nu respecta cerințele documentației de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări se modifică oferta fără a fi susținut de vreun alt document și/sau informații prezentate inițial.

În opinia contestatoarei, motivația că cele 4 luni suplimentare celor 18 luni stabilite de fișa de date ar reprezenta perioada de iarnă cu temperaturi scăzute este inadmisibilă drept explicație pertinentă. Cele 4 luni de iarnă indicate, în ultimii aprox. 5 ani nu au mai constat deloc în temperaturi - scăzute - (anume cât să fie necesară suspendarea lucrărilor din condiții de vreme), aceasta s-a produs (și este de așteptat să se producă) doar pentru un număr de câteva zile. Totodată, aceste perioade nu sunt avute în vedere la întocmirea Graficelor de execuție, pe de o parte, pentru că sunt incerte în producere și durată, iar pe de altă parte, suspendarea termenului de execuție și decalarea corespunzătoare a acestuia este o chestiune care are loc *ad hoc* la producerea situației de temperaturi sub limita minimă.

Neconformitate vădită a ofertei este și cu privire la numărul de zile de execuție, consideră autoarea contestației. Permitea pentru acest operator economic să își modifice oferta astfel încalcă grav principiul tratamentului egal și normele incidente achizițiilor publice.

2. Ofertantul a completat oferta sa cu organigrama echipei pentru implementarea proiectului, cu documentul de autorizare a dar și cu toate documentele care dovedesc modul de acces la specialiștii cheie prezentați, precum și în privința aspectelor privind modul de abordare a progresului activităților.

Contestatoarea face trimitere la prevederile cap. IV.4.1, cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției și susține că, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare, pag. 52 și 56, membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa organigramei, a lipsei autorizației RTE și a documentelor privind accesul la specialiști, înțelegând să solicite clarificări cu privire la acest aspect. Dar, consideră autoarea contestației, a i se solicita operatorului să prezinte organigrama cerută în mod obligatoriu prin fișa de date și să specifice modul de acces la specialiștii cheie - colaboratorii (angajamente, relații contractuale) când aceste documente/informații erau cerute în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, constituie, fără echivoc, o invitație la o completare a ofertei și respectiv o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și a legislației achizițiilor publice.

Prin răspunsul la aceste clarificări, ofertantul depune pentru prima dată aceste documente, inclusiv autorizația RTE cu privire la care

autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde se află aceasta în ofertă.

De asemenea, ofertantul își completează oferta cu aspectele privind modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților.

3. Ofertantul nu a prezentat lista de utilaje și echipamente cu specificarea modului de acces la acestea, potrivit cap. IV.4.1, cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere mențiunile din procesul-verbal de evaluare conform cu care toate aceste informații se regăsesc la pag. 179, și fără a fi indicate în mod concret cum au făcut-o membrii comisiei de evaluare pentru toți ceilalți operatori, concluzionează autoarea contestației că, în mod vădit, toate aceste elemente nu puteau să fie indicate în mod conform cu documentația de atribuire doar la pagina 179 din ofertă și că, în realitate, ofertantul nu a respectat cerințele documentației și nu a depus documentele/informațiile acestea.

4. Ofertantul nu a prezentat în oferta sa fișele tehnice M01/M04, potrivit Cap IV 4.1., cerința nr. 9, lipsa acestora rezultând din răspunsul la clarificare prin care nu indică autorității unde se găsește ci anexează aceste fișe răspunsului.

5. Ofertantul nu a prezentat în oferta sa Declarația privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse, potrivit cap IV 4.1., cerința nr. 7. Arată contestatoarea că, după cum rezultă din solicitarea de clarificări (întrebarea 6) și modul de răspuns al ofertantului - aceasta lipsea din oferta sa inițială, autoritatea contractantă permițând, nelegal, încă o dată, să își completeze oferta cu această declarație.

6. Ofertantul nu a cuprins în oferta sa prezentarea materialelor și descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, cap IV 4.1., cerința nr. 8. Lipsa și a acestei conformări cu documentația de atribuire rezultă, din nou, arată contestatoarea, din întrebarea adresată de autoritatea contractantă și mai ales din răspunsul ofertantului la clarificare.

7. Ofertantul nu a prezentat o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini, sau ale documentației de atribuire.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea precizează că la pagina 000226 din dosarul achiziției transmis Consiliului se pot observa întrebările de clarificare indicate de către expertul tehnic cooptat a fi adresate ofertantului, întrebări ce au fost transmise de către autoritatea contractantă întocmai. De la filele 000598 ale dosarului sunt răspunsurile ofertantului la aceste întrebări de clarificare care vizau de fapt anumite elemente pe care experții nu le-au identificat în oferta sa.

La 91 din 94 de întrebări, ofertantul a răspuns prin indicarea Declarației sale pe proprie răspundere cum că va respecta cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, completându-și,

totodată, oferta cu exact elementele lipsă indicate de autoritatea contractantă.

Așadar, concluzionează contestatoarea, acest ofertant a prezentat o ofertă cu nenumărate elemente lipsă și, cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a permis, în mod vădit, să completeze oferta prin intermediul răspunsurilor la clarificări și, mai mult, a declarat această ofertă câștigătoare fără a acorda nici măcar accesul spre studiu operatorilor economici implicați în procedură.

Este evident, apreciază contestatoarea că, dacă ar fi avut acces la procesul-verbal de evaluare, la rapoartele experților, la răspunsul ofertantului la clarificări, toate aceste critici ar fi fost prezente în contestația inițială.

Cu adresa nr. din 05.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 06.07.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la afirmația contestatoarei privind durata de execuție a lucrărilor ofertată de, autoritatea contractantă precizează că, în graficul de execuție prezentat de ofertant în propunerea tehnică, partea IV, acesta a indicat perioada de 18 luni, ceea ce se încadrează în prevederile documentației de atribuire.

Trei referiri la perioada de execuție din propunerea tehnică a ofertantului vizează 18 luni, doar în cadrul cap. XIII se regăsea suplimentar mențiunea: *se adaugă 4 luni întrerupere în perioada de timp friguros rece*. Din acest motiv, susține autoritatea contractantă, a fost solicitată o clarificare, în urma căreia a confirmat faptul că execuția este de fapt de 18 luni.

Având în vedere faptul că informația privind perioada de execuție apare în mai multe capitole ale ofertei tehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini, fiind evident faptul că ofertantul a avut în vedere realizarea lucrării în 18 luni, singura mențiune contrară, dar nu ca perioadă de execuție, ci ca *neposibilitate* de realizare a lucrărilor datorită intemperiilor fiind clarificată prin răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că, în forma actuală a propunerii tehnice, dacă nu vor exista ordine de sistare emise conform condițiilor contractuale, ... va realiza lucrările în termenul de 18 luni, conform angajamentului din oferta tehnică, neexistând nicio prevedere care să ducă la executarea contractului în 22 luni.

Referitor la graficul de execuție, numărul de zile a fost prezentat în preambulul graficului, fiind transmisă informația, prin clarificări s-a solicitat și includerea informațiilor din preambulul în cadrul graficului Gant, nefiind cazul de modificare al graficului.

Referitor la critica contestatoarei cum că ofertantul a completat oferta sa cu organigrama echipei pentru implementarea proiectului, cu documentul de autorizare a dar și cu toate documentele care

dovedesc modul de acces la specialiștii cheie prezentați, precum și în privința aspectelor privind modul de abordare a progresului activităților, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat un mod expres forma de prezentare a organigramei. Ofertantul a prezentat funcțiile propuse în implementarea proiectului respectiv: Manager de proiect, Șef de șantier, Responsabil tehnic cu execuția responsabil cu controlul calității etc, pentru fiecare specialist fiind specificat pe cine coordonează, cui se subordonează, toate acestea fiind de fapt elemente ale organigramei. Prin solicitarea de clarificări s-a dorit doar o sistematizare grafică a informațiilor prezentate în cadrul capitolului resurse și organizare. Faptul că au fost prezentate funcții, relații de subordonare între acestea reprezintă elemente definitorii ale organigramei și prin clarificare nu s-au adus elemente noi ci doar prezentarea sub o formă concisă a organigramei. Informații cu privire la personal, funcții sunt prezentate și în propunerea tehnică.

Referitor la prezentarea autorizației RTE, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu era specificată ca obligație în documentația de atribuire, ofertantul menționând că domnul Corcoveanu Horia Ștefan este autorizat RTE și pentru a verifica informația a fost solicitată autorizația RTE, deoarece pentru ceilalți specialiști RTE a fost prezentată această autorizație.

Totodată, arată autoritatea că informațiile privind modul de acces la specialiști au fost prezentate sub formă tabelară la cap. 10.3.1, unde s-a detaliat pe coloană: „*Societatea al cărei angajat este (sau, după caz, forma în care specialistul își desfășoară activitatea)*”, menționându-se dacă personalul prezentat pentru fiecare funcție este angajat propriu sau colaborator. Fiind prezentate date cu privire la accesul la personal (propriu sau extern), transmiterea documentelor prin clarificări a venit să confirme aceste informații.

Cu privire la afirmația potrivit căreia „*ofertantul nu a prezentat lista de utilaje și echipamente cu specificarea modului de acces la acestea*”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei au fost prezentate utilajele/echipamentele folosite sub formă tabelară cu menționarea echipamentului, a formei de deținere - proprietate și închiriere, documente doveditoare, care demonstrează accesul la acestea. Au fost prezentate un număr de 52 echipamente specifice activităților de construcții și drumuri, în concordanță cu scopul contractului: vibrocompactor, autobasculantă, buldoexcavator, etc. Descrierea infrastructurii rezultă atât din prezentarea în tabel, cât și din detalierea activităților, lista procedurilor tehnice de execuție, unde fiecare activitate sau procedură menționează echipamentele specifice folosite. De asemenea, pentru echipamente sunt prezentate contracte de închiriere, cărți tehnice.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia *ofertantul nu a prezentat în oferta sa fișele tehnice M01/M04,*

cerința nr. 9 din cap. IV 4.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice, lipsa acestora rezultând din răspunsul la clarificare prin care nu indică autorității unde se găsește ci anexează aceste fișe răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate echipamentele automat de trafic și marcaj tactil.

Faptul că au existat informații în oferta tehnică despre echipamente, prezentarea fișei tehnice la clarificări nu reprezintă o completare a ofertei tehnice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „*ofertantul nu a prezentat în oferta sa declarația privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse, cerința nr. 7 din cap. IV 4.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice (...)*”, autoritatea contractantă menționează că informații privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse se regăsesc în cadrul fișelor tehnice prezentate în propunerea tehnică: Exemple: fișa tehnică nr. M05: Banca Smart 1 - garanție 24 de luni, fișa tehnică nr. M06 - Rastele de biciclete - garanție 24 de luni; fișa tehnică nr. IE01: Sistem de iluminat tip S1 compus din stâlp metalic conic, rotund, vopsit, H=9m și două aparate de iluminat: un aparat de iluminat TIP 1 max. 180W și un aparat de iluminat TIP 2 max. 60W - garanție - 10 ani.

În cadrul fișelor tehnice, fiecare produs are specificată perioada de garanție, astfel încât, fiind prezentate informații despre garanție în cadrul ofertei, cerința referitoare la garanție ne putând fi motiv de excludere, după prezentarea formularului în cadrul clarificărilor.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*ofertantul nu a cuprins în oferta sa prezentarea materialelor și descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, cerința nr. 8 din cap. IV 4.1. Modul de prezentare a propunerilor tehnice, cerință imperativă (...)*”, autoritatea contractantă susține faptul că nu a fost cuprinsă prezentarea materialelor în oferta tehnică și descrierea calității acestora este un punct de vedere subiectiv al contestatoarei. O analiză a propunerii tehnice relevă îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă indicând o serie de exemple.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*ofertantul nu a prezentat o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini, sau ale documentației de atribuire (...)*”, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări cerute prin raportul de expertiză sunt solicitări tehnice referitoare la tehnologii de lucru și materiale, după cum s-a putut observa din răspunsul la clarificări, ofertantul și-a asumat și a explicat modul de îndeplinire al cerințelor.

Autoritatea contractantă consideră că observațiile contestatoarei sunt subiective, iar oferta declarată câștigătoare este conformă cu documentația de atribuire, considerațiile contestatarului bazându-se pe generalități și nesusținute de argumente.

Experții cooptați sunt specialiști în domeniul infrastructurii, contractarea acestora realizându-se în urma publicării unui anunț în SICAP.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin cea de a doua contestație formulată se atacă raportul procedurii, însă în esență cea de-a doua contestație s-a formulat împotriva proceselor verbale anexă ale procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, societatea contestatoare a încălcat dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, înțelegând să-și completeze contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect achiziția și contractarea execuției lucrărilor de construcții în cadrul proiectului Îmbunătățirea Mobilității în, zona bd. 1 Mai – șoseaua Mangaliei – Cod SMIS 129227, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /14.03.2020. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 50.200.897,37 de lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț.

Împotriva rezultatului procedurii, nemulțumită fiind atât de decizia de respingere a ofertei sale, cât și de cea privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL- SRL, a investit Consiliul cu două contestații, înregistrate sub nr. /04.06.2021 și /28.06.2021, consemnând și cauțiunile aferente.

Față de contestația înregistrată sub nr. /04.06.2021, ...a formulat cerere de intervenție. Văzând că acest ofertant are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. /24.05.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Deși societatea solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu (principală), din parcurgerea art. 61 alin. (3) și art. 63 și 67 C. proc. civ. și a argumentației ei, se vedește ca fiind doar de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională. Astfel fiind, în conformitate cu art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenție depusă de societatea amintită, în cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, și o va trata ca atare.

Relativ la prima contestație formulată de SRL, având a analiza criticile societății contestatoare cu privire la legalitatea

documentelor evaluării întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul ia act că rezultatul procedurii a fost comunicat acesteia prin adresa nr./24.05.2021, oferta sa fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Un prim motiv de neconformitate reținut de autoritate vizează cheltuielile pentru asigurarea utilităților solicitate a fi oferate luând în considerare cele precizate la nivelul formularului *anexa oferta financiară, detalieri pe faze și activități – 3. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților și caietului de sarcini – cap. 1.5 Valoarea estimată*.

Se reține că, în caietul de sarcini, în cadrul cap. 1.5 *Valoarea estimată* este indicat ca poziție în devizul general, capitolul 2 *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților – 2.1 Construcții* fiind menționată valoarea de 260.000 lei, iar în formularul *Anexa oferta financiară, detalieri pe faze și activități* se regăsește capitolul 3 *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților – 3.1 Construcții*. Totodată, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii financiare* s-a prevăzut *Notă: La întocmirea propunerii financiare se vor lua în considerare toate cerințele din documentația de atribuire (proiect tehnic, caiet de sarcini, fișa de date, propunere contract, formulare, etc).*

Așadar, rigorile documentației impuneau în sarcina ofertanților obligația includerii cheltuielilor aferente acestei categorii, autoritatea fixând cerințe obligatorii, nu facultative.

Observând că, în formularul anexă ofertă financiară, detalieri pe faze și activități nu se regăsește categoria de cheltuieli pentru asigurarea utilităților, la data de 16.03.2021, prin intermediul adresei nr. 51296, autoritatea contractantă a solicitat SRL, printre altele:

Având în vedere anexă oferta financiară, detalieri pe faze și activități – 3. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților și 3.1 construcții, vă rugăm să ne clarificați îndeplinirea cerinței și să ne indicați unde în cadrul ofertei financiare se regăsește Anexa completată conform cerinței.

Prin adresa de răspuns nr./22.03.2021, ofertantul a susținut următoarele:

În cadrul ofertei financiare depuse de către societatea noastră, anexa: Oferta financiară detalieri pe faze de activitate se regăsește la pagina 3. În cadrul acestei anexe nu sunt cuprinse cheltuielile pentru asigurarea utilităților cap. 3 și anume cap. 3.1 Construcții, deoarece proiectantul nu a transmis în nicio listă cantități aferente acestui capitol pentru a fi cotate și totodată precizăm faptul că nici în cadrul documentației nu a fost transmis devizul general al investiției pentru a putea verifica dacă aceste cheltuieli au fost prevăzute.

Vă atașăm anexa refăcută conform răspunsurilor anterioare la solicitările de clarificări, în concordanță cu anexa transmisă de către autoritate, în care aceste cheltuieli vor fi cotate cu zero, atât timp cât nu avem o valoare la care să ne putem raporta și nici cantități pe care să le putem cota.

Văzând răspunsul, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare și, prin adresa nr./31.03.2021, a cerut SRL lămuriri asupra coterii cu 0 a acestor lucrări. În răspunsul furnizat, ofertantul a făcut trimitere la HG nr. 907/2016, secțiunea 2, arătând care sunt cheltuielile cuprinse în categoria cheltuielilor pentru asigurarea utilităților, susținând, totodată, că nici proiectantul nu a identificat care sunt aceste categorii de lucrări și cantitățile aferente, limitându-se a aloca o sumă, cum de altfel, nici în caietul de sarcini nu a fost oferit niciun detaliu.

De asemenea, ... SRL precizează, în cuprinsul aceluiași răspuns, că, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, la momentul execuției se vor identifica tipul și cantitățile de lucrări necesare pentru asigurarea utilităților, iar acestea vor fi executate fără a modifica prețul ofertei, cuantumul lor (de maxim 0.56% din prețul ofertei) va fi suportat cu ușurință din profitul societății fără a modifica valoarea ofertei.

Raportat la propunerea financiară a SRL, la răspunsul acestuia la solicitările de clarificări, prin care se confirmă practic că această categorie de cheltuieli pentru asigurarea utilităților nu se regăsea în cadrul ofertei, ofertantul arătând că această categorie este cotată cu 0 (răspunsul din 22.03.2021) iar, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, cuantumul lor va fi suportat din profitul societății (răspunsul din 02.04.2021), Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă au fost îndeplinite cerințele documentației vizavi de includerea tuturor categoriilor de cheltuieli.

Susținerea SRL cum că valoarea aferentă acestei categorii de cheltuieli va fi suportată din profitul societății nu poate fi reținută ca un răspuns concludent, întrucât costul contractului, nu este un aspect pur formal, ofertarea unor elemente de cost nesustenabile (în speță, cotarea cu 0 a cheltuielilor cu utilitățile) conducând la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Într-o astfel de situație, se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice cost. Sub pretextul acoperirii cheltuielilor din alte surse, în speță din profitul societății, prețul contractului ar putea fi oricât (practic justificarea lui nu mai contează, costurile fiind acoperite nu din prețul contractului pe care îl plătește achizitoarea, ci din alte surse, aparținând prestatorului). Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici.

Totodată, se observă că, pe parcursul contestației, ... SRL, într-o justificare total diferită de cea furnizată autorității, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, susține că aceste cheltuieli nu au

fost prezentate pe anexă deoarece acestea erau cuprinse în cadrul ofertei financiare la alte puncte, încercând să convingă prin trimiterea la listele aferente organizării de șantier, unde se regăsește articolul 0L0086 – Racordare utilități șantier.

Se cuvine a sublinia că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, care prin necontestarea lor, și-au consolidat forța obligatorie. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedură nu o poate scuza sau exonera pe contestatoare de obligația respectării lor.

În cauza C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Curtea Europeană de Justiție a statuat:

31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între entitatea contractantă și un ofertant** în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, entitatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că **articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune** ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special **întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că **situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii**. Astfel, **revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, Rec., p. I3801, punctul 115).

În contextul stabilirii temeiniciei deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL prin prisma motivului mai sus dezbătut, analizarea celorlalte motive care au justificat decizia în cazul ofertei în discuție se constituie într-un demers inutil soluționării cauzei dedusă judecății.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta asocierii SRL - SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii în partea ce privește respectiva ofertă și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Vizavi de tratamentul aplicat de autoritate ofertei, el nu diferă față de cel expus în cazul ofertei asocierii SRL -, respectiv i s-au solicitat societății explicații (a se vedea adresa nr./31.03.2021) privind cotarea cu 0 a categoriilor de cheltuieli pentru asigurarea utilităților, însă răspunsul a fost apreciat concludent de către autoritatea contractantă, deși ofertantul nu a furnizat nicio dovadă

În susținerea celor afirmate, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se a menționa în procesul-verbal nr./19.04.2021 că ofertantul a transmis răspunsul la clarificări, acesta fiind concludent.

Răspunsul, înregistrat sub nr./05.04.2021, a avut următorul conținut:

...În cadrul Anexa Oferta Financiară, detalieri pe faze și activități la nr. crt. 3 și 3.1 am cota cu 0.00 aceste lucrări datorită faptului că nu am identificat care devize de lucrări trebuie atașate acestui capitol și le-am introdus în capitolul nr. crt. 1 și 1.1.

În cazul în care considerați necesară această mutare, vă rugăm să ne indicați în clar din care devize de lucrări se constituie capitolul nr. crt. 3 și 3.1 din anexa oferta financiară și le vom scoate din capitolul nr. crt. 1 și 1.1 și le vom introduce în capitolul nr. crt. 3 și 3.1.

Vă transmitem faptul că în urma acestei mutări, nu se produc diferențe de costuri/valori, încadrându-ne în prevederile art. 134 din HG 395/2016, iar cuantificarea teoretică, în cazul acesteia, în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei, în fapt valoarea totală oferată nu se modifică.

În raport de acest răspuns, procesul-verbal nr./19.04.2021 nu relevă o minimă analiză din care să rezulte motivat acceptarea celor susținute prin intermediul răspunsului la modul declarativ. În lipsa unor mijloace de probă privind includerea cheltuielilor pentru asigurarea utilităților în capitolul 1 și 1.1, nu poate fi acceptat un astfel de răspuns.

Așadar, din moment ce răspunsul primit nu demonstrează includerea în categoria indicată a cheltuielilor amintite, autoritatea trebuia să continue acțiunea de clarificare cu ofertantul, știut fiind faptul că prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, pornind de la cele reclamate și de autoarea contestației, verificări suplimentare, precedate de clarificări se impun și asupra cotării de către cu 0 a cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Următoarea critică adusă ofertei vizează îndeplinirea de către acesta a cerinței privind experiența similară, prin prisma contractului *de execuție lucrări de construcție drumuri în scopul edificării unei fabrici de semifabricate din lemn a societății Horizont Project Development sp z.o.o Prospect, Biskupiec (Polonia)*, care din descrierea obiectului acestuia, apreciază autoarea contestației, nu se încadrează în clasa tehnică de importanță IV, conform Ordinului nr. 1296/2017.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența cerinței de calificare din cadrul secțiunii III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției:

Cerința – Experiența similară:

Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că:

- a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), în cadrul a maximum 5 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier, similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare cumulată de cel puțin 25.000.000 lei, fără TVA.

- în cadrul a cel puțin unuia din aceste contracte, trebuie dovedită realizarea unei lucrări de artă (pod/viaduct/tunel/pasaj)

Prin sintagma "lucrări duse la bun sfârșit", se înțelege:

- a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

- b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, se înțeleg lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor și/sau drumurilor județene și/sau drumurilor de interes local de minim clasa tehnică IV, conform Ordinului 1296/2017.

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul va prezenta ca dovadă preliminară, DUAЕ completat în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată.

La nivelul DUAЕ, trebuie precizate următoarele informații:

- numărul și data contractelor invocate drept experiență similară
- scurtă descriere a lucrărilor similare executate în cadrul contractului
- beneficiarul lucrărilor executate
- valoarea în lei fără TVA aferentă lucrărilor similare,
- data și numărul documentului de recepție
- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ... s-a prevalat și de existența contractului de execuție *lucrări de construcții drumuri (LOT 2) în scopul edificării unei fabrici de semifabricate din lemn a societății Horizont Project Development sp. z.o.o. Prospect, Biskupiec (Polonia)* încheiat între PL SP Z.O.O, în calitate de antreprenor general, și în calitate de executant. La nivelul DUAЕ, ofertantul a indicat că proiectul a prevăzut, printre altele, integrarea următoarelor componente:

- Lucrări integrale de structuri rutiere multimodale;
- Iluminat public;

- Amenajare spatii verzi.

Văzând aceste informații, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. /07.05.2021, printre altele, transmiterea documentelor pentru încadrarea drumurilor de clasă tehnică minim IV, conform Ordinului nr. 1296/2017.

Răspunzând solicitării, ... a susținut că din planșele atașate și din descrierea aferentă, reiese că obiectul investiției a constat în construcția unui drum național (DK 57), a unui drum comunal (KDL 2) și totodată a fost realizată infrastructura rutieră necesară către fabrica de semifabricate din lemn a societății Totodată, au fost prezentate planșele la care ofertantul face trimitere și descrierea aferentă.

Urmare a celor furnizate autorității, s-a reținut îndeplinirea cerinței, concluzie care este împărtășită și de către Consiliu luând în considerare clasificarea reglementată la nivelul Ordinului nr. 1296/2017 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor*, în categoria IV încadrându-se drumurile naționale principale, drumurile naționale secundare, drumurile județene și drumurile comunale (informații comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP – clarificarea nr. 58155/26.03/2020), precum și cele identificate în descrierea planșelor furnizate de ofertant, astfel cum rezultă din traducerea autorizată, respectiv: *reconstrucția ieșirii de pe drumul național nr. 57 la km 47+556 din parcela nr. 362/2 pe parcela nr. 66/1 în localitatea Biskupiec, reconstrucția drumului național nr. 57, construcția drumului interior împreună cu construcția și reconstrucția infrastructurii tehnice precum și construcția drumului comunal marcat cu simbolul KDL 2 împreună cu construcția și reconstrucția infrastructurii.*

În raport de cele de mai sus, Consiliul nu va achiesa la critica contestatoarei. De altfel, se observă că respectiva critica nu a mai fost susținută pe parcursul concluziilor scrise transmise Consiliului de către autoarea contestației, la data 23.06.2021.

Relativ la ultima critică formulată de SRL la adresa ofertei desemnată câștigătoare, cum că a observat că aproape toate răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, au fost date evaziv, cu titlu de exemplu, la întrebarea autorității privind justificarea prețurilor la transportul materialelor, s-a răspuns că în conformitate cu normele proprii prețul transportului este ..., fără o justificare clară cum s-a ajuns la acest preț conform normelor proprii, Consiliul stabilește că, în lipsa indicării în concret a răspunsurilor apreciate neconcludente, nu poate să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe baza unor afirmații cu caracter general ce nu particularizează aspecte.

Cât privește *justificarea prețurilor la transportul materialelor*, exemplul indicat de contestatoare, Consiliul identifică adresa nr. /22.03.2021, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a solicitat modul de formare a prețului pentru categoria de lucrări

terasamente carosabil, obiect bulevard 1 Mai – nr. crt. 3 preț unitar – transport și categoria de lucrări carosabil, obiect bulevard 1 Mai – nr. crt. 9 preț unitar – transport, însă ofertantul a anexat justificarea pentru prețul transportului.

În contextul unei motivări insuficiente, Consiliul nu va reține temeinicia celor reclamate.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate) referitoare la propunerea financiară a, pe care contestatoarea le formulează prin concluziile scrise, ele se vădese a fi inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr./24.05.2021, în partea privind evaluarea financiară a ofertei și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capetele de cerere privind anularea actului prin care s-a decis respingerea ofertei asocierii SRL – SRL și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei asocierii contestatoare ca fiind admisibilă, urmează a fi respinse, pentru considerentele expuse în cele ce preced.

Totodată, față de cele stabilite în cele ce preced, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Trecând la analiza contestației secunde, înregistrată sub nr./28.06.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, Consiliul stabilește că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva evaluării efectuată de autoritatea contractantă asupra propunerii tehnice a

În raport de incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca fiind aplicabile acestei a doua contestații, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016: (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...).**

Rezultă, aşadar, din textul citat, că termenul pentru exercitarea căii de atac se calculează de la data **luării la cunoştinţă**, de către cel interesat, asupra actului autorităţii.

În cauză, se reţine că SRL a solicitat autorităţii contractante accesul la documentele dosarului achiziţiei la data de 25.05.2021, iar potrivit procesului-verbal nr. /26.05.2021, încheiat în urma studiului efectuat, au fost puse la dispoziţie spre vizualizare: oferta financiară a ofertantului, clarificările pe financiar, răspunsurile la acestea, tabel din evaluare DUAЕ care conţine informaţii referitoare la denumirea contractelor declarate ca şi experienţă similară de către câştigător, valoarea contractelor, data de începere şi de încheiere a acestora.

În contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. /04.06.2021 şi analizată în cele ce preced, ... SRL şi-a justificat demersul, formulând critici la adresa ofertei în raport de documentele financiare şi contractul prezentat ca experienţa similară de către această societate, şi despre care a avut cunoştinţă cu prilejul studiului efectuat la 26.05.2021, fiind singurele puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, după cum rezultă din cele consemnate în procesul-verbal antementionat.

Însă, în ceea ce priveşte evaluarea tehnică, procesele-verbale de evaluare întocmite în acest scop, în referire la oferta, se constată că SRL ia cunoştinţă de acestea, odată cu efectuarea studiului dosarului cauzei la Consiliu, la data de 18.06.2021. Prin urmare, la această dată, este cert că SRL a cunoscut cele consemnate de membrii comisiei de evaluare referitor la evaluarea tehnică a, iar termenul de 10 zile a început să curgă pentru SRL la data de 19.06.2021 şi s-a împlinit la sfârşitul zilei de 28.06.2021, astfel încât cea de a doua contestaţie, depusă la data de 25.06.2021, apare ca fiind formulată în termenul prescris de lege.

Relativ la fondul contestaţiei, ... SRL formulează o serie de critici la adresa ofertei în raport cu care Consiliul stabileşte că nu este ţinut să le analizeze în ordinea expusă pe parcursul contestaţiei, document în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, completarea ofertei cu organigrama echipei pentru implementarea contractului, cu documentul de autorizare a dar şi cu documentele care dovedesc modul de acces la specialiştii cheie prezentaţi, precum şi în privinţa aspectelor privind modul de abordare a progresului activităţilor.

Consiliul se va raporta la rigorile fişei de date a achiziţiei ce stabilesc la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarele:

La întocmirea propunerii tehnice se vor lua în considerare toate cerinţele din documentaţia de atribuire (proiect tehnic, caiet de sarcini, fişa de date, propunere contract, formularul Propunere Tehnica, alte formulare ataşate la anunţul de participare).

Se vor prezenta obligatoriu, cel puțin următoarele documente:

(...)

3. Organizarea și personalul:

Se vor face precizări cu privire la organizarea activităților și a personalului:

- **organigrama echipei propuse pentru implementarea proiectului**, informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite în metodologia de execuție;

- **modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate conform Legii 10/1995, Legii 319/2006, HG 925/1995, Ordinului 1895/2016 și descrierea momentului în care aceștia vor interveni în implementarea contractului, precum și **modul în care se asigură accesul la serviciile acestora (resurse proprii sau prin externalizare – caz în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)**;

- **modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților**, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- prezentarea și descrierea logisticii/echipamentelor pe care executantul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele, inclusiv sub cel al depunerii organigramei, a modalității în care se asigură accesul la serviciile specialiștilor și a modului de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că respectarea acestor cerințe ar fi facultativă.

Stabilind importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, pornind de la cerințele cu privire la personalul propus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. /28.10.2020, a solicitat, printre altele, să prezinte organigrama proiectului, să specifice modul de acces la specialiștii cheie prezentați – colaboratori (angajamente, relații contractuale etc) și să justifice îndeplinirea condițiilor: modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini.

În răspunsul său nr. /06.11.2021, ... a comunicat următoarele.

Va rugam sa gasiti atașat următoarele:

Organigrama proiectului, în conformitate cu cerința autorității contractante și în corelare cu informațiile deja transmise în cadrul propunerii tehnice înaintate în data de 09.06.2020.

(...)

Angajamentele de colaborare între experții propuși si, în calitate de ofertant.

Referitor la modul de abordare a activității de raportare menționam ca informațiile transmise sunt în conformitate cu propunerea tehnică înaintată în atenția autorității până la data limită de depunere a ofertelor fiind coroborate cu normele și reglementările tehnice în vigoare la momentul execuției. Rapoartele privind progresul activităților ce fac obiectul contractului, inclusiv documentele finale sunt raportate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Toate livrabilele realizate de Consultant în cadrul Contractului vor fi elaborate în conformitate cu legislația națională și comunitară aplicabilă, cu cerințele din caietul de sarcini, ale finanțatorului și cu cerințele specifice ale AC, după caz. **Raportarea activităților se va realiza prin rapoarte de progres, care pot fi:**

- lunare: conțin rezumatul activităților desfășurate de consultant, stadiul implementării proiectului în corelare cu calendarul stabilit, rezumatul lucrărilor efectuate, semnalizarea întârzierilor potențiale și ale consecințelor acestora, referințe la calitatea lucrărilor, revendicări nesolutionate din partea furnizărilor, estimarea fluxului de numerar etc.
- excepționale: se elaborează la cererea expresă a autorității contractante și vor conține toate informațiile solicitate de aceasta
- final: va prezenta activitatea de implementare a proiectului, modalitatea de derulare a activităților, lecțiile învățate pe perioada implementării și evaluarea modalității de implementare.
- Comunicări oficiale, în scris, cuprinzând punctele de vedere ale consultantului privind cererile adresate de autoritatea contractantă, în vederea formulării răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări, transmise de autoritățile publice cu atribuții în domeniul avizării/validării/aprobării, etc. Comunicările consultantului vor fi transmise autorității contractante în cel mult 2 zile lucrătoare de la data primirii solicitării, cu excepția cazurilor în care consultantul și autoritatea contractantă se pun de acord cu privire la îndeplinirea acestei obligații, în termene de timp distincte.

Așadar, în pofida clarității cerințelor documentației de atribuire, ... și-a completat oferta prin intermediul răspunsului la clarificări, prezentând organigrama proiectului, angajamentele de colaborare cu experții propuși, justificând, totodată, și modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților.

Lipsa prezentării, în cadrul ofertei depusă de petentă, a documentelor și informațiilor antemenționate trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, o conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform fișei de date a achiziției, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antecitat.

Înlăturarea ofertei pentru nedepunerea organigramei, a angajamentele de colaborare ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, a justificărilor privind modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților reprezintă, în aprecierea Consiliului, o măsură necesară în vederea respectării imperativului asigurării unei reale concurențe a operatorilor economici. O decizie de validare a unei asemenea oferte este de natură a le crea celorlalți participanți în procedură, care au înțeles și respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, o poziție inegală față de acest ofertant, ceea ce constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

Susținerea autorității contractante cum că nu a solicitat expres forma de prezentare a organigramei, este contrazisă de cerințele mai sus redate, precum și de formularea de la nivelul adresei de solicitare a clarificărilor, adresată ofertantului, *(având în vedere cerințele din formularul de propunere tehnică privitoare la personalul propus, vă solicităm următoarele: să prezentați organigrama proiectului...).*

Faptul că au fost prezentate, în cadrul propunerii tehnice, date cu privire la accesul la specialiștii necesari, nu suplinește lipsa documentelor justificative solicitate expres la nivelul fișei de date a achiziției.

Și în privința modului de abordare a activității de raportare cu privire la progresul activităților, este vădită prezentarea lui privind intermediul răspunsului la clarificări. De altfel, în acest caz, autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Vizavi de prezentarea autorizației RTE pentru dl., în raport de rigorile documentației, nefiind identificată în sarcina ofertanților vreo obligație în sensul prezentării unui astfel de autorizații, Consiliul nu va reține critica societății contestatoare privind completarea ofertei cu respectivul înscris.

Concluziile de mai sus sunt valabile și față de lipsa din oferta a fișei tehnice M04, *retransmisă*, potrivit susținerii ofertantului din răspunsul nr. /06.11.2020. Se reține că prin intermediul aceluiași răspuns, la interpelarea autorității contractante (*unde se regăsește în cadrul ofertei dumneavoastră tehnice Fișa tehnică M01 – automat de trafic, Fișa tehnică M04 – Marcaj tactil pentru trecerile de pietoni*) au fost *retransmise* fișele M01-automat de trafic și M04-marcaj tactil, ofertantul susținând că fișele și specificațiile tehnice aferente echipamentelor/dotărilor au fost anexate propunerii tehnice în cadrul fișierului *Fișe tehnice part.II.rar*, Fișe tehnice dotări.

Verificând, Consiliul stabilește că doar fișa M01-automat de trafic se regăsește în fișierul indicat, astfel că, în ceea ce privește fișa M04-marcaj tactil nu mai poate fi vorba despre o *retransmitere*.

Contrar aprecierii autorității contractante, faptul că există informații în oferta tehnică despre echipamente, nu suplinește prezentarea fișelor tehnice, expres solicitate la nivelul fișei de date a achiziției (cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* 9. Echipamente - în ceea ce

privește componenta de furnizare de echipamente tehnologice și dotări, propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține:- **fișe tehnice ale echipamentelor tehnologice și dotărilor**) și reprezintă, fără dubiu, o completare a ofertei.

Și față de cerința fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* 9. Echipamente - în ceea ce privește componenta de furnizare de echipamente tehnologice și dotări, propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant** a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține:

- fișe tehnice ale echipamentelor tehnologice și dotărilor;
- **declarație privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse**, Consiliul stabilește că nu s-a conformat acesteia.

Deși, prin solicitarea nr. 6 (adresa nr. /06.11.2020) s-a cerut ofertantului, făcând trimitere la cerințele din formularul de propunere tehnică, să precizeze unde se află în oferta tehnică – *Declarația privind perioada de garanție acordată pentru echipamentele tehnologice și dotările propuse*, acesta, prin răspunsul furnizat autorității, vorbește de asumarea perioadei de garanție a lucrărilor de 84 luni și că *pentru echipamentele/dotările la care furnizorii au acordat o garanție mai mică de 84 de luni, și asumă asigurarea garanției în corelare cu garanția acordată întregii lucrări*.

Așadar, în pofida cerinței, prin răspunsul furnizat, ofertantul își asumă perioada de garanție de 84 luni și pentru echipamentele și dotările propuse.

Totodată, se constată că apărarea autorității din punctul de vedere transmis Consiliului, nu face vreo referire la răspunsul ofertantului privind perioada de garanție asumată și pentru echipamente, ci susține că informații privind perioada de garanție se regăsesc în cadrul fișelor tehnice.

De asemenea, pornind de la cele reclamate de autoarea contestației, Consiliul nu poate să nu remarce interpelarea autorității nr. /01.02.2021, către, cu nouăzeci și patru de întrebări, la majoritatea dintre acestea, solicitându-se clarificarea îndeplinirii cerințelor și indicarea unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile solicitate, la care ofertantul s-a mărginit să afirme (a se vedea răspunsul nr. /10.02.2021) cum că *prin prezentarea propunerii tehnice și a anexelor aferente ne-am asumat respectarea în mod obligatoriu a cerințelor întregii documentații tehnice....Astfel, menționăm că la elaborarea propunerii tehnice s-au avut în vedere și confirmăm îndeplinirea cerințelor*

Astfel de răspunsuri, care nu depășesc nivelul declarativ de confirmare a îndeplinirii cerințelor sesizate ca nefiind identificate la nivelul propunerii tehnice, au fost apreciate concludente, deși nu răspundeau solicitării *unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile solicitate*.

În apărarea de la nivelul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că ofertantul și-a asumat și a explicat modul de îndeplinire a cerințelor, însă acest lucru nu este suficient pentru a răspunde solicitărilor adresate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub aspectele analizate, sunt întemeiate.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este inutilă, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În contextul mai sus stabilit, și solicitările de clarificări dictate asupra propunerii financiare a, cu prilejul analizei primei contestații, sunt de prisos, soluția asupra propunerii tehnice fiind de netăgăduit.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. /24.05.2021, în partea privind evaluarea ofertei și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația înregistrată sub nr. /04.06.2021 și, în tot, pe cea înregistrată sub nr. /28.06.2021, formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. /24.05.2021, în partea privind evaluarea ofertei și actele

ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea actului prin care s-a decis respingerea ofertei asocierii SRL – și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei asocierii contestatoare ca fiind admisibilă, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 28923/04.06.2021.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....