

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2404/C3/2495

Data: 16.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50751/17.10.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii proprii (și a actelor subsecvente acestuia) pentru atribuirea contractului de „Servicii specializate de pază cu personal CIC Ungheni + Spații de servicii autostrada A3”, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. M Kogălniceanu nr. 13, bl. C2, sc. 1, județul, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476 din 07.10.2022, a adresei nr. DRDPBV/BV/BV01_22/IE/20483/07.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a oricărui act subsecvent întocmirii acestora, precum și reevaluarea „ofertelor financiare” depuse de ofertanții SRL (clasat pe locul I) șiSRL (clasat pe locul II).

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. 52261/25.10.2022, SRL, cu sediul în, str. Lalelelor nr.3B, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în,, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator social, a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23772/10.05.2022, SRL atacă decizia autorității contractante de stabilire a conformității ofertelor financiare depuse de SRL (clasat pe locul I) și deSRL

(clasat pe locul II), considerând că acestea au fost reevaluate în mod greșit și nelegal.

Prealabil, contestatoarea învederează că prezenta procedură a mai făcut obiectul dosarului nr. 1097,1038/2022, pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor l-a soluționat prin Decizia nr. 1264/C3/1097,1308/20.06.2022, iar reevaluarea ofertelor criticate trebuia făcută, în opinia sa, în concordanță cu cele dispuse de Consiliu.

Precizează contestatoarea că, prin Decizia nr. 1264/C3/1097, 1308/20.06.2022, Consiliul a statuat că oferta depusă deSRL trebuia respinsă, ca neconformă, reținând următoarele considerente: *În fapt, autoritatea contractantă a acceptat completarea propunerii tehnice cu informații ce nu puteau fi considerate simple clarificări sau explicații ori confirmări ale datelor deja deținute (conform propriilor reguli din instrucțiunile pentru ofertanții - secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), favorizând nepermis acest ofertant.*

În același timp din conținutul documentelor primite, rezultă că punctajul acordat este nejustificat, având în vedere că recomandările privind activitatea de Manager de securitate, ce ar fi fost derulată în diverse contracte, sunt contrazise de conținutul CV-ului persoanei în cauză. Din acesta, rezultă că nu puteau fi luate în considerare perioade în care activitățile profesionale erau în favoarea altor angajatori sau în alte funcții. Abia începând cu anul 2021 persoana în cauză a fost director general alSRL, poziție în care putea să asigure și activități de manager securitate în numele acestui operator economic (conform recomandărilor), în anii precedenți, fie a activat în cadrul altor operatori economici, fie în alt domeniu de activitate. Astfel, recomandările care fac referire la servicii derulate deSRL anterior anului 2021 nu pot proba și experiența profesională a persoanei indicate drept coordonator servicii do pază.

Prin urmare, incorect a statuat autoritatea contractantă asupra conformității ofertei, dar, separat, și asupra punctajului maxim acordat acesteia, pentru factorul tehnic de evaluare.

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertei, a interpretat această dispoziție, prin a acorda punctaj "0" ofertantului, pentru modul de îndeplinire a criteriului de evaluare de natură tehnică. Cert este că, prin depunerea unui răspuns la solicitările de clarificări, prin care a modificat oferta sa inițială, societățiiSRL i se aplică sancțiunea prevăzută de lege pentru modificarea ofertei.

Pe cale de consecință, tratamentul corect, aplicabil ofertei depuse deSRL, în opinia contestatoarei, era respingerea acesteia. Această soluție se bazează și pe considerentul că, prin completarea ofertei pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, a fost acordat

un tratament inegal. Prin a permite completarea răspunsului, acest ofertant a fost în mod nejustificat avantajat.

Transmiterea solicitării de clarificări și modificarea ofertei sunt deja fapte certe, împlinite, care fac parte dintr-o realitate care nu mai poate fi schimbată. Astfel, legiuitorul a prevăzut o sancțiune explicită pentru această situație, reprezentată de respingerea ofertei.

Această sancțiune nu poate fi suplinită, în reevaluarea ofertei, prin ignorarea răspunsului transmis care modifică oferta și acordarea punctajului de „0” puncte pentru acest factor de evaluare, cât timp, prin instrucțiunile pentru ofertanți, a fost exclusă această posibilitate, pentru că prima treaptă de punctaj stabilită a fost de minim 2 puncte, pentru o experiența demonstrată de minim 2 ani.

Totodată, mai precizează contestatoarea, prin decizia de admitere a contestației sale, se poate observa că, în privința ofertei depuse deSRL, au fost admise critici și în ce privește modul de formare a prețului. Din raportul procedurii, emis după reevaluarea ofertelor, rezultă că aceste aspecte au fost neglijate, noul rezultat al procedurii fiind stabilit cu luarea în considerare a aceleiași propuneri financiare.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că, și oferta depusă de SRL a fost evaluată de către autoritatea contractantă în mod greșit și nelegal, iar în urma reevaluării pentru factorul de evaluare de natură tehnică, aceasta i-a acordat un număr de 10 puncte.

Astfel, în urma reevaluării ofertei, după decizia Consiliului din 20.06.2022 și după Decizia Curții de Apel din 25.08.2022, în data de 07.10.2022, autoritatea contractantă a ales să acorde acestei oferte 6 puncte pentru factorul de evaluare de natură tehnică.

Conform documentației de atribuire, acest punctaj putea fi obținut dacă ofertantul demonstra că persoana desemnată pentru îndeplinirea atribuțiilor coordonatorului serviciilor de pază, deține o experiență profesională de cel puțin 4 ani, în condițiile arătate în documentația de atribuire.

Or, cât timp, prin decizia Consiliului, s-a stabilit că toate recomandările prezentate de acest ofertant sunt aferente anilor 2016 - 2018, iar această decizie nu a fost atacată cu plângere, a devenit obligatorie pentru părți, dobândind autoritate de lucru judecat. Astfel, pentru perioada arătată în Decizia Consiliului, ofertantul SRL putea dobândi maxim 2 puncte.

În opinia contestatoarei, reevaluarea ofertei, efectuată de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să țină cont întocmai de cele dispuse de Consiliu; însă, din noul rezultat, rezultă că, pe lângă neglijarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă nu îndeplinește măsura de remediere dispusă de Consiliu.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a făcut o evaluare mecanică a dispozițiilor legale privind accesul la documentele din dosarul achiziției.

Pentru motivele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea modului de reevaluare a ofertei depuse de Societatea SRL.

În replică, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE/21760/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52050/....., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează că, urmare deciziei definitive a Curții de Apel, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, conform celor dispuse de Consiliu.

Cu privire la criticile contestatoarei, în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a reevaluat oferta societățiiSRL, autoritatea contractantă precizează:

1. Referitor la propunerea tehnică, în conformitate cu Instrucțiunile către ofertanți, capitolul IV.4.1 „Prezentarea ofertei”, ofertantul a prezentat într-o manieră proprie modul în care înțelege să ducă la îndeplinire contractul, respectând întocmai cerințele caietului de sarcini astfel cum sunt prevăzute la cap. 6 - *Cerințe obligatorii de îndeplinit* - lista cu mijloace proprii de intervenție; lista cu personalul calificat în conformitate cu Legea nr. 333/2003; licența de funcționare; asigurarea transportului agenților de la/la posturile de pază.

De asemenea, astfel cum menționează și contestatoarea, SCSRL l-a numit responsabil cu securitatea pe domnul Bucur Gheorghe.

În vederea îndeplinirii cerinței au fost atașate următoarele documente: certificat de absolvire - manager de securitate 22.11.2013, CV, contract individual de muncă pentru- manager de Securitate nr. 1499/19.02.2021.

Așadar, față de cele menționate anterior, comisia de evaluare nu avea niciun motiv pentru care să respingă oferta depusă de societateaSRL.

În ceea ce privește reanalizarea acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic, comisia de evaluare a avut în vedere algoritmul de calcul astfel cum este menționat în Instrucțiunile pentru ofertanți la capitolul IV. 2.1, după cum urmează: *Factor de evaluare tehnic: Experiența Coordonatorului serviciilor de pază Punctajul pentru factorul de evaluare, Experiența personalului - coordonator al serviciilor de pază, se acordă astfel:*

- a) Pentru o experiență de 2 ani se acordă 2 puncte,
- b) Pentru o experiență de 3 ani se acordă 4 puncte,
- c) Pentru o experiență de 4 ani se acordă 6 puncte,

- d) Pentru o experiență de 5 ani se acordă 8 puncte,
- e) Pentru o experiență de 6 ani se acordă 10 puncte,

Documentele suport relevante vor fi: CV - însoțit de diplome/ atestate/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificărilor profesionale.

De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere cele reținute de Consiliu, prin Decizia nr. 1264/C3/1097,1308/20.06.2022, cu privire la managerul de securitate.

Din documentele atașate inițial nu s-a putut proba experiența profesională a persoanei nominalizată în această funcție, motiv pentru care comisia de evaluare a acordat 0 puncte (pentru lipsa de experiență profesională în cadrul societățiiSRL în calitate de manager securitate, s-au acordat, în mod logic, 0 puncte, în condițiile în care punctele se puteau acorda doar pentru experiența profesională de minim 2 ani.

În opinia autorității contractante, contestatoarea se află în eroare atunci când afirmă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a permis modificarea ofertei inițiale.

Comisia de evaluare a avut în vedere cele reținute în Decizia CNSC și a reevaluat propunerea tehnică, astfel cum a fost depusă inițial, fără a avea în vedere documentele depuse ulterior deSRL, ca urmare a solicitării de clarificări din data de 14.04.2022, întrucât prin decizia Consiliului s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii și actele prealabile și subsecvente.

Referitor la criticile aduse modului de formare a prețului, autoritatea contractantă precizează:

În conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat SCSRL să transmită *Declarația 100* - privind obligațiile de plată la bugetul de stat, conform OPANAF nr. 51/18.01.2021, valabilă la momentul depunerii ofertei, precum și certificatele de încadrare a persoanelor în grad de handicap cu scopul verificării corectitudinii indicării valorii „0” la fondul de handicap.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat detalierea modului de calcul privind concediul de odihnă și valoarea înscrisă, de 1,21 lei.

Urmare acestor solicitări de clarificare, ofertantul SCSRL a transmis răspuns, în termen (la solicitarea de clarificări nr. DRDPBBV01_22/IE-19932/03.10.2022), înregistrat la secretariatul DRDP cu nr. BV01_22/IN/20151/05.10.2022. În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SCSRL îndeplinește cerințele autorității contractante și a fost declarată admisibilă.

Cu privire la criticile contestatoarei în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL, comisia de evaluare a avut în vedere decizia Consiliului, respectiv ca, la acordarea punctajului, să nu se suprapună perioadele în care s-au desfășurat contractele în care domnul Mecu Victor a avut calitatea de coordonator de securitate.

În vederea acordării punctajului, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile capitolului IV. 2.1 din Instrucțiunile pentru ofertanți, prin care se definește experiența de coordonator al serviciilor de pază - „experiență similară în domeniul coordonării serviciilor de pază. Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiență persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitatea/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat, pe baza de documente-suport relevante care să ateste experiența generală.”

Susține autoritatea contractantă s-a avut în vedere experiența profesională a domnului Mecu Victor, în calitatea sa de manager de securitate, pe baza certificatului de absolvire nr. 218/26.09.2013, fiind vorba de o evaluare a persoanei, și nu a societății pe care o reprezintă.

Așadar, comisia de evaluare a constatat și a luat în considerare, dintre toate recomandările, doar 47 luni, acordând în acest sens 6 puncte.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52261/25.10.2022, SRL a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, și încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, având în vedere că există un drept propriu, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante.

În justificarea interesului de a interveni în prezenta cauză, intervenientul arată că, potrivit raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476/07.10.2022, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SRL îndeplinește cerințele autorității contractante și poate fi declarată câștigătoare cu un punctaj total de 92.91 puncte.

Preliminar, intervenientul subliniază că susținerea contestatoarei potrivit căreia, urmare a reevaluării dispusă prin Decizia CNSC nr. 1264/C3/1097,1308 din data de 20.06.2022, componenta tehnică din oferta sa ar fi primit 10 puncte este neadevărată.

În acest sens, precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476 din 07.10.2022, componenta tehnică din oferta SRL a obținut doar 6 puncte. Contestatoarea susține eronat că, în procesul de reevaluare a componentei tehnice a ofertei SRL, comisia de evaluare nu a avut în vedere experiența coordonatorului serviciilor de pază, prin raportare la

timpul efectiv lucrat, apreciind greșit că, în raport de recomandările depuse, componenta tehnică din oferta sa ar fi trebuit să primească doar 2 puncte.

Sub acest aspect, subliniază intervenientul că, în primul rând, pe lângă recomandările la care face trimitere contestatoarea, în dovedirea experienței coordonatorului serviciilor de pază, a depus Certificatul de absolvire nr. 218/26.09.2013, din care rezultă că domnul a participat în perioada 09.09 - 26.09.2013, în la un program de inițiere/perfecționare/specializare cu durata de 80 de ore, pentru ocupația de manager de securitate, organizat deSRL și a promovat examenul de absolvire în 26.09.2013, cu nota 10, precum și CV-ul domnului, în format Euro Pass, din care rezultă că, din septembrie 2008 a îndeplinit funcția de director comercial la SRL, iar din anul 2016 a îndeplinit funcția de director general la SRL, ambele societăți fiind specializate în servicii de pază și protecție.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 333/2003 și a dispozițiilor art. 33 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 301/2012, conducătorii societăților specializate de pază și protecție îndeplinesc și au atribuții în domeniul managementului serviciilor de pază, rezultă că, prin coroborarea datelor menționate în Certificatul de absolvire nr. 218/26.09.2013 și în CV-ul domnului și consideră intervenientul că a dovedit vechimea de cel puțin 8 ani în domeniul managementului serviciilor de pază pentru coordonatorul indicat, din care cel puțin 6 ani, sunt în cadrul SRL.

Din recomandările la care face trimitere contestatoarea, rezultă că acestea sunt aferente unor servicii de pază prestate în perioada 01.01.2015-31.12.2018, deoarece recomandarea nr. 1710/22.02.2019 are în vedere și perioada în care serviciile de pază au fost prestate de SRL.

Astfel, din datele înscrise în aceste recomandări, coroborate cu datele înscrise în CV-ul domnului, cu documente considerate relevante și necontestate, consideră intervenientul că a făcut dovada unei vechimi de cel puțin 4 ani în domeniul managementului serviciilor de pază pentru coordonatorul indicat, în raport de proiectele derulate de societățile conduse de acesta.

Ca atare, apreciază intervenientul că, în raport de datele înscrise în recomandări, în Certificatul de absolvire nr. 218/26.09.2013 și în CV-ul, comisia de evaluare a punctat corect componenta tehnică din oferta sa, cu 6 puncte.

În opinia intervenientului, contestatoarea apreciază greșit că, în Decizia CNSC nr. 1264/C3/1097,1308 din data de 20.06.2022, s-ar fi stabilit că, în raport de documentele depuse, componenta tehnică din oferta sa nu poate primi decât 2 puncte.

Sub acest aspect, în considerentele Deciziei CNSC nr. 1264/C3/1097,1308/20.06.2022, s-a stabilit doar mecanismul de calcul al experienței coordonatorului serviciilor de pază.

Mai mult decât atât, în considerentele deciziei CNSC, s-a apreciat că toate recomandările sunt aferente anilor 2016-2018.

Astfel, având în vedere prestarea serviciilor de către SRL și în anul 2016, în perioada 01.01.2016-31.12.2016, apreciază intervenientul că oricum face dovada unei vechimi de cel puțin 3 ani, ce ar asigura 4 puncte componente tehnice din oferta sa.

Or, aceste 4 puncte aferente componente tehnice, nu conduc la o modificare a clasamentului ofertelor admisibile, precizează intervenientul, deoarece, doar la componenta financiară a obținut 86,91 puncte, în vreme ceSRL a obținut 92,91 puncte, iar contestatoarea SRL a obținut un punctaj total de 89,36 puncte, ambele situându-se sub punctajul total al SRL, de 90,91 puncte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 09.03.2022, o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de „Servicii specializate de pază cu personal CIC Ungheni + Spații de servicii autostrada A3”, prin transmiterea unei invitații de participare către operatorii economici (nr. BV01/22/IE/4649 din 09.03.2022).

Primul rezultat al procedurii a fost atacat prin contestații anterioare, fiind invalidat de CNSC, prin Decizia nr. 1264/C3/1097, 1308/20.06.2022.

Autoritatea contractantă a reluat procesul de analiză a ofertelor de interes, după ce Curtea de Apel a respins plângerea împotriva Deciziei CNSC, prin Decizia nr. 466/R/2022, dosar nr. 352/64/2022 al Secției de Contencios Administrativ și Fiscal.

Noul rezultat al procedurii a fost stabilit prin raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476/07.10.2022, emis de autoritatea contractantă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de SRL (clasat pe locul I) și deSRL (clasat pe locul II), SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476/07.10.2022, anularea adresei nr. DRDPBV/BV/BV01_22/IE/20483/07.10.2022, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii și a oricărui act subsecvent întocmirii acestora, cu reevaluarea ”ofertelor financiare” depuse de ofertanții SRL (clasat pe locul I) șiSRL (clasat pe locul II).

Consiliul reține că SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL,

ca nefondată, după încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, având în vedere că există un drept propriu, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante.

La analiza de principiu a acestei intervenții, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că este admisibilă, autoarea ei având interesul menținerii ofertei sale în competiție, contrar solicitărilor contestatoarei, de invalidare a actelor autorității contractante care statuează asupra rezultatului evaluării ofertei.

În raport cu petitul cererii de intervenție, care urmărește menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul o califică drept intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Preliminar analizei pe fond a cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208504613/1, în valoare de 15.385 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA TÂRGU, la data de 19.10.2022.

Contestatoarea SRL reclamă nerespectarea Deciziei definitive a CNSC, prin care s-a statuat asupra neconformității oferteiSRL, dar și asupra nevoii de reevaluare a punctajului acordat ofertei SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a stabilit asupra admisibilității oferteiSRL, în condițiile în care, prin Decizia anterioară (pagina 18) a stabilit că aceasta are caracter neconform:

În fapt, autoritatea contractantă a acceptat completarea propunerii tehnice cu informații ce nu puteau fi considerate simple clarificări sau explicații ori confirmări ale datelor deja deținute (conform propriilor reguli din instrucțiunile pentru ofertanți – secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), favorizând nepermis acest ofertant. [...]

Prin urmare, incorect a statuat autoritatea contractantă asupra conformității ofertei, dar, separat, și asupra punctajului maxim acordat acesteia, pentru factorul tehnic de evaluare.

Chiar și instanța de control jurisdicțional a statuat (pagina 9 a Deciziei nr. 466/R/2022 a Curții de Apel) asupra valabilității celor decise de CNSC, în privința caracterului neconform al ofertei, rezultând din acceptarea completării ei cu documente noi, și cu influențarea modului de acordare a punctajului aferent.

Prin urmare, este întemeiată susținerea din actuala contestație că autoritatea contractantă nu era îndreptățită la stabilirea admisibilității oferteiSRL.

Cu privire la modalitatea de punctare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară, a impus

autorității contractante reevaluarea documentelor puse la dispoziția sa, de SRL, în raport cu propriile reguli de întocmire și de analiză a ofertei (paginile 22-23):

În privința analizei ofertei clasate pe locul 3 (aparținând SRL), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit corect punctajul pentru factorul de evaluare tehnic, întrucât documentele prezentate nu probează o activitate pe durata a minim 6 ani, de tipul celei necesare atragerii valorii maxime de punctare.

Similar cu analiza ofertelor precedente, se constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat în mod complet și în raport cu propriile reguli, conținutul documentelor prezentate de acest ofertant.

Recomandările prezentate în vederea susținerii experienței profesionale a persoanei propuse drept coordonator al serviciilor de pază relevă faptul că a îndeplinit activități de tipul: "responsabil de contract" sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", care ar deține calificarea drept manager de securitate.

Pe de o parte, nu rezultă ce tip de activitate a desfășurat respectiva persoană în acele contracte pentru care s-au eliberat recomandări pentru derularea serviciilor de pază.

Conform Instrucțiunilor către ofertanți (subpunctul IV.2.1) Criterii de atribuire), experiența acumulată trebuia să fie corelată cu activitățile sau atribuțiile din contract/proiect: Anii solicitați în vederea dovedirii experienței vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experiența persoana respectivă, prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experiența generală.

Totodată, instrucțiunile au precizat că ofertele trebuie să conțină documentele-suport relevante, de tipul celor indicate de autoritatea contractantă: CV-însoțit de diplome/atestare/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă.

Or, prin CV-ul prezentat, se confirmă experiența profesională, începând cu 2016, în funcția de director general al companiei, nu o experiență de implicare în asigurarea serviciilor de pază, de tipul celei care ar putea atrage acordarea punctajului.

În același timp, perioadele incluse în toate recomandările sunt aferente anilor 2016-2018, adică privesc contracte de servicii care, în parte, sunt derulate în paralel.

Deși, după noua evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a acordat 6 puncte pentru experiența coordonatorului serviciilor de pază, se constată că sunt întemeiate, parțial, susținerile contestatoarei.

Oferta SRL a primit cele 6 puncte (nu 10, așa cum susține contestatoarea) pe baza informațiilor ce ar rezulta din două documente

considerate relevante de autoritatea contractantă, respectiv recomandarea nr. 1/04.01.2019 și recomandarea nr. 1710/22.02.2019, din care rezultă experiență profesională specifică, de interes, de 4 ani, care ar fi dobândită din cele două perioade indicate de recomandări (31 luni + 16 luni).

Un simplu calcul matematic relevă faptul că 47 luni nu reprezintă 4 ani calendaristici compleți, pentru care să se justifice acordarea celor 6 puncte.

În același timp, din cuprinsul CV-ului persoanei de interes (.....), rezultă că activitatea în cadrul SRL începe din februarie 2016, ceea ce relevă că anul 2016 nu poate fi luat în calcul întreg pentru activități specifice care atrag punctajul acordat – coordonator al serviciilor de pază. De asemenea, nici perioadele din cursul anului 2015 nu au relevanță, în acordarea punctajului, persoana nefiind angajată a prestatorului de servicii care a derulat contractul.

Nu rezultă, din documentele întocmite de autoritatea contractantă (procesul-verbal nr. 1304/13.09.2022 și raportul procedurii), modul efectiv în care aceasta a calculat perioadele reținute ca fiind relevante, deși din cele două recomandări rezulta derularea unor activități pe durate mai lungi (01.05.2016-31.12.2018, din prima recomandare și 01.01.2015-31.12.2017, din cea de-a doua recomandare), de către persoana pentru care au fost înaintate.

Conform regulilor din documentația de atribuire, informațiile din documentele relevante prezentate de ofertanți trebuie să fie coroborate, pentru a proba justetea susținerilor.

Însă, autoritatea contractantă nu a verificat nici ce tip de activitate a desfășurat persoana indicată drept coordonator al serviciilor de pază, așa cum a statuat, definitiv, decizia precedentă a CNSC. Prin recomandări, se menționează că aceasta (fiind "manager de securitate") ar fi prestat activități de tipul: "responsabil de contract" sau "responsabil cu îndeplinirea unor sarcini în contract", fără a face precizări privind perioada de implicare și modalitatea de implicare.

Susținerile intervenientei că, inclusiv în cazul unei erori de acordare a punctajului pentru activitatea de 4 ani, oferta sa ar fi punctată superior și s-ar menține în poziția de câștigător, întrucât ar conține dovezi ale unei experiențe profesionale specifice coordonatorului serviciilor de pază, sunt lipsite de temei. Această analiză trebuie asigurată de comisia de evaluare, în raport cu conținutul documentelor evocate, nu de către Consiliu. Pe de altă parte, calculele intervenientei se bazează și pe aspecte incerte, rezultând din recomandarea nr. 1710/22.02.2019, ce relevă o prestare a serviciilor începând cu 01.01.2015, deși contractul aferent ar fi fost perfectat la 21.12.2016.

Prin urmare, fiind eronată acordarea celor 6 puncte pentru oferta SRL, în absența unor informații relevante și precise, de tipul celor indicate în documentația de atribuire, Consiliul urmează să

admită solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de stabilire a punctajului final, care a determinat câștigătorul competiției.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat caracterul obligatoriu al deciziei precedente a CNSC, definitivă, prin menținerea ei de Curtea de Apel, dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fiind astfel încălcate: *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*

În mod practic, reevaluarea ofertelor trebuie să țină cont de limitele impuse prin decizii definitive, aparținând CNSC sau instanței, așa cum s-a statuat și prin Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (relevant fiind punctul 81 al considerentelor), publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16 noiembrie 2018: *81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii, privitor la primele două oferte, conținut de raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476/07.10.2022, procesul-verbal nr. 1304/13.09.2022 și adresa de comunicare a rezultatului a adresei nr. DRDPBV/BV/BV01_22/IE/20483/07.10.2022 și va obliga autoritatea contractantă să continue analiza lor, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la caracterul neconform al oferteiSRL și de la momentul calculului punctajului aferent ofertei SRL.

Totodată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu contestația înaintată de SRL împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de în vederea atribuirii contractului de „Servicii specializate de pază cu personal CIC Ungheni + Spații de servicii autostrada A3”.

Admite contestația SRL împotriva rezultatului procedurii, pe care îl anulează, privitor la primele două oferte, conținut de raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/1476 din 07.10.2022, de procesul-verbal nr. 1304/13.09.2022 și de adresa de nr. DRDPBV/BV/BV01_22/IE/20483/07.10.2022.

Obligă autoritatea contractantă să continue analiza ofertelor în cauză, în 15 zile de la primirea deciziei, conform cu cele reținute în motivarea de mai sus.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.