



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str., având Cod Unic de Înregistrare RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr., împotriva adresei nr. / 20.01 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Diverse medicamente”, loturile 15, 19, 27, 52, 53, 57, 60, 71, 80, 90, 91, 92, 94, 108, 138, 148, 156, 184, 199, 200, 201, 203, ..., cod CPV 33690000-3 – Diverse medicamente (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. / 18.01 în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Farmexpert ca fiind inacceptabilă pentru loturile 15, 19, 27, 52, 53, 57, 60, 71, 80, 90, 91, 92, 94, 108, 138, 148, 156, 184, 199, 200, 201, 203, ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta depusă pentru aceste loturi a fost respinsă, inclusiv anularea adresei nr. din 20.01 denumită „comunicare rezultat procedură” și a deciziei privind anularea acestor loturi, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei pentru loturile menționate anterior în raport de condițiile de participare stabilite prin fișa de date și/sau anunțul de participare, cu luarea în considerare a documentelor depuse de în susținerea îndeplinirii acestor condiții și respectarea prevederilor legale aplicabile, de asemenea ofertei câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care ofertantul S.R.L., critică adresa nr./20.01..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Diverse medicamente”, loturile 15, 19, 27, 52, 53, 57, 60, 71, 80, 90, 91, 92, 94, 108, 138, 148, 156, 184, 199, 200, 201, 203, ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, iar în susținerea contestației sale, aduce la cunoștință că, temeiul indicat de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei pentru loturile anterior menționate, ca fiind inacceptabilă, a fost art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante a fost nelegală și abuzivă, întrucât au fost depuse în cadrul procedurii toate documentele care au dovedit îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire sau DUAЕ.

Contestatorul precizează că nici documentația de atribuire și nici dispozițiile Legii nr. 98/2016 sau H.G. nr. 395/2016 nu stabilesc ca asociatul și/sau acționarul ofertantului trebuie să prezinte documentele de calificare, inclusiv cazier judiciar și/sau fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, documentele de calificare sunt solicitate în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire și/sau legale doar pentru îndeplinirea condițiilor de calificare de către participanții la procedură, care pot fi: ofertanți, terți susținători, asocieri între ofertanți conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 (în acest caz, documentele de calificare pentru dovedirea cerințelor de calificare trebuie depuse pentru fiecare asociat – parte din asocieri), subcontractori.

De asemenea, contestatorul menționează și dispozițiile art. 164-165 din Legea nr. 98/2016 care pun în discuție și analizează caracterul operatorului economic, ofertantului care participă la procedură și nu pe cel al asociaților, acționarilor respectivului operator economic, ofertant.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că, solicitările autorității contractante privind comunicarea cazierului judiciar și pentru – asociat unic S.R.L. și/sau nu au fost legale și conforme cu cele stabilite prin documentația de atribuire, întrucât aceste documente nu au făcut parte din documentele justificative care probau îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, astfel cum au fost acestea indicate în mod expres de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date și/sau anunțul de participare. Prezentarea cazierelor judiciare pentru – asociat unic

..... S.R.L. și/sau nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin prima clarificare nr./12.12.2016 – clarificare transmisă pentru prezentarea documentelor justificative privind îndeplinirea informațiilor din DUAE.

Potrivit prevederilor art. 132 alin. (1) din H.G nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația ca la analiza ofertelor să verifice îndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertant, terț susținător, asociat, subcontractor în raport de condițiile stabilite prin documentația de atribuire, fără analizarea altor criterii, condiții care nu au fost prevăzute prin documentația de atribuire.

S.C. S.R.L. încă din data de 13.12.2016 a comunicat autorității contractante toate documentele justificative care dovedeau îndeplinirea informațiilor cuprinse în DUAE, inclusiv cele solicitate prin prima clarificare nr. din 12.12.2016. Aceste documente corespundeau cu cele indicate în mod expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și/sau anunțul de participare.

Din analiza ofertei și a documentelor depuse pentru participarea la procedură, contestatorul consideră că oferta Farmexpert a îndeplinit toate condițiile solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv cele de formă, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare.

În concluzie, contestatorul consideră decizia autorității contractante de a considera oferta ca fiind inacceptabilă pentru loturile 15, 19, 27, 52, 53, 57, 60, 71, 80, 90, 91, 92, 94, 108, 138, 148, 156, 184, 199, 200, 201, 203 și ca fiind nelegală, neîntemeiată, încălcând propriile condiții stabilite prin documentația de atribuire, cât și dispozițiile legale aplicabile prin Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./07.02....., înregistrată la Consiliu sub nr./07.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând că comisia de evaluare analizând documentele depuse de contestator a constatat următoarele:

Din analiza certificatului de înregistrare nr./05.12.2016 emis de ONRC s-a constatat faptul că societatea S.C. S.R.L. are un asociat unic și un director general dl.

Ținând cont de prevederile legale în vigoare în materie comercială, acele două funcții având putere de decizie și reprezentare împreună sau fiecare dintre ele, comisia de evaluare a solicitat cazierul și pentru

Din cuprinsul certificatului de înregistrare nu a reieșit faptul că dl., director general, i-au fost atribuite, predate toate prerogativele de

decizie și, sau reprezentare în virtutea funcției deținute. Funcția de director general poate să existe și să fie exercitată concomitent cu exercitarea atribuțiilor de reprezentare din partea asociatului unic.

Autoritatea contractantă ținând cont de prevederile Legii nr. 98/2016 a decis să solicite cazierul judiciar pentru

Se subliniază că Legea nr. 98/2016, respectiv art. 164 alin. (2) conferă autorității contractante obligația și nu o opțiune de a exclude un operator economic care nu a făcut dovada cu documente că îndeplinește cerințele declarate în DUAЕ.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare putea face dovada prin înscrieri a faptului că, în calitate de asociat unic a delegat toate prerogativele de decizie directorului general. Simpla înscriere a funcției de director general în certificatul de înregistrare la Registrul Comerțului nu a făcut dovada absolută a faptului că asociatul unic nu a păstrat prerogativa conducerii implicit a reprezentării alături de directorul general. Comisia neputând să prezume ceea ce nu a prevăzut în mod expres în documente.

Legea fiind de strictă interpretare și de generală aplicabilitate, astfel încât comisia de evaluare nu a putut interpreta dispozițiile legale favorabile pentru unii ofertanți și aceleași dispoziții nefavorabil pentru alții.

În conformitate cu dispozițiile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor cu un cazier judiciar pentru doamna, care a fost împuternicită de către dl., având în vedere faptul că comisia de evaluare a acceptat declarația de neîncadrare în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 întocmită de doamna, De asemenea, doamna a semnat și declarațiile de neîncadrare în art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în DUAЕ societatea S.R.L. nu a menționat ca reprezentant împuternicit nici pe dl. Trandafir Iulian Gheorghe și nici pe d-na.

Prin adresa nr. 6288/16.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să depună documente în completarea documentelor justificative depuse ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. În acest sens, a solicitat cazierul judiciar pentru, reprezentant împuternicit pentru S.C. S.R.L. Întrucât acest document nu a fost prezentat în răspunsul din data de 13.12.2016 ora 17:14 și cazier judiciar pentru – asociat unic S.C. S.R.L., din care să rezulte că persoana nu a suferit niciun fel de condamnare la data emiterii cazierului, întrucât acest document nu a fost prezentat în răspunsul din data de 13.12.2016 ora 17:14. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. /20.12.2016, dar nu a prezentat documentele solicitate.

Prin adresa nr. /04.01....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să depună documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare pentru loturi la care se află pe primul loc în clasamentul intermediar, altele decât cele din adresa nr. /12.12.2016, termenul de depunere pentru aceste documente fiind 08.01..... Contestatorul a depus răspuns în data de 05.01..... în SEAP.

În data de 05.01..... autoritatea contractantă a depus adresa nr. 61, ca răspuns la adresa nr. /20.12.2016 a contestatorului.

Astfel, analizând documentele depuse de societatea contestatoare în data de 04.01..... și 05.01....., comisia de evaluare a constatat că societatea S.R.L. nu a prezentat documentele solicitate, respectiv nu a făcut dovada cu documente că îndeplinește cerințele minime de calificare în conformitate cu declarațiile pe propria răspundere din DUAE.

În concluzie, față de motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca nelegală și netemeinică și menținerea raportului procedurii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Diverse medicamente”, loturile 15, 19, 27, 52, 53, 57, 60, 71, 80, 90, 91, 92, 94, 108, 138, 148, 156, 184, 199, 200, 201, 203, ..., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /.....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 350.120,12 lei – 522.291,66 lei, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. /28.11.2016 al ședinței de constatare depunere online a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte 11 operatori economici, pentru diverse loturi. După evaluarea ofertelor S.C. S.R.L., depuse pentru loturile 15, 19, 27, 52, 53, 57, 60, 71, 80, 90, 91, 92, 94, 108, 138, 148, 156, 184, 199, 200, 201, 203, ..., comisia de evaluare a situat pe primul loc ofertele depuse de contestator, în clasamentul ofertelor admisibile. Drept urmare, prin adresa nr. /12.12.2016 comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte „toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv:

(...)

-Cazierul judiciar pentru SC SRL

Cazierele judiciare pentru membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, sau a celor ce au putere de

reprezentare de decizie sau de control, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/act constitutiv, pentru SC SRL. (...)

-Certificatele constatatoare emise de ONRC pentru SC SRL care să conțină informații actuale la momentul prezentării acestora; (...).

În data de 13.12.2016, SC SRL răspunde solicitării autorității contractante, în SEAP, prezentând documentele de calificare, printre care și:

- cazierul judiciar nr./14.07.2016 pentru SC SRL;
- cazierul judiciar nr./14.07.2016 pentru, director general al SC SRL, membru în comitetul de direcție al SC SRL, președinte consiliu de administrație;
- certificatele constatatoare emise de ONRC nr./05.12.2016 și nr./07.11.2016 pentru SC SRL;
- declarație pe propria răspundere prezentată de d-na, reprezentant împuternicit, privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016;
- împuternicire dată de pentru d-na, de a reprezenta societatea la această procedură.

Analizând documentele depuse de SC SRL, comisia de evaluare constată că din certificatele constatatoare ale SC SRL, emise de ONRC, reiese că SC SRL are un asociat unic, respectiv

Drept urmare, prin adresa nr./16.12.2016, autoritatea contractantă solicită contestatorului următoarele:

în completarea documentelor de calificare prezentate de dumneavoastră în data de 13.12.2016 ora 17:14, în scopul justificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare conform DUAЕ depuse în SEAP odată cu oferta, comisia de evaluare vă solicită să prezentați:

- Cazier judiciar pentru - asociat unic SC SRL, din care rezultă că persoana nu a suferit nici un fel de condamnare la data emiterii cazierului; întrucât acest document nu a fost prezentat în răspunsul din data de 13.12.2016 ora 17:14*
- Cazier judiciar pentru -, reprezentant împuternicit pentru SC SRL întrucât acest document nu a fost prezentat în răspunsul din data de 13.12.2016 ora 17:14.*

Contestatorul răspunde cu adresa nr./20.12.2016, precizând că solicitarea autorității contractante nu este legală, „*intrucat aceste documente nu fac parte din documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, astfel cum au fost acestea indicate in mod expres de Autoritatea Contractanta prin documentația de atribuire, respectiv fisa de date si/sau anunțul de participare*”.

În urma răspunsului, comisia de evaluare a respins ca inacceptabile ofertele depuse de către S.C. S.R.L., în baza art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, și a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul

prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 319/18.01.....

Ulterior răspunsului și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta și de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, S.C. S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că ofertele acestuia au fost declarate inacceptabile, în baza art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertelor depuse de S.C. S.R.L., ca fiind inacceptabile, și temeinicia deciziei de anulare a procedurii, pentru loturile contestate, Consiliul constată următoarele:

Relativ la cele de mai sus, Consiliu are în vedere următoarea cerință din fișa de date a achiziției, constând în aducerea de către fiecare ofertant a *„cazierului judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”*.

Particula disjunctivă „sau” din redactarea fișei are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața acesteia vine să întărească funcția separatoare a opțiunilor.

Redactorii fișei de date nu au exprimat înțelesul sintagmei „celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul operatorului economic”, inspirată din textul art. 164 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: [...]

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic **sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.**

La procedură, societatea contestatoare a furnizat autorității achizitoare, la data de 13.12.2016, certificatele de cazier judiciar pentru SC SRL și Trandafir Iulian George (director general), care figurează în certificatul constatator de la Oficiul Național al Registrului Comerțului nr./05.12.2016. Prin urmare, societatea s-a achitat de obligația de a

prezenta achizitoarei cazierelor judiciare al său și ale „membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere”.

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția „sau”, care a permis ofertantului să aleagă între a aduce, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale „membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic”, fie pe cele ale „celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia”, Consiliul apreciază că ofertantul nu era ținut să aducă și cazierelor acestora din urmă. Situația se prezintă astfel și îndoielile pe care stilul de redactare a cerinței le aruncă asupra modului de îndeplinire a ei justifică aplicarea argumentului de interpretare *in dubio pro reo* [prin analogie, art. 1.269 alin. (1) C. civ.]. Așadar, îndoiala profită SC SRL, iar nu

Interpretarea noastră este de ordin funcțional și tributară lui *in dubio pro reo*, în sensul că, dacă persoana optează să depună cazierelor judiciare pentru personalul din prima categorie, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună și pentru personalul pentru cea de a doua. Altminteri, disjuncția „sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”, preferată și înlocuită nepermis de către comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost solicitate, pentru alte persoane sau față de care ofertantul avea un drept de opțiune ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

În atari circumstanțe, devine de prisos cercetarea și tranșarea de către organul administrativ-jurisdicțional a disputei dacă asociatul unic al respectivei societăți cu răspundere limitată și reprezentantul împuternicit de directorul general au sau nu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia. Cu titlu colateral, cazierelor judiciare ale SC SRL și d-lui, atașate contestației, reflectă inexistența vreunor antecedente ale acestora.

În loc să continue procedura, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în raportul procedurii nr./18.01....., nejustificând luarea acestei măsuri.

Mai mult, dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Contestatorul în mod corect apreciază că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că prin neprezentarea celor 2 cazieri judiciare, de către ofertantul contestator, se împiedică atribuirea contractului, și în loc să finalizeze evaluarea ofertei contestatorului, a dispus anularea procedurii. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Motivul anulării prezentei proceduri, respectiv neprezentarea celor 2 cazieri judiciare de către ofertantul contestator, nu este decât un motiv pur formal, în condițiile în care acesta nu era obligat să le prezinte.

Având în vedere că, în urma evaluării, s-a constatat, în mod eronat, că ofertantul contestator nu îndeplinește cerințele de calificare, autoritatea contractantă trebuie să continue procedura, astfel că motivul invocat de aceasta pentru motivarea deciziei anulării prezentei proceduri nu este unul legal, ci unul abuziv.

Un alt aspect, care nu este mai puțin important, vizează faptul că anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri.

Prin evaluarea dispusă de autoritatea contractantă, oferta contestatorului îndeplinește toate condițiile impuse prin caietul de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, situându-se sub valoarea estimată a contractului de achiziție publică, comunicat ofertanților prin anunțul de participare.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, în opinia Consiliului. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu finalizarea evaluării și, dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din neglijența în evaluarea ofertelor, impusă participanților la licitație după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, situarea contestatorului pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, depuse pentru loturile contestate).

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor oferte inacceptabile care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care dispun că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale antecitate, criticile formulate de S.C. SRL fiind întemeiate.

Raportat la cele înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a respins oferta SC SRL sub aspectul dezbătut mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile de mai sus. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC SRL, în contradictoriu cu , va anula raportul procedurii pentru loturile contestate și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru loturile în cauză, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, pentru loturile respective, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii, ce cuprinde decizia de anulare a procedurii, doar în partea ce privește loturile contestate, și adresele de comunicare a acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să continue procedura, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.