

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în...str...., nr....., **înmatriculată la...** cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., județul..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în...str.... nr....., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector..., Ansamblul rezidențial... (la recepție), strada... nr....., corp C3, etaj..., ap...., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de... S.R.L., ca fiind nefondată;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art.... din Codul de procedură civilă;

4. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea... S.R.L..

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., (**inițial depusă ca fiind „...”**, recalificată drept contestație, prin Nota nr....), formulată de..., cu sediul în...str.... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și, convențional, prin... - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector..., Ansamblul rezidențial... (la recepție), strada... nr...., corp C3, etaj..., ap...., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat declararea ca fiind neconformă, a ofertei... S.R.L. în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, pe data de..., ora 15:..., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu informațiile publicate în SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:... S.R.L. și... cu subcontractant....

Precizează că, pe data de..., societatea sa a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului

procedurii și raportul procedurii nr...., prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, clasându-se pe locul I în clasamentul ofertelor declarate admisibile cu punctajul de... puncte, precum și faptul că oferta depusă de către... cu subcontractant... a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II cu un punctaj de... puncte.

De asemenea, susține că, pe data de... a luat cunoștință despre contestația formulată de către... cu subcontractant..., aceasta fiind publicată în SEAP, de către autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că, tot în data de..., a formulat cererea de intervenție nr.....

Pe data de... a fost pronunțată soluția în dosarul nr...., în sensul admiterii, în parte, a contestației formulate de către..., prin intermediul... nr.... Consiliul dispunând:

„Admite, în parte, în ceea ce privește criticile 1, 2, 3, 5 și 13, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea eferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei... S.R.L., prin solicitarea de clarificări privind aspectele evidențiate în considerentele prezentei, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... S.R.L.”.

Pe data de..., în cadrul etapei de reevaluare a ofertei sale dispuse de către Consiliu prin... nr...., contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr....., clarificări la care a răspuns pe data de..., prin intermediul adresei nr....., formulând răspunsuri concludente solicitărilor de clarificări adresate de către... de evaluare.

Pe data de... a formulat plângere împotriva... nr...., soluția în Dosarul nr.... fiind pronunțată de către... pe data de..., prin intermediul Hotărârii nr...., fiind respinsă, ca neîntemeiată, plângerea.

Pe data de..., susține că a recepționat, prin intermediul SEAP, adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016, din cauza faptului că răspunsurile sale la două din clarificările adresate de către... de evaluare

nu ar fi concludente, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este cea depusă de către....

Contestatorul precizează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, precizează că, adresa prin intermediul căreia i-au fost solicitate clarificări este adresa nr..... și nu adresa nr....., indicată în mod eronat de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

1 - Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv, cel referitor la auditul de securitate cibernetică, precizează că a comunicat autorității contractante, prin adresa nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către... de evaluare, faptul că, auditul de securitate cibernetică reprezintă un document strict confidențial, neavând caracter de document public, care privește strict producătorul sistemului de telegestiune. Pe baza raportului de... de securitate cibernetică elaborat de către un expert autorizat de către DNSC sau de un alt organism autorizat, producătorul ia cunoștință de eventualele breșe de securitate ale sistemului de telegestiune proiectat. Singurul în măsură să cunoască conținutul raportului de... de securitate cibernetică este producătorul sistemului de telegestiune, întrucât în raport sunt cuprinse informații confidențiale și sensibile din aplicația de telegestiune proiectată, care nu pot face obiectul dezvăluirilor către terți, oricine ar fi aceștia, din motive de protecție a dreptului de autor.

Precizează că beneficiarii unui sistem de telegestiune proiectat au dreptul de a cunoaște dacă sistemul de telegestiune pe care îl achiziționează este sigur și nu prezintă breșe de securitate. În acest

sens, expertul auditor autorizat de către DNSC sau de către un alt organism de autorizare similar eliberează pentru beneficiarii sistemului de telegestiune achiziționat un test de penetrare, care va confirma pentru beneficiar securitatea sistemului de telegestiune achiziționat sub semnătura expertului autorizat. Așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr...., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către... de evaluare, în propunerea tehnică depusă de societatea sa, la pag. 438 din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se regăsește testul de penetrare emis de expertul autorizat de... Security, care confirmă faptul că testul de penetrare a fost emis în baza Auditului de Securitate cibernetică: (REDT-1107) din perioada Apr 08, 2025 - Apr 23, 2025 și confirmă faptul că starea actuală de securitate a sistemului de telegestiune oferat, depășește standardele „...”.

Prin urmare, consideră că certificatul conține toate datele necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice privind securitatea cibernetică prevăzute în cadrul procedurii, astfel fiind îndeplinit scopul (cel puțin aparent) al solicitării acestei cerințe, respectiv asigurarea securității cibernetică.

În opinia sa, interesul autorității contractante este cunoașterea faptului că sistemul de telegestiune oferat este sigur și nu conține eventuale breșe de securitate, fiind elaborat pe baza testului de penetrare și în niciun caz autoritatea contractantă să intre în posesia Auditului de securitate cibernetică, care este un document confidențial și strict pentru uzul producătorului. Chiar dacă prin caietul de sarcini a fost solicitată în mod nelegal depunerea de către ofertanți a Auditului de securitate cibernetică, iar această cerință nu a fost contestată, în opinia sa acest lucru nu îi conferă sub nicio formă dreptul autorității contractante de a elimina oferta sa din cauza faptului că nu a fost depus auditul de securitate, o asemenea măsură încălcând principiul proporționalității, în condițiile în care, așa cum a demonstrat, testul de penetrare, care a fost depus în cadrul ofertei, reprezintă rezultatul, finalitatea auditului de securitate, conținând toate datele necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice privind securitatea cibernetică.

Precizează că, contestarea documentației de atribuire reprezintă un drept al ofertantului pe care acesta poate să aleagă dacă și-l exercită sau nu. Prin neexercitarea acestui drept nu se poate presupune niciodată că o cerință nelegală din documentația de atribuire necontestată impusă devine legală doar pentru că ofertanții nu și-au exercitat acest drept, că documentația de atribuire a rămas definitivă și aplicabilă, chiar dacă aceasta încalcă prevederile legale. O documentație nelegală rămâne nelegală până ce o instanță o va remedia, iar această remediere poate

avea loc în orice stadiu al acesteia (chiar dacă ofertanții și-au exercitat sau nu în termenul stabilit dreptul de a contesta), autoritatea contractantă neputând avea un drept discreționar asupra acesteia, născut din necontestarea nelegalității în termenul impus.

Consideră că nicio autoritate contractantă și nimeni altcineva nu poate obliga ca un document declarat confidențial să fie cunoscut de către alte persoane decât deținătorul acestuia, fără voința sa, până la momentul în care acel document va fi desecretizat. Nicio autoritate contractantă nu poate condiționa deținătorul unui document declarat confidențial de a-l pune la dispoziția sa, prin amenințarea cu măsura respingerii ofertei printr-o procedură de achiziție publică.

Contestatorul consideră că prin depunerea testului de penetrare, care este rezultatul auditului și dovada incontestabilă a existenței Raportului de... de securitate cibernetică cerința autorității contractante a fost îndeplinită în sensul interesului acesteia. Or interesul autorității contractante nu era de a cunoaște secretul tehnic și comercial al producătorului sistemului de telegestiune prin solicitarea raportului de... de securitate cibernetică a sistemului de telegestiune ofertat, ci de a testa soliditatea acestuia și lipsa breșelor de securitate ale sistemului, iar acest lucru se constata doar din testul de penetrare și nu din raportul de... de securitate cibernetică.

Ca urmare a celor antemenționate, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa strict prin prisma cerințelor legale, indiferent dacă documentația de atribuire a fost sau nu contestată cu privire la acestea sau dacă a rămas sau nu definitivă cu privire la cerințele nelegale conținute de aceasta cu privire la depunerea

auditului de securitatea cibernetică, document confidențial declarat de producător, potrivit legii.

2 - Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv, cel referitor la neprezentarea fișei tehnice nr.... aparat iluminat stradal cu led, revizuită, precizează următoarele:

În propunerea tehnică depusă la completarea Fișei tehnice F5 nr...., rd...., col. 2, pag. 1 din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”, a fost indicată, ca valoare a puterii ofertate pentru aparatul de iluminat, puterea rezultată din calculele luminotehnice ce se regăsesc în fișierul „... Propunere tehnica... EA - Calcul luminotehnic.pdf”.

În cuprinsul adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către... de evaluare, la răspunsul nr...., societatea sa a indicat puterea ofertată de 20W rezultată din calculele luminotehnice, pentru aparatul de iluminat ce face obiectul Fișei tehnice F5 nr.... cu putere maximă impusă de 22W. Totodată, prin același răspuns, a fost indicată pag. 7 din fișierul „...” la care se regăsește Fișa tehnică a producătorului aparatului de iluminat ofertat, care are înscrisă puterea nominală ofertată, care este de 20W.

Contestatorul susține că, cu toate că răspunsul său a fost cât se poate de clar, autoritatea contractantă prin adresa nr....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin abuz de putere nu a luat în considerare răspunsul său de clarificări, pretinzând că acesta este incomplet, motivat de faptul că nu a fost prezentată Fișa tehnică nr.... revizuită, motiv pentru care, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins oferta sa.

Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în Propunerea tehnică depusă de către societatea sa se regăsește la pag. 7 din fișierul „...Propunere tehnica... EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf” Fișa tehnică a producătorului aparatului de iluminat care confirmă puterea nominală ofertată de 20W pentru aparatul de iluminat ofertat. De asemenea, Fișa tehnică F5 nr.... consemna, în clar, la rd...., puterea nominală existentă în calculele luminotehnice, din fișierul „... Propunere tehnica... EA - Calcul luminotehnic.pdf”.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă este în posesia informației referitoare la puterea corpului de iluminat ofertat, aceasta fiind indicată în clar în cuprinsul adresei nr....., reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către... de evaluare, respingerea ofertei sale din cauza nedepunerii fișei tehnice revizuite la pct.... cu indicarea valorii puterii fiind, în mod evident, o măsură disproporționată.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În susținerea prezentei, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, sens în care, atașează copii după o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... (dosar nr....) prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în urma deciziei CNSC nr.... din data de..., a procedat la întoarcerea procedurii în etapa evaluării propunerilor tehnice. Prin adresa nr..... au fost solicitate clarificări ofertantului..., printre altele, cu privire la auditul de securitate cibernetică, după cum urmează:

„Prin fișa de date partea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. k, s-a solicitat: „Formulare F4 și F5 - Fișe tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite - fără valori. Acestea vor fi însoțite de specificații tehnice/manuale/oferte din care să reiasă specificațiile precizate în cadrul F5”.

De asemenea, în cadrul fișei tehnice nr...., la pct.... s-a solicitat: „Se va prezenta... de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar”.

Analizând propunerea tehnică... de evaluare nu a regăsit auditul de securitate cibernetică, motiv pentru care vă solicită să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței”.

La această... arată că... a răspuns prin adresa nr..... astfel:

„referitor la auditul de securitate cibernetică, la pag. 438 din 538fișier „... Propunere tehnică... EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, este prezentat rezultatul auditului de securitate cibernetică, a se vedea captura de ecran. (...)

În ceea ce privește documentul „Raportul de... calificat NIS (362/2018) cu teste de penetrare pentru Flashnet” realizate de către..., are caracter confidențial, emitentul este... și a fost distribuit numai către.... este atestat ca auditor de securitate cibernetică de către Directoratul Național de... și solicităm să luați în considerare rezultatele Raportului de..., fără a cunoaște informațiile confidențiale de securitate cibernetică, produse de un auditor atestat de DNSC, care au condus la rezultatul prezentat”.

Autoritatea contractantă precizează că, în primul rând, vrea să atragă atenția că cerința privind auditul de securitate cibernetică nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor sau contestație, drept pentru care, alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv, pentru ofertantul....

Astfel, alegațiile contestatorului privind nelegalitatea cerinței (formulate la pct. 13, 14 din contestație) sunt tardiv formulate. Practic prin prezenta contestatorul contestă cerințe ale documentației de atribuire, care la acest moment sunt tardive, fiind depășit termenul menționat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Dacă se considera vătămată în vreun fel de vreo cerință a documentației de atribuire, trebuia să întreprindă măsurile necesare în termenul specificat în cadrul Legii nr.....

Cât privește cerința în cauză, arată că aceasta este formulată din două părți „prezentarea unui... de securitate cibernetică” și prezentarea unui test de penetrare a aplicației ofertate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC).

Autoritatea susține că, după cum se poate observa din cadrul propunerii tehnice a contestatorului și confirmate de acesta în cadrul răspunsului la clarificări, nu a fost prezentat vreun... de securitate cibernetică, ci, a fost prezentat doar un print screen, care, cel mult, privește a doua parte a cerinței.

Contestatorul invocă informații confidențiale în cadrul auditului de securitate cibernetică, pentru neprezentarea acestuia, dar, autoritatea consideră că se putea prezenta extras din cadrul acestui..., din care să reiasă îndeplinirea cerinței pentru produsul ofertat.

Totodată, arată că, referitor la testul de penetrare, se precizează în cadrul cerinței: „(...) ofertate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar”. În cadrul răspunsului la

clarificări nr...., contestatorul menționează că... este atestat ca auditor de securitate cibernetică de către Directoratul Național de..., dar fără a prezenta o dovadă în acest sens.

Prin urmare, cu privire la această critică, consideră că decizia luată de către... de evaluare a fost una corectă, având în vedere cele menționate anterior și în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește a doua critică, precizează că, prin adresa nr....., au fost solicitate clarificări contestatorului cu privire la:

„Prin fișa de date partea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. k, s-a solicitat: „Formulare F4 și F5 - Fișe tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite - fără valori. Acestea vor fi însoțite de specificații tehnice/manuale/oferte din care să reiasă specificațiile precizate în cadrul F5”.

În cadrul fișei tehnice nr.... privind aparat de iluminat stradal cu LED, pct.... se solicită: „putere instalată: maxim 22W- în regim de funcționare nedimat; maxim 45 W în regim de funcționare nedimat”

În cadrul fișei nr.... prezentate la pct. nr.... ați precizat „conform calcule lumenotehnice”.

Avem rugămintea să indicați unde, în cadrul propunerii dumneavoastră tehnice, se regăsește precizată puterea instalată a aparatului de iluminat stradal cu LED oferit și să prezentați fișa tehnică revizuită la pct..... cu valoarea acestuia”.

Astfel, arată că se poate observa că prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prezentarea fișei tehnice nr.... revizuite. Iar după cum se poate observa din răspunsul contestatorului aceasta nu a fost prezentată. Practic răspunsul acestuia fiind incomplet, nefurnizând documentele solicitate.

Precizează că, solicitarea comisiei a fost întemeiată, având în vedere că fișele tehnice(formularele F5) au fost solicitate, în mod expres, prin documentație și erau parte a propunerii tehnice.

Totodată, precizează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, prezentarea unor informații/documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau în cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Mai mult, arată că, este invocat un abuz de putere (pct. 22 din contestație), dar, acesta nu este dovedit, nefiind îndeplinite elementele constitutive ale unui abuz, mai mult, aceasta constituind o posibilă infracțiune, nefiind de competența Consiliului.

În concluzie, consideră că decizia comisiei de evaluare de a considera oferta contestatorului inacceptabilă în baza art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este una corectă, bazată pe dispozițiile legale invocate și motivată temeinic în cadrul procesului verbal de evaluare. Motivarea detaliată fiind totodată comunicată ofertantului. Motiv pentru care, solicită respingerea contestației formulată de către.... ca nefondată și respingerea eventualelor cheltuieli de judecată.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr.101/2016, precum și pe prevederile legale invocate.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție (față de dosarul nr....), solicitând: cele precizate în preambulul deciziei.

Detalierea motivelor pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de... S.R.L..

Ca o chestiune prealabilă, intervenientul precizează că... trebuie reevaluată în conformitate cu... nr.... din..., rămasă definitivă prin Sentința civilă nr.... din ședința publică de la..., pronunțată de..., în cadrul dosarului nr.....

1. Cu privire la motivul nr.... de neconformitate - cel referitor la auditul de securitate.

Pentru soluționarea acestei critici, intervenientul indică un extras relevant din Fișa tehnică nr.... aferentă Sistemului de telegestiune (Formularul F5 - pus la dispoziție de autoritatea contractantă), astfel:

„... Se va prezenta... de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar”. De asemenea, ilustrea
ză un extras relevant din... nr.... din..., rămasă definitivă prin

Sentința civilă nr.... din ședința publică de la..., pronunțată de..., în cadrul dosarului nr...., Consiliul dispunând:

„Critica 2 din contestația formulată de... urmează a fi admisă deoarece în... se regăsește doar testul de penetrare a sistemului de telegestiune (pag. 438

din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf), însă nu și auditul de securitate cibernetică, solicitat la punctul... din fișa tehnică nr.... (în contestație a fost menționat eronat fișa tehnică nr....)”.
Așa cum rezultă chiar din contestația formulată de... ..

S.R.L., acest ofertant nu a prezentat auditul de securitate cibernetică..., acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, redă un extras din contestația formulată de... .. S.R.L., din care rezultă că acest ofertant nu a prezentat auditul de securitate cibernetică nici în etapa de reevaluare.

Astfel, consideră că, în mod just, oferta depusă de... .. S.R.L. a fost declarată ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente.

Practic, arată că la acest moment, este criticată documentația de atribuire, documentație care la acest moment are un caracter obligatoriu.

Precizează Consiliului că, în mod constant... este declarată ca fiind neconformă pentru faptul că nu îndeplinește cerința privind prezentarea auditului de securitate, iar în acest sens invocă Măsurile de remediere, adoptate de.... 23/2025 (pe care le anexează - Anexa nr....), Măsurile de remediere care au rămas definitive, așa cum rezultă din... nr..../245/246

din data de..., rămasă definitivă prin... nr.... din ședința publică din data de..., pronunțată de... în cadrul Dosarului 416/33/...

La acest moment, susține că documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, iar, în acest sens, invocă... nr.... pronunțată de... în cadrul Dosarului 416/33/2025.

2. Cu referire la motivul nr.... de neconformitate - ofertantul nu a prezentat Fișa tehnică nr.... revizuită, completată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Intervenientul redă un extras din... nr.... din..., rămasă definitivă prin Sentința civilă nr.... din ședința publică de la..., pronunțată de..., în cadrul dosarului nr...., Consiliul dispunând:

„Critica nr.... urmează a fi admisă deoarece în fișa tehnică nr.... nu este precizată puterea celor 2 tipuri de corpuri de iluminat ci este menționat generic „conform calculele luminotehnice”.

Având în vedere susținerile intervenientului, potrivit cărora, puterea corpurilor de iluminat ar rezulta din cuprinsul fișelor tehnice de la pag. 6 și 10 din același fișier, Consiliul apreciază că nu se impune constatarea neconformității ofertei... S.R.L., ci emiterea unei solicitări de clarificări, prin care să se confirme eventuala incidență a prevederilor art. 1... din HG nr. 395/2016, în sensul refacerii fișei tehnice cu informații care să rezulte din calculele luminotehnice la care se face referire la rândul... din fișa tehnică nr.... și fișele tehnice de la pag. 6 și 11”.

Intervenientul redă un extras din contestația formulată de... S.R.L., din care rezultă ca acest ofertant nu a prezentat fișa tehnică refăcută.

Astfel, consideră că în mod just, oferta depusă de... S.R.L. a fost declarată ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la clarificări nu au fost concludente.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., (**inițial depusă ca fiind „...”**, recalificată drept contestație, prin Nota nr....)... a solicitat declararea ca fiind neconformă, a ofertei... S.R.L. în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

... apreciază că... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă și pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe, pe care le va detalia în cele ce urmează.

1.... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire care impuneau prezentarea

Raportului de testare privind Directiva de compatibilitate electromagnetică.

✓ În urma procesului de reevaluare la care a fost obligată autoritatea contractantă prin... nr.... din data de..., oferta prezentată de... se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă față de neprezentarea Raportului de testare privind Directiva de compatibilitate electromagnetică, Raport solicitat în mod expres în cadrul Fișei tehnice nr...., la pct.....

✓ Nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu dovedește că oferta depusă îndeplinește cerința Fișei tehnice nr...., pct.....

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Pentru celeritate în analiză, contestatorul ilustrează extrasul relevant din documentația de atribuire, precum și considerentele reținute de CNSC în etapa anterioară, prin care a fost admisă critica sa, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei... S.R.L..

Potrivit rigorilor documentației de atribuire, dar și în conformitate cu prevederile legale, ofertantul avea obligația de a respecta cerințele instituite prin Fișele tehnice.

Prin urmare, consideră că se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor

cerințe din documentația de atribuire, care priveau temperatura de funcționare, cerințe impuse prin Fișa tehnică nr.....

✓ În urma procesului de reevaluare la care a fost obligată autoritatea contractantă prin... nr.... din data de..., oferta prezentată de... S.R.L. se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la pct..... din Fișa tehnică nr....- Controller punct luminos;

✓ Autoritatea contractantă nu a verificat și nu a sancționat faptul că... nu îndeplinește cerința privind intervalul de funcționare a aparatelor de....+50 grade Celsius, cum impuneau cerințele documentației;

✓ Nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerinței, cu mențiunea că, prin intermediul răspunsului nu poate fi completată oferta cu înscrisuri noi;

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă ofertele nu pot fi completate/modificate prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Pentru celeritate în analiză, ilustrează extrasul relevant din documentația de atribuire, precum și considerentele reținute de CNSC în etapa anterioară, prin care a fost admisă critica sa, iar, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei... S.R.L..

Astfel cum a reținut, inclusiv, Consiliul, în cadrul Deciziei nr.... din data de..... S.R.L. nu a dovedit faptul că, echipamentul de tip controller punct luminos poate funcționa la intervalele de temperatură prevăzute expres în Fișa tehnică nr....., pct.....

Concret, susține că până la data limita de depunere a ofertelor... S.R.L. nu a dovedit că echipamentul ofertat respectă limita inferioară de temperatura stabilită la -40 grade Celsius. Astfel, consideră că se impunea a fi sancționat faptul că, ofertantul nu a prezentat Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare aferente echipamentului FREE-24- ZHAGA IntelliLIGHT care să ateste ca echipamentul poate funcționa la intervalul de temperatura....+50 grade Celsius.

Mai mult, consideră că prin răspunsul la clarificări, nu este permis ca ofertantul să completeze oferta cu înscrisuri solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Prin raportare la informațiile prezentate anterior, oferta depusă de... S.R.L. se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că acest operator economic nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în Fișa tehnică nr.....

3.... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire care priveau ofertarea codurilor QR în varianta „etichetă autocolantă”.

✓ În urma procesului de reevaluare la care a fost obligată autoritatea contractantă prin... nr.... din data de..., oferta prezentată de... S.R.L. se impunea a fi respinsă, ca neconformă și inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate în Fișa tehnică nr...., pct...., respectiv, în Fișa tehnică nr...., pct...., precum și în Fișa tehnică nr...., pct...., care impuneau ofertarea echipamentelor care să conțină gravat un cod QR.

✓ Autoritatea contractantă nu a verificat și nu a sancționat faptul că... nu îndeplinește cerința care impunea ca echipamentele oferite să conțină inscripționat un cod QR, prin gravare, poansonare sau altă metodă care asigură citirea codului pe toată durata de viață a echipamentului.

✓ Autoritatea nu a verificat și nu a sancționat faptul că, ofertantul nu a prezentat mijloacele de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentelor.

✓ Autoritatea nu a verificat și nu a sancționat faptul că, ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor privind verificarea existenței și funcționării aplicațiilor pentru citirea codurilor QR.

✓ Depunerea dovezii îndeplinirii cerințelor prin răspunsul la clarificări... datei limită de depunere a ofertelor, este inadmisibilă.

✓ În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în această etapă, ofertele nu pot fi completate/modificate

prin depunerea documentelor lipsă/incomplete, sens în care... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă.

Pentru celeritate în analiza, contestatorul ilustrează extrasul relevant din documentația de atribuire, precum și considerentele reținute de CNSC în etapa anterioară, prin care a fost admisă critica sa, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei... S.R.L..

Astfel, arată că, așa cum reiese din dosarul achiziției, și cum corect a reținut și CNSC în Decizia nr.... din data de..... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor Fișelor tehnice nr.... care impuneau ca echipamentele ofertate să fie inscripționate prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea codului pe întreaga durată de viață a echipamentului.

Totodată, evidențiază că depunerea documentelor doveditoare prin intermediul răspunsului la clarificări este inadmisibilă și din perspectiva prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care interzic ca, prin solicitările de clarificări, să fie permis un avantaj ofertanților.

Așadar, susține că prin acceptarea mijloacelor de proba depuse prin intermediul răspunsului la clarificări, autoritatea a încălcat prevederile art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, care interzic ca, prin clarificările solicitate, să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

4.... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire care priveau calculele luminotehnice.

✓ În urma procesului de reevaluare la care a fost obligată autoritatea contractantă prin... nr.... din data de..., oferta prezentată de... se impunea a fi respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate în caietul de sarcini, la pag. 12, cu privire la calculele luminotehnice;

✓ Autoritatea contractantă nu a verificat și nu a sancționat faptul că... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire care vizau calculele luminotehnice;

✓ Depunerea dovezii îndeplinirii cerințelor prin răspunsul la clarificări... datei limită de depunere a ofertelor, este inadmisibilă;

✓ Totodată, este inadmisibilă modificarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări.

Pentru celeritate în analiză, ilustrează extrasul relevant din documentația de atribuire, precum și considerentele reținute de CNSC în etapa anterioară, prin care a fost admisă critica sa, iar, autoritatea contractanta a fost obligata la reevaluarea ofertei... S.R.L..

Astfel cum se releva din..., dar și din extrasul din... nr....576 din..., ofertantul... S.R.L. nu a dovedit, până la data limita de depunere a ofertelor, ca asigura îndeplinirea cerințelor privind calculele luminotehnice.

În consecință, oferta depusa de acesta se impunea a fi respinsă, ca neconforma, cu motivarea că, în situația 8, au fost modificate datele de intrare. Mai precis, în loc de 3 m stabilit pentru distanța stâlp carosabil, a fost indicată o distanță de... m.

Similar, datele de intrare au fost modificate și în situația 9, astfel: în loc de 3m distanță stâlp-carosabil, ofertantul a indicat... m.

Totodată, susține că autoritatea nu a verificat și nu a sancționat faptul că... S.R.L. a prezentat calcule luminotehnice care nu îndeplinesc valorile impuse de SR... și nici nu a clarificat discrepanța dintre numărul de... de ore, conform standardului aplicabil în domeniul iluminatului public și cel de... de ore indicate în calculele luminotehnice. Îndeplinirea cerinței privind standardul SR... nu poate fi dovedită prin intermediul răspunsului la clarificări, întrucât, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de... S.R.L..

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr..... /..., Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la sediul CNSC în data de..., dată la care acesta s-a prezentat la sediul CNSC și a primit documentele din dosarul cauzei pe stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat simplificate pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr...., având ca obiect contestația aparținând..., a formulat... cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail în data...), care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[SCN1... /...080] CONTESTATIE2.pdf.p7s”*, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea

nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de...

Prin nota nr.... aflată la dosarul cauzei, Consiliul a recalificat partea din cererea de intervenție intitulată „cerere de intervenție principală” ca fiind contestație, căreia i s-a atribuit numărul de dosar....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de..., invocată din oficiu de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu a respins

oferta... și pentru alte motive decât cele două consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii elaborată în urma finalizării etapei de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Având în vedere acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care, va reține că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a desenat câștigătoare oferta....

Împotriva acestui prim rezultat a formulat... contestația care a făcut obiectul dosarului nr.....

Urmare a soluționării contestației formulate anterior de..., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel:

„Admite, în parte, în ceea ce privește criticile 1, 2, 3, 5 și 13, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea eferent ofertei câștigătoare și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei... S.R.L., prin solicitarea de clarificări privind aspectele evidențiate în considerentele prezentei, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestatorul..., reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, acordate proporțional cu criticile care au fost admise.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului... S.R.L. privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva deciziei menționată anterior, a formulat... plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr.....

... nr..... a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de... împotriva Decizia nr.... din data....

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr.... din data..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări... și..., a respins oferta acestuia, prin adresa nr....., pentru 2 motive.

Din analiza dosarului cauzei se reține că, tot în data..., autoritatea contractantă a comunicat..., prin adresa nr....., că a fost desemnat câștigător (ambele documente se regăsesc în format electronic la

dosarul cauzei în fișierul „comunicari finale-2.pdf”, pe CD-ul *transmis de autoritatea contractantă*).

Rezultă că, data când a aflat... de rezultatul procedurii este data când i-a comunicat autoritatea contractantă inversarea ierarhiei ofertanților, respectiv data..., când a fost anunțat că este câștigător.

Consiliul reține că, în situația în care dorea să se asigure că autoritatea contractantă a reținut suficiente motive pentru respingerea ofertei contracandidatului său..., operatorul economic... avea dreptul de a solicita autorității contractante acces la dosarul cauzei, astfel cum dispun prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(...) după comunicarea rezultatului *procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale*”, astfel încât să ia cunoștință de clarificările solicitate de autoritatea contractantă și de motivele de respingere ale ofertei..., situație în care ar fi avut toate informațiile pentru a formula contestația privind modalitatea de evaluare a ofertei... în termenul de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii prin care a fost desemnat câștigător.

Consiliul reține că modalitatea de calcul a termenului de contestare a rezultatului procedurii de către ofertantul desemnat câștigător a fost analizată de către Curtea de Justiție a... în cauza C-532/..., având ca obiect o cerere de decizie preliminară introdusă de..., cu privire la termenul de exercitare a căii de atac reglementată de Legea nr. 101/2016, astfel:

„23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, **termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.**

24. Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data^ publicării deciziei respective.

25. În speță, **dreptul român** prevede că **termenul** de zece zile **începe să curgă**, pentru **toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, **adjudecatorul** care are **intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26.... atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția **interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.**

.... în această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.**

28. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, **acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 36).

29. Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub

sanctiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30. Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31. Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul..., în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a... (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul... și jurisprudența citată).

32. În această privință, trebuie amintit că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33. În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34. Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

.... În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul

dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului

36. Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37. Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului... care viciază o astfel de decizie.

38. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că **termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă**, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător **poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia**. în schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar."

Consiliul reține că, spre deosebire de jurisprudența națională invocată de contestator, care este relativă la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/..., prin care s-a particularizat, lămurit și clarificat modalitatea de calcul a termenului de contestare de către ofertantul câștigător în baza Legii nr.... este obligatorie atât pentru CNSC, cât și pentru instanța de judecată.

Consiliul reține că dreptul... constituie o ordine juridică autonomă, integrată în ordinea juridică națională, iar interpretarea și aplicarea acestuia trebuie să se realizeze, în mod unitar, pe întreg teritoriul....

În acest cadru, Curtea de Justiție a... este instanța competentă să asigure respectarea dreptului... în interpretarea și aplicarea tratatelor, competență care derivă direct din dispozițiile art.... TUE și care conferă hotărârilor sale un caracter obligatoriu pentru toate autoritățile statelor membre, inclusiv, pentru autoritățile cu atribuții jurisdicționale în materie de achiziții publice.

Potrivit art. 267 TFUE, mecanismul trimiterii preliminare a fost instituit tocmai pentru a preveni interpretările divergente ale dreptului... și pentru a garanta aplicarea sa uniformă. Interpretarea dată de Curtea de Justiție normelor de drept unional nu produce efecte exclusiv în cauza în care a fost pronunțată, ci, se integrează în conținutul normei

interpretate și este obligatorie, ori de câte ori aceeași problemă de drept se pune în fața unei autorități naționale, indiferent de natura procedurii.

În jurisprudența sa constantă... de Casație și Justiție a statuat că hotărârile Curții de Justiție a... au caracter obligatoriu pentru instanțele și autoritățile naționale, iar judecătorul național - respectiv autoritatea cu atribuții jurisdicționale - are obligația de a aplica dreptul... astfel cum a fost interpretat de Curte și, dacă este cazul, de a înlătura aplicarea dispozițiilor naționale contrare, în temeiul principiului priorității dreptului unional.

În acest context, Consiliul reține că hotărârile Curții de Justiție nu reprezintă simple orientări jurisprudențiale, ci constituie interpretarea oficială și obligatorie a dreptului..., având valoare normativă în sensul dreptului jurisprudențial al.... Ca atare, acestea funcționează ca izvor de drept, în **măsura în care** determină conținutul și modul de aplicare al normelor de drept unional incidente.

Prin urmare, în soluționarea prezentei contestații, Consiliul este ținut să aplice dispozițiile relevante din dreptul... în interpretarea dată de Curtea de Justiție, iar orice interpretare sau practică administrativă națională contrară acestei jurisprudențe obligatorii nu poate fi reținută, întrucât ar aduce atingere principiilor aplicării uniforme, efectivității și priorității dreptului....

Or, astfel cum rezultă din analiza efectuată de Curte de Justiție a... pe textul din Legea nr. 101/2016 aplicabil prezentei spețe, termenul de contestare începe că curgă de la același moment pentru toți ofertanții, inclusiv ofertantul câștigător (adjudecatar conform terminologiei din hotărâre), independent „(...) pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac

împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat” (textul este reprodus din considerentul 25).

În analiza excepției tardivității, Consiliul apreciază că o atenție deosebită trebuie acordată sintagmei „**ar fi trebuit**” din considerentul 32 al Hotărârii pronunțată de CJUE în cauza C-532/..., indicată anterior, respectiv:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....:

118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-

54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (... (UK), EU: C:....: 45),

relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-... ale acestora din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific

condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie..., Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 71).

.. .Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (... și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (... și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (... și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul...).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2...4/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comunique** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva.../66/CE a... și a Consiliului din 11 decembrie... de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 3..., p. 31)... termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva.../66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau **candidat**, însoțită de un rezumat al **motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea** unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

.. Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare”.

Referitor la sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2...4/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Prin urmare sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care

ofertantul ar „*fi trebuit să ia cunoștință*” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „*parte interesată*”, aceste informații autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2...4/18.

Conform anexei XV intitulată „*tabel de corespondență*”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2...4/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond ci doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma „***ar fi trebuit să ia cunoștință***” menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2...4/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar „*fi trebuit să ia cunoștință*” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2...4/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv „*La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)*”).

Prin urmare și sub acest aspect, contestația este tardivă, deoarece, termenul de la care „*ar fi trebuit*” să ia cunoștință... despre pretinsa evaluare nelegală a... era de 7 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217

alin. (6), calculat de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (n.n. sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” se regăsește *expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodusă*).

Cu alte cuvinte, fiind în deplină cunoștință de cauză cu privire la aspectele față de care a fost dispusă reevaluarea ofertei... (este de subliniat faptul că... a fost parte în cauza soluționată anterior de CNSC și de către... iar reevaluarea a fost dispusă urmare a solicitărilor sale)... putea să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției astfel încât să verifice dacă aceasta a fost suficient de riguroasă în etapa de reevaluare încât să îi asigure statutul de ofertant câștigător.

În ceea ce privește susținerile..., prin care justifică depunerea tardivă a intervenției principale recalificată contestație, prin faptul că nu ar fi avut interes până la data formulării contestației de către..., Consiliul nu le va putea reține, deoarece, condiția interesului este diferită față de condiția termenului de contestare, iar, la data formulării contestației, aceasta trebuie să îndeplinească ambele condiții, respectiv, să fie formulată în termenul legal și să justifice un interes în formularea contestației.

În acest sens s-a pronunțat CJUE la considerentul 25 din Hotărârea pronunțată în cauza C-532/20, astfel:

*„25. în speță, **dreptul român** prevede că **termenul** de zece zile **începe să curgă**, pentru **toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, **adjudecatorul** care are **intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat”***.

Prin urmare, este lipsit de relevanță în calculul termenului de contestare al... faptul că... a formulat sau nu contestație la rândul său.

Din analiza prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 și a jurisprudenței comunitare care precizează modalitatea de aplicare a acestora, Consiliul reține că momentul de la care curge termenul de contestare nu poate fi ales arbitrar de către contestator, astfel cum a procedat... în prezenta speță, ci, este clar determinat de aspecte procedurale specifice, prevăzute de Legea nr. 101/2016, ca lege specială care derogă, în cazul contestațiilor din domeniul achizițiilor publice, de la prevederile generale și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Dacă era diligent și prudent... putea să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii din..., astfel încât, să formuleze contestația în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a aspectelor de natură să îl vatăme, și nu să aștepte ca... să formuleze contestație, iar..., să încerce repunerea în termen de contestare pe calea intervenției principale, cu încălcarea jurisprudenței comunitare, obligatorie în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și, pe cale de consecință, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de..., Consiliul reține că, prin Decizia nr.... din data..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei acestuia pentru anumite aspecte punctuale, precizând, conform art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, astfel:

„Critica 2 din contestația formulată de... urmează a fi admisă deoarece în... se regăsește doar testul de penetrare a sistemului de telegestiune (pag. 438 din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”), însă nu și auditul de securitate cibernetică, solicitat la punctul... din fișa tehnică nr.... (în contestație a fost menționat eronat fișa tehnică nr....).

Critica nr.... urmează a fi admisă deoarece în fișa tehnică nr.... nu este precizată puterea celor 2 tipuri de corpuri de iluminat ci este menționat generic „conform calculele luminotehnice”.

Având în vedere susținerile intervenientului potrivit cărora puterea corpurilor de iluminat ar rezulta din cuprinsul fișelor tehnice de la pag. 6 și 10 din același fișier, Consiliul apreciază că nu se impune constatarea neconformității ofertei... S.R.L., ci emiterea unei solicitări de clarificări, prin care să se confirme eventuala incidență a prevederilor art. 1... din HG nr. 395/2016, în sensul refacerii fișe tehnice cu informații care să rezulte din calculele luminotehnice la care se face referire la rândul... din fișa tehnică nr.... și fișele tehnice de la pag. 6 și 11.

(...)

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, în ceea ce privește criticile 1, 2, 3, 5 și 13, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea eferent ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei... S.R.L., prin solicitarea de clarificări privind aspectele evidențiate în considerentele prezentei, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În activitatea de formulare a solicitărilor de clarificare și de verificare a răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă va avea în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să nu determine apariția vreunui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant”.

Consiliul reține că, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr....., aflată în fișierul „....pdf (1)” prin care i-a solicitat acestuia clarificări privind mai multe aspecte, printre care și următoarele:

„2. Prin fișa de date partea **IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. k**, s-a solicitat: formulare F4 și F5 - Fișe tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite - fără valori. Acestea vor fi însoțite de specificații tehnice/manuale/oferte din care să reiasă specificațiile precizate în cadrul F5”.

În cadrul fișei tehnice nr...., la pct.... s-a solicitat: „Se va prezenta... de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar”.

Analizând propunerea tehnică... de evaluare nu a regăsit auditul de securitate cibernetică, motiv pentru care vă solicită să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței.

3. Prin fișa de date partea **IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. k**, s-a solicitat: formulare F4 și F5 - Fișe tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite - fără valori. Acestea vor fi însoțite de specificații tehnice/manuale/oferte din care să reiasă specificațiile precizate în cadrul F5".

În cadrul fișei tehnice nr.... privind aparat de iluminat stradal cu LED, pct.... se solicită: „putere instalată: maxim 22 W - în regim de funcționare nedimat; maxim 45 W în regim de funcționare nedimat”

În cadrul fișei nr.... prezentate la pct. nr.... ați precizat „conform calcule luminotehnice” Avem rugămintea să indicați unde în cadrul propunerii dumneavoastră tehnice se regăsește precizată puterea instalată a aparatului de iluminat stradal cu LED oferit și să prezentați fișa tehnică revizuită la pct...., cu valoarea acestuia”

... a răspuns la aceste solicitări de clarificare prin adresa nr..... (fișierul „Raspuns... clarificare...”), astfel:

„RASPUNS pct. 2, fișa tehnică nr...., pct...., referitor la auditul de securitate cibernetică, la pag. 438 din 538 fișier „... Propunere tehnică... EA F.T și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, este prezentat rezultatul auditului de securitate cibernetică, a se vedea captura de ecran.

In ceea ce privește documentul „Raportul de... calificat NIS (362/2018) cu teste de penetrare pentru Flashnet” realizate de către..., are caracter confidential, emitentul este... și a fost distribuit numai către.... este atestat ca auditor de securitate cibernetică de

catre Directoratul Național de... și solicităm să luați în considerare rezultatele Raportului de..., fără a cunoaște informațiile confidențiale de securitate cibernetică, produse de un auditor atestat de DNSC, care au condus la rezultatul prezentat.

RASPUNS pct. 3, fișa tehnică nr...., în fișier „... Propunere tehnica... EA F.T și documente echipamente PARTEA 1.pdf” pag. 7 din 621, este prezentată fișa tehnică a aparatului de iluminat EA-LD-020-S3 cu puterea consumată de 20W, iar la pag. 11 din 621, este prezentată fișa tehnică a aparatului de iluminat EA-LD-044-S3 cu puterea consumată de 44W, puteri consumate care rezultă din calcule luminotehnice pag. 10 din 156 din fișier... Propunere tehnica... EA - Calcul luminotehnic.pdf, a se vedea capturi de ecran”.

... luării la cunoștință a răspunsului menționat anterior, autoritatea contractantă a respins oferta... în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În cazul în care... de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de... de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând, la rândul său, răspunsurile... raportat la prevederile documentației de atribuire, considerentele Deciziei nr.... din data... și solicitările de clarificări formulate de către... de evaluare, Consiliul reține că, la punctul... din fișa tehnică nr.... (pag. 208 din fișierul publicat în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1... /...6]... PTh SSV_V3.pdf.p7s”), autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor documente: „Se va prezenta... de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar”.

Din analiza cerinței reprodusă anterior, se reține că, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a două documente distincte, eliberate de către Directoratul Național de... (DNSC) sau similar pentru aplicația ofertată, respectiv:

- ... de securitate cibernetică*
- și*
- test de penetrare.*

Astfel cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat în Decizia nr.... din data..... nu a prezentat în oferta sa ambele documente, ci, doar testul de penetrare a sistemului de telegestiune care se află la pag. 438 din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, motiv pentru care, autoritatea contractantă a fost

obligată, prin decizia CNSC, să solicite respectivului ofertant clarificări, ceea ce aceasta a și făcut la punctul 2 din adresa nr....., prin sintagma „(...)... de evaluare nu a regăsit auditul de securitate cibernetică, *motiv pentru care vă solicită să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței*”.

Totodată, se reține că... a răspuns la această... indicând testul de penetrare a sistemului de telegestiune care fusese deja identificat în oferta sa (aspect cunoscut de... atât din decizia anterioară cât și din textul solicitării), fără să prezinte cel de-al doilea document, aspect încadrat, în mod corect, ca fiind răspuns neconcludent, de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, în situația în care aprecia drept nelegală, disproporționată sau restrictivă, cerința prezentării auditului de securitate cibernetică pentru aplicația ofertată... avea posibilitatea de a contesta respectiva cerință în termenul legal raportat la data luării la cunoștință din proiectul tehnic, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat.

În lipsa unui astfel de demers... și-a asumat atât obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, auditul de securitate cibernetică, cât și riscul respingerii ofertei în cazul omisiunii de a prezenta acest document solicitat explicit prin fișa tehnică nr.....

Sușinerile contestatorului privind caracterul confidențial al auditului de securitate cibernetică nu pot fi reținute, deoarece, societatea contestatoare nu a depus nicio probă privind caracterul confidențial al respectivului înscris. În plus... putea să declare confidențial acest... cibernetic de securitate și să prezinte dovada caracterului confidențial și dovada prejudiciului care ar urma să fie produs în cazul

divulgării, situație în care respectivul înscris nu ar fi parvenit altor operatori economici.

În fine, Consiliul nu poate identifica un prejudiciu real în cazul consultării auditului de securitate cibernetică de alți ofertanți, în condițiile în care, potrivit susținerilor contestatorului, aplicația din oferta sa nu ar avea probleme de securitate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului atât clarificări/lămuriri privind locul din ofertă în care s-ar regăsi puterea aparatelor de iluminat oferate, cât și să refacă fișa tehnică revizuită/corectată la punctul..., însă, acesta nu a transmis fișa tehnică revizuită, motiv pentru care, autoritatea contractantă a constatat și de această dată, în mod corect, lipsa de concludență a răspunsului transmis de contestator.

Consiliul reține că lipsa precizării la punctul... din fișa tehnică nr.... a puterii aparatelor de iluminat a fost unul din motivele pentru care a fost dispusă reevaluarea ofertei..., iar, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, explicit, de la... fișa tehnică revizuită, acesta avea obligația să transmită respectivul înscris.

În cazul în care nu era mulțumit de măsurile dispuse prin Decizia nr.... din data... cu privire la oferta sa, inclusiv cea referitoare la „(...) emiterea unei *solicitări de clarificări, prin care să se confirme eventuala incidență a prevederilor art. 1... din HG nr. 395/2016, în sensul refacerii fișe tehnice cu informații care să rezulte din calculele luminotehnice la care se face referire la rândul... din fișa tehnică nr.... și fișele tehnice de la pag. 6 și 11*”... avea posibilitatea să formuleze plângere la Curtea de..., astfel cum dispun prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

În lipsa unui astfel de demers, dispozitivul Deciziei nr.... din data... și considerentele pe care se sprijină acesta au devenit definitive, inclusiv, în ceea ce privește verificările dispuse în seama autorității contractante, pentru a verifica dacă refacerea punctului... din fișa tehnică nr.... poate fi considerată îndreptare a unui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 1... din HG nr. 395/2016, indicat în considerentele deciziei.

Or... autoritatea contractantă a inițiat demersul necesar pentru îndreptarea unui viciu de formă... nu a transmis fișa tehnică revizuită, motiv pentru care, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta sa.

Consiliul apreciază că, în speța dedusă soluționării, eventuala reiterare a solicitării de revizuire a fișei tehnice nr.... ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent în ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

Consiliul va reține că aceste aspecte au fost subliniate în considerentele deciziei nr.... din data..., prin care a fost stabilit în sarcina autorității contractante că, *„în activitatea de formulare a solicitărilor de clarificare și de verificare a răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă va avea în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să nu determine apariția vreunui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depusă de..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea considerentelor Deciziei nr.... din data..., iar, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea reevaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de...

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru*

soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”; având în vedere că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc documente doveditoare ale acestor cheltuieli, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de...

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului... privind plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...
...

... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizeci și una) pagini