

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....», s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., prin care oferta a fost declarată neconformă;

- anularea adresei nr., prin care a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare oferta asocierii

- anularea raportului procedurii nr. și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei asocierii, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe Consiliul și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata către a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator Juravlea Valentin, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei contestatorului;

- respingerea contestației formulată de în principal ca lipsită de interes, iar, în subsidiar ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și a asocierii, apreciind că aceasta este netemeinică și nelegală.

Astfel, aceasta arată că, prin adresele nr. și nr. și prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei sale ca neconformă și declararea ofertei asocierii drept admisibilă și câștigătoare

I. În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ... arată că autoritatea contractantă nu i-a adresat niciun fel de clarificare cu privire la pretinsele aspecte de neconformitate ale ofertei, iar asemenea măsuri au fost considerate, în mod constat, de către CNSC abuzive și excesive, deoarece lipsesc de conținut instituția solicitărilor de clarificări prevăzută de art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

De altfel, arată că autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel posibilitatea încadrării aspectelor criticate la oferta sa în categoria abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă, situație ce poate interveni numai după solicitarea de clarificări, iar nu în lipsa acestora.

Pe de altă parte, arată că decizia de respingere a ofertei încalcă flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că a fost declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care a fost elaborată în mod similar, însă conține mult mai multe carențe.

1. În ceea ce privește primul motivul de neconformitate: *1) Nu ați prezentat: îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii asociați), organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului; modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii; tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului; materialele asigurate de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului, deși la pag. 50 din caietul de sarcini este menționat: În cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii cu referire la modul de realizare al obiectivului.(...), arată că informațiile solicitate în acest formular au fost prezentate după cum urmează:*

- atribuțiile și responsabilitățile (contribuțiile) fiecărui asociat se regăsesc în oferta depusă în Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 27 și 32-33, în cadrul documentului Managementul contractului;
- organigrama proiectului/asocierii a fost inclusă în Vol. 2_Propunere tehnică, pagina 2269, în cadrul capitolului Personalul propus și managementul contractului, iar Organigrama liderului asocierii

a fost prezentată în același capitol Vol. 2_Propunere tehnică, pagina 2268;

- atribuțiile personalului de management a contractului sunt prezentate atât în Managementul contractului, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 19 - 27, cât și detaliate în capitolul Personalul propus și managementul contractului, Vol. 2_Propunere tehnică, paginile: 2253-2265.

În ceea ce privește cerințele de la pag. 50 din caietul de sarcini, arată că tipul și numărul personalului pus la dispoziție cu indicarea

asociatului care îl pune la dispoziție a fost prezentată în Vol. 2_Propunere tehnică, paginile: 2270- 2272 pentru management și paginile: 2273 - 2278 pentru execuție; tipul și numărul echipamentelor și utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor împreună cu firma care îl pune la dispoziție au fost prezentate în oferta depusă în Vol. 3_Propunere tehnică, paginile 2945- 2958, în cadrul capitolului Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din contract; resursele utilizate pentru faza de proiectare au fost prezentate în Secțiunea B. Propunere tehnică pentru proiectare, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 138- 158 personal și paginile: 177- 179 Echipamente puse la dispoziția contractului; distribuția resurselor pe activitățile incluse în contract a fost prezentată în Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), Vol. 1 Propunere tehnică, pagina: 2152 - Grafic Gantt și paginile 2157 - 2239.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

2. În ceea ce privește motivul 2 de neconformitate: *Nu ați prezentat modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractantul propus; numărul și lipul personalului calificat de, execuție asigurat; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat; materialele asigurate de subcontractant, deși la pag. 50 din caietul de sarcini este menționat: Se va prezenta modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractanții propuși, se va prezenta tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate, se va prezenta numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de fiecare subcontractant pentru fiecare activitate, se va prezenta numărul și lipul personalului tehnic de execuție asigurat de subcontractant pentru realizarea obiectivului, se vor prezenta materialele asigurate de fiecare subcontractant pentru realizarea obiectivului. În cazul în care nu va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității subcontractanților cu referire la modul de realizare al obiectivului, oferta va fi declarată neconforma. (...), ... arată că potrivit Capitolului A3 Relația cu subcontractanții (pag. 28-33) din cadrul Vol. 1 Propunere tehnică, subcontractanții declarați sunt și Pentru fiecare dintre cei 2 au fost precizate explicit care sunt activitățile în cadrul contractului împreună cu procentul fiecăruia. Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți a fost prezentată la pag. 29 – Vol. 1 Propunere tehnică.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

3. În ceea ce privește motivul 3 de neconformitate: *În cadrul capitolului „Garanții” nu este prezentată durata perioadei de garanție acordată de proiectant precum și descrierea concretă a garanțiilor tehnice acordate de către acesta (nu este precizat concret ce anume se garantează), deși în Formularul cadru de propunere tehnică s-a solicitat: „PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE:6.Garanții: Se va prezenta durata perioadei de garanție acordate. Descrierea concretă a garanțiilor tehnice acordate. Se vor prezenta concret ce anume se garantează, modul de interacțiune cu Beneficiarul în cazul reclamațiilor și modul*

concret de rezolvare a deficiențelor semnalate;" arată că perioada de garanție acordată de proiectant este descrisă în propunerea tehnică și este conformă cu caietul de sarcini care face parte din Documentația de Atribuire.

Ținând cont de modelul de contract Formular 12 cap. 10 Perioada de garanție acordată lucrărilor, de faptul că în cadrul propunerii tehnice pentru servicii de proiectare, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile 190- 191 la Cap. 6 Garanții tehnice acordate proiectantul a specificat „SC și-a însușit toate elementele din Documentația de Atribuire pusă la dispoziție de

Autoritatea Contractantă" se subînțelege că ne-am asumat să acordăm garanție pe toată perioada de elaborare a proiectului tehnic, pe perioada de execuție lucrări și pe perioada de garanție a lucrărilor. Proiectantul nu poate să dea garanție decât pentru lucrările pe care le prestează.

Precizează că în documentația de atribuire nu se specifică în mod clar ce anume se dorește a se descrie la partea de garanții, motiv pentru care proiectantul a făcut propria descriere la felul cum va acorda garanție sau asistență în perioada de execuție a contractului în capitolul 6. Acordarea de Asistență Tehnică pe perioada execuției lucrărilor și participarea la întocmirea Cărții tehnice a construcției, paginile 70- 74, descrierea activităților ce se vor presta reprezintă de fapt garanția că activitățile din cadrul contractului vor fi realizate cu respectarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește modul de interacțiune cu beneficiarul în cazul reclamațiilor, această descriere s-a făcut Vol. 1 Propunere tehnică, paginile 190- 191, Cap 6 Garanții, pct. Garanții - Gestionarea reclamațiilor de la beneficiar, descriere care reprezintă propria concepție pentru rezolvarea problemelor apărute.

De asemenea arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 4 de neconformitate: *Nu ați prezentat costuri previzionale în lei pentru fiecare intervenție, reparațiile periodice necesare pentru a menține sistemul proiectat la stare de funcționalitate, deși în Formularul cadru de propunere tehnică s-a precizat: „ B. PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE:7. Post-garanție și mentenanța obiectivului pe durata de viață. Descrierea cerințelor privind întreținerea periodică și activitățile de mentenanță planificata.(...),* contestatoarea arată că prezentând aceste calcule financiare în cadrul propunerii tehnice ar însemna să divulge o parte din prețul ofertei, lucru care contravine principiilor achizițiilor publice, în sensul s-ar cunoaște prețul pentru unele activități încă din faza de propunere tehnică, fapt ce ne poate dezavantaja față de ceilalți ofertanți.

Proiectantul nu poate să prezinte costuri pentru lucrări care vor fi efectuate de către constructor și nici ce reparații periodice vor trebui efectuate pe durata de viață a obiectivului de investiții. Cu toate astea executantul ofertant, după întocmirea PTh și semnarea PV recepție a acestuia va prezenta, atașat cărții tehnice a bunului imobil, „as build" necesarul de mentenanță predictivă post garanție, costurile pentru acestea se vor putea calcula doar după execuția lucrării.

Subliniază că Proiectantul, în propunerea sa tehnică a descris pașii și procedurile necesare realizării mentenanței atât predictive cât și de intervenție la paginile 191-205 - concepție proprie în lipsa unor specificații clare asupra modului de prezentare a acestor itemi din documentația de atribuire.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 5 de neconformitate *Procedura de lucru pe timp friguros pe care ați prezentat-o în propunerea dumneavoastră tehnică se aplica pentru orașul Pașcani și localitățile limitrofe și nu localități ce face obiectul procedurii.*, arată că această situație constituie un evident viciu de formă, care ar fi putut și ar fi trebuit corectat prin solicitarea unei clarificări.

În ceea ce privește motivul 6 de neconformitate: *Nu ați prezentat metodologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: desfacere și*

refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; rețea aducțiune apă potabilă; rețea de canalizare sub presiune; desfacere/refacere drumuri betonate; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare, deși în conformitate cu documentația de atribuire s-a solicitat: „Metodologia de executare a tuturor categoriilor de lucrări în succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. În metodologii trebuie să se prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului, în concordanță cu lucrările incluse în centrele de cost. Metodologiile de execuție trebuie să fie întocmite ca documente strategice care să descrie planul general și abordarea globală pentru realizarea lucrărilor, respectiv se vor prezenta o descriere a etapelor principale ale lucrărilor și modalitatea în care acestea vor fi executate având ca obiectiv să ofere o imagine de ansamblu asupra proiectului. **Metodologiile prezentate vor include descrierea etapelor de lucru, alocarea resurselor (forța de muncă, echipamente, materiale, mijloace de transport), ordinea execuției măsurile de siguranță și proiecția mediului, managementul riscurilor și criteriilor de performanță, strategii pentru gestionarea problemelor tehnice de mediu și de siguranță muncii. De asemenea se vor prezenta informații privind modul cum vor fi coordonate diferitele puncte cheie în realizarea investiției, modul în care echipele vor fi distribuite în teren și cum va fi gestionat timpul pentru a finaliza proiectul în termen.** Descrierea modului de realizare a investiției trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehnologică de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din natura investiției, în concordanță cu documentația tehnică. (...), ... arată că în oferta depusă Vol. 1 Propunere tehnică, în cadrul documentului Metodologia de executare a lucrărilor aplicabilă la lucrare au fost prezentate metodologiile de execuție pentru principalele lucrări incluse în lucrare, cunoscute la ora elaborării ofertei astfel:

- Rețea de aducțiune apă potabilă și rețea de canalizare sub presiune (conduite de refulare) fiind din PEID au fost prezentate cu toate informațiile solicitate, în Capitolul 5.3.1 Conduite PEID, PEID RC, PEID RC cu PP, la paginile 520- 539, conform mențiunii de la începutul capitolului: „Folosite la sistemul de transport/alimentare cu apă, refulare, branșamente, etc”.

- Refacerile de carosabil au fost prezentate în capitolul 5.1.10 Refaceri rutiere, paginile: 477- 484.

În ceea ce privește refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări și drumuri de acces spre înmagazinare și stație de epurare, lucrări care se vor defini cu exactitate în faza de Proiect tehnic de execuție au fost incluse în ofertă PTE-uri. Procedura în cazul reclamațiilor a fost inclusă în ofertă în Capitolul Proceduri de sistem, PS.06- Evaluarea gradului de satisfacție al clienților, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1890- 1899, iar Orele de lucru pe șantier au fost incluse în documentul Resurse - Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Vol. 2 Propunere tehnică, pagina 8.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 7 de neconformitate: *Metodologii de execuție prezentate nu includ măsurile de siguranță și protecția mediului, managementul riscurilor și criteriilor de performanță, strategii pentru gestionarea problemelor tehnice de mediu și de siguranță muncii, ...* arată că în cadrul documentului Metodologia de executare a lucrărilor aplicabilă la lucrare, inclusă în Voi. 1 Propunere tehnică, au fost prezentate și capitolele: 1.4 Protecția mediului, paginile: 394-397, 1.5 Instrucțiuni privind respectarea normelor de tehnica securității muncii și PSI, paginile: 397-401, 2.6 Măsuri de securitate și sănătate în muncă și măsuri de

prevenire și stingerea incendiilor, paginile: 406- 410 și 3.14 Optimizarea succesiunii activităților și a utilizării resurselor în raport cu Drumul critic și riscurile probabile, paginile: 441- 442.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 8 de neconformitate: *Nu sunt prezentate informații privind modul cum vor fi coordonate diferitele puncte cheie în realizarea investiției, modul în care echipele vor fi distribuite în teren și cum va fi gestionat timpul pentru a finaliza proiectul în termen., ... arată că informațiile se regăsesc în oferta depusă în Graficul de realizare a investiției publice- Grafic Gantt, Vol. 1 Propunere tehnică pagina 2152, coroborat cu celelalte documente incluse în acest capitol în special documentul denumit „Raport descriptiv” care include Analiza Drumului Critic.*

Totodată, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 9 de neconformitate: *Nu ați prezentat Procedura în cazul Reclamațiilor arată că procedura în cazul reclamațiilor a fost inclusă în ofertă în Capitolul Proceduri de sistem, PS.06- Evaluarea gradului de satisfacție al clienților, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1890- 1899.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 10 de neconformitate: *Nu ați prezentat informații privind Orele de lucru pe Șantier; Suspendarea Lucrărilor, arată că orele de lucru pe șantier au fost incluse în documentul Resurse - Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Vol. 2_Propunere tehnică, pag. 8.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 11 de neconformitate: *Nu a prezentat Planul de control, calitate, verificare și încercări pentru următoarele lucrări care se vor realiza prin contract: desfacere și refacere drumuri asfaltate/balastate/betonate afectate de lucrări; desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; împrejmuire stații pompare; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare; rezervor tampon 30 cm, arată că în oferta depusă în Planul de control calitate, verificări, încercări - PCCVI, Vol. I Propunere tehnică paginile: 812- 844 au fost prezentate fazele de control și verificare pentru principalele tipuri de lucrări incluse în contract.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 12 de neconformitate: *Planul de management al calității prezentat în propunerea dumneavoastră tehnică nu include următoarele cerințe aplicate la lucrare: organizarea personalului și managementului Antreprenorului pentru proiect, planul de management și organizarea asigurării*

calității. Persoana responsabilă cu SAC-ul Antreprenorului trebuie autorizată și calificată pentru luarea deciziilor în ce privește aspectele de asigurare a calității și trebuie să fie clar descrise referințele sale și liniile de comunicare cu organismul de asigurare a calității în general al Antreprenorului și managementul și reprezentantul managementului. Persoanele care execută controlul și testele de calitate trebuie să fie independente de acelea care execută și supraveghează Lucrările (...), ... arată că în Vol. 1 Propunere tehnică, în cadrul Planului de management al calității aplicat la lucrare se regăsesc: Organizarea personalului și managementul Antreprenorului pentru proiect, planul de management și organizarea

asigurării calității, paginile: 787-788; *Managementul achizițiilor*, paginile 790-791; *Managementul subcontractanților* paginile: 785-786; *Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor*, paginile 788-790; *Controlul și verificarea materialelor*, pagina 791 și *execuției*, paginile: 792-794; *Remediarea defectelor*, paginile 793-794 în cadrul capitolului *Controlul neconformităților*; *Proceduri de acțiuni corective-PS.05*, paginile 1875- 1889; *Descrierea structurii organizaționale a contractantului*, pagina 762; *Modul de gestionare/management a datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului*, paginile: 794- 795; *Resursele disponibile pentru executarea contractului*, respectiv *resursele umane* pagina 810 cu detalieri în capitolul C.4. *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, paginile: 2242- 2523, și *infrastructura*, pagina 809 cu detalieri în capitolul C8 *Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din contract*, paginile: 2945- 3011; *Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă*, PS.09 paginile 1933- 1946 și PS.16 paginile: 2005- 2016; *Modalitatea de control și gestionare a neconformităților*, paginile 793- 794 și PS.04, paginile 1846; *Procedura de comunicare a problemelor survenite în teren către Autoritatea Contractantă*, PS.16 paginile: 2005- 2016; *Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor*, PS. 11 paginile 1974- 1961; *Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor*, pagina: 795; *Procedurile de protecția muncii pe șantier*, PS.18 paginile: 2027- 2037 și PS.20 paginile: 2048- 2059; *Lista preliminară a testelor pe categorii*, *Plan de control calitate, verificări, încercări - PCCVI* paginile: 812- 844; *Procedura de testare a lucrărilor executate, în PTE pentru fiecare lucrare în parte*, paginile: 845- 1735.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 13 de neconformitate: *Nu a prezentat Planul general de control al calității lucrărilor executate care să conțină cel puțin următoarele: Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității; Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității; Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității; Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate* arată că în Vol. I *Propunere tehnică*, în cadrul *Planul de management al calității aplicat la lucrare* se regăsesc: *Descrierea sarcinilor planificate*, paginile 788-790 și *lista etapelor de execuție pentru realizarea lucrărilor*, paginile: 798-799; *Responsabilitățile pentru execuția și gestionarea controlului activității*, paginile: 788-790; *Trimiteri la specificații tehnice, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea calității*, paginile: 800-802 și 845-854; *Integrarea documentației de certificare prevăzute pentru activitate*, paginile: 805-

808; Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control a calității, paginile: 794-795.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 14 de neconformitate *Nu ați descris metodele de măsurare și verificare ale lucrărilor executate pentru fiecare centru de cost, ...* arată că în Planul calității inclus în ofertă, Vol. I Propunere tehnică, paginile 784- 785 a fost inclusă Măsurarea lucrărilor.

În ceea ce privește Verificarea lucrărilor executate pe fiecare centru de cost, arată că Planul de control calitate, verificări, încercări - PCCVI, Vol. I Propunere tehnică paginile: 812-844 a fost elaborat pe centre de cost și include verificările și încercările pentru fiecare tip de lucrare importantă.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 15 de *neconformitate* *Procedurile tehnice de execuție prezentate nu sunt asumate de personal autorizat, deși conform documentației de atribuire s-a solicitat: „ De asemenea în propunerea tehnica se vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, necesare îndeplinirii contractului, pentru lucrările speciale și lucrări ce se realizează pe perioada de timp friguros; proceduri de execuție distincte asumate de personal autorizat (nu se accepta ca o procedura sa cuprindă mai multe activități. (...), ... arată că întreaga ofertă depusă a fost semnată cu semnătură electronică extinsă de personal autorizat/împuternicit (nefiind definit în documentația de atribuire ce se înțelege prin personal autorizat). Totodată, procedurile prezentate în ofertă, vor fi adaptate la Proiectul tehnic de execuție după aprobarea acestuia, iar în acel moment vor fi verificate și autorizate de personalul desemnat de antreprenor cu această responsabilitate.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 16 de *neconformitate* *În propunerea dumneavoastră tehnica ați prezentat proceduri tehnice de execuție la modul general și nu pentru categoriile de lucrări care se vor realiza prin contract, prezentând mai multe proceduri pentru aceleași operațiuni dar fără să precizați care procedura se aplica la categoriile de lucrări clar specificate în documentația de atribuire, susține că, pe de-o parte, afirmațiile autorității contractante au caracter vădit subiectiv, iar, pe de altă parte, procedurile concrete detaliate pe lucrări complexe se elaborează în faza de execuție a lucrărilor prin cumularea Procedurilor Tehnice de Execuție anexate la Manualul calității firmei. Procedurile detaliate pe lucrări complexe se elaborează după aprobarea Proiectului tehnic de execuție care este parte a acestui contract.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul 17 de *neconformitate* *Nu ați prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; rezervor înmagazinare 250 mc; rezervor tampon 30 cm; static pompare apă potabilă; stație de epurare; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare realizarea instalațiilor hidraulice în cămine; realizarea hidroizolațiilor căminelor și a stațiilor de pompare ape uzate; realizarea etanșeității de trecerea conductelor prin pereții căminelor, ... precizează că Procedurile concrete detaliate pe lucrări complexe se elaborează în faza de execuție a lucrărilor prin cumularea*

Procedurilor Tehnice de Execuție anexate la Manualul calității firmei, astfel în oferta depusă au fost atașate PTE-urile standard ale firmei astfel:

- Desfacere refacere podețe acces la proprietăți: PTE-12-45, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1397-1400;

- Desfacere rigole, șanțuri afectate de lucrări: PTE-12-8- Execuția îmbrăcăminților rutiere din pavaje, include și lucrările la șanțuri și rigole, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1291-1300;

- Rezervoarele de înmagazinare, rezervorul tampon, stația de pompare apă potabilă cu containerul aferent și stația de epurare includ lucrări civile și lucrări de montaj echipamente care se execută conform procedurii: PTE-18-26- Montaj echipamente și conducte. Lucrările civile sunt lucrări complexe pentru care au fost incluse în oferta depusă mai multe proceduri: PTE-01-01 - Trasarea construcțiilor, PTE-02- 01- Săpături manuale, PTE-02-01- Săpături mecanizate, PTE-02-03- Umpluturi de pământ, PTE-02-05- Lucrări de săpătură și sprijiniri pentru fundații, PTE-02-11- Săpături manuale pentru fundații, cuve, șanțuri, PTE-04-01- Executarea fundațiilor continue, PTE-04-02- Executare fundații izolate, PTE-04-03- Armarea cu bare independente a elementelor din beton armat, PTE-04-04- Armarea cu plase sudate a elementelor din beton armat, PTE-04-05- Sudarea manuală cu arc electric, prin suprapunere și cu eclise a armăturilor din oțel beton, PTE-04-06- Execuția cofrajelor pentru fundații, PTE-04-10- Punerea în operă a betonului. Elemente generale, PTE- 04-11- Betonarea diferitelor elemente de construcții, PTE-04-14-Decofrarea elementelor din beton și beton armat, PTE-11-01- Montarea construcțiilor din oțel, PTE-11-02- Procedee de îmbinare a construcțiilor metalice, PTE-11-04- Sudarea cu arc electric și electrozi înveliți a construcțiilor metalice, PTE-11-05- Împrejmuire și porți, etc, incluse în Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 845- 1735;

- Drumuri de acces spre înmagazinare și stația de epurare: au fost incluse în oferta depusă mai multe proceduri: PTE-01-01 - Trasarea construcțiilor au fost incluse în oferta depusă mai multe proceduri: PTE-01-01 - Trasarea construcțiilor, PTE-02- 03- Umpluturi de pământ, PTE-02-08- Pământuri pentru terasamente, PTE-02-10- Executarea umpluturilor de pământ, balast, argilă, PTE-03-01- Consolidarea terenurilor. Elemente generale, PTE-03-04- Consolidarea terenurilor prin cilindrare sau prin batere, PTE-03-07- Executarea stratului de balast natural, PTE-03-08- Acostamente din balast, PTE-12-03- Execuția fundației din balast, sau balast amestec optimal la structuri rutiere ale drumurilor publice, PTE-12-04- Straturi rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, PTE-12-05- Execuția stratului din piatră spartă, etc., incluse în Vol. I Propunere tehnică, paginile: 845- 1735;

- Instalații hidraulice în cămine: PTE-18-15- Montare robinete, PTE-18-26- Montaj echipamente și conducte, incluse în Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1491-1510, respectiv paginile: 1543- 1550;

- Realizarea hidroizolațiilor căminelor și a stațiilor de pompare apă uzată: PTE-14- 01-Izolații hidrofuge la construcții, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1431- 1436;

- Realizarea etanșeității la trecerea conductelor prin pereții căminelor. PTE-18-22- Cămine de vane din beton monolit, PTE-18-26-

Montaj echipamente și conducte, incluse în Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1521- 1526, respectiv paginile: 1543- 1550.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 18 de neconformitate *Nu ați prezentat măsurile de conservare a lucrărilor neterminate pe perioada lucrărilor pe timp friguros, ...* arată că potrivit graficului de execuție se poate observa că nu sunt lucrări care necesită conservare, deoarece la intrarea în perioada de iarnă toate lucrările începute se aduc la final, în cazul în

care Proiectul o va impune și va trebui să se lucreze pe timp friguros toate lucrările se vor executa conform procedurii: PTE - 31 01- Organizarea și realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros, inclusă în oferta depusă, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1665-1698.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 19 de neconformitate *Partea narativa a Graficului de execuție nu conține alocarea de resurse pentru realizarea lucrărilor, respectiv nu conține numărul de muncitori si echipamente utilizate lunar pentru fiecare centru dc cost in funcție de cantitățile de lucrări planificate pentru acea perioada. In partea narativa din propunerea tehnica este menționat : „ Pentru fiecare activitate alocarea de resurse este prezentata in Graficul Gantt si graficul Alocare de resurse unde se poate observa ca echipele sunt dimensionate astfel încât fiecare activitate sa se desfășoare in perioada estimata pentru a minimiza riscul de întârzieri cauzate de Antreprenor. Graficul de execuție pentru si Graficul de alocare de resurse sunt construite pe centre de cost pentru a evidenția progresul lunar al lucrărilor si automat distribuita resurselor umane, a utilajelor, mașinilor si echipamentelor in fiecare centru dc cost", dar acest fapt este in contradicție cu cerința din documentația de atribuire conform căreia: Nota: Nu se admit formulări dc genul "aceste informații se regăsesc in graficul Gantt" pe de o parte arată că nu s-a folosit sintagma „Aceste informații se regăsesc în Graficul Gantt", iar, pe de altă parte partea narativă prezintă numărul exact de echipe propuse pentru a fi utilizate în cadrul contractului, însă datorită volumului foarte mare de informații este imposibil să fie cuprinse în partea narativă și astfel s-a făcut trimitere la documentele parte din ofertă care cuprind toate informațiile solicitate.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul 20 de neconformitate *Declarația cu personalul implicat in realizarea contractului (execuție lucrări) nu conține si mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus, ... arată că Declarația personalului implicat în realizarea contractului cu nominalizarea tuturor specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor inclusă în oferta depusă în Vol. 2_Propunere tehnică, la pagina 2243, include personalul nominalizat pentru managementul contractului, în timp ce personalul de execuție a fost inclus în Lista cu resursele umane și tehnice pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, inclusă în oferta depusă Vol. 2_Propunere tehnică, la paginile 2273-2278.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 21 de neconformitate: Referitor la tabelul conținând Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului,

acesta nu conține Modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative precizate în coloana „Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului” și nici nu are inclusă distinct și activitatea asociațiilor și subcontractatului, contestatoarea susține că în ofertă a precizat foarte clar că modalitatea de îndeplinire a tuturor actelor normative prezentate este prin implementarea măsurilor incluse în Planul de Mediu depus în ofertă.

Precizează că, având în vedere că toți asociații au depus în ofertă Formularul nr 6 - *Declarație pe proprie răspundere privind respectarea*

obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, și al relațiilor de muncă - care se regăsește la pagina 3561 în Vol. 5_Propunere tehnică - toți asociații și-au asumat respectarea măsurilor impuse prin Planul de Mediu și toate documentele anexe ale acestuia.

Mai mult, arată că în Vol. 1 Propunere tehnică - pagina 205 au fost prezentate Măsurile concrete DNSH (DNSH - „Do No Significant Harm ”) - pentru partea de proiectare care reflectă angajamentul asociatului TOPGEOSYS în domeniul mediului prin respectarea Principiului DNSH.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 22 de neconformitate *Referitor la tabelul conținând Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, acesta nu conține Modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative precizate în coloana „Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UF în domeniul social și al relațiilor de muncă” și nici nu arc inclusa distinct și activitatea asociaților și subcontractantului, ...* arată că a precizat foarte clar că modalitatea de îndeplinire a tuturor actelor normative prezentate este prin implementarea măsurilor incluse în Planul de Securitate și Sănătate în Muncă depus în ofertă.

Precizează că având în vedere că toți asociații au depus în ofertă Formularul nr 6 - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, și al relațiilor de muncă - care se regăsește la pagina 3561 în Vol. 5_Propunere tehnică - toți asociații și-au asumat respectarea măsurilor impuse prin Planul de Securitate și Sănătate în Muncă.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 23 de neconformitate: *Nu ați prezentat măsurile pe care le veți aplica pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsurile pe perioadele climatice nefavorabile, contestatoarea* arată că Măsuri pentru asigurarea siguranței și sănătății în muncă; Măsuri privind asigurarea condițiilor de muncă și repaus; Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, au fost incluse în oferta depusă, în Voi. 2_Propunere tehnică, în cadrul documentului: *Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă*, Capitolul 2 Măsuri pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, paginile 2680- 2684.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 24 de neconformitate: *Nu ați prezentat riscurile identificate de către SC* SRL, *deși s-a solicitat : În cazul unei asocieri se vor prezenta distinct riscurile aferente fiecărui asociat*, contestatoarea arată că în

oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, paginile 3031- 3097 a fost prezentat documentul Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, document care a fost elaborat în numele asocierii cu contribuția asociaților implicați în execuție și asumarea riscurilor de către toți asociații.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 25 de neconformitate : *Nu ați precizat Activitatea din graficul de execuție unde este reflectată măsura propusă ca parte a strategiei de*

risc, aceasta arată că în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, pagina 3074 a fost inclus tabelul solicitat prin Formularul de propunere tehnică în care pe coloana *Activitatea/ subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile respective* au fost inclus Activitățile din Graficul de execuție unde este reflectată măsura propusă.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 26 de neconformitate: *Planul de management al riscurilor nu cuprinde următoarele informații: Monitorizarea continua a riscurilor în etapa de proiectare și în etapa de execuție lucrări; Analiza costurilor și a impacturilor asupra termenelor*, arată că riscurile pentru faza de proiectare au fost incluse în Propunerea tehnică de proiectare, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 162-176 care include capitolul de Gestionare a riscurilor, paginile: 170-176. Monitorizarea riscurilor pentru faza de execuție a fost prezentată în documentul Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, Vol. 3_Propunere tehnică, pagina 3040 și tabelul de la paginile: 3045-3073.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

Referitor la motivul 27 de neconformitate *Având în vedere faptul ca oferta a fost înaintată de către o asocierie Planul de management al riscurilor nu conține informațiile solicitate și anume precizarea în mod distinct a riscurilor și măsurilor asociate fiecărui membru al grupului precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalului desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă, ...* arată că în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, paginile 3031- 3097 a fost prezentat documentul Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, document care a fost elaborat în numele asocierii cu contribuția asociaților implicați în execuție și asumarea riscurilor de către toți asociații.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 28 de neconformitate *Planul cu masurile privind protecția mediului nu cuprinde următoarele informații: convenție privind protecția mediului; Gestionarea apelor uzate și deversărilor accidentale: plan detaliat de intervenție în caz de scurgeri accidentale, care să includă măsuri imediate de izolare a zonelor afectate și neutralizarea potențialelor contaminări, modul cum se va monitoriza continuu calitatea apei din sursele din apropierea șantierului, pentru a detecta și remedia prompt orice contaminare; Protecția biodiversității și a habitatelor naturale: modul de monitorizare a impactul lucrărilor asupra biodiversității pe toată durata proiectului și modul de ajustare a activităților în funcție de evoluția impactului asupra mediului, ...* arată că:

- Gestionarea apelor uzate și deversărilor accidentale: plan detaliat de intervenție în caz de scurgeri accidentale se regăsesc în documentul

Planul de prevenire a poluărilor accidentale, inclus în oferta depusă în Voi. 2_Propunere tehnică, paginile: 2585-2594;

- Protecție biodiversității și a habitatelor naturale se regăsește în cadrul documentului Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, Capitolul Protecție ecosistemelor terestre și acvatice, Vol. 2_Propunere tehnică, pagina 2543.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 29 de neconformitate *In cadrul metodologiei lor de execuție ați precizat ca pentru realizarea refacerii imbracamintii din beton rutier la drumuri este necesar repartizator si finisor de beton, utilaje care însă nu se regăsesc in declarația cu lista cu utilajele pe care le va utiliza in execuția lucrării,* precizează că în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, pagina: 2980 în lista anexă la Contractul de închiriere utilaje pentru punerea la dispoziția contractului se regăsesc Finisor șenile S 1800 Vogele (care face și repartizarea) și Mașina de finisat sistem.

În ceea ce privește motivul 30 de neconformitate *Nu ați precizat modalitatea in care veți dispune de podețe de trecere având o lățime de cel puțin 0,8 m, cu balustrade cu înălțimea de 1,0 m pe ambele părți, pentru asigurarea circulației pietonale in zonele cu săpătură deschisa, ...* arată că în oferta depusă în cadrul Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, Vol. 1 Propunere tehnică, pagina 421 și Organizarea lucrărilor, Vol. 1 Propunere tehnică, pagina: 663 a fost prezentat acest podeț care va fi utilizat în execuția lucrărilor conform descrierilor din aceste documente.

În ceea ce privește modul de dispunere de aceste podețe, subliniază că acestea împreună cu sprijinirile fac parte din mica dotare a echipelor de execuție, iar în cazuri excepționale acestea se fabrică pe șantier.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 31 de neconformitate *Planul de management al sănătății si securității muncii pe perioada de execuție a lucrărilor nu conține informații privind modul concret dc aplicare si promovare in cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate in vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării si egalității de șanse,* arată că în conformitate cu extrasul REVISAL inclus în ofertă, Vol. 2_Propunere tehnică, paginile: 2471-2475, ... asigură tratamentul egal, nediscriminarea și egalitatea de șanse între femei și bărbați și persoanele provenite din toate etniile din România.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 32 de neconformitate *Nu ați prezentat furnizorii, distanțele de transport pentru următoarele materiale principale: capac cu rama fonta carosabil; Țeava PVC, hidranți de incendiu; țeava de proiecție subtraversari/supratraversari din OL; piese metalice de trecere etanșă prin pereții căminelor a conductelor, agregate de cariera; agregate dc balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice., ...* arată că în oferta depusă au fost prezentate rutele de transport pentru PRINCIPALELE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE ÎNCORPORATE ÎN LUCRĂRI, Vol. 3 Propunere tehnică, 3105- 3111.

Arată că, având în vedere natura contractului de proiectare și execuție, materialele exacte cu cantitățile aferente se vor stabili la faza de Proiect tehnic de execuție, iar după aprobarea acestuia se vor obține ofertele finale pe baza cărora se vor stabili traseele finale de transport.

În ceea ce privește materialele indicate de autoritatea contractantă, arată că Hidranții de incendiu sunt incluși în tabelul din ofertă, linia 12: Vana, hidranți; Capacele cu rama din fontă carosabile- s-a considerat că se vor aproviziona împreună cu căminele pentru a asigura compatibilitatea perfectă; Conform SF inclus în documentația de atribuire nu a fost prevăzută utilizarea conductelor de PVC; Piese de trecere prin cămine- s-a considerat că se vor aproviziona împreună cu căminele pentru a asigura compatibilitatea perfectă; Țevile de oțel, protecție subtraversări din cauza cantității mici nu s-a considerat că fac parte

dintre Principalele materiale; Agregatele, betoanele și mixturile asfaltice-se vor aproviziona din surse locale pe baza contractelor încheiate după atribuirea contractelor.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 33 de neconformitate *In Planul propus de intervenție în perioada de garanție nu ați inclus informații despre documentele ce urmează a fi întocmite după fiecare intervenție, persoana responsabilă cu întocmirea documentelor, sumele alocate pentru fiecare intervenție, arată că în Vol. 2_Propunere tehnică, pagina 2932, în cadrul documentului Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, se precizează: „în cazul când se apreciază că defectele constatate reclamă o intervenție urgentă se va anunța imediat proiectantul. Acestea se vor consemna în cartea construcției la fiecare verificare”, iar la pagina 2937, din același document, se regăsește subcapitolul e. Modul de înregistrare și păstrare a datelor.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 34 de neconformitate: *Planul de management al traficului nu conține Memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări/ activităților necesare îndeplinirii contractului, a modului de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări; Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se desfășoară lucrările, adaptate la situația concretă din teren; Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, arată că natura contractului este de proiectare și execuție, deci Schemele de semnalizare adaptate la zonele de drum în lucru se pot realiza numai după aprobarea Proiectului tehnic de execuție. În oferta depusă a fost inclus Planul de management al traficului Voi. I Propunere tehnică, paginile: 725-755, care conține pașii de urmat pentru asigurarea unui management corect și în siguranță și Schemele de semnalizare a circulației conform legislației în vigoare.*

În ceea ce privește prezentarea categoriilor de lucrări necesare îndeplinirii contractului vă rugăm să aveți în vedere Capitolul 5 Lucrări incluse în contract, din același document, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 729- 730 și să aveți în vedere că lucrările incluse în contract au fost detaliate în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 35 de neconformitate *Nu ați prezentat un grafic fizic care să conțină doar enumerarea fazelor și etapelor/activităților de proiectare și execuția lucrărilor pe obiect și categorii de lucrări, inclusiv lucrările pregătitoare și de organizare de șantier, și nu ați prezentat un grafic general de realizare a investiției (proiectare + execuție) care să cuprindă drumul critic al contractului precum și punctele de reper/jaloanele contractului, deși în caietul de*

sarcini s-a precizat in mod clar si fără echivoc: Nu se accepta asimilarea acestor grafice cu prezentarea altor grafice care sa conțină si drumul critic/resurse alocate, ... arată că în oferta depusă au fost prezentate următoarele grafice care acoperă în totalitate cerințele incluse în documentația de Atribuire: Grafic Gantt, Vol. I Propunere tehnică, pagina 2152; Grafic Gantt-Drum Critic, Vol. 1 Propunere tehnică, pagina 2153.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 36 de neconformitate: *In propunerea tehnică nu se regăsește tabelul în care pentru fiecare activitate (proiectare și execuție conform centrelor de cost) să fie detaliată: perioada de timp alocată acelei activități în luni calendaristice, specialiștii, forța de muncă, echipamentele, mijloacele de transport, utilajele, etc. pe care le veți utiliza pentru realizarea activității respective, deși Conform caiet de sarcini s-a solicitat: Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică un tabel, model propriu în care pentru fiecare activitate (proiectare și execuție conform centrelor de cost) va detalia: perioada de timp alocată acelei activități în luni calendaristice, specialiștii, forța de muncă, echipamentele, mijloacele de transport, utilajele, etc. pe care le va utiliza pentru realizarea activității respective, contestatoarea arată că toate informațiile solicitate se regăsesc în Graficul Gantt de execuție, inclus în oferta depusă Vol. I Propunere tehnică, pagina 2152, realizat pe obiecte care se asimilează cu centrele de cost, atât în formă tabelară cât și grafică.*

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 37 de neconformitate *In cadrul propunerii tehnice nu se regăsește:- Planul detaliat de realizare a lucrărilor, cu precizarea clară a cantităților de lucrări care vor fi executate în fiecare luna (fiecare cantitate va fi specificată în unități de măsură relevante, cx. buc/ml/mc/mp.) și Planul de realizare a lucrărilor care să includă un mecanism de măsuri corective în cazul în care cantitățile de lucrări planificate pentru o anumită luna nu sunt realizate la timp. Descrierea modului în care ofertantul va ajusta resursele și echipamentele pentru a compensa eventualele întârzieri și pentru a reveni în graficul inițial. Planul de recuperare pentru fiecare centru de cost afectat de întârziere. Deși Conform caiet de sarcini s-a solicitat: In propunerea tehnică Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: Descrierea soluției generale de organizare a lucrărilor (fronturi de lucru, alocarea lucrărilor pe asociați/ subcontractanți, etc.); Descrierea modului de menținere a facilităților existente (devierea traficului, accesul riveranilor, asigurarea utilităților existente afectate de lucrare și orice alta facilitate, după caz); Descrierea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului; modalitatea de asigurare a accesului la laboratoare, ... arată că în cadrul Metodologiei de executarea lucrărilor, Capitolul 1.3.1 Detalierea lucrărilor executate, Voi. 1 Propunere tehnică, paginile: 378- 394, au fost prezentate cantitățile de lucrări necesar de executat iar în Graficul procentual de realizare a investiției publice s-a prezentat eșalonarea cantităților pe lunile incluse în contract.*

Mecanismul de măsuri corective în cazul în care cantitățile de lucrări planificate pentru o anumită lună nu sunt realizate la timp a fost inclusă oferta depusă în cadrul Raportului descriptiv, Capitolul 6 Analiza drumului critic, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 2142- 2151.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 38 de neconformitate *Fisele tehnice nu conțin decât specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și nu Conțin datele prezentate de producător, din care să rezulte corespondența specificațiilor minim impuse și cele oferite, precizează că Formularul de fișe tehnice nu a fost*

pus la dispoziția ofertanților, ca urmare a folosit un model propriu care include în coloana de Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini, caracteristicile echipamentelor oferite.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 39 de neconformitate *Formularul 10 Contract de achiziție publică, nu este completat cu datele dumneavoastră de identificare, ...* susține că documentul model de contract apa - canal inclus în Documentația de atribuire a fost format pdf. deci nu se putea

completa. Ca urmare, arată că și-a asumat contractul prin semnare și ștampilare urmând a fi completat documentul în cazul atribuirii contractului.

În ceea ce privește motivul 40 de neconformitate: *Centrele de cost prezentate nu conțin cantitățile de lucrări executate pentru a se verifica respectarea cerințelor cantitative ale documentației de atribuire*, arată că formatul fișierului Centrele de cost inclus în ofertă a fost preluat din documentația de Atribuire - fișierul Formulare apa canal (pagina 31), iar că în cadrul Metodologiei de executarea lucrărilor, Capitolul 1.3.1 Detalierea lucrărilor executate, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 378- 394, au fost prezentate cantitățile de lucrări necesar de executat

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 41 de neconformitate: *In propunerea tehnica nu se regăsesc detalii de la producători pentru următoarele materiale principale: cămine branșamente apa, cămine branșamente canal, capac cu rama fonta carosabil, Țeava PVC, țeava de protecție subtraversari/supratraversari din OL; piese metalice de trecere etanșă prin pereții căminelor a conductelor, agregate de cariera; agregate dc balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice*, arată că în oferta depusă au fost prezentate Specificații tehnice producător pentru PRINCIPALELE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE. Specificațiile pentru toate materialele incluse în lucrări urmând să se prezinte după aprobarea Proiectului tehnic de execuție în faza de aprobare materiale/ furnizori.

Menționează că în oferta depusă au fost incluse Specificații tehnice producător pentru: Cămin de branșament/apometru apă, Vol. 4_Propunere tehnică, paginile: 3392-3393; Cămine de branșament/inspecție canal, Vol. 5_Propunere tehnică, paginile: 3396-3401.

De asemenea, arată că tocmai oferta declarată câștigătoare este cea care nu conține aceste informații.

În ceea ce privește motivul 42 de neconformitate: *Propunerea tehnica conține normative abrogate: SR EN 752-2008- Rețele de canalizare in exteriorul clădirilor; STAS 2448-1982- Canalizări. Cămine de vizitare; SR EN 13480-1:2012 - Conducte industriale metalice. Partea 1: Generalități SR EN 13480-3:2012 - Conducte industriale metalice. Partea 3: Proiectare si calcul SR EN 13480-4:2012 - Conducte industriale metalice. Partea 4: Fabricație si instalare, împreuna cu amendamentele SR EN 13480-2:2012/A2:2017Conducte industriale metalice. Partea2: Materiale; SR EN 13480-3:2012 Conducte industriale metalice. Partea 3: Proiectare și calcul; SR EN 13480-4:2012Conducte industriale metalice. Partea 4: Fabricație și instalare; SR EN 13480-4:2012/A1:2014Conducte industriale metalice. Partea 4: Fabricație și instalare; SR EN 13480-4:2012/A2:2016C'onducte industriale metalice. Partea 4: Fabricație și instalare; SR EN 13480-4:2012/A3:2017Conducte industriale metalice. Partea4: Fabricație și instalare; SR EN 13480-5:2012Conductc industriale metalice. Partea 5: Inspecție și încercări; SR ISO 6002:2000 - Robinete cu sertar, de otel, cu capac montat cu șuruburi, împreuna cu erata; SR ISO 6002:2000/CI :2000Robinete cu sertar, de oțel, cu capac montat cu șuruburi SR ISO 6002:2000Robinete cu sertar,*

de oțel, cu capac montat cu șuruburi SR HN ISO 15607:2004 Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Reguli generale; SR EN ISO 15609-1:2005 Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Specificația procedurii de sudare. Partea 1: Sudare cu arc electric; SR EN ISO 15609-2:2002 Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Specificația procedurii de sudare. Partea 2: Sudarea cu gaze SR EN ISO 15609-2:2002/A 1:2004 Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Specificația procedurii de sudare. Partea 2: Sudarea cu gaze; SR EN ISO 15609-2:2002/A 1:2004/C91:2009 Specificația și calificarea procedurilor de sudare pentru materiale metalice. Specificația procedurii de sudare. Partea 2: Sudarea cu

gaz; SR EN ISO 9692-2:2000 Sudare și procedee conexe. Pregătirea îmbinării. Partea 2: Sudarea cu arc electric sub strat de flux a oțelurilor; SR EN 12954:2002 Protecție catodică a structurilor metalice îngropate sau imersate. Principii generale și aplicație pentru canalizare (...) arată că în oferta depusă, Vol. I Propunere tehnică, pagina 43 se precizează: „Toate documentele, materialele, procedurile și testele furnizate/executate de Antreprenor vor fi conforme cu toate prevederile legale, Standardele și Regulamentele, normele tehnice din România precum și cu cerințele contractuale. Atunci când mai multe standarde enumerate în Specificațiile Tehnice se referă la același tip de lucrări/material/echipament/utilaj, se vor aplica prevederile cele mai restrictive.

Autoritatea contractantă nu indică la ce părți/pagini din ofertă face referire și nici nu argumentează care ar fi consecința atât de gravă a acestor vicii de formă, care să justifice respingerea ofertei.

De altfel, și ofertantul declarat câștigător a prezentat în ofertă normative abrogate.

Subliniază că toate informațiile prezentate mai sus ar fi putut și trebuit să fie transmise spre analiză comisiei de evaluare, pe calea răspunsurilor la clarificare, astfel încât decizia adoptată să fie una legală și în cunoștință de cauză.

Pe de altă parte, dacă unele din informațiile prezentate în ofertă nu ar fi 100% complete, în urma solicitării de clarificări, eventualele neconcordanțe puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă ori s-ar fi putut da posibilitatea completării ofertei într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte și cu respectarea principiului tratamentului egal, având în vedere multiplele carențe care afectează oferta declarată câștigătoare.

II. În ceea ce privește oferta câștigătoare

Cu titlu de chestiune prealabilă, arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, arată că art. 57 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016 prevede că, (...) *operatorii economici indică și DOVEDESC în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei, nu sunt aplicabile prevederile art. 57 alin, (1) din Legea cu nr. 98/2016, deci, accesul la ofertă nu putea fi îngrădit.

Prin urmare, solicită să se constate că, în mod nelegal, nu i-a fost acordat accesul la oferta câștigătoare, iar, în urma primirii accesului la această ofertă, solicită repunerea în termenul de a formula noi motive de contestație, conform practicii curente a CNSC.

În ceea ce privește motivele din contestație față de oferta câștigătoare arată că, acestea sunt toate motivele arătate la pct. I. de mai sus, pe care le susține ca motive individuale de contestație, dar pe care nu le mai reiterează; ofertantul nu a prezentat detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă, așa cum se solicita la Secțiunea IV.4.1. din fișa de date; ofertantul nu a prezentat distanțele de transport ale principalelor materiale, în funcție de proprii furnizori de material, distante ce se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material și tonaj transportat, corelat cu necesarul de materiale, inclusiv planuri de situație cu descrierea detaliată a traseului, așa cum se cerea la Secțiunea IV.4.1. din fișa de date; ofertantul nu a descris momentul în care responsabilii tehnici cu execuția care vor interveni în implementarea viitorului contract, așa cum se cerea la Secțiunea IV.4.1. din fișa de date.

Față de cele mai sus expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că analiza propunerii tehnice a contestatoarei s-a realizat atât cu respectarea prevederilor legale în materie cât și cu respectarea propriei documentații de atribuire.

1) Referitor la anularea adresei nr. prin care oferta a fost declarată neconformă, ... răspunde punctual criticilor contestatoarei:

1. În ceea ce privește primul motiv de neconformitate arată că în pofida celor precizate în contestație, Formularul nu a fost refăcut după decizia CNSC anterioară, el rămânând același.

Prin această precizare contestatoarea doar demonstrează faptul ca nu a studiat documentația de atribuire-Formularul Cadrul de propunerea tehnică referitor la capitolul A) CERINȚE COMUNE PROIECTARE SI EXECUȚIE.

2. Arată că niciunde în cadrul propunerii tehnice, nu s-au prezentat informații privind modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractantul propus; numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat; materialele asigurate de subcontractant, și nici măcar în paginile indicate în contestație.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de neconformitate arată că în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată durata perioadei de garanție acordată de proiectant precum și descrierea concretă a garanțiilor tehnice acordate de către acesta (nu este precizat concret ce anume se garantează), deși în Formularul cadru de propunere

tehnica s-a solicitat: „PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE: 6.Garantii: Se va prezenta durata perioadei de garanție acordate. Descrierea concreta a garanțiilor tehnice acordate. Se vor prezenta concret ce anume se garantează, modul de interacțiune cu Beneficiarul în cazul reclamațiilor și modul concret de rezolvare a deficiențelor semnalate;”

Chiar în contestația formulată, nu s-a putut indica ce garantează proiectantul, făcându-se trimitere la Formularul de contract și la garanțiile acordate de executant, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire.

4. În ceea ce privește al 4 lea motiv de neconformitate, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit costuri previzionate în lei pentru fiecare intervenție, reparațiile periodice necesare pentru a menține sistemul proiectat la stare de funcționalitate, deși în Formularul cadru de propunere tehnică s-a precizat: *„B. PROPUNERE TEHNICĂ PENTRU PROIECTAREA. Post-garanție și mentenanța obiectivului pe durata de viață. Descrierea cerințelor privind întreținerea periodică și activitățile de mentenanță planificata.*

Prin contestația depusă, ... doar critică solicitarea din documentația de atribuire, ceea ce este tardiv la acest moment al procedurii.

5. Arată că în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul ca Procedura de lucru pe timp friguros pe care contestatoarea a prezentat-o în propunerea tehnică se aplica pentru orașul Pașcani și localitățile limitrofe și nu localitățile ce face obiectul procedurii.

Comisia de evaluare nu a considerat viciu de forma fiind vorba de o procedură care se aplică efectiv pe perioada de timp nefavorabil și având în vedere condițiile climatice descrise în procedura depusă în propunerea tehnică și condițiile climatice existente în descrise în SF.

6. Aceasta arată că însăși prin contestație, se recunoaște faptul că în propunerea tehnică s-au prezentat doar o parte din metodologiile solicitate, doar cele pe care contestatorul le-a considerat principale și nu pe cele care în mod clar și fără echivoc au fost solicitate de cate autoritatea contractantă: *„Prin contract se vor proiecta, verifica si realiza următoarele categorii de lucrări: -desfacere si refacere drumuri asfaltate/balastate/betonate afectate de lucrări; desfacere si refacere podețe afectate de lucrări; desfacere si refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; rețea aducțiune apa potabila; rețea distribuție apa potabila; subtraversare drumuri, cursuri de apa prin foraj orizontal; cămine de vane de sectorizare, aerisire si golire; hidranți de incendiu supraterani; cămine si legătură de branșament apa potabila; rezervor înmagazinare 250 mc; rezervor tampon 30 cm; stație pompare apa potabila; împrejmuire captare si tratare, stație de epurare; rețea de canalizare gravitațională; rețea de canalizare sub presiune; rețea si cămine branșamente canalizare; stații pompare ape uzate; cămine de vizitare; împrejmuire stații pompare; instalații electrice stații pompare; cămine de racord canalizare; stație de epurare; drumuri acces spre înmagazinare apa si stația de epurare”*

7. Arată că prin contestație se face trimiteri la diverse pagini din propunerea tehnică și nu la conținutul metodologiilor prezentate, obiectul declarării ofertei ca neconforme.

8. Prin contestație se face trimitere la Graficul Gantt, o altă cerință a documentației de atribuire, grafic care însă trebuia să fie întocmit pe baza informațiilor prezentate în cadrul Capitolului Metodologia de executare a tuturor categoriilor de lucrări în succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, pentru ca membri comisiei de evaluare să constate

dacă graficul este întocmit corect, în conformitate cu toate informațiile solicitate.

9. Prin contestație se face trimiteri la diverse capitole din propunerea tehnică, dar niciunul nu conține informații privind Procedura în cazul reclamațiilor.

10. Arată că prin contestație se face trimiteri la diverse capitole din propunerea tehnică, dar niciunul nu conține informații privind Orele de lucru pe Șantier; Suspendarea Lucrărilor.

11. Menționează că prin contestație se recunoaște că nu au fost depuse Planuri de control, calitate, verificare și încercări pentru lucrările desfacere și refacere drumuri asfaltate/ balastate/betonate afectate de lucrări; desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; împrejmuire stații pompare; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare; rezervor tampon 30 cm. Autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire prin propunerea tehnică prezentată, neputând lua în considerare un ofertant care, ulterior, după atribuirea contractului, va îndeplini cerințele documentației de atribuire.

12. Prin contestație se face trimitere la diverse pagini dispartate din propunerea tehnică, dar care nu îndeplinesc cerința privind modul de prezentare a Planului de management al calității.

13. Susține că nici în acest caz contestatoarea nu a putut să indice paginile din propunerea sa tehnica care să conțină Planul general de control al calității lucrărilor executate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

14. Aceasta solicită să se constate faptul că prin contestație se face trimitere la PCCVI (Plan control calitate, verificări și încercări) care reprezintă o altă cerință a documentației de atribuire, care a fost solicitat pentru fiecare categorie de lucrări și nu pentru centre de cost așa cum a fost cerința.

15. Contrar celor afirmate în contestație, în propunerea sa tehnică pag. 2256 a precizat: *Responsabilul tehnic cu execuția atestat avizează procedurile tehnice de execuție, astfel ca procedurile tehnice trebuiau avizate de RTE așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.*

16. Contrar celor menționate în contestație, cerințele documentației de atribuire se îndeplinesc prin propunerea tehnică prezentată până la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior după semnarea contractului.

17. Contrar celor menționate în contestație s-au precizat foarte clar motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă. Prin contestație a recunoscut faptul că a prezentat proceduri la modul general aspect sancționat prin documentația de atribuire.

18. Prin contestație, contestatoarea face trimitere la o procedură care se aplică pentru executarea lucrărilor pe timp friguros și nu pentru conservarea lucrărilor neterminate pe perioada timpului friguros.

19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 Arată că recunoaște că nu a prezentat toate informațiile solicitate, în forma solicitată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la oferta declarată câștigătoare, solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes și vădit neîntemeiată.

Astfel cum reiese din cuprinsul actelor contestate și din contestație, oferta contestatoarei este vădit neconformă, iar interesul (în sens procedural) al acesteia de a critica evaluarea ofertei câștigătoare ar lua naștere numai în ipoteza în care ar fi admise toate motivele de contestație împotriva evaluării proprii oferte, ceea ce este exclus. Din maniera în care a fost formulată contestația, reiese faptul că, în realitate, scopul contestatorului nu este acela de a cenzura actele autorității contractante, ci de a dobândi accesul la oferta declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, arată că ofertantul declarat câștigător a depus Declarația de confidențialitate care, în baza prevederilor art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 limitează accesul altor participanți la conținutul acestei oferte, declarația de confidențialitate fiind valabilă și prin prisma prevederilor art. 19, alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 pentru faza de contestație în fața Consiliului.

Având în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă din cauza unor neconformități semnificative, solicitarea de acces la documentația completă a ofertei câștigătoare poate fi considerată nejustificată.

Aceasta deoarece accesul la informații detaliate ale unei oferte conforme ar putea permite ofertantului descalificat să copieze sau să utilizeze în mod necorespunzător conținutul acesteia în alte proceduri de achiziție, ceea ce ar afecta principiul concurenței loiale.

2) Referitor la anularea adresei nr., prin care a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare oferta asocierii, autoritatea contractantă arată faptul că toate informațiile se regăsesc în propunerea tehnică a acestui ofertant, au fost analizate și descrise (inclusiv paginile la care se regăsesc) în Raportul nr. 1 al expertului tehnic cooptat și în Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. din

3) Referitor la anularea raportului procedurii nr. și toate actele subsecvente, solicită să se constate faptul că nu sunt motive de anulare a raportului procedurii nr. și actelor subsecvente.

4) Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei asocierii -, solicită să se constate faptul că nu sunt motive de reevaluare a celor două oferte.

5) Având în vedere caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației, autoritatea contractantă solicită și respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta prezintă istoricul procedurii arătând că prin raportul procedurii nr. oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, comisia de evaluare reținând nu mai puțin de 42 de motive de neconformitate care afectează această ofertă.

În ceea ce privește motivele de contestație formulate în legătură cu evaluarea ofertei, intervenienta arată că sunt profund nemotivate și neîntemeiate, contestatoarea solicitând Consiliului realizarea unei analize în integritate a ofertei sale bazându-se strict pe speculații și fără absolut nicio trimitere la conținutul ofertei sau la actele autorității contractante.

II. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii:

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 alin. (1) din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în

cadru procedurii de atribuire; precum și faptul că prin cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulată de

III. Apreciază că motivele contestației referitoare la evaluarea ofertei sunt neîntemeiate.

Aceasta menționează că nu cunoaște conținutul ofertei asocierii și nu poate face afirmații cu privire la existența sau nu a documentelor și informațiilor relevante în propunerea tehnică, acesta urmând a fi analizate de Consiliu.

Cu toate acestea, din conținutul contestației, mai ales din criticile aferente motivelor de neconformitate nr. 1, 3, 4, 6, 12, 13, 18, 20, 26, 32, 34, 35, 36, 38, 40, 41, 42, care demonstrează lipsuri evidente (și recunoscute), rezultă fără putință de tăgadă că oferta contestatoarei este neconformă.

1. Primul motiv de neconformitate se raportează la cerința de la pag. 50 din caietul de sarcini *"Fiecare cerința va fi îndeplinită în mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerința este individuală și va fi tratată corespunzător"*, iar cerința în discuție impunea prezentarea unor informații punctuale despre asociere, membrii acesteia, echipamente/utilaje, materiale, etc.

2. Cerința referitoare la prezentarea activităților realizate de subcontractanți nu se rezuma la prezentarea activităților/lucrărilor care vor fi prestate de subcontractanți, ci, conform cerinței la prezentarea modului realizării acestor activități, a tipului și numărului echipamentelor/utilajelor, a numărului și tipului personalului calificat de execuție, a personalului tehnic de execuție și materialele asigurate.

În atare situație, prezentarea doar a relației cu subcontractanții apare ca vădit insuficientă pentru îndeplinirea cerinței.

3. În ceea ce privește lipsa menționării duratei perioadei de garanție și a descrierii garanțiilor, conform cerinței exprese din Formularul cadru de propunere tehnică (parte din documentația de atribuire conform art. 20 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016) și din caietul de sarcini, contestatoarea recunoaște că nu a inclus aceste informații în ofertă.

4. Contestatoarea abordează asemănător și motivul de neconformitate referitor la prezentarea costurilor previzionate pentru intervenții și reparații, conform cerinței exprese citate prin actele atacate.

Susține că autoarea contestației a omis această cerință, iar în prezent încearcă să justifice îndeplinirea sa prin criticarea prevederilor documentației de atribuire, demers inadmisibil în prezent.

5. Apreciază că menționarea unui alt beneficiar în cadrul documentului aferent Procedurii de lucru pe timp friguros nu reprezintă o simplă eroare, ci o dovadă a faptului că ofertantul nu a înțeles cerințele

documentației de atribuire și a superficialității cu care a fost întocmită oferta.

6. Și în cazul motivului de neconformitate referitor la neprezentarea tuturor metodologiilor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, contestatorul recunoaște lipsa metodologiilor pentru refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări și drumuri de acces spre înmagazinare și stație de epurare, arătând că aceste lucrări vor fi definite cu exactitate în faza de PTh.

7,8. Contrar celor menționate de contestatoare în sensul neindividualizării cerinței, cerința în discuție este prevăzută în mod expres la pag. 53 din Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate aceste informații lipsesc din propunerea tehnică a asocierii

9. Cerința referitoare la prezentarea Procedurii în cazul Reclamațiilor se regăsește tot la pag. 53 din Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate aceste informații lipsesc din propunerea tehnică a Asocierii

10. Cerința referitoare la prezentarea Orelor de lucru pe Șantier și a Suspendării lucrărilor se regăsește tot la pag. 53 din Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate aceste informații lipsesc din propunerea tehnică a Asocierii

11. Cerința referitoare la Planul de control, calitate, verificare și încercări este prevăzută în mod expres la pag. 35 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate aceste informații lipsesc din propunerea tehnică a Asocierii

12. Planul de management al calității reprezintă un document esențial, solicitat în mod expres la pag. 34 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate, din Planul prezentat de contestator lipsește tratarea unor aspecte solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

13. La fel este situația și în ceea ce privește cerința privind Planul general de control al calității lucrărilor executate, prevăzută în mod expres la pag. 35 din Caietul de sarcini.

14. Metodele de măsurare și verificare ale lucrărilor executate pentru fiecare centru de cost au fost solicitate în mod expres prin cerința prevăzută tot la pag. 35 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate aceste informații lipsesc din propunerea tehnică a Asocierii

15. În ceea ce privește asumarea PTE-urilor de către personalul autorizat, cerința este prevăzută în mod expres la pag. 36 din caietul de sarcini, iar contestatorul realizează o confuzie între semnarea ofertei de către reprezentantul societății și asumarea PTE-urilor de către personalul autorizat să execute respectivele lucrări. În mod evident, administratorul societății nu se confundă cu personalul autorizat de execuție.

16. Cerința privind modalitatea de prezentare a PTE-urilor este prevăzută în mod expres la pag. 36 din caietul de sarcini și interzice printre altele, prezentarea unei proceduri comune pentru mai multe activități, astfel cum a procedat contestatorul.

17. Prezentarea PTE pentru fiecare categorie de lucrări este o cerință expresă a documentației, pag. 36 din caietul de sarcini, iar categoriile de lucrări sunt menționate la pag. 6-7 din Caietul de sarcini, astfel încât susținerea ofertantului în sensul că aceste PTE-uri vor fi

elaborate în cursul desfășurării contractului de achiziție publică este neîntemeiată.

18. Obligația prezentării măsurilor de conservare este prevăzută în mod expres la pag. 29 din caietul de sarcini, fiind evident că perioada de execuție de 20 de luni presupune și trecerea prin perioade de timp friguros care vor da naștere acestei necesități.

19. Cerința privind conținutul părții narrative a Graficului de execuție este prevăzută în mod expres la pag. 54 din caietul de sarcini,

iar conform actelor atacate reiese că Asocieria nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

20. Declarația referitoare la specialiști este distinctă de declarația referitoare la mâna de lucru, prevăzută în mod expres la pag. 54 din Caietul de sarcini, care impune *"ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (Se vor prezenta resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).*

21. Cerințele referitoare la completarea tabelului prevăzut la pag. 55 din caietul de sarcini sunt distincte de cele la care face referire contestatorul și, astfel cum a menționat, îndeplinirea cerințelor nu poate fi realizată prin documente comune, care să aibă ca scop îndeplinirea mai multor rigori ale documentației de atribuire.

22. Aceeași concluzie este aplicabilă și în ceea ce privește tabelul prevăzut la pag. 56 din caietul de sarcini.

23. Cerința privind prezentarea condițiilor de muncă și odihnă și măsurile pe perioadele climatice nefavorabile este prevăzută în mod expres la pag. 55 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că asocieria nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

24. Cerința privind prezentarea riscurilor aferente fiecărui asociat este prevăzută expres la pag. 30 din caietul de sarcini și impune prezentarea, distinctă, a riscurilor pentru fiecare membru al grupului.

Astfel, în atare condiții, un document întocmit de liderul asocierii care vizează și activitatea altor asociați nu este în măsură să dovedească îndeplinirea acestei cerințe, în condițiile în care asociatul nu și-a asumat prevederile respectivului înscris.

25. Cerința privind prezentarea activității care reflectă măsura propusă este menționată expres la pag. 56 din caietul de sarcini, imediat după mențiunea conform căreia nu sunt permise trimiteri la Graficul Gantt, iar justificarea contestatorului pare a se raporta tocmai la o trimitere la Graficul Gantt.

26. În ceea ce privește Planul de management al riscurilor, descris la pag. 30 din caietul de sarcini, reiterează că fiecare cerință se impune a fi dovedită în mod individual, iar nu prin prezentarea unor documente comune. Planul de management al riscurilor reprezintă un document esențial, care trebuia să cuprindă toate informațiile descrise la pag. 30 din caietul de sarcini, iar trimiterile contestatorului la documente care se regăsesc în diferite părți ale propunerii tehnice (și care dovedesc îndeplinirea altor cerințe) nu respectă rigorile impuse de documentația de atribuire.

27. Prezintă apărările formulate în legătură cu motivul de neconformitate nr. 24.

28. Cerința privind conținutul Planului de măsuri privind protecția mediului este prevăzută în mod expres la pag. 6 din Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că Asocieria nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

29. În ceea ce privește prezentarea declarației privind utilajele care vor fi utilizate în execuția lucrărilor, contestatoarea invocă anexa unui

document care dovedește accesul la respectivele utilaje, ceea ce nu reprezintă o declarație.

30. Cerința privind podețele de trecere și balustradele a fost prevăzută în mod expres la pag. 14 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că asocierea nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

De altfel, arată că explică aceste aspecte prin contestație, iar nu prin conținutul propunerii tehnice.

31. Cerința privind modul concret de aplicare și promovare a prevederilor legale referitoare la tratamentul egal, nediscriminării și egalității de șanse este prevăzută la pag. 21 în caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că asocierea nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

32. Cerința privind prezentarea furnizorilor și a distanțelor de transport pentru respectivele materiale este prevăzută la pag. 21 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că asocierea nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

33. Cerința privind Planul propus de intervenție în perioada de garanție este prevăzută la pag. 22 în caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că Asocieria nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

34. Cerința privind Planul de management al traficului este prevăzută la pag. 23 din Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că Asocieria nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

35. Cerința privind prezentarea graficului menționat la pag. 27 din Caietul de sarcini este distinctă de cele aferente graficelor pe care contestatorul le invocă, iar, dovedirea cerințelor se realizează în mod individual, prin documente distincte.

36. La fel și în cazul tabelului prevăzut de cerința de la pag. 28, contestatorul nu invocă un document distinct, ci face trimitere la Graficul Gantt, ceea ce este nepermis prin raportare la regulile stabilite de documentația de atribuire.

37. Cerința privind Planul de realizare a lucrărilor este prevăzută la pag. 34 în Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că asocierea nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

38. Contrar celor menționate de contestatoare, Formularul F5 pentru fișele tehnice a fost pus la dispoziția ofertanților și face parte din formularele încărcate în SEAP (parte din documentația de atribuire conform art. 20 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016), iar conform actelor atacate ofertantul nu a completat datele oferite de producător.

39. Contestatorul recunoaște că nu a completat Formularul 10, însă arată că simpla depunere a ofertei reprezintă o asumare a documentației de atribuire, ceea ce este neîntemeiat.

40. Cerința privind Centrele de cost este definită la pag. 3 și urm. din Caietul de sarcini, iar conform actelor atacate reiese că nu a inclus toate informațiile necesare în acest document.

41. Prezintă argumentele referitoare la motivul de neconformitate nr. 32, cu mențiunea că, și în acest caz, contestatorul recunoaște lipsurile și afirmă că va oferi informațiile necesare ulterior semnării

contractului de achiziție publică, cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire.

42. Referitor la normativele tehnice anacronice, cerința prevăzută la pag. 49 din caietul de sarcini prevede în mod expres faptul că nu vor fi acceptate normative abrogate, ceea ce contestatorul a inclus în oferta sa.

IV. Consideră că motivele contestației referitoare la evaluarea sa sunt lipsite de interes și neîntemeiate

- în principal, în ipoteza în care oricare dintre criticile invocate de contestatoare cu privire la oferta sa vor fi respinse, solicită admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește analiza criticilor formulate împotriva evaluării ofertei

În condițiile în care, în ipoteza respingerii oricărei critici formulate de contestatoare cu privire la evaluarea ofertei acestuia, oferta acesteia își va păstra în continuare statutul de ofertă neconformă, este evident că nu justifică și nu va justifica niciun interes personal, legitim, născut și actual în contestarea ofertei sale, mai ales în condițiile în care nu a fost formulat un capăt de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În atare condiții, interesul Asocierii ar putea fi apreciat ca fiind născut doar în situația în care toate cele 42 critici în legătură cu oferta acestuia ar fi admise de către Consiliu.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 2491/C7/2728 din 23.10.2023.

- în subsidiar, în situația respingerii excepției ca urmare a admiterii tuturor celor 42 critici în legătură cu oferta contestatorului, solicită respingerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei, arătând că autoarea contestației nu indică absolut niciun document din cuprinsul ofertei și nu face nicio referire la actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă.

În schimb, contestatoarea se rezumă la a menționa, la majoritatea motivelor de neconformitate identificate în legătură cu oferta sa, faptul că "*De altfel, ofertantul câștigător nu respectă această cerință*", și la a înșira, la finalul contestației, 3 motive pe care le consideră incidente în legătură cu oferta

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la oferta, menționează că se opune, în condițiile în care oferta a fost declarată confidențială în baza Declarației de confidențialitate formulată odată cu depunerea ofertei, declarație pe care o menține.

1. Referitor la cerința privind Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, arată că această cerință a fost îndeplinită prin documentele prezentate în propunerea tehnică, paginile 11-106.

2. Cerința privind modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractanții propuși este îndeplinită prin prezentarea informațiilor din propunerea tehnică - fișier propunere tehnică partea 1 pag.107, respectiv pag. 50 componentă propunere tehnică a asociatului YDA. În ceea ce privește execuția lucrărilor, nu a propus subcontractanți pentru această etapă.

3. Această cerință a fost îndeplinită în totalitate, fiind detaliată în Propunerea Tehnică, paginile 154-155.

4. Această cerință a fost îndeplinită în totalitate, fiind detaliată în Propunerea Tehnică, fișierul YDA, paginile 155-180.

În cadrul acestor pagini, a prezentat explicit: Lucrările de întreținere curentă necesară, conform cerințelor tehnice ale proiectului, inclusiv: tipurile de activități de întreținere periodică; frecvența acestora și resursele implicate; costurile previzionate, exprimate în lei/an, în prețuri curente.

6. Precizează că metodologiile de execuție sunt incluse și detaliate în oferta tehnică, fiind prezentate la următoarele pagini: Desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; Propunere tehnică partea 1, pag. 222-240; Rețea aducțiune apă potabilă; Propunere tehnică partea 1, pag. 175-202; Rețea de canalizare sub presiune: Propunere tehnica partea 1, pag. 403-431, pag. 445-470; Desfacere/refacere drumuri betonate; Propunere tehnica partea 1, pag. 156-158; pag. 342-366 Drumuri de access pre înmagazinare apă și stația de epurare; Propunere tehnica partea I, pag. 304-309;

7. Referitor la măsurile de siguranță și protecția mediului, managementul riscurilor și criteriilor de performanță, strategii pentru gestionarea problemelor tehnice de mediu și de siguranța muncii, cerință a fost abordată începând cu pag. 2066- 2074.

8. Referitor la informații privind modul cum vor fi coordonate diferitele puncte cheie în realizarea investiției, modul în care echipele vor fi distribuite în teren și cum va fi gestionat timpul pentru a finaliza proiectul în termen, cerință a fost abordată începând cu pag. 534-547.

9. Procedura în cazul reclamațiilor se regăsește prezentată în oferta tehnică la paginile 638-640.

10. Ore de lucru pe Șantier; Suspendarea Lucrărilor - Toate aceste informații, contrar celor susținute de contestator, se regăsesc prezentate în oferta tehnică la paginile 559.

11. Toate informațiile referitoare la Planul de control, calitate, verificare și încercări, se regăsesc prezentate în oferta tehnica la paginile 834-917, propunere tehnică partea 2.

12. Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia anumite cerințe nu ar fi incluse în Planul Calității din oferta tehnica, precizează că toate cerințele enunțate de contestator sunt prezentate explicit în oferta tehnică - pag 708-709, 709-712, 750-752, 713-718, 725-729.

13. Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia anumite cerințe nu ar fi incluse în Planul Calității din oferta tehnică, precizează că toate cerințele enunțate de contestatoare sunt prezentate în oferta tehnică, pag 804; 805-809; 809; 810-811.

14. Această cerință privind metodele de măsurare și verificare ale lucrărilor executate este îndeplinită în totalitate, informațiile fiind

prezentate în cadrul ofertei tehnice - Propunere Tehnică Partea 2, paginile 823-827.

15. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor proceduri tehnice de execuție asumate de personal autorizat.

Arată că a depus proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă, acestea fiind conforme cu cerințele din documentația de atribuire și asumate de

personal autorizat, astfel cum rezultă din fișierul Propunere Tehnică Partea 2 paginile 923- 1499.

17. Referitor la susținerile conform cărora anumite proceduri de execuție nu ar fi incluse în oferta tehnică, precizează că fiecare procedură tehnică de execuție solicitată prin documentația de atribuire se regăsește în cadrul ofertei tehnice, pag. 1430-1449; 1096-1104; PAG. 1290-1291; pag. 1416-1417; pag. 1292-1337; PAG 1479-1483; PAG. 1473-1478; PAG. 644-649; pag. 650-664.

18. Referitor la susținerile conform cărora nu a prezentat CONSERVAREA LUCRĂRILOR PE TIMP DE IARNA, contrar afirmațiilor acesta se regăsește prezentată în cadrul Fișierului Propunere tehnica partea 2 , PAG, 1484- 1485.

19. Referitor la susținerile privind lipsa informațiilor din partea narativă a graficului de execuție, precizează că toate informațiile solicitate privind alocarea detaliată a resurselor sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice, Partea 2, la paginile 1743-1747.

20. Referitor la motivul prin care se menționează că declarația privind personalul implicat în realizarea contractului nu conține și mâna de lucru avută în vedere în conformitate cu graficul de execuție, precizează că în cadrul Propunerii Tehnice, partea 2, pagina 1821- 1822, a prezentat în mod clar și detaliat atât personalul implicat în execuția lucrărilor, cât și forța de muncă estimată necesară pentru realizarea proiectului conform graficului de execuție.

21. Referitor la măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, precizează că a prezentat detaliat aceste măsuri în cadrul Propunerii Tehnice, partea 4, paginile 2078-2086.

22. Referitor la observația contestatoarei privind măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, arată că a prezentat detaliat aceste măsuri în cadrul Propunerii Tehnice, partea 4, paginile 2057-2112.

23. Referitor la măsurile aplicate pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, inclusiv pentru perioadele cu condiții climatice nefavorabile, menționează că aceste aspecte au fost detaliate în Propunerea Tehnică - Partea 4, paginile 2100-2102.

24. Referitor la lipsa riscurilor distincte aferente fiecărui asociat, menționează că această cerință este deja tratată în Propunerea Tehnică - Partea 4, începând cu paginile 2269-2280.

25. Referitor la activitatea din graficul de execuție, unde este reflectată măsura propusă, contrar celor susținute de contestator, menționează că aceasta este prevăzută în Propunerea Tehnică - Partea 4, începând cu paginile 2227-2280.

26. Referitor la cerința privind Monitorizarea continuă a riscurilor în etapa de proiectare și în etapa de execuție a lucrărilor, precum și analiza costurilor și a impacturilor asupra termenelor, aceste informații au fost prezentate în propunerea tehnică - Partea 4, pagina 2291.

27. Oferta depusă include în mod distinct precizarea riscurilor și a măsurilor asociate fiecărui membru al asocierii, informații prezentate în propunere tehnică partea 4 pag. 2269- 2293

28. Referitor la neprezentarea CONVENȚIEI PRIVIND PROTECTIA MEDIULUI, Gestionarea apelor uzate și deversărilor accidentale arată că

aceste informații se regăsesc prezentate detaliat în propunerea tehnică partea 4 - pag. 2122-2124; 2125-2126; 2126-2127; pag. 2127-2128;

30. Referitor la lipsa menționării modalității de asigurare a podețelor de trecere cu o lățime de cel puțin 0,8 m și balustrade cu înălțimea de 1,0 m pe ambele părți, necesare pentru circulația pietonală în zonele cu săpătură deschisă, precizează că această informație este inclusă în cadrul ofertei tehnice, la pagina 1829, precum și la pagina 1843, unde este menționat că podețele de trecere vor fi asigurate prin contractul de închiriere de utilaje cu TEST PRIMA SRL.

31. MODUL CONCRET DE APLICARE SI PROMOVARE IN CADRUL EXECUȚIEI LUCRARILOR A PREVEDERILOR LEGALE IN VIGOARE REFERITOARE LA PRINCIPIILE TRATAMENTULUI EGAL, NEDISCRIMINARII SI EGALITATE DE SANSE, se regăsește prezentat în propunere tehnică partea 4 pag. 2265- 2267.

32. Furnizorii și distanțele de transport pentru: capac cu rama fonta carosabil, țeava pvc, hidranți de incendiu; țeava de protecție subtraversări/supratraversari din OL, piese metalice de trecere etanșă prin pereții căminelor a conductelor, agregatelor de cariera, agregate de balastiera, betoane de ciment, mixturi asfaltice, sunt prezentate IN PROPUNERE TEHNICA PARTEA 4 PAG. 2052- 2056.

33. Planul propus de intervenții în perioada de garanție, care să conțină și informații referitoare la Documentele ce urmează a fi întocmite, mod de întocmire si persoane responsabile; Sume alocate pentru intervenție, se regăsește prezentat în propunerea tehnică partea 4 pag. 2432- 2437.

34. Planul de management al traficului prezentat în cadrul ofertei tehnice partea 3, pag. 1779 - 1820, conține și informațiile: Memoriu de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări/activităților necesare îndeplinirii contractului a modului de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări, pag. 1789- 1796; Scheme de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se desfășoară lucrările, pag. 1817- 1820; Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și modul de supraveghere a circulației, pag. 1812- 1817.

35. Arată că a prezentat în cadrul ofertei tehnice, grafic de execuție care conține, enumerarea fazelor și etapelor/activităților de proiectare și execuție a lucrărilor pe obiecte și categorii de lucrări, inclusiv lucrări pregătitoare, pag. 1505- 1747

36. Cerința "Ofertantul va prezenta in propunerea tehnica un tabel, model propriu in care pentru fiecare activitate (proiectare si execuție conform centrelor de cost) va detalia: perioada de timp alocata acelei activități in luni calendaristice, specialiștii, forța de munca,

echipamentele, mijloacele de transport, utilajele, etc. pe care le va utiliza pentru realizarea activității respective" se regăsește prezentată în propunerea tehnică partea 2, pag. 1748 - 1778; 2305-2340

37. Planul detaliat de realizare a lucrărilor, cu precizarea clară a cantităților de lucrări care vor fi executate în fiecare lună (fiecare cantitate va fi specificată în unități de măsură relevante, ex. buc/ml/mc/mp.) se regăsește prezentat în propunerea tehnică pag. 1500-1502.

38. Afirmațiile contestatorului nu reflectă realitatea referitor la fișele tehnice prezentate, întrucât fișele tehnice incluse în oferta tehnică, la paginile 2773-2828, conțin toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

39. Formularul nr. 10 - Contract de achiziție publică, depus în cadrul ofertei tehnice la paginile 2975-2999, este completat cu toate datele de identificare, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Documentul respectă toate prevederile impuse.

40. Centrele de cost prezentate în cadrul ofertei, la pagina 2772, sunt în deplină conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Acestea includ cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate, respectând astfel prevederile impuse.

41. În cadrul ofertei tehnice, la paginile 2647-2771, au fost prezentate detalii de la producător pentru toate materialele principale. Prin urmare, observația contestatorului este nefondată

42. Oferta tehnică prezentată nu conține normative abrogate.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat la data de, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta a fost declarată câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației, ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că reclamă, în primul rând, modul de evaluare al ofertei sale, în lipsa solicitărilor de clarificări, precum și modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor sale de studiere a

dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Procedând la analiza motivelor de respingere, **în total 42**, comunicate contestatoarei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea concluziona respingerea ofertei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, contestatoarei nu i s-au solicitat clarificări.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru a decide ne/îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuia să efectueze o analiză.

Or, o astfel de analiză lipsește din documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/ 2016.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al

comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate

aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, atâta timp cât aspectele mai sus menționate nu au făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei.

O solicitare de clarificare nu îi poate produce ofertantului niciun avantaj, întrucât privește informațiile indicate în ofertă, solicitarea având doar scopul de lămurire.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri

de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special

întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea

în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236,

punctele 108-111)";

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși *lea stabilit*” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În plus, trebuie observat că autoritatea contractantă nu a indicat, nici în raportul procedurii, dar nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cerințele/criteriile din documentația de atribuire care nu ar fi respectate. Or, pentru a decide că o ofertă este neconformă, comisia de evaluare trebuia să fi identificat, în prealabil cerințele tehnice în cauză. În lipsa precizării acestor cerințe tehnice care nu ar fi respectate, analiza

acestei oferte devine subiectivă, realizată după aprecierea proprie a fiecărui membru al comisiei de evaluare.

Prin conduita sa, comisia de evaluare a nesocotit atribuția stabilită la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de a analiza propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii**. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă

caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se

asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul

confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea

98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind*

accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură

de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Mentținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redade, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-

o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate

contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a

informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost

atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, *autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.*

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.* În acest scop, instanța menționată, *care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»*

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de contracandidatul său.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul

depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la

dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale**.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....