

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22841/12.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru din localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Dezinfectanți – Loturile 6 și 7*, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 11987/05.04.2024, respectiv a comunicării nr. 11995/05.04.2024, conform celor solicitate în motivare, cu consecința reevaluării ofertei sale din punct de vedere tehnic pentru, loturile 6 și 7, și reevaluării ofertei societății ... SRL, din punct de vedere tehnic, pentru lotul 6.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru Loturile 6 și 7.

Contestatoarea precizează că, pentru loturile 6 și 7, oferta sa a fost declarată neconformă, deși consideră nelegală decizia achizitoare de a descalifica oferta sa la aceste loturi; pentru lotul 6, oferta societății ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși aceasta nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarată neconformă și descalificată de la acest lot.

Referitor la prezenta procedură, arată că a transmis autorității contractante solicitare de acces la dosarul achiziției, prin care a solicitat,

pe lângă liberul acces la acesta în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și comunicarea prin intermediul poștei electronice a denumirii produselor desemnate conforme și câștigătoare la loturile 6 și 7.

Autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns referitor la denumirile comerciale ale produselor conforme și câștigătoare (relevant este faptul că produsul cu care s-a participat și care se utilizează ca și dezinfectant este temporar câștigător, nu societatea), motiv pentru care își întemeiază contestația în baza informațiilor pe care le cunoaște deja despre produsele comercializate de societatea ... SRL pentru lotul 6.

În privința lotului 6 - Dezinfectant detergent de nivel înalt pentru suprafețe, contestatoarea afirmă că a depus ofertă în conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. 33260/12/10/2023. În urma descărcării din SEAP a raportului procedurii nr. 11987/05.04.2024, a constatat că oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 6, din punct de vedere tehnic. Consideră nelegale motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă la acest lot, având în vedere că aspectele pe care le-a enunțat în cuprinsul raportului procedurii reies cu exactitate din oferta tehnică depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Sunt redate motivele respingerii ofertei expuse în raportul procedurii de atribuire.

Referitor la primul aspect, în caietul de sarcini, timpul maximum de acțiune pentru spectrul solicitat a fost de 60 de minute. Un timp maxim de acțiune de 60 minute înseamnă că soluția de lucru are nevoie de un timp de 60 de minute pentru a-și face efectul pe acea suprafață, adică timp de 60 de minute acea suprafață rămâne neutilizată pentru personal, pacienți ș.a.m.d.

Pentru acest lot, a oferat produsul ... CE și, în conformitate cu informațiile din fișa tehnică, corelate cu rapoartele de testare depuse, produsul dovedește eficacitate pe spectrul menționat la un timp de contact de maximum 30 de minute.

În acest context, după prepararea soluției de lucru, pe suprafața care urmează a fi dezinfectată, soluția se lasă să acționeze pentru un timp de 30 de minute = eficacitatea produsului pe spectrul menționat în caietul de sarcini: pag. 18 din fișa tehnică a produsului, ultima rubrică din tabel = Dezinfecția suprafețelor de orice tip = 1% în 30 de minute.

În această situație, apreciază că, dacă produsul dovedește eficacitate la un timp de două ori mai mic față de cel solicitat în caietul de sarcini, nu se cunoaște care este baza legală pentru care achiziția precizează 30 minute = inefficient la utilizare.

Poate presupune doar că autoritatea contractantă nu cunoaște faptul că soluția de lucru se prepară din produsul concentrat prin diluare cu apă din două motive:

1. Se formează in situ acidul peracetic, principala substanța activă pentru dezinfectie,

2. Prin ștergerea suprafețelor substanța activă este uniform distribuită pe suprafața care trebuie dezinfectată, rămâne pe suprafață timp de 30 de minute pentru a se produce efectul dezinfectat estimat, apoi suprafața dezinfectată se poate utiliza din nou.

Al doilea motiv al descalificării sale a constatat în faptul că autoritatea contractantă nu a identificat în cadrul indicațiilor de utilizare și cea pentru dezinfecția suprafețelor, doar pentru instrumentar și dispozitive medicale.

Printr-o simplă lecturare a fișei tehnice, la pagina 17, cap. Domeniul de aplicare - Curățare și dezinfectare, dezinfectant de nivel înalt, sterilizarea dispozitivelor medicale, prima bulină specifică "toate tipurile de suprafețe medicale".

De asemenea, aceste informații se regăsesc și în cuprinsul tabelului de la pag. 18, ultima rubrică - Dezinfecția suprafețelor de orice tip și care indică activitatea sporicidă EN 17126, solicitată în caietul de sarcini, specifică unei dezinfecții de nivel înalt.

Al treilea motiv de neconformitate se referă la faptul că produsul nu se poate utiliza pentru dezinfecția echipamentelor medicale. Referitor la acest aspect, reiterează necesitatea lecturării informațiilor din cadrul fișei tehnice, pagina 17, cap. Domeniul de aplicare - Curățare și dezinfectare, dezinfectant de nivel înalt, sterilizarea dispozitivelor medicale, prima bulină, specifică "suprafețele echipamentelor medicale"

Al patrulea motiv de descalificare la acest lot a vizat cerința: "clătirea suprafețelor medicale după utilizare". Solicită a se avea în vedere că ... CE se folosește atât pentru dezinfecția instrumentarului prin *imersie*, dezinfecția suprafețelor de orice tip din domeniul medical prin *ștergere*, cât și pentru *sterilizare*.

Astfel, clătirea, procedeu suplimentar, se recomandă doar în situațiile în care suportul dezinfecției este instrumentarul, pentru care singura metodă de dezinfecție este imersarea acestuia în soluția de lucru, iar după expirarea timpului de acțiune se clătește, conform OMS nr. 1761/2021, Anexa 1 cap III art. 20 lit. d) și e).

Informațiile referitoare la clătire înscrise în eticheta produsului și în indicațiile de utilizare din fișa tehnică, indicate prin asterixuri pentru a se putea identifica situațiile în care este necesară clătirea, sunt în concordanță cu prevederile OMS nr. 1761/2021, având în vedere că produsul se folosește în mai multe scopuri, nu doar la dezinfecția instrumentarului prin imersie.

Ultimul aspect pentru care autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei sale la acest lot este în baza motivației că produsul nu dovedește eficacitatea în prezența substanțelor interferente, materie organică.

Respectând solicitarea din caietul de sarcini, pe care o redă, cum a precizat și în cadrul formularului de propunere tehnică, la pag. 77-196, afirmă că a anexat rapoartele de testare care demonstrează, pentru fiecare activitate în parte, testarea în condiții de curățenie și murdărie = eficacitatea în prezența substanțelor interferențe, materie organică.

În susținere, invocă art. 3 din OMS nr. 1761/2021.

Arată că spectrul de activitate s-a solicitat a fi în conformitate cu prevederile EN 14885/2022, care definește condițiile de curățenie și murdărie.

Prin studierea rapoartelor de testarea depuse, autoritatea contractantă ar fi observat că spectrul de activitate este îndeplinit în condițiile solicitate de aceasta prin caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială în ceea ce privește oferta sa, declarând câștigător un produs neconform, cum va arăta în cele ce urmează, având în vedere că, prin cele arătate mai sus, a demonstrat conformitatea produsului pentru fiecare motiv în parte, de unde reiese nelegalitatea deciziei achizitoare de a descalifica oferta sa la acest lot.

Din motivele menționate mai sus, solicită Consiliului să oblige Spitalul Județean ... la reevaluarea ofertei sale la acest lot cu declararea acesteia ca fiind conformă.

Referitor la oferta societății ... SRL, autoritatea a refuzat să îi comunice denumirea comercială a produselor declarate conforme și câștigătoare la aceste loturi, motiv pentru care își va întemeia criticile în baza cunoștințelor pe care le are despre produsul din portofoliul ... SRL și care se potrivește unor cerințe ale caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că produsul oferit la acest lot de ... SRL este Oxidice S-DES și nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, obiectul achiziției acestui lot a fost un dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și pentru care s-a solicitat și activitatea Sporidă: EN 17126 (inclusiv Clostridium Difficile) - condiții de murdărie/curățenie, timp de contact < 15 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical sau timp de contact < 60 minute pentru alte tipuri de suprafețe.

Din avizul produsului cu nr. 3729BIO/02/09.23/28.03.2023 reiese că, pentru activitatea sporidă EN 17126, produsul a fost testat doar pe tulpina Clostridium difficile, deși caietul de sarcini a precizat Sporidă.

În acest context, produsul deține testare parțială EN 17126, lipsind testarea pe tulpinile Bacillus subtilis și Bacillus cereus, motiv pentru care trebuia declarat ca neconform din punct de vedere tehnic.

Referitor la al doilea aspect pentru care produsul trebuia declarat ca neconform este acela că, pentru solicitarea "Să poată fi utilizat pe orice categorie de material", caietul de sarcini a precizat "să prezinte teste de compatibilitate covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășină, aluminiu, cupru, neopren, polysulfonă, silicon".

Produsul Oxidice S-DES nu prezintă rapoarte de testare cum a specificat caietul de sarcini, doar o declarație din partea producătorului prin care își asumă că nu deteriorează anumite suprafețe și materiale, această declarație nefiind suficientă pentru a demonstra cerința prezentării rapoartelor de testare.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială, în cazul ofertei sale a omis aspectele care dovedeau conformitatea produsului, iar în cazul ofertei societății ... SRL a omis aspectele care ar fi condus la declararea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Cu luarea în considerare a celor expuse anterior, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cât și a societății ... SRL, din punct de vedere tehnic.

În referire la lotul 7-Dezinfectant rapid spray pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici și echipamentelor, arată că, și în cadrul acestui lot, oferta sa a fost declarată neconformă, deși consideră ca nelegale motivele care au stat la baza acestei decizii.

Sunt redată motivele de respingere a ofertei rezultate din raportul procedurii nr. 11987/05/04.2024.

Referitor la primul aspect, precizează că a participat la acest lot cu produsul Maxxi Pro-Dezi Air și pentru care achiziția evidențiază trunchiat informațiile cuprinse în avizul nr. 6432BIO/02.12.24/26.09.2023.

Susține că, la pagina 6 din aviz, cap. X. Indicații de utilizare, se vor regăsi 3 indicații de utilizare ale produsului, printre care și:

1. Dezinfecția suprafețelor

-Se realizează prin ștergere sau pulverizare

Pulverizarea este metoda de aplicare a produselor dezinfectante rapide, al căror timp de contact nu depășește 5 minute, pe suprafețele mici și suprafețele echipamentelor care intră în contact direct cu pacienții și personalul medical, aspect care s-a solicitat și în caietul de sarcini.

În acest context, niciunde în avizul produsului nu se precizează interdicerea utilizării acestuia pentru dezinfecția suprafețelor mici și a echipamentelor medicale prin pulverizare. Doar în situația în care produsul este aplicat prin imersie, excepția fiind în cazul dispozitivelor medicale care nu pot fi dezinfectate prin imersie, metoda de aplicare a produsului solicitată la acest lot a fost:

"Modalitatea de aplicare: prin pulverizare"

Astfel, solicită a se avea în vedere lipsa de temeinicie a deciziei autorității contractante de a descalifica produsul din acest punct de vedere, cu atât mai mult cu cât timpul de acțiune al produsului Dezi Air pe tot spectrul solicitat este de 5 minute în condiții de murdărie, cum prevede și caietul de sarcini.

Al doilea motiv a constat în faptul că produsul nu prezintă în compoziție substanțe care să efectueze curățare, aspect care nu a fost precizat în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că a depus ofertă în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini.

Referitor la demonstrarea cerinței "Sa fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică", la data de 12.02.2024, autoritatea transmite solicitare de clarificare prin care îi solicită documentația prin care demonstrează solicitarea anterioară, iar prin răspunsul nr. 172/13.02.2024, a precizat că în cadrul documentelor din dosarul tehnic se regăsesc:

- avizul BIO nr. 6432BIO/02.12.24/26.09.2023, în care sunt indicate toate eficacitățile solicitate în caietul de sarcini, efectuate în condiții de curățenie și murdărie;

- rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, prin care se regăsesc metodele de testare în condiții de curățenie și murdărie.

De asemenea, a explicat, în conformitate cu OMS nr. 1761/2021, corelat cu EN 14885/2022, care sunt condițiile pentru care un produs poate demonstra eficacitatea în prezența substanțelor interferente, materie organică, pe care de altfel, le-a evidențiat și în cadrul lotului anterior.

Solicită a se avea în vedere că achizitoarea admite în cuprinsul raportului procedurii că Ofertantul precizează paginile din oferta tehnica unde se regăsesc rapoarte de testare care demonstrează eficacitatea produsului în condiții de murdărie așa cum este prevăzut în art. 3 din O1761/2021, dar consideră a fi un răspuns neconcludent pentru că nu conține substanțe care să efectueze curățarea, aspect nesolicitat în caietul de sarcini. Autoritatea pare că nu cunoaște modul de întocmire al unei fișe de securitate unde sunt specificate doar substanțele active din componența unui produs biocid, indiferent de modul lui de avizare. Substanțele tensioactive sau detergenții fac obiectul unui alt regulament și nu constituie obiectul achiziției acestui lot.

Aceasta a declarat oferta sa neconformă pentru acest lot, în primă instanță pentru solicitări care existau și le îndepline din documentația depusă, iar mai apoi, în baza unor specificații care nu au fost comunicate în documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că oferta sa a corespuns tuturor solicitărilor caietului de sarcini, motiv pentru care decizia autorității contractante, comunicată prin raportului procedurii nr. 11987/05.04.2024, de a declara oferta neconformă din punct de vedere al unor elemente pe care le-a demonstrat și al altora care nu au fost specificate în caietul de sarcini este nelegală și încalcă și principiul asumării răspunderii, stipulat în Legea nr. 98/2016.

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința reevaluării ofertei sale din

punct de vedere tehnic pentru loturile 6 și 7, cât și a societății ... SRL, tot din punct de vedere tehnic, pentru lotul 6.

Prin adresa nr. 13567/17.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23949/17.04.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală, în baza considerentelor ce le va expune.

Pentru, lotul 6 - dezinfectant-detergent de nivel înalt pentru suprafețe, referitor la timpul de expunere, menționează că decizia de neconformitate s-a bazat pe modul de folosire a produsului, respectiv menținerea udă a suprafețelor timp de 30 minute, și nu pe durata necesară obținerii efectului dorit.

În consecința, nu timpul de acțiune este în discuție, ci menținerea suprafețelor ude timp de 30 minute.

Aduce la cunoștință că produsul necesită timp îndelungat pentru dizolvare, iar temperatura apei pentru prepararea soluției de lucru este de minimum 35 grade pentru scurtarea timpului de dizolvare (produsul se dizolvă greu/trebuie amestecat câteva minute), fiind încă o dovadă a ineficienței la utilizare.

Menționează că, în alegerea formei de prezentare și a modului de utilizare, se ține cont de folosirea cu cât mai multă ușurință a produselor dezinfectante de către personalul medical și auxiliar, evitând dificultățile în preparare și utilizare, evidențiate în timp de către personalul utilizator. Astfel, produsul ... CE devine ineficient la utilizare prin obligativitatea menținerii suprafeței pe care s-a aplicat produsul, *ude*, timp de 30 minute.

Precizează că medicul epidemiolog de spital este cel care decide în selectarea produselor biocide/dispozitive medicale de dezinfecție adecvate situației specifice unității sanitare și în conformitate cu Planul de supraveghere a Infecțiilor Asociate Asistenței Medicale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor asociate etc.).

Produsele biocide la care face referire în lot sunt destinate utilizării în spital pentru suprafețe, în special pavimente, pereți, mobilier.

Pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor mici, respectiv echipamente medicale și aparatură, se regăsesc în caietul de sarcini Loturile 7, 8 și 9 (în situația dată putea participa cu ofertă pentru instrumentar medical și dispozitive medicale la celelalte loturi).

De asemenea, menționează că în documentația produsului ... NU este precizată metoda de aplicare pentru suprafețe mari, doar pentru instrumentar și dispozitive medicale care nu fac obiectul lotului:

- în Fișa tehnică se face referire doar la *scufundare* (termen folosit incorect pentru imersie) instrumentar, ștergere suprafețe interne și externe incubatoare, echipamente și dispozitive, ștergere/frecare material și instrumentar labile la căldură, lipsa fiind indicațiile pentru suprafețe mari care necesită curățare și dezinfecție în unitățile sanitare;

- pe eticheta se regăsesc informații referitoare la: *Curățarea și dezinfectia de nivel înalt a: instrumentarului chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, echipamente medicale termolabile, echipamente anestezie, suprafețe interioare și exterioare ale cuvelor, echipamentul medical, fără indicații de utilizare pe suprafețe mari și fără metoda de aplicare pe acest tip de suprafețe.*

Tot pe etichetă se regăsește indicația "*După folosire echipamentele se clătesc de două ori*" - altă dovadă de ineficiență la utilizare.

Referitor la lotul 6 Dezinfectant-detergent de nivel înalt pentru suprafețe, acesta privește produse care realizează curățarea (detergent) și dezinfectia suprafețelor.

În Fișa tehnică, pag 17, capitolul Domeniul de aplicare se face referire doar la *curățarea și dezinfectarea, sterilizarea dispozitivelor medicale*, fără suprafețe mari și fără metoda de aplicare pe acest tip de suprafețe.

În documentație nu se regăsesc mențiuni privind respectarea solicitării din caietul de sarcini "să nu necesite clătire" pentru suprafețele tratate.

Mai mult decât atât, în documentație, respectiv în fișa tehnică, se regăsește indicația "*Clătiți suprafețele tratate cu apă de la robinet*".

În etichetă se regăsește indicația "*După folosire echipamentele se clătesc de două ori*" - altă dovadă de nerespectare a caietului de sarcini. Aceste indicații sunt cu referire la suprafețele dispozitivelor medicale, aparaturii medicale și a instrumentarului, suprafețe care nu fac obiectul Lotului nr. 6. Pentru nevoile spitalului nu există în documentație informații privind "să nu necesite clătire".

La solicitarea caietului de sarcini „sa fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organica/sa se utilizeze și în condiții de murdărie pe tot spectrul solicitat", ... SRL a răspuns că activitatea biocidă a fost dovedită prin rapoarte de testare efectuate atât în condiții de murdărie cât și de curățenie.

În documentația produsului nu este precizată metoda de aplicare pentru suprafețe, astfel încât să fie îndepărtată materia organică, adică produsul să îndepărteze mecanic depunerile posibile de pe suprafețele mari (pavimente pereți), ci doar dezinfectează (adică distruge doar germenii).

Or, pe etichetă, se regăsesc informații referitoare la: *Curățarea și dezinfectia de nivel înalt a: instrumentarului chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, echipamente medicale termolabile, echipamente anestezie, suprafețe interioare și exterioare ale cuvelor, echipamentul medical, fără indicații de utilizare pe suprafețe mari și fără metoda de aplicare pe aceste suprafețe.*

În fișa tehnică nu există indicație de curățare a suprafețelor mari.

Menționează că s-au solicitat clarificări repetate pe perioada de evaluare tehnică pentru toate aceste aspecte care fac obiectul contestației și la fiecare s-a răspuns echivoc, nerelevant și neconcludent.

Referitor la alte aspecte contestate, respectiv oferta ... SRL, produsul Oxidice S - DES îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

- Eficacitatea biocide, EN 17126: conform Avizului nr. 3729BIO/02/09.23, emis la 28.03.2023, respectiv Avizului de prelungire nr. 3729BIO/02/03.24, emis la 11.09.2023, produsul Oxidice S - DES are activitate sporicidă EN 17126 (2018) atât în condiții de curățenie cât și de murdărie pentru *Clostridium Difficile* tulpina NCTC 13366;

Conform Raportului de testare a eficacității biocide nr. A22-0291/2022, produsul Oxidice S - DES are activitate sporicidă EN 17126, atât în condiții de curățenie cât și de murdărie pentru *Clostridium Difficile* tulpina ATCC 19404 și *Bacillus subtilis* ATCC 6633.

În acest sens se prevalează de faptul că este suficient să existe prevederea privind acțiunea sporicidă pe *Clostridium Difficile* ținând cont de prevalența infecțiilor asociate asistenței medicale (ICD-uri= infecții digestive cu *Colstridium*) la nivelul spitalului.

Conform cerinței din caietul de sarcini produsul „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip farkett, inox, plastic, rasina, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, silicon" arată că ... SRL a depus document de la producător LC PLIWA în calitate de fabricant al produsului biocid Oxidice S - DES, prin care *declară că a fost testat pentru compatibilitatea cu materialele obișnuite utilizate pentru suprafețele din domeniul medical, produsul fiind compatibil.*

Mai mult, la solicitarea de acces la dosarul achiziției și comunicarea denumirii produselor desemnate conforme de la loturile 6 și 7, transmite că acestea sunt confidențiale.

În ceea ce privește Lotul 7 - Dezinfectant rapid spray pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici și echipamentelor, indicațiile din caietul de sarcini sunt: curățarea și dezinfecția suprafețelor mici și echipamentelor.

Produsul ofertat de ... SRL este *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare, pulverizare și ștergere, a mijloacelor de transport și a instrumentarului din unitățile medicale* - și nu corespunde cerințelor lotului: „suprafețe mici și echipamente", nu instrumentar și mijloace de transport.

Neconformitatea ofertei contestatoarei a fost analizată și din punct de vedere epidemiologic, utilizarea unui dezinfectant de nivel înalt în mod uzual pentru suprafețe non critice (majoritatea mici și echipamente, cum e cazul acestui lot) duce la crearea rezistenței antimicrobiene.

Mai mult, pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor mici și echipamentelor necesarul este Lotul nr.9.

Din documentația prezentată de ... SRL nu este precizată etapa de curățare. Produsul nu are în compoziție agenți tensioactivi care să realizeze curățarea.

În compoziție este prezentat doar alcool și substanțe reactive, fără enzime pentru asigurarea curățării (în avizul contestatoarei există indicația: Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare, pulverizare și ștergere a mijloacelor de transport și a instrumentarului din unități medicale).

Reiterează că s-au solicitat clarificări repetate pe perioada de evaluare tehnică pentru toate aspectele care fac obiectul contestației și la fiecare s-a răspuns echivoc, nerelevant și neconcludent.

Față de aceste considerente, solicită respingerea contestației formulate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13567/17.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24047/18.04.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26006/25.04.2024, societatea contestatoare a transmis documente referitoare la produsul oferat de ... SRL.

Prin adresa nr. 554/25.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26031/25.04.2024, societatea contestatoare transmite *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 13567/17.04.2024*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Dezinfectanți – Loturile 6 și 7*, cod CPV 24455000-8 Dezinfecanți (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. CN.../28.10.2023. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.330.000 lei, fără TVA (valoarea estimată a Loturilor 6 și 7 fiind de 440.000,00 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.01.2024, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 4.400,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210145518/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Cluj, la data de 15.04.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei ... SRL, pentru loturile 6 și 7, și împotriva deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

Prin comunicarea nr. 11995/05.04.2024, s-a adus la cunoștința ... SRL respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru următoarele motive:

- in Fisa tehnica pag 19-instrucțiuni de utilizare: "suprafețele tratate trebuie sa ramana ude pe parcursul timpului de expunere". Timpul de expunere este de 30 minute = ineficient la utilizare ca suprafața sa ramana uda 30 minute dupa aplicare;

- in Fisa tehnica - instrucțiuni de utilizare: nu este specificata utilizarea pentru suprafețele cerute la lotul 6 - Dezinfectant - detergent de nivel inalt pentru suprafețe. Instrucțiunile fac referire doar la instrumentar medical si dispozitive medicale;

- s-a solicitat „Să poata fi utilizat pentru dezinfectia si curățarea tuturor suprafețelor, inclusiv echipamente medicale" si in Fisa tehnica - domeniul de aplicare - se specifica „Curatare si dezinfectare de nivel inalt, sterilizarea dispozitivelor medicale";

- s-a solicitat „Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire" si pentru produsul oferat se regăsesc informații privind curatarea si dezinfectia dispozitivelor medicale/instrumentarului/suprafața incubatoarelor si NU A SUPRAFEȚELOR MEDICALE asupra carora trebuie sa nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire; pe eticheta (pag 60) se specifica pentru „Curatarea si dezinfectia de nivel inalt a Suprafețelor interioare si exterioare ale cuvelor, echipamentului medical - prin ștergere.\*\* Dupa expirarea timpului de acțiune: \*\*Clatiti suprafețele tratate cu apa de la robinet;"

- s-a solicitat „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică/sa se utilizeze si in condiții de murdărie pe tot spectrul solicitat" si in fisa tehnica nu se precizeaza daca este eficient si in prezenta substanțelor organice.

În caietul de sarcini, pentru produsele din cadrul lotului 6 DEZINFECTANT - DETERGENT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE, s-au solicitat anumite proprietăți, între care:

Timp maxim de actiune - 60 minute.

Să poată fi utilizat pe orice categorie de material si sa prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rasina, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, silicon.

Sa poata fi utilizat pentru dezinfectia si curatarea tuturor suprafetelor, inclusiv echipamente medicale.

Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu pateze, să nu necesite clătire.

Să fie eficient in prezenta substantelor interferente, materie organic. Sa se utilizeze si in conditii de murdarie pe tot spectrul solicitat.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, se reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în discuție nu este timpul de expunere de 30 minute, ci faptul că se mențin suprafețele ude timp de 30 minute, ceea ce conduce la ineficiența la utilizare. Or, Consiliul constată că achizitoarea nu invocă nerespectarea unei anumite cerințe din caietul de sarcini, ci face referire la ineficiența la utilizare.

În lipsa existenței unei cerințe în acest sens, oferta nu poate fi sancționată cu respingerea ca neconformă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, nu este specificată utilizarea pentru suprafețele cerute la lotul 6 - Dezinfectant - detergent de nivel înalt pentru suprafețe. Instrucțiunile fac referire doar la instrumentar medical și dispozitive medicale, Consiliul constată că, în susținerea îndeplinirii cerinței, societatea contestatoare a invocat faptul că, în fișa tehnică a produsului, la pag. 17, s-a menționat: "toate tipurile de suprafețe medicale". De asemenea, în tabelul de la pag. 18, este specificat: "Dezinfecția suprafețelor de orice tip".

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că fișa tehnică nu face referire la suprafețe mari și metoda de aplicare.

Având în vedere mențiunile din fișa tehnică de la pag. 17 și cea din tabelul de la pag. 18, se determină că, în cazul care achiziția avea îndoeli cu privire la domeniul de aplicare, aceasta avea obligația să solicite clarificări, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și probelor concludente, autoritatea contractantă putea decide asupra conformității/neconformității produsului.

În punctul său de vedere, achiziția nu răspunde trimerelor făcute de ofertantă vizavi de modul de îndeplinire a cerinței.

Al treilea motiv de respingere privește faptul că s-a solicitat „Să poată fi utilizat pentru dezinfectia și curățarea tuturor suprafețelor, inclusiv echipamente medicale”, însă în Fișa tehnică - domeniul de aplicare - se specifică „Curățare și dezinfectare de nivel înalt, sterilizarea dispozitivelor medicale”. Din nou se constată, ca și în cazul motivului al doilea de respingere, că, deși în fișa tehnică, s-a prevăzut că produsul se aplică pe suprafețele echipamentelor medicale și pe toate tipurile de suprafețe, nu au fost solicitate clarificări pentru lămurirea domeniului de aplicare.

În cadrul celui de-al patrulea motiv de respingere, s-a reținut că pentru produsul oferit se regăsesc informații privind curățarea și dezinfectia dispozitivelor medicale/instrumentarului/suprafața incubatoarelor și NU A SUPRAFEȚELOR MEDICALE asupra cărora trebuie să nu decoloreze, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire.

Cerința din caietul de sarcini a fost ca produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire, fiind evident că aceste indicații trebuie să privească suprafețele, câtă vreme, în cadrul lotului 6, se achiziționează dezinfectant - detergent de nivel înalt pentru **suprafețe**.

În tabelul cuprinzând modul de aplicare, existent la pag. 18 din propunerea tehnică a ofertantei ... SRL, pentru dezinfecția suprafețelor de orice tip, nu este prevăzut: "Clătiți cu apă potabilă(...)", referința fiind pentru curățarea instrumentelor chirurgicale, în același sens fiind și informațiile din etichetă (pag. 60 din propunerea tehnică). Astfel fiind, nu se poate determina motivul respingerii ofertei.

Ca și în cazul celorlalte motive, în cazul în care avea nelămuriri asupra modului de îndeplinire a cerințelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei, pentru a obține informații și documente relevante, nu să respingă oferta.

Un ultim motiv de respingere privește faptul că, în fișa tehnică, nu se precizează dacă este eficient și în prezența substanțelor organice.

În punctul său de vedere, răspunzând mențiunilor din contestație, autoritatea contractantă a susținut că nu este precizată metoda de aplicare pentru suprafețe, astfel încât să fie îndepărtată materia organică.

În răspunsul la punctul de vedere, ... SRL a arătat că a depus rapoarte de testare efectuate în condiții de murdărie, testări efectuate în laboratoare acreditate ISO 17025, unde simularea condițiilor de murdărie se face prin substanțe interferente standardizate.

Se poate observa că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză detaliată a propunerii tehnice a contestatoarei și nu a solicitat clarificări operatorului economic pentru a stabili cu claritate dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie*

*supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.*

Așadar, evaluarea urma a se realiza prin raportare la ceea ce s-a solicitat.

Se cunoaște, de asemenea, că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

Principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711).

O decizie de respingere a ofertei anterior clarificării ei sub toate aspectele conduce la nesocotirea inclusiv a principiului proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5

mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Cu toate acestea, trebuie remarcat că, în cauză, autoritatea contractantă nu a clarificat oferta ... SRL, fiind necesară dispunerea unei noi evaluări a acestei oferte. O măsură de respingere a ofertei nu putea fi luată anterior clarificării tuturor aspectele semnalate.

Aspectele suplimentare aduse pe calea punctului de vedere nu pot fi analizate nefiind comunicate operatorului economic și nefiind însușite de comisia de evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta sa nu putea fi declarată conformă anterior adresării solicitărilor de clarificări și verificării răspunsurilor transmise.

În ceea ce privește produsul oferat de ... SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare invocă faptul că respectivul produs deține testare parțială EN 17126, lipsind, pentru activitatea sporicidă, testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

În contestație, au fost redat tabelul 1 din cuprinsul standardului EN 17126:

| Test conditions                                          | Surface disinfection                                       | Instrument disinfection                             | Textile disinfection                                |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Minimum spectrum of test organisms                       |                                                            |                                                     |                                                     |
| Sporicidal activity against <i>Clostridium difficile</i> | <b><i>Clostridium difficile</i></b>                        | <i>Clostridium difficile</i>                        | <i>Clostridium difficile</i>                        |
| Sporicidal activity                                      | <b><i>Bacillus subtilis</i> and <i>Bacillus cereus</i></b> | <i>Bacillus subtilis</i> and <i>Bacillus cereus</i> | <i>Bacillus subtilis</i> and <i>Bacillus cereus</i> |
| Additional                                               | Any relevant test organism                                 |                                                     |                                                     |

și tabelul 2 Medical Area din standardul EN 14885/2022:

| EN reference Phase, step | Test organisms                                          | Temperature °C   | Contact time               | Interfering substances                   | Logarithmic reduction expressed in lg |
|--------------------------|---------------------------------------------------------|------------------|----------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------|
| EN 17126 2,1             | Surface disinfection                                    |                  |                            |                                          |                                       |
|                          | sporicidal activity: Spores of <i>Bacillus subtilis</i> | between 4 and 30 | no longer than 15 min (for | Clean conditions: bovine albumin 0,3 g/l | ≥4,0                                  |
|                          | ATCC6633<br>Spores of <i>Bacillus</i>                   |                  | surfaces in contact with   | and/or Dirty                             |                                       |

|                                    |                                |                                             |
|------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|
| cereus CIP                         |                                |                                             |
| 105151                             | patient or<br>medical          | conditions:<br>bovine<br>albumin 3,0<br>g/l |
| sporicidul activitv<br>against     | staff)                         | plus<br>sheep                               |
| Clostridium difficile:             | or                             | erythrocytes<br>3 ml/l                      |
| Spores of Clostridium<br>difficile | no longer than                 |                                             |
| NCTC 13366                         | 60 min (for<br>other surfaces) |                                             |

În punctul său de vedere, referitor la produsul Oxidice S - DES ofertat de ... SRL, autoritatea contractantă a susținut că îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini. Astfel:

- Eficacitatea biocide, EN 17126

- Conform Avizului nr. 3729BIO/02/09.23, emis la 28.03.2023, respectiv Avizului de prelungire nr. 3729BIO/02/03.24, emis la 11.09.2023 produsul Oxidice S - DES are activitate sporicida EN 17126 (2018) atât în condiții de curățenie cât și de murdărie pentru Clostridium Difficile tulpina NCTC 13366;

Conform Raportului de testare a eficacității biocide, nr. A22-0291/2022, produsul Oxidice S - DES are activitate sporicida EN 17126, atât în condiții de curățenie cât și de murdărie pentru Clostridium Difficile tulpina ATCC 19404 și Bacillus subtilis ATCC 6633.

*In acest sens ne prevalam de faptul ca este suficient sa existe prevederea privind acțiunea sporicida pe Clostridium Difficile ținând cont de prevalența infecțiilor asociate asistentei medicale (ICD-uri= infecții digestive cu Clostridium) la nivelul spitalului.*

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, pentru lotul 6, Consiliul constată că, astfel cum a specificat și autoritatea contractantă, din Avizul nr. 3729BIO/02/09.23, emis la 28.03.2023, respectiv Avizului de prelungire nr. 3729BIO/02/03.24, emis la 11.09.2023 produsul Oxidice S - DES, rezultă activitatea sporicidă, tulpina Clostridium difficile NCTC 13366, iar din raportul de testare a eficacității biocide, nr. A22-0291/2022, testarea sporicidă conform standardului EN 17126:2018 pentru tulpinile Bacillus subtilis ATCC 6633 și Clostridium sporogenes ATCC 19404.

Având în vedere că, pentru activitatea sporicidă, prin caietul de sarcini s-a solicitat: Sporicid: EN 17126 (**inclusiv Clostridium Difficile**) - condiții de murdărie/ curățenie, timp de contact ≤ 15 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical sau timp de contact ≤ 60 minute pentru alte tipuri de suprafețe, nu pot fi reținute ca fiind judicioase cele susținute de autoritatea contractantă că era suficientă acțiunea sporicida pe Clostridium Difficile ținând cont de prevalența infecțiilor asociate asistentei medicale (ICD-uri= infecții digestive cu Clostridium) la nivelul spitalului, nefiind făcută o astfel de distincție la nivelul caietului de sarcini.

Cum s-a arătat mai sus, evaluarea ofertelor trebuie să se raporteze la cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu la altele sau la

aceleași diminuate, ca urmare a unor constatări ivite pe parcursul evaluării ofertelor.

Documentația de atribuire, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, a rămas definitivă atât pentru operatorii economici care trebuie să o respecte întocmai în elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a acestora.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Mențiunea "**inclusiv Clostridium Difficile**" nu poate determina concluzia că era suficientă testarea doar pe această tulpină, dintre cele prevăzute de standard pentru *dezinfecția suprafețelor*.

În ceea ce privește tulpinile din raportul de testare a eficacității biocide, nr. A22-0291/2022, *Bacillus subtilis* ATCC 6633 și *Clostridium sporogenes* ATC 19404, pe de o parte, achizițarea ar fi trebuit să solicite clarificări vizavi de neconcordanța între raportul de testare și aviz, în aviz nefiind evidențiate aceste două tulpini, iar pe de altă parte, trebuia clarificată lipsa testării pentru tulpina *Bacillus cereus* prevăzută în standardul 17126:2018, pentru *dezinfecția suprafețelor*.

Astfel fiind, se constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei fiind necesară o reevaluare a ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

O a doua neconformitate invocată pentru produsul amintit a fost cea legată de lipsa rapoartelor de testare pentru demonstrarea posibilității utilizării pe orice categorie de material și a compatibilității produsului cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășină, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, silicon.

Se reține că cerința din caietul de sarcini a fost următoarea: Să poată fi utilizat pe orice categorie de material si sa prezinte **teste de compatibilitate** cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rasina, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, silicon.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, a fost depusă, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, declarația din partea producătorului privind compatibilitatea produsului cu materiale obișnuite pentru suprafețele din domeniul medical și domeniul stomatologic, fiind enumerate testările efectuate conform metodei de testare prevăzute de standardul EN ISO 175:2015 și DIN 50905:1987.

Se observă, din nou, că, deși prin caietul de sarcini s-a impus o anumită cerință, respectiv s-a solicitat prezentarea de teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășină, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, silicon, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a acceptat depunerea unei declarații pe propria răspundere din partea producătorului, încălcându-și astfel propria documentație.

Așadar, achizitoarea ar fi trebuit să solicite ... SRL depunerea testelor de compatibilitate, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Se determină din cele de mai sus că evaluarea a înregistrat abateri de la cadrul legislativ fiind necesară o reevaluare a ofertei ... SRL, aferentă lotului 6 criticat.

Vizavi de necesitatea luării deciziei de respingere a ofertei ... SRL, invocată de contestatoare, se reține că, în raport de cele constatate, este necesară clarificarea ofertei, sub aspectele menționate, decizia autorității contractante urmând a se lua în baza unor probe certe și concludente depuse de ofertantă.

Astfel fiind, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6.

Trecând la analiza criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei ... SRL, pentru lotul 7, Consiliul constată că motivele respingerii ofertei au fost următoarele:

- s-a solicitat „Indicații: curatarea si dezinfectia suprafețelor mici și echipamentelor” si produsul ofertat pentru acest lot este Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare, pulverizare si ștergere, a mijloacelor de transport si a instrumentarului din unitati medicale;
- s-a solicitat „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” si în răspunsul SEAP nr 172/ 13.02.2024 la solicitarea de clarificari SEAP nr 5014/12.02.2024, Ofertantul precizeaza paginile din oferta tehnica unde se regăsesc rapoarte de testare care demonstrează eficacitatea produsului in condiții de murdărie asa cum este prevăzut in art 3 din O1761/2021, respectiv, „(2) Suprafețele si obiectele pe care se evidențiaza macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/ obiecte murdare”. Comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent întrucât produsul **nu conține în compoziție substanțe care sa efectueze curatare**, oferta ... SRL pentru lotul 7 este neconforma potrivit art. 137, alin.(3) lit. a) din HG 395/2016 deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

In urma răspunsului SEAP nr 172/13.02.2024 la solicitarea de clarificari SEAP nr. 5014/ 12.02.2024, oferta ... SRL pentru lotul 7 este inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât

clarificările transmise nu sunt concludente, respectiv, produsul **nu conține în compoziție substanțe care să efectueze curățare.**

Din caietul de sarcini, se reține că produsul din cadrul lotului 7 este Dezinfectant rapid spray pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici și echipamentelor, la cap. "Indicații" fiind menționat: „curățarea și dezinfecția suprafețelor mici și echipamentelor”. De asemenea, s-a indicat Modalitatea de aplicare: *prin pulverizare*.

Analizând avizul nr. 6432BIO/02/12.24, prezentat de ... SRL în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că, la cap. VIII Domeniul și aria de utilizare, B. Aria de aplicare, s-a menționat: Dezinfectant pentru suprafețe cu aplicare prin nebulizare, ștergere și prin imersie pentru instrumentar; dezinfecția încăperilor prin procedee automate (nebulizare), **dezinfecția suprafețelor**, mijloacelor de transport și a instrumentarului (cu excepția dispozitivelor medicale) în unități sanitare și medicale, locuințe sociale, unități din industria alimentară - cu excepția suprafețelor care vin în contact cu alimentul - și alte instituții publice. La cap. X Indicații de utilizare: **1. Dezinfecția suprafețelor:** se realizează prin ștergere și *pulverizare*.

Consiliul constată că, pe de o parte, în avizul amintit, nu se face distincția după cum suprafețele sunt mici sau sunt alte tipuri de suprafețe, iar pe de altă parte, nu regăsim informații legate de dezinfecția echipamentelor, cum s-a solicitat, ci doar a instrumentarului.

Prin contestație, s-a susținut că pulverizarea este metoda de aplicare a produselor dezinfectante rapide al cărui timp de contact nu depășește 5 minute, pe suprafețele mici și suprafețele echipamentelor care intră în contact direct cu pacienții și personalul medical, aspect care s-a solicitat prin caietul de sarcini. În acest context, niciunde în avizul produsului nu se precizează interzicerea utilizării acestuia pentru dezinfecția suprafețelor mici și a echipamentelor medicale prin pulverizare.

Ținând seama de cele declarate de ofertantă, precum și de metoda de aplicare solicitată prin caietul de sarcini, prin pulverizare, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească cu aceasta, atât motivele pentru care în aviz nu se fac precizări legate de utilizarea produsului pe suprafețele mici și echipamente, cât și de posibilitatea folosirii produsului în condițiile solicitate, urmând a fi depuse în acest sens informații și probe concludente. Simpla declarație a operatorului economic nu poate fi considerată suficientă, raportat la înscrisurile solicitate prin caietul de sarcini pentru dovedirea respectării cerințelor minime impuse.

Se constată astfel că este necesară o reevaluare a ofertei ... SRL față de cele de mai sus.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că produsul nu conține în compoziție substanțe care să efectueze curățare. În punctul său de vedere, a explicat că Produsul nu are în compoziție agenți tensioactivi care să realizeze curățarea. În compoziție este prezentat doar

alcool si substante reactive, fara enzime pentru asigurarea curăţării (în avizul contestoarei există indicaţia următoare: Dezinfectant de nivel inalt pentru suprafeţe prin nebulizare, pulverizare si ştergere, a mijloacelor de transport si a instrumentarului din unitati medicale).

Se reţine că, pentru lotul 7, s-a solicitat ca produsul să fie eficient in prezenta substantelor interferente, materie organica.

Aşadar, se poate constata că nu s-a impus, prin caietul de sarcini, ca produsul să aibă în compoziţie agenţi tensioactivi care să realizeze curăţarea şi nici enzime pentru asigurarea curăţării, prin urmare, oferta nu putea fi evaluată prin raportare la cerinţe neimpuse.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că referitor la această cerinţă autoritatea contractantă a transmis clarificarea nr. 5014/12.02.2024, la care ... a răspuns cu adresa nr. 172/13.02.2024, astfel:

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să fie eficient în prezenţa substanţelor interferente şi a materiilor organice. În acest sens, Ordinul 1761/2021 evidenţiază următoarele aspecte:

"Art. 3

(2) *Suprafeţele şi obiectele pe care se evidenţiază macroscopic sau microscopic **materii organice** ori anorganice sunt **considerate suprafeţe/obiecte murdare.***"

Pentru a demonstra cerinţa referitoare la eficienţa unui produs în prezenţa substanţelor interferente, materiilor organice, rapoartele de testare trebuie să aibă în vedere condiţiile de testare prevăzute de standardul EN 14885/2022. În acest context, condiţiile de curăţenie şi murdărie conform SR EN 14885/2022, standard solicitat prin cerinţele caietului de sarcini, sunt definite astfel:

"3.3.4

**interfering substance**

**soiling**

*additional substances simulating the conditions of the soiling level in the test*

*Note 1 to entry: Two levels of soiling are used in the standards see **clean conditions***

(3.3.4.1) and **dirty conditions**

(3.3.4.2)

3.3.4.1

**clean conditions**

*conditions representative of surfaces which have been cleaned satisfactorily and/or are known to contain minimal levels of organic and/or inorganic substances*

3.3.4.2

**dirty conditions**

*conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances"*

Pentru spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini, EN 14885/2022 prevede testarea în condiţii de curăţenie şi murdărie, pentru fiecare activitate în parte:

**"Clean conditions bovinealbumin:0,3g/l**

**Dirty conditions bovinealbumin:3,0g/l plus sheep erythrocytes:3 ml/l".**

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea avizului BIO şi a rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii acestuia:

*"Specificaţii tehnice şi Cerinţe tehnice: 1. Cerinţe Generale"*

*"Aviz eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănptăţii, ai Ministerului Mediului şi al Pădurilor şi al Preşedintelui Autorităţii Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010.*

*Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform metodelor elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiţia efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru*

susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor "

Prin urmare, în cadrul propunerii tehnice aferente acestui lot 7, depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, la paginile 73-134, se regăsesc rapoartele de testare pentru dovedirea eficacității produsului pe spectrul menționat, unde se pot observa condițiile de testare ale produsului: "*condiții de murdărie*"

*"Substanță interferentă : Albumină serică bovină 3g/L și eritrocite 3 ml/L".*

De asemenea, tot în cadrul documentației depuse în SEAP pentru acest lot, la pagina 12, prin fișa tehnică a produsului ce conține recomandările producătorului pentru produsul oferit, este menționat faptul că:

*"Eficient în condiții de curățenie **și murdărie**"*

În ultimul rând, la o analiză a avizului BIO, atașat propunerii tehnice, la paginile 16-21, se menționează clar că produsul a fost testat în condiții de murdărie pe spectrul solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere argumentația de mai sus considerăm că îndeplinim în totalitate cerințele solicitării și ale caietului de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a subliniat că s-au solicitat clarificări repetate pe perioada de evaluare tehnică însă s-a răspuns echivoc, nerelevant și neconcludent. Se constată că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care răspunsul mai sus redat este neconcludent. Nu s-a adus nicio explicație vizavi de trimiterile aduse de ... SRL la propunerea sa tehnică și care sunt motivele concrete pentru care informațiile nu au putut fi luate în considerare, făcându-se vorbire despre faptul că produsul nu conține în compoziție substanțe care să efectueze curățarea, deși prin caietul de sarcini nu s-a impus ca produsul să aibă o anumită compoziție.

Se constată, astfel, o evaluare incompletă a ofertei, fiind necesară aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și solicitate de clarificări clare și punctuale vizavi de cele mai sus cercetate. În urma primirii informațiilor și documentelor din partea contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză completă și detaliată cu indicarea clară a modului în care apreciază că cerințele din caietul de sarcini sunt sau nu îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile 6 și 7, și a ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11987/ 05.04.2024, în partea ce privește loturile 6 și 7, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestor loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, pentru loturile 6 și 7, și a ofertei ... SRL, pentru lotul 6, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru cele două loturi va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...