

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8572/10.02.2026, formulată de, cu sediul în Oradea, strada, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, împotriva adresei nr. 1710/03.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1708/03.02.2026, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Lucrări de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare aeroportuară*”, s-a solicitat:

„(1) Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei, și, pe cale de consecință;

(2) Anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei ca inacceptabilă;

(3) Anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei ca admisibilă și conformă;

(4) Anularea în întregime a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv Raportului procedurii nr. 1708/03.02.2026 și a adresei nr. 1710/03.02.2026 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;

(5) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor doi participanți de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare;

(6) În subsidiar, în măsura în care se va constata că niciuna dintre cele două oferte nu este admisibilă și că ofertantul

împreună cu subcontractantul său trebuie excluși din procedură, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, vă solicităm să dispuneți anularea procedurii de atribuire, și, în oricare dintre cazuri,

(7) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor înregistrate de subscrisa cu ocazia soluționării contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1710/ 03.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1708/03.02.2026, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul aduce argumente în susținerea faptului că decizia entității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei este netemeinică.

Potrivit contestatorului, contrar celor consemnate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, din analiza ansamblului ofertei și a răspunsurilor la clarificări rezultă că:

■ Prin Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională (Formularul 8), terțul susținător și-a asumat fără rezerve față de entitatea contractantă ca, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului, să ducă în mod ferm, necondiționat și irevocabil la îndeplinire obligațiile acestuia, pentru partea asumată prin angajament, respectiv pentru partea de experiență profesională anterioară pentru care a acordat susținere subscrisei.

Prin urmare, contrar concluziilor comisiei de evaluare, terțul susținător a precizat în mod clar în cuprinsul Angajamentului modalitatea și limitele în care va interveni în cadrul contractului de achiziție sectorială.

■ Prin documentele furnizate la solicitarea comisiei de evaluare, în particular prin Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, terțul susținător a demonstrat nu numai executarea anterioară a unor lucrări similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire, dar, implicit, și deținerea resurselor necesare executării unor astfel de lucrări în quantumul solicitat de entitatea contractantă.

Aprobarea fără rezerve a Proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor de către comisiile de recepție ale autorităților beneficiare ale lucrărilor efectuate de către terțul susținător, precum și

centralizatoarele pe obiecte prezentate, confirmă nu numai experiența anterioară a acestuia, ci și deținerea tuturor resurselor necesare în acest scop.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă argumentele pentru care, în opinia sa, oferta este nelegală și netemeinică, astfel:

O primă critică vizează faptul că la data derulării prezentei proceduri și terțul său susținător/subcontractant se aflau în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, ca urmare a săvârșirii ÎMPREUNĂ a unor fapte anticoncurențiale de gravitate mare, fapte ce au fost constatate și sancționate prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 271/11.12.2024.

Mai exact, arată contestatorul, prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 271/11.12.2024 s-a constatat că și terțul său susținător și subcontractant din prezenta procedură - au săvârșit, în cadrul procedurii de atribuire a contractului, organizată de, o încălcare a art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței, printr-o înțelegere și/sau practică de stabilire a prețului de ofertare al celor două întreprinderi, care are aptitudinea de a restrânge concurența.

Față de această situație, contestatorul este de părere că entitatea contractantă avea obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului, care se afla într-o situație evidentă de excludere, și, respectiv, de a exclude din procedura de atribuire

Subliniază contestatorul faptul că, astfel cum rezultă din Decizia Consiliului Concurenței nr. 271/11.12.2024, încălcarea pentru care cele două societăți menționate au fost sancționate a avut loc în perioada 17.10.2022 - 30.05.2023, interdicția de a participa la proceduri de atribuire timp de 3 ani, stabilită în sarcina acestora de dispozițiile art. 184 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, urmând să expire cel mai devreme în data de 30.05.2026.

O altă critică vizează faptul că nici, nici terțul său susținător/subcontractant nu au luat măsuri pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere și nu au declarat existența motivului de excludere în documentele furnizate entității contractante în cursul prezentei proceduri de atribuire.

Ori, în speță, susține contestatorul, deși inițial cele două societăți au întreprins unele măsuri de remediere, pur formale, în scopul diminuării amenzilor aplicate de Consiliul Concurenței, sub condiția neatacării Deciziei de sancționare în contencios administrativ, astfel cum rezultă din documentele anexate contestației și din cele aflate în dosarul achiziției, cele două societăți:

■ Au contestat Decizia Consiliului Concurenței la Curtea de Apel București (dosar nr. 2223/2/2025). Prin Hotărârea nr. 115/27.06.2025 cererea de anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 271/11.12.2024

a fost respinsă integral, fiind totodată înlăturat beneficiul reducerii amenzii acordat inițial pentru recunoașterea faptei;

■ Au fost obligate prin Hotărârea Curții de Apel București nr. 115/27.06.2025 la plata unor amenzi majorate, de 1.547.731,80 Lei pentru, și de 234.669,29 Lei pentru, amenzi neachitate până la data prezentei;

■ Nu au întreprins în toată perioada scursă de la constatarea faptelor ilicite vreun demers în vederea eliminării legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, cele două societăți sancționate de Consiliul Concurenței pentru fapte anticoncurențiale grave săvârșite împreună în cadrul unei proceduri de atribuire anterioare participând în continuare împreună la prezenta procedură de atribuire;

■ Nu au comunicat entității contractante existența acestor împrejurări prin documentele depuse în cazul prezentei proceduri (cum ar fi, de exemplu, în cadrul DUAE).

Pentru toate aceste argumente, autorul contestației este de părere că drepturile și interesele legitime ale societății sale, privind procedura de atribuire, sunt în mod grav vătămate de modul nelegal în care entitatea contractantă a evaluat ofertele ale celor doi candidați din procedura de atribuire prin raportare la dispozițiile aplicabile ale documentației de atribuire, la dispozițiile legale incidente și la principiile ce stau la baza achizițiilor sectoriale.

În acest sens, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016, la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10352/16.02.2026, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită:

„> pe de o parte, respingerea contestației formulata de S.R.L. în partea ce vizează decizia subscrisei de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de acest operator economic;

> iar pe de altă parte, în ceea ce vizează decizia subscrisei de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertei prezentate de ofertantul, solicitam Consiliului să dispună o măsura de remediere pe care subscrisea să o punem în aplicare”.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără învederând următoarele:

A. În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depuse de, ca inacceptabilă:

Referitor la modalitatea în care ofertantul a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare și de selecție referitoare la experiența similară:

Potrivit DUAЕ depus de și, de asemenea, potrivit Declarației privind experiența similară prezentată de acest ofertant în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară au fost invocate patru contracte și anume:

- contractul nr. 1796/19.09.2023 aferent obiectivului „*Dezvoltarea si modernizarea infrastructurii aeroportuare la Aeroportul International Oradea*”, din care valoarea lucrărilor de colmatare rosturi este de 813.952,11 lei;

- contractul nr. 543/18.04.2023 aferent obiectivului „*Lucrări de colmatare rosturi si rosturi de dilatație la piste de aeroport*”, a cărui valoare este de 62.286,62 Euro;

- contractul nr. 74/22.03.2021 aferent obiectivului „*Lucrări de întreținere parte carosabilă pe autostrada A2, București - Fundulea, lot 2 km 24+000 - 36+000, Calea 1 si Calea 2*”, valoarea acestor lucrări fiind de 5.402.950,55 lei;

- contractul nr. 478/29.11.2021 aferent obiectivului „*Lucrări de întreținere parte carosabilă pe autostrada A2, București - Fundulea, lot 2 km 24+000 - 36+000, Calea 1 si Calea 2*”, valoarea acestor lucrări fiind de 1.293.859,53 lei.

Totodată, din DUAЕ-urile depuse și din declarația privind experiența similară rezultă că, contractele nr. 3 si nr. 4 indicate mai sus au fost executate de către terțul susținător fiind invocate ca susținere din partea acestuia, în vederea demonstrării cerinței de calificare referitoare experiența similară în execuție lucrări de către ofertantul

Raportat la aceste documente, comisia de evaluare a transmis către adresa nr. 19.351/22.12.2025 prin care i-a solicitat, pe de o parte transmiterea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, iar pe de alta parte, prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire al angajamentului de susținere emis de terțul susținător, documente ce vor constitui anexe la angajamentul ferm.

Prin intermediul răspunsului nr. 464/23.12.2025, ... a prezentat, parțial, documente justificative în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, respectiv doar pentru lucrările executate de terțul susținător, însă din cuprinsul acestor documente a rezultat că, valoarea lucrărilor executate este 1.020.685,46 lei pentru rosturi de dilatație și 879.845,05 lei pentru dale de beton (îmbrăcămînți rutiere din beton), valori care nu au fost suficiente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, în ce privește solicitarea de a prezenta documente din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire al angajamentului de

susținere emis de terțul, documente ce vor constitui anexe la angajamentul ferm, ... s-a rezumat să facă trimitere la angajamentul ferm emis de terțul susținător, fără însă, a prezenta modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere de către terțul susținător și fără a transmite documente dove.....are în acest sens.

În acest context, comisia de evaluare a emis o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 19.513/24.12.2025, prin care a solicitat ofertantului să indice paginile din oferta în care se regăsesc contractul nr. 1796/19.09.2023 și contractul nr. 543/18.04.2023 invocate ca experiență similară proprie de acesta, precum și documentele justificative aferente.

Prin intermediul răspunsului nr. 465/05.01.2026, ... a prezentat două certificate constatatoare, primul emis în temeiul contractului nr. 1796/19.09.2023 și cel de-al doilea emis în temeiul contractului nr. 543/18.04.2023, însă din cuprinsul acestor documente a rezultat că, valoarea lucrărilor executate este 2.151.495,57 lei pentru rosturi de diluție și 5.187.797,40 lei pentru dale de beton (îmbracăminți rutiere din beton), valori care nu au fost suficiente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Raportat la aceste aspecte, comisia de evaluare a înțeles să mai acorde o șansă ofertantului, sens în care, prin intermediul adresei nr. 19.681/31.12.2025, i-a solicitat transmiterea de documente din care să rezulte că terțul susținător dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului și documente din care să reiasă modul efectiv prin care terțul susținător va transfera resursele invocate către atunci când acest lucru va fi necesar în derularea contractului.

..... a răspuns solicitării, prin adresa nr. 466/ 05.01.2026, însă s-a rezumat să redepună aceleași documente pe care le-a transmis prin răspunsul formulat la prima solicitare de clarificări, fără a prezenta documente din care să rezulte, pe de o parte, faptul că dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului, iar pe de altă parte, modul efectiv prin care terțul susținător își va îndeplini propriul angajament de susținere.

Astfel, așa cum rezultă din documentele de calificare prezentate de, din solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare și din răspunsurile furnizate, deși comisia de evaluare i-a solicitat în două rânduri să depună documente din care să rezulte, pe de o parte, că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, iar pe de altă parte, modalitatea efectivă prin care acesta va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, ... nu a prezentat aceste documente.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatorului, decizia de respingere a ofertei depuse de, ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, a fost corectă și legală.

B. În ceea ce privește decizia de declarare, ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de, autoritatea contractantă nu avut cunoștință despre faptul că, în sarcina ofertantului și în sarcina terțului-susținător a fost reținută de către Consiliului Concurenței încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței, prin Decizia nr. 271/11.12.2024, astfel că, la momentul evaluării ofertelor nu a putut să dispună excluderea ofertantului

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună o măsură de remediere care să conțină măsurile pe care trebuie să le întreprindă față de ofertantul declarat câștigător, respectiv dacă se impune excluderea acestuia din procedura de atribuire, cu consecința anularii procedurii în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei și raportat la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16118/09.03.2026, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

În puls, supune atenției faptul că, atât, cât și terțul său susținător/subcontractant au depus în procedura de atribuire declarații pe propria răspundere în cuprinsul cărora au declarat, în mod fals, că nu se află sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 din Legea nr. 99/2016, deși această situație era de notorietate publică, fiind relatată pe larg de presa locală și centrală disponibilă online.

Nu în ultimul rând, remarcă faptul că, în vederea remedierii abaterilor de la dispozițiile Legii nr. 99/2016 referitoare la falsul în declarații cu privire la existența motivelor de excludere, singura măsură posibilă pentru restabilirea deplină a legalității este excluderea din procedura de atribuire a și a terțului său susținător/subcontractant, cu consecința anulării procedurii de atribuire.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 11.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 437/13.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1708/03.02.2026, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul este nemulțumit, pe de o parte, de decizia de respingere a propriei oferte, iar, pe de altă parte, de decizia prin care oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Relativ la decizia de respingere a ofertei contestatorului, reține Consiliul că aceasta a fost întemeiată pe dispozițiile art. 140 alin. (4) coroborate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a acesteia fiind:

Comisia de evaluare a solicitat în repetate rânduri transmiterea documentelor din care să rezulte, pe de o parte, că terțul susținător, ... deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, iar, pe de altă parte, modalitatea efectivă prin care terțul va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere.

Răspunsurile societății la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare privind modalitatea efectivă prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului ferm, au fost neconcludente prin raportare la art. 196 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. De asemenea, ofertantul nu demonstrează faptul că terțul susținător dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului.

În soluționare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, ofertantul contestator a apelat la susținerea unui terț în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, prezentând Angajamentul ferm privind susținerea acordată din partea SRL.

În etapa de evaluare, comisia i-a adresat ofertantului mai multe clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, relevante, raportat la motivul de respingere a ofertei, fiind reținute:

- clarificarea nr. 2 din cuprinsul adresei nr. 19351/22.12.2025 Având în vedere cerințele din fișa de date, Cap. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei, pct. 23, NOTA 2, vă rugăm să prezentați documente din care să rezulte modul efectiv de îndeplinirea al angajamentului ferm.

- clarificarea 1 din cuprinsul adresei nr. 19681/31.12.2025 Având în vedere răspunsul dumneavoastră nr. 464/23.12.2025 la solicitarea de clarificări

19351/22.12.2025, mai precis clarificare 2 cu privire la Angajamentul ferm de susținere, vă rugăm să transmiteți documente din care reiese că terțul susținător SRL dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului și documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

La prima solicitare de clarificări, prin adresa nr. 464/23.12.2025 a răspuns precizând doar că SRL participă în calitate de terț susținător, pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate pentru participarea la procedură, conform angajamentului ferm încărcat.

Așadar, ofertantul face trimitere la informațiile ofertei, în care, însă, se identifică doar Angajamentul ferm dat de terț, fără vreun document din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire al angajamentului ferm, cum i-a fost solicitat prin adresa de clarificări și cum, de altfel, era precizat și prin Nota 1 a acestui formular (Nota 1: O dată cu angajamentul de susținere, ofertantul va prezenta documentele transmise acestuia de terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la angajamentul ferm).

Obligația prezentării documentelor din care să rezulte modul efectiv de îndeplinire al angajamentului de susținere dat de terțul susținător, ca anexă la acest angajament, a fost inserată de entitatea contractantă și prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, pct. 23, nota 2.

Nici urmare a adresei de clarificări din 31.12.2025, ofertantul contestator nu prezintă documentele solicitate în mod expres de comisia de evaluare, precizând că:

..... SRL participă în calitate de terț susținător pentru îndeplinirea condițiilor de eligibilitate pentru participare la procedură privind experiența similară necesară, conform angajamentului ferm încărcat. Găsiți atașat documentele constatatoare menționate prin Declarația privind experiența similară din 28.12.2025, încărcată în documentele licitației.

Anexat acestui răspuns sunt transmise procese-verbale de recepție și rapoarte ale dirigintelui de șantier la recepția la terminarea lucrărilor.

Or, contrar interpretării contestatorului, aceste documente demonstrează că terțul a executat lucrări similare, dar nu și resursele necesare executării lucrărilor supuse achiziției, și, în niciun caz, nu reprezintă documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, conform cerinței exprese a formularului 8, fișei de date și a solicitărilor de clarificări primite din partea comisiei de evaluare.

Prin urmare, concluzia la care a ajuns comisia de evaluare, aceea că răspunsurile la solicitările de clarificări privind modalitatea efectivă prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului ferm, au fost neconcludente prin raportare la art. 196 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente

transmise acestuia de către terț/terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător(i) va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Pe cale de consecință, decizia adoptată în privința ofertei contestatorului se dovedește întemeiată, criticile contestatorului vizând propria ofertă urmând a fi respinse.

În referire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul arată că atât, cât și terțul/subcontractantul declarat, ..., se aflau în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr.99/2016, ca urmare a săvârșirii împreună a unor fapte anticoncurențiale de gravitate mare, fapte ce au fost contestate și sancționate prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 271/11.12.2024.

Față de aceste acuze, entitatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că nu a avut cunoștință de faptul că în sarcina ofertantului și în sarcina tertului-sustinator a fost reținută de către Consiliul Concurenței încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței prin Decizia amintită, context în care solicită CNSC să dispună o măsură de remediere care să conțină măsurile ce trebuie să le întreprindă față de ofertantul declarat câștigător, respectiv dacă se impune excluderea acestui ofertant din procedura de atribuire, cu consecința anularii procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul reține că dispozițiile art. 180 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 99/2016, aplicabile în cazul în care un ofertant a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale, nu se aplică automat, ci, anterior adoptării unei decizii de excludere din procedură, este necesară parcurgerea etapei prevăzute la art. 184 din același act normativ, potrivit cu care:

Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează

investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant.

După cum recunoaște și entitatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor nu a fost efectuată vreo analiză a situației operatorului economic desemnat câștigător prin prisma dispozițiilor legale antecitate, drept care, la acest moment, o aplicare automată a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 99/2016, așa cum dorește contestatorul, ar fi prematură.

O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența națională, relevantă fiind reținută decizia nr. 93/01.02.2021, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, unde instanța, având a analiza situația unei alt caz de excludere reglementat de art. 180 din Legea nr. 99/2016, a consemnat *„cu toate acestea, în situația în care un participant la procedură a omis a face trimitere la unele documente constatatoare, în sensul prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, cum este și cazul în speță, norma legală îi dă posibilitatea să-și dovedească credibilitatea, o eventuală excludere automată, fără nicio explicație, ar fi adoptată cu exces de putere de către autoritatea contractantă, fiind o măsură disproporționată”*.

Totodată, se reține că această verificare nu poate fi realizată de Consiliu, întrucât s-ar subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, sens în care sunt redată considerentele reținute în decizia civilă nr.

525/11.09.2019 de Curtea de Apel București într-o cauză similară, și anume: *„În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”*

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea entității contractante la efectuarea verificărilor ce se impun prin raportare la dispozițiile legale incidente, la care s-a făcut trimitere mai sus.

Față de această soluție, cererea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, deoarece evaluarea ofertei depuse de s-a dovedit a nu fi fost finalizată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1708/03.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului privind reevaluarea propriei oferte și pe cea subsidiară privind anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 1618/09.03.2026, factura fiscală nr. RRU 0438/16.02.2026, în sumă de 7260 lei reprezentând *servicii de consultanță juridică și reprezentare în etapa contestație...nr.anunț de participare ...* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la

plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățită la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 3.500 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1708/03.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului privind reevaluarea propriei oferte și pe cea subsidiară privind anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.