



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 28.03.2016, formulată de S.C. S.R.L cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. ... / 18.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în, cod SMIS 21389”, coduri CPV: 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0 (Rev.2), tip de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat anularea adresei nr. / 18.03.2016, a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și emiterea unui nou raport al procedurii în urma emiterii prezentei decizii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. din 16.03.2016 în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. din 18.03.2016. Obligă autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului și la finalizarea procedurii, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.CS.R.L contestă adresa nr./18.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii solicitând admiterea contestației.

Cu privire la conținutul adresei nr. din data de 18.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a Curții de Apel Craiova. Astfel, oferta a fost declarată admisibilă și conformă, fiind situată pe primul loc, urmând a fi declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare publicat în SEAP.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în loc să declare câștigătoare oferta sa, a anulat procedura de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006, coroborat cu art. 94 din H.G nr. 925/2006, nerespectând forma impusă de legiuitor.

Astfel, în opinia contestatorului, decizia de anulare nu precizează în clar motivul pentru care s-a luat această decizie și solicită anularea adresei nr. și obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese în baza dispozițiilor art. 207 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

Referitor la motivarea în drept, a autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică, S.CS.R.L consideră că aceasta este „abuzivă”, întrucât autoritatea contractantă nu a invocat în cadrul comunicării rezultatului procedurii niciuna din situațiile reglementate de art. 209 alin. (1) lit. a), b) și c).

Față de aceste precizări, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde niciunul din motivele în fapt ce ar fi putut sta la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 raportat la alin. (4) al aceluiași articol. De asemenea, art. 94 din H.G nr. 925/2006,

menționat de către autoritatea contractantă ca și motiv de anulare a procedurii de atribuire nu reprezintă excepție de la aplicarea art. 93 din același act normativ, care obligă autoritatea contractantă la finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Raportat la aspectele menționate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție publică încălcând dispozițiile art. 93 alin. (1), alin. (4) și alin. (5), art. 8 alin. (2) lit. f) și g) din O.U.G nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul susține că are un interes legitim, actual, direct luând în considerare art. 255 raportat la art. 297 din O.U.G nr. 34/2006 coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.04.2016, contestatorul a trimis „concluzii scrise”, cu privire la adresa nr. din data de 29.03.2016 emisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin adresa menționată mai sus a comunicat motivele concrete care au determinat decizia de anulare a procedurii și încetarea obligațiilor care au fost create prin depunerea de oferte. Comunicarea informațiilor în data de 29.03.2016 raportat la dispozițiile art. 210 din O.U.G nr. 34/2006, în opinia contestatorului sunt tardive.

S.CS.R.L arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de anulare a procedurii pe finanțarea proiectului de 98% din fonduri nerambursabile asigurate prin programul POS CCE care s-a încheiat la 31.12.2015.

Astfel, autoritatea contractantă, deși avea cunoștință de acest fapt, a comunicat, la data de 05.10.2015, rezultatul procedurii, atribuind contractul ofertantului S.C.S.R.L. În data de 15.10.2015 a fost depusă contestație, iar în data de 25.11.2015 a fost comunicată decizia Consiliului nr. Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, fiind publicat pe site-ul acesteia dispozitivul Deciziei, în dosarul prin care s-a admis în parte plângerea, decizia fiind definitivă.

Ulterior, în data de 18.03.2016 autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire încălcând drepturile și interesele competitorilor, respectiv art. 2 din O.U.G nr. 34/2006.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 93 alin. (4) din H.G nr. 925/2006 și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost ea formulată.

La data de 13.04.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu cu adresa nr., fiind înregistrate sub nr./13.04.2016.

Până la data prezentei, nu a transmis un punct de vedere cu privire la prezenta contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în, cod SMIS 21389”, cod-uri CPV: 45251100-2, 09331200-0, 45111291-4, 45311000-0 (Rev.2), tip de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr./24.02.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 35.699.432,64 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr./2015. Prin Decizia nr. din 14.09.2015, Consiliul a admis contestația formulată de S.C.S.R.L și a dispus anularea raportului procedurii nr./20.07.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, tot pe rolul Consiliul s-a aflat și dosarul nr./2015. Prin decizia nr. din data de 24.11.2015, Consiliul a admis contestația formulată de S.C.S.R.L și a decis reevaluarea ofertei S.C.S.R.L. prin solicitarea de clarificări.

Ulterior, S.C.S.R.L a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, împotriva deciziei nr., plângerea fiind admisă în parte prin Decizia nr. din data de 22.12.2015. Curtea de Apel Craiova a decis reevaluarea ofertei S.C.S.R.L. fără solicitarea de clarificări.

Referitor la decizia Curții, S.C.S.R.L., cu adresa nr. din 22.02.2016, solicită autorității contractante să-i comunice *„un termen estimativ în care considerați ca veți finaliza punerea în aplicare a Deciziei nr./2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova”*, la care aceasta răspunde cu adresa nr. din 22.02.2016, precizând:

*întrucât comisia de evaluare a luat la cunoștință de hotărârea nr./2015 emisă de Curtea de Apel Craiova pe data de 17.02.2016, în perioada imediat următoare se va proceda la punerea în aplicare a hotărârii Curții de Apel nr./2015, în vederea finalizării procedurii de atribuire. Stadiul procedurii (...) este: **în desfășurare - evaluare tehnică.***

În procesul verbal nr./17.02.2016, comisia de evaluare a stabilit:

Urmare a hotărârii nr./2015 emisă de Curtea de Apel Craiova comisia de evaluare a hotărât în unanimitate următoarele:

- Punerea în aplicare a hotărârii nr./2015 emisă de Curtea de Apel

- *Reevaluarea ofertei operatorului SCSRL și întocmirea unui proces verbal de reevaluare conform hotărârii nr. /2015 emisă de Curtea de Apel.*

Menționăm că oferta operatorului SCSRL nu va face obiectul reevaluării, deoarece în motivarea hotărârii emise de Curtea de Apel nu sunt referiri la acest aspect.

În urma reevaluării ofertei SCSRL, aceasta a fost declarată neconformă, rămânând o singură ofertă admisibilă și conformă, respectiv oferta SCSRL, după cum rezultă din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Potrivit Procesului-verbal de conformitate administrativă nr. /21.04.2015, până la termenul limită au depus ofertă 7 operatori economici. După evaluarea ofertei S.C.S.R.L., comisia de evaluare a declarat-o admisibilă și conformă, dar aflându-se în imposibilitatea asigurării sursei de finanțare a contractului, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. /16.03.2016.

Cu adresa nr. /18.03.2016, autoritatea contractantă comunică contestatorului rezultatul procedurii, respectiv:

*Prin prezenta vă facem cunoscut că urmare a analizării și evaluării inițiale a ofertei depusă, pronunțării deciziei CNSC nr. /2015 privind soluționarea contestației nr. /15.10.2015, precum și emiterii deciziei nr. /2015 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, privind soluționarea plângerii la instanța competentă depusă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică (...), comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a deciziei nr. a Curții de Apel, astfel oferta dumneavoastră a fost declarată **admisibilă și conformă**, cu o ofertă financiară de 35.461.172,51 lei.*

Ulterior punerii în aplicare a deciziei nr. a Curții de Apel, comisia de evaluare a procedat la anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică (...), în baza prevederilor art. 209, alin. (1) lit. (c), teza 2, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 94 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior comunicării deciziei de mai sus, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C.S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire în mod nemotivat și nejustificat.

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare a procedurii prin faptul că la data de 10.02.2016 cu adresa nr. /09.02.2016 i-a

fost comunicată notificarea nr. a Ministerului Energiei – Organismul Intermediar pentru Energie cu privire la încetarea valabilității contractului de finanțare nr. /03.06.2013 pentru proiectul cu titlul „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în, cod SMIS 21389”.

Totodată, în cuprinsul aceleiași adrese, se arată că nu poate susține din punct de vedere financiar, din surse proprii, investiția „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în, cod SMIS 21389”, din cauza faptului că alte 8 proiecte, finanțate inițial din POR, au fost trecute în sarcina Municipiului Slatina cu asigurarea finanțării integral de la bugetul local.

Susținerea contestatoarei privind faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar respecta cerințele impuse de art. 210 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu i s-a prezentat, motivul concret care a atras decizia de anulare, este considerată neîntemeiată.

Conform art. 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.”

În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat societății contestatoare că anularea procedurii s-a datorat „prevederilor art. 209, alin. (1) lit. (c), teza 2, din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile art. 94 din HG 925/2006”, nu se poate considera că s-au indicat motivele concrete care au determinat decizia de anulare, astfel cum a susținut societatea contestatoare. Simpla indicare a temeiului de drept nu poate echivala cu indicarea motivelor care au stat la baza anulării procedurii. Cu toate acestea, după primirea contestației, autoritatea contractantă a trimis contestatorului adresa nr. /29.03.2016, în care a precizat că anularea procedurii s-a datorat imposibilității asigurării sursei de finanțare, având în vedere încetarea valabilității contractului de finanțare, fiind acoperită omisiunea din adresa de comunicare.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile mai sus amintite, trebuie să indice în adresa de comunicare a măsurii de anulare a procedurii, motivul care a condus la anularea procedurii, și nu să justifice/probeze cu documente/înscrișuri edificatoare, respectiva decizie.

În condițiile în care, din textul articolului amintit rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a indica în adresa de comunicare a măsurii de anulare a procedurii motivul concret de anulare a procedurii, nu înseamnă că trebuia prezentată și justificarea în detaliu a motivului concret ce a stat la baza deciziei de anulare.

În referire la anularea procedurii de atribuire, se reține că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, „autoritatea

contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului."

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, "indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice."

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetul de stat, iar dacă constată că nu are asigurate sumele necesare pentru finanțare trebuie să anuleze procedura.

În cazul de față, prin adresa nr. /09.02.2016, înregistrată la sub nr. /10.02.2016, Ministerul Energiei – Organismul Intermediar pentru Energie a notificat asupra deciziei de încetare a contractului de finanțare nr. /03.06.2013, SMIS 21389 cu titlul „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în, cod SMIS 21389”.

În cuprinsul notificării, se menționează că:

Prin Scrisoarea nr. /17.12.2015, înregistrată la Organismul Intermediar pentru Energie (OIE) cu nr. /18.12.2015, Consiliul Local al Municipiului Slatina a solicitat „Rezilierea contractului de finanțare nr. / 03.06.2013, aferent proiectului „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în"". Solicitarea de reziliere a contractului a avut la bază întârzierile în atribuirea contractului de execuție lucrări și furnizare echipamente „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în" prevăzut în cererea de finanțare, lucru comunicat prin rapoartele de progres transmise;

Consiliul Local al Municipiului Slatina precizează că "Implementarea proiectului nu se poate finaliza până la 31.12.2015, așa cum prevede Actul adițional nr. 2 pentru modificarea contractului de finanțare nr. 40 RES/03.06.2013, iar sumele necesare implementării proiectului din surse proprii ale beneficiarului nu pot fi luate în calcul din cauza faptului că alte 8 proiecte finanțate inițial din POR au fost trecute în sarcina Consiliului Local al Municipiului/Slatina cu asigurarea finanțării integral de la bugetul local. Bugetul aferent anului 2016 nu permite alocarea de sume către acest proiect".

Conform prevederilor alin. (4) al Art. 19 - ÎNCETAREA CONTRACTULUI din Contractul de .Finanțare „Beneficiarul poate solicita din proprie inițiativă încetarea Contractului cu restituirea sumelor rambursate până la momentul solicitării".

Consiliul Local al Municipiului Slatina a depus 3 Cereri de rambursare în valoare de 102.086,35 lei (FEDR: 85.344,18 lei și Buget de Stat: 16.742,17 lei).

La data de 23.12.2015 au fost emise Ordinele de plată nr. 4506 și 4507, în valoare de 102.086,35 lei, prin care s-au restituit sumele primite în conturile Ministerului Fondurilor Europene, potrivit extrasului de cont emis de către TREZORERIA MUNICIPIULUI SLATINA.

În conformitate cu contractul de finanțare nu există debite înregistrate în sarcina Consiliului Local al Municipiului Slatina și evidențiate în registrul debitorilor conform adresei Serviciului Management Financiar, Control și Programare nr. /12.01.2016."

Totodată, în raportul procedurii s-a consemnat că: Oferta operatorului SCSRL face obiectul evaluării inițiale a comisiei de evaluare, evaluare relatată în cadrul anexei nr. V, ofertă declarată admisibilă și conformă.

Având în vedere cele relatate anterior, comisia de evaluare a dus la îndeplinire decizia CNSC nr. 2025 și decizia instanței nr. 4115, în conformitate cu prevederile art. 280, alin. 3) și art. 285 din OUG 34/2006. În urma procesului de reevaluare realizat de către comisia de evaluare, oferta SCSRL a fost declarată admisibilă și conformă.

În momentul de față autoritatea contractantă se află în imposibilitatea asigurării sursei de finanțare a contractului.

Totodată, în adresa nr. /29.03.2016, autoritatea contractantă a precizat:

În cadrul raportului procedurii nr. /16.03.2016 oferta societății dvs. a fost declarată admisibilă și conformă, dar nu s-a mai procedat la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în cadrul documentației de atribuire, deoarece (...) în momentul de față autoritatea contractantă se află în imposibilitatea asigurării sursei de finanțare a contractului.

Concluzia desprinsă de Consiliu în urma analizei documentelor justificative depuse de autoritate este aceea că anularea procedurii de atribuire nu este justificată, împraturarea încetării valabilității contractului de finanțare nu înseamnă că se impune anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță. Încetarea contractului de finanțare nu reprezintă neapărat o condiție pentru anularea procedurii de atribuire.

Ori, în condițiile în care nu s-a făcut dovada faptului că au fost depuse diligențele necesare identificării surselor de finanțare necesare implementării contractului, se consideră că anularea procedurii de atribuire potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță este o măsură nelegală.

Invocarea faptului că alte 8 proiecte, finanțate inițial din POR, au fost trecute în sarcina Consiliului Local al Municipiului Slatina, cu asigurarea finanțării integral de la bugetul local, nu va fi reținută ca și justificare a lipsei fondurilor, în condițiile în care era cunoscut faptul că dacă nu se implementează proiectul până cel târziu 31.12.2015, va

pierde finanțarea prin POS CCE. La acest moment nu s-a făcut dovada demersurilor întreprinse pentru identificarea unor posibile surse de finanțare.

Sușinerile autorității contractante în sensul că nu mai poate continua procedura din lipsă de fonduri urmează a fi înlăturate, întrucât acesteia îi incumbă obligația de a face toate demersurile necesare pentru identificarea integrală a sursei de finanțare.

Singurul document existent la dosarul cauzei, în justificarea deciziei de anulare a procedurii este notificarea amintită anterior, de încetare a contractului de finanțare nr. /03.06.2013.

În justificarea afirmației din cuprinsul notificării, potrivit căreia bugetul aferent anului 2016, nu permite alocarea de sume către acest proiect, nu a fost prezentat în niciun document care să facă dovada celor susținute.

Se constată că, deși decizia de încetare a contractului de finanțare era cunoscută autorității contractante din 10.02.2016, aceasta a decis anularea procedurii de atribuire în luna martie 2016, prin raportul procedurii de atribuire nr. /16.03.2016.

Consiliul reține, totodată, că însăși beneficiarul, în speță autoritatea contractantă a solicitat încetarea contractului de finanțare datorită întârzierilor în atribuirea contractului de execuție lucrări și furnizare echipamente „Centrală fotovoltaică de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în” prevăzut în contractul de finanțare, lucru comunicat prin rapoartele de progres transmise.

Autoritatea contractantă nu poate invoca existența unor constrângeri financiare, atâta vreme cât demersurile sale au fost întârziate, în contextul în care demararea atribuirii acestui contract a pornit de la data de 24.02.2015, perioadă suficientă pentru ca aceasta să fi putut întreprinde formalitățile pentru angajarea cheltuielilor necesare finanțării acestui proiect.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din întârzieri în implementarea contractului, după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, emiterea a două decizii ale Consiliului, o decizie a Curții de Apel Craiova, reevaluarea ofertelor, desemnarea câștigătorului).

În legătură cu acest aspect, Consiliul subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.

Dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006, invocate anterior, instituie într-adevăr, în sarcina autorității contractante, înainte de încheierea

contractului, obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, însă acest text de lege nu poate fi interpretat în sensul că, în orice situații și indiferent de cauză, lipsa fondurilor necesare ar conduce la anularea procedurii de atribuire. În speță, autoritatea contractantă nu a întreprins toate demersurile pentru obținerea integrală a sursei de finanțare.

În măsura în care a decis că poate asigura efectuarea contractului și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la concluzia că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci a fost determinată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, fără o fundamentare temeinică, necesitatea anulării procedurii.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din ordonanța de urgență, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate, ce nu a fost demonstrată de către

Față de situația de fapt expusă, Consiliul stabilește că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire nu este întemeiat, fiind necesară anularea raportului procedurii de atribuire, care cuprinde și decizia de anulare a procedurii, și continuarea procedurii. Autoritatea contractantă nu a depus probe concludente și justificări în luarea deciziei sale de anulare a procedurii.

Față de cele reținute, se consideră că anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță este nelegală, nefiind demonstrată întreprinderea vreunui demers pentru identificarea vreunei surse de finanțare a contractului în discuție, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

Dacă s-ar accepta un comportament de natura celui adoptat de autoritatea contractantă, s-ar ajunge la un șir de litigii/conflicte infinit (contestatii, decizii, eliminarea operatorilor nedoriți din procedură, pe diferite motive, din nou contestații, plângeri etc.), iar procedurile de atribuire nu s-ar mai putea finaliza în alt sens decât cel dorit de autoritatea contractantă, care, în caz de periclitare a rezultatului scontat de ea, ar putea recurge la anularea procedurii, ca în cazul de față.

În acest sens, s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr., rămasă definitivă prin decizia civilă nr./17.12.2015, și decizia nr.

În considerarea celor constatate, în baza prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SCSRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. din 16.03.2016 în ceea ce privește decizia de anulare

a procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 18.03.2016.

Va obliga autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului, continuarea procedurii și la finalizarea procedurii, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare originale, conține