



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 153/20.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 17089/13.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 17089/13.02.2024, emise de (.....), cu sediul în localitate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare si executie aferente obiectivului de investitii: "Sistem video inteligent de monitorizare a traficului, siguranța drumurilor publice, siguranța spațiilor publice și centru de date și monitorizare în timp real a stării localității, în, jud.",* s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii susmenționate

întrucât:

i) oferta prezentată de Asocieria - nu trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că aceasta respectă toate cerințele de calificare din documentele achiziției, respectiv deținem

experiența similară așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin Fișa de date și documentația de atribuire,

ii) oferta prezentată de trebuia respinsă ca neconforma având în vedere că aceasta nu respectă cerințele din caietul de sarcini - a propus echipamentele principale al sistemului de supraveghere video cu caracteristici inferioare fata de caracteristicile minime impuse prin documentație,

iii) prin respingerea ofertei admisibile a subscrisei si declararea ca si castigatoare a ofertei neconforme depusa de societatea, autoritatea contractanta a favorizat ofertantul clasat pe locul al doilea, incalcand principiul tratamentului egal,

și, pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor prezentate în DUAE și admiterea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea ofertei depuse de, ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careSRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea precizează că oferta asocierii din care face parte,SRL –, a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară pentru componenta de proiectare în valoare de 53.000,00 lei, fără TVA, solicitată prin documentația de atribuire.

Reclamanta aduce contraargumente la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Astfel, notează contestatoarea, din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă acceptă ca experiență similară contractul de proiectare nr. 855/25.08.2021 încheiat cu - - în valoare de 34.952,68 lei, dar nu acceptă ca experiență similară contractele executate pentru (contractul nr. CS-5/2022, subsecvent Acordului-cadru nr. 4/3/045-C din 15.04.2019 încheiat cu prin și, respectiv, contractul nr. CS-2/2021, subsecvent

Acordului-cadru nr. 4/3/045-C din 15.04.2019 încheiat cu prin), susținând că reclamanta nu a justificat valoarea declarată în *Lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani*.

De asemenea, adaugăSRL, pragul de experiență similară solicitat deeste de 53.000 lei, din care, pentru asocierea contestatoare, autoritatea contractanta a luat în considerare cei 34.952,68 lei, rezultând o diferență de valoare de 18.047,32 lei, care, în opinia autorității contractante, nu este justificată din cele 2 contracte realizate pentru

.....SRL consideră că, din documentele prezentate, și așa cum arată chiar și achiziția în solicitarea de clarificări nr. 17008/04.01.2023, rezultă că asocierea a prestat servicii de proiectare în cadrul celor două contracte susmenționate în valoare de 4.200.182,20 lei.

Concluzia autorității contractante, remarcă reclamanta, este aceea că, în conformitate cu informațiile de mai sus, în cadrul a două contracte în valoare de 4.200.182,20 lei, nu este justificată o valoare a serviciilor de proiectare de 18.047,32 lei, ceea ce reprezintă un procent de 0,43% din valoarea contractelor.

Aceasta concluzie este *absurdă* în opiniaSRL, având în vedere valoarea totală a contractelor prezentate (reclamanta anexează spre exemplificare factura nr. MSS- F0000675/12.06.2023 și situația de plată aferentă), din care rezultă suma de 82.538,87 lei pentru servicii de proiectare parțial în cadrul CS-5/2022.

În plus, afirmăSRL, însăși autoritatea contractantă a stabilit pentru propriul proiect un procent de 6,21% din valoarea estimată (53.000 lei din valoarea de 852.903,02 lei) pentru valoarea serviciilor de proiectare, astfel încât, dacă același procent ar fi aplicat contractelor prezentate de asociere ar rezulta o valoare de 260.831,31 lei, cu mult peste cei 18.000 lei necesari pentru îndeplinirea cerinței.

Din punctul de vedere al reclamantei, chiar dacă autoritatea contractantă refuză să ia în considerare sumele declarate deSRL pentru valoarea serviciilor de proiectare - un procent de 9% din valoarea contractelor realizate, întrucât este vorba despre sisteme complexe integrate de securitate, implementate pentru, aceasta s-ar fi putut raporta cu ușurință la procentul de 6,21% stabilit de ea însăși în cadrul prezentei proceduri.

Nu în ultimul rând, atrage atenția contestatoarea, interpretarea legii nu trebuie făcută doar „în litera legii”, ci și „în spiritul legii”, problema de fond fiind dacă asocierea are experiența similară în servicii de proiectare pentru sisteme similare sau mai complexe, *fapt evident atât timp cât există chiar și recomandări de bună execuție pentru societățile noastre din partea beneficiarilor, pe lucrările indicate în documentele doveditoare a cerințelor DUAE.*

În continuare, autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că oferta trebuia respinsă, ca neconformă, pentru că nu respectă cerințele minimale impuse pentru camerele video prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- Pentru camera video IP - 60 buc., echipamentul principal al sistemului de supraveghere urbană:

1. Conform fisei tehnice nr. 1, pct. •3, se solicita ca memoria camerei video RAM sa fie de 512MB si ROM de 32 MB;

2. Conform Raportului de evaluare nr. 17403/24.10.2023 rezulta ca ofertantul a propus un echipament care are RAM 128MB - inferior celui solicitat!!! si precizarea „nu corespunde parametru”, urmând a se solicita clarificari;

3. Prin răspunsul nr. 2618/27.10.2023, pct. •6, ofertantul justifica neconformitatea echipamentului oferat prin aceea ca modelul de camera solicitat de autoritate prin documentația de atribuire este EOL si ca cerințele tehnice sunt orientative, iar echipamentul oferat este unul care se afla actualmente in producție;

4. Autoritatea contractanta accepta răspunsul oferit, desi este evident ca echipamentul oferat este inferior, si precizeaza ca răspunsul oferit este concludent si chiar consemneaza valoare de 512MB in Procesul verbal nr. 17506/12.12.2023, in timp ce expertul cooptat face precizarea in raportul nr. 17460/21.11.2023 ca, in ceea ce privește memoria RAM, ofertantul a propus „parametru diferit, dar neesential”;

5. Oferta trebuia respinsa ca neconforma întrucât parametrul RAM este un parametru esențial al camerei de supraveghere si se refera la capacitatea de procesare a imaginilor.

În final, reclamanta supune atenției următoarele: „.....a scos aceeași procedura pentru a realiza achiziția prin cumparare directa, anunțul fiind postat pe site-ul primăriei in 09.05.2023 (Anexa 8). In urma desfasurarii procedurii, Asocierea noastra a depus oferta - cel de-al doilea ofertant fiind societatea Dupa primirea comunicării rezultatului procedurii am fost informați ca oferta noastra este admisibila, dar a fost clasata pe locul al doilea, la o diferența de 4.554 lei, oferta castigatoare fiind cea depusa de In urma consultării dosarului, am constatat numeroase incalcari ale legislației achizițiilor publice, pe care le-am centralizat in Notificarea nr. 524/30.05.2023 si am solicitat remedierea rezultatului procedurii prin respingerea ofertei - ca neconforma si inacceptabila, cat si declararea ofertei subscrisei ca si castigatoare a procedurii. In urma notificării transmise, autoritatea contractanta a dispus anularea procedurii prin comunicarea nr. 1176/09.06.2023 si a reluat achiziția prin sistemul SEAP”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 17101/22.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată deSRL, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În susținerea faptului că a procedat corect la excluderea asocierii, având în vedere că ofertanta nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, prin neprezentarea documentelor relevante din care să reiasă, fără echivoc, valorile aferente serviciilor de proiectare prestate în baza contractelor invocate drept experiență similară, autoritatea contractantă prezintă aspectele de mai jos:

1. Pentru contractul subsecvent nr. CS-5/2022 au fost prezentate următoarele:

- *Contract subsecvent nr. CS-5/2022 la Acordul Cadru nr. 4 / 3/045/15.04.2019 încheiat între, prin și Asocierea- având ca obiect furnizare și instalare „Sistem de securitate și proiectie -”:*

Prețul contractului: 1.573.000,00 lei fara T.V.A.

- *Anexa 2 la Contractul Subsecvent nr. CS-5/2022 la Acordul Cadru nr. 4 / 3/045/15.04.2019*

- *Proces-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. A3-6892 din 19.06.2023 din care reiese ca valoarea bunurilor supuse recepției este de 2.356.816,00 lei cu T.V.A.*

- *Document constatator nr. A3-7006/20.06.2023 din care reiese ca valoarea finala este de 1.980.517,65 lei fara T.V.A.*

În *Lista principalelor servicii de proiectare prestate in ultimii 3 ani*, remarcă autoritatea contractantă, ofertanta a declarat că a prestat servicii similare în valoare de 177.140,07 lei, din documentele prezentate reieșind faptul că ofertanta a prestat și servicii de proiectare, însă nu a fost regăsită valoarea aferentă acestora.

Achizitoarea adaugă că i s-a solicitat ofertantei clarificarea acestui aspect și prezentarea de documente justificative relevante, contrasemnate de către beneficiarul lucrărilor.

Conform documentelor prezentate de reclamantă (respectiv din scrisoarea de recomandare nr. A3/175 din 08.01.2024), precizează, reiese că valoarea totală a contractului este de 2.232.359,20 lei fără TVA, însă, din niciun document depus, nu rezultă că valoarea serviciilor de proiectare este de 200.912,33 lei, astfel cum a fost consemnată de către ofertantă în *Lista principalelor servicii de proiectare prestate in ultimii 3 ani*.

De asemenea, atrage atenția că ofertanta nu a prezentat niciun document din care să rezulte valoarea efectivă a echipamentelor furnizate și instalate, pentru ca, prin scăderea acestora din valoarea totală a contractului, să rezulte valoarea serviciilor de proiectare, răspunsul la solicitarea de clarificări nefiind concludent.

2. Pentru contractul subsecvent nr. CS-2/202T, notează, au fost prezentate următoarele:

- *Contract subsecvent nr. CS-2/2021 la acordul cadru nr. 4 / 3/045/15.04.2019 încheiat între, prinși Asocierea- având ca obiect furnizare și instalare „Sistem de securitate și proiecție”:*

Prețul contractului: 2.232.359,20 lei fara T.V.A.

- *Anexa 2 la Contractul Subsecvent nr. CS-/2021 la Acordul Cadru nr. 4 /3/045/15.04.2019*

- *Proces-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. A3-5220 din 13.05.2022 din care reiese că valoarea bunurilor supuse recepției este de 2.688.720,63 lei cu T.V.A.*

- *Document constatator nr. A3-5270/16.05.2022*

Autoritatea contractantă remarcă faptul că, în *Lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani* ofertanta a declarat că a prestat servicii similare în valoare de 200.912,33 lei, iar din documentele prezentate reiese faptul că asocierea a prestat și servicii de proiectare, însă nu a fost regăsită valoarea aferentă acestora.

I s-a solicitat ofertantei clarificarea acestui aspect și prezentarea de documente justificative relevante, contrasemnate de către beneficiarul lucrărilor.

.....subliniază faptul că, în baza documentelor prezentate, respectiv din scrisoarea de recomandare nr. A3/175 din 08.01.202, reiese că valoarea totală a contractului este de 1.967.823,00 lei fără TVA, însă, din niciun document depus, nu rezultă că valoarea serviciilor de proiectare este de 177.140,07 lei, astfel cum a fost consemnată de către ofertantă în *Lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani*.

De asemenea, adaugă autoritatea contractantă, ofertanta nu a prezentat niciun document din care să rezulte valoarea efectivă a echipamentelor furnizate și instalate, pentru ca, prin scăderea acestora din valoarea totală a contractului, să rezulte valoarea serviciilor de proiectare.

Răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nu este concludent, în opinia, asocierea nejustificând valoarea declarată în *Lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani*, de 177.140,07 lei.

Referitor la contractul sectorial de servicii de proiectare nr. 855/25.08.2021, încheiat între SRL și, având ca

obiect proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții „Sisteme de supraveghere și securitate”, inclusiv asistență tehnică, autoritatea contractantă semnalează faptul că, din documentele prezentate, nu reieșea faptul că prestarea serviciilor a fost efectuată în conformitate cu normele profesionale din domeniu și nu rezultă că au fost duse la bun sfârșit, respectiv ofertanta nu a prezentat certificări de bună execuție: certificate constatatoare, procese verbale de recepție sau recomandări din partea beneficiarului/informații privind modul de îndeplinirea a obligațiilor contractuale.

Obiectul solicitării de clarificări, subliniază, nu a fost clarificarea valorii aferente serviciilor, întrucât acest contract are ca obiect exclusiv servicii de proiectare (nu de proiectare și execuție), iar valoarea totală a contractului reprezintă valoarea serviciilor de proiectare.

Totodată, remarcă faptul că, această situație, în care răspunsul la clarificări a fost concludent, nu este similară cu situația celor două contracte prezentate pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare (contractul subsecvent nr. CS-2/2021 și contractul subsecvent nr. CS-5/2022), având ca obiect atât proiectare cât și execuție.

Astfel, reține autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării privind clarificarea valorii aferente proiectării pentru cele două contracte de proiectare și execuție, ofertantaSRL nu a prezentat documente justificative din care să rezulte fără echivoc, valoarea declarată în lista privind experiența similară, pentru prestarea serviciilor de proiectare.

.....precizează și căSRL atașează *abia acum*, prin contestația depusă, factura nr. MSS-F0000675/12.06.2023 și situația de plată aferentă. Achizitoarea reține faptul că respectivele documente atașate la acest moment nu pot fi luate în considerare, termenul de răspuns la clarificări fiind expirat.

Raportat la criticile vizând caracterul neconform al ofertei, declarată câștigătoare, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- Ca urmare a primirii contestației, expertul cooptat a întocmit un punct de vedere privind aspectul semnalat de către reclamantă, în care susține următoarele aspecte:

„Camera ce corespunde parametrilor solicitați în caietul de sarcini,, este EOL (End Of Life - nu se mai produce) conform site-ului producătorului(imagine atașată), aspect pe care contestatarul nu l-a luat în considerare ofertând un produs EOL.

Având în vedere acest aspect, răspunsul la clarificări depus de către este concludent.”

Astfel, având în vedere cele semnalate de către expertul cooptat cât și prevederile inserate în caietul de sarcini la pagina 12 în baza cărora *în conformitate cu prevederile art.156, alin (1) lit. b. din Legea 98/2016 -*

Toate specificatiile tehnice, serviciile, standardele si cerințele menționate si solicitate in cadrul documentației de atribuire (inclusiv caiet de sarcini, studiu de fezabilitate) sunt insotite de mențiunea „sau echivalent”,consideră că decizia de acceptare a produsului oferat de către a fost corect adoptată, produsul oferat fiind echivalent cu cel solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la procesul pentru achiziția directă, la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă apreciază că decizia de anulare a achiziției directe putea fi contestată la acel moment și nu face obiectul prezentei contestații.

.....notează că, pentru a evita suspiciunile contestatoarei privind atribuirea acestui contract și pentru a exista o reglementare legislativă privind procesul de achiziție a acestor lucrări, a căror valoare estimată este sub pragul pentru care este obligatorie atribuirea contractului prin proceduri concurențiale, deși nu era obligatoriu, instituția sa a hotărât demararea unei proceduri simplificate.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 211/07.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., în urma consultării dosarului achiziției și raportat la punctul de vedere al autorității contractante,SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte pentru menținerea tuturor susținerilor sale din cuprinsul contestației.

Referitor la neconformitatea camerelor de supraveghere, element principal în oferta depusă de, reclamanta apreciază concluzia autorității contractante ca fiind incorectă și nelegală întrucât a acceptat un echipament mult inferior față de cel solicitat, conform considerentelor de mai jos:

- Echipamentul oferat de Asociera, era disponibil la momentul ofertarii;

- Chiar și în cazul în care nu mai putea achizitiona echipamentul care îndeplinea toate cerințele din caietul de sarcini, aceasta trebuia să oferteze cel puțin un echipament echivalent sau superior, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pag. 2 alin. 4;

- Cerințele pentru camera bullet – echipamentul principal în cadrul sistemului de supraveghere stradal ce face obiectul procedurii în cauză, presupun memorie RAM 512MB – necesară procesării imaginilor preluate de la camerele de supraveghere video;

- Camera propusă de este mult inferioară, modelul oferat de aceasta „.....”, având o memorie RAM de doar 128 MB, de 4 ori mai slabă decât cea solicitată., în calitate de elaborator al studiului de fezabilitate a fost cea care a stabilit acest parametru și tot ea, în calitate de ofertantă, nu l-a respectat;

- Pe piață există echipamente echivalente sau superioare, care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini – cum ar fi echipamentul „.....”.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, (.....) a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare si executie aferente obiectivului de investitii: "Sistem video inteligent de monitorizare a traficului, siguranța drumurilor publice, siguranța spațiilor publice și centru de date și monitorizare în timp real a stării localității, în, jud.",* cod CPV 45317000-2 Alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1129781/16.08.2023. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului de lucrări este 852.903,02 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv de către asocieriaSRL – SRL și societatea SRL, prima fiind respinsă ca inacceptabilă, iar cea secundă declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17087/13.02.2024.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus,SRL în calitate de lider al asocieriiSRL – SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Pe fondul cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional observă că societatea contestatoare formulează critici, într-o primă etapă, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2026, autoritatea contractantă reținând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru componenta proiectare. Se reține că pentru contractele subsecvente nr. CS-2/2021 și CS-5/2022, din niciun document nu rezultă valoarea serviciilor de proiectare.

Având a se raporta la cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* au fost stabilite următoarele:

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si a dus la bun sfarsit (finalizat), in ultimii 3 ani raportati la termenul limita de depunere al ofertelor, **servicii de proiectare similare** pentru lucrari de realizare a unui sistem video in valoare cumulata de cel putin 53.000,00 lei fara T.V.A., la nivelul a maximum 3 contracte.

Prin servicii similare, se înțelege:

- **servicii de proiectare (faza SF, DALI sau PT) pentru lucrări de realizare a unui sistem video de monitorizare ce cuprinde un centru de date.**

Modalitatea de indeplinire:

Operatorii economiei vor completa partea IV din DUAЕ, selectand DA sau NU, fiind activata optiunea «α: indicația globală pentru toate criteriile de selecție».

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, ce urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:

- o listă a serviciilor/lucrărilor finalizate/duse la bun sfarsit în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani pentru proiectare si 5 ani pentru lucrări, raportati la data limita de depunere;

- **documente reprezentand certificari de buna executie** pentru acele lucrari/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea indeplinirii cerintei privind experienta similara, respectiv, **contracte/extrase din contracte, certificate constatatoare, procese verbale de receptie pentru parti/obiecte din/de lucrare** daca acestea sunt distincte din punct de vedere fizic si functional/ la terminarea lucrarilor/ finale, sau **recomandari din partea beneficiarului/ informatii** privind modul de indeplinire al obligatiilor contractuale sau **alte documente din care sa rezulte:**

a) obiectul lucrarii/serviciului astfel incat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara,

b) beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati,

c) valoarea-in lei fara TVA,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) in care s-a executat contractul

e) locul executiei lucrarilor

f) executia lucrarilor/serviciilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârșit.

Cerința este fără echivoc, autoritatea contractantă prin formularea de mai sus dictând asupra demonstrării cerinței constând în servicii de proiectare similare, respectiv servicii de proiectare (faza SF, DALI sau PT) pentru lucrări de realizare a unui sistem video de monitorizare ce cuprinde un centru de date.

În continuare, examinând modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare de către asocierea din care face parte societatea contestatoare, se observă că liderul asocieriiSRL s-a prevalat de existența a trei contracte astfel cum rezultă din *lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani*, depusă în cadrul ofertei, obiect al analizei fiind 2 dintre acestea în legătură cu care s-a reținut neîndeplinirea cerinței, respectiv:

✓ CS-5/2022 - contractul subsecvent acordului-cadru nr. 4/3/045-C/15.04.2019, având ca obiect *proiectare, furnizare și instalare Sistem de securitate și protecție* -.....;

- realizat împreună cu SRL – asociat;
- valoare contract: 1.573.000 lei + 394.823,00 lei (ajustare preț) din care valoare servicii proiectare realizate: 177.140,07 lei;
- beneficiar:

✓ CS-2/2021 - contractul subsecvent acordului-cadru nr. 4/3/045-C/15.04.2019, având ca obiect *proiectare, furnizare și instalare Sistem de securitate și protecție*

- realizat împreună cu SRL – asociat;
- valoare contract: 2.232.359,20 lei din care valoare servicii proiectare realizate: 200.912,33 lei;
- beneficiar:

Reține Consiliul că prin adresa nr. 17519/18.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocieriiSRL, printre altele, prezentarea de documente reprezentând certificări de buna execuție pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similara, respectiv, contracte/extrase din contracte, certificate constatatoare, procese verbale de receptie pentru parti/obiecte din/de lucrare daca acestea sunt distincte din punct de vedere fizic si functional/ la terminarea lucrărilor/ finale, sau recomandari din partea beneficiarului/ informatii privind modul de îndeplinire al obligatiilor contractuale sau alte documente din care sa rezulte:

a) obiectul lucrării/serviciului astfel încât sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara,

b) beneficiarii, indiferent daca aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c) valoarea-în lei fără TVA,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) in care s-a executat contractul,

e) locul execuției lucrărilor,

f) execuția lucrărilor/serviciilor în conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârșit.

Ofertantul a transmis, la 21.12.2023, în referire la contractele de mai sus următoarele înscrisuri:

✓ *contractul subsecvent nr. CS-5/2022* încheiat între
-și asociereaSRL – SRL
împreună cu anexa nr. 2;

- *procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. A₃-6892/19.06.2023* din care rezultă că valoarea bunurilor materiale supuse recepției este de 2.356.816,00 lei cu TVA;

- *documentul constatator primar nr. A3-7006 din 20.06.2023* emis de -din care rezultă îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

✓ *contractul subsecvent nr. CS-2/2021 încheiat între -și asociereaSRL - SRL împreună cu anexa nr. 2;*

- *procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune nr. A₃-5220/13.05.2022* din care rezultă că valoarea bunurilor materiale supuse recepției este de 2.656.507,45 lei cu TVA;

- *documentul constatator primar nr. A3-5270 din 16.05.2022* emis de -din care rezultă îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Nefiind edificată asupra valorii aferentă serviciilor de proiectare prestate de asociereaSRL - SRL, din documentele prezentate neregăsindu-se respectiva valoare, autoritatea contractantă a procedat prin adresa nr. 17008/04.01.2024 la solicitarea transmiterii de către asociere a documentelor justificative relevante, contrasemnate de către beneficiarul lucrărilor în cazul contractelor subsecvente CS-5/2022 și CS-2/2021.

Liderul asocierii ofertante a răspuns interpelării la 08.01.2024, anexând scrisoarea de recomandare nr. A3/175/08.01.2024 emisă de MAPN -al cărei conținut este redat în cele ce urmează:

Unitatea noastră a derulat cu AsociereaSRL - SRL cele două contracte menționate în referință, după cum urmează:

- CS2 în valoare de 2.232.359,20 lei fără TVA, recepționat la data de 11.05.2022;
- CS5 în valoare de 1.573.000,00 lei fără TVA + 394.823,000 lei fără TVA ajustare preț conform prevederilor OUG nr. 126/2022, recepționat la data de 16.06.2023;

Menționăm că prin procedura de atribuire ce a avut ca obiect încheierea Acordului cadru nr. 4/3/045-C/2019, pentru achiziționarea „Sistem de securitate și protecție pentru” și „Sistem de securitate și protecție pentru” a fost solicitată furnizarea unor produse „la cheie”, a căror contravaloare a fost plătită după recepția și punerea în funcțiune a acestora.

Totodată, menționăm că în caietele de sarcini/specificațiile tehnice ale produselor sus menționate au fost solicitate următoarele: furnizare de produse, proiectare, garanție și mentenanță, instalare, testare și evaluare de acceptanță și audituri tehnice, instruire și punere în funcțiune, livrate integral de către asociere. Restul detaliilor se regăsesc în documentele constatatoare și procesele verbale de recepție și punere în funcțiune, aferente celor două contracte.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal nr. 170034/15.01.2024 că răspunsul ofertantului nu este concludent, ofertantul nu a justificat valorile declarate în *lista principalelor servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani*, de 200.912,33 lei (CS-2/2021), de 177.140,07 lei (CS-5/2022), concluzie la care Consiliul achiesează.

Pornind de la situația de fapt redată în cele ce preced, Consiliul stabilește că prezenta interes pentru autoritatea contractantă demonstrarea valorii serviciilor de proiectare prestate în cadrul contractului de care se prevalează asociereaSRL, pentru a se putea concluziona asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară pe componenta proiectare.

Sumele aferente serviciilor de proiectare avansate deSRL, de 200.912,33 lei (CS-2/2021) și de 177.140,07 lei (CS-5/2022) nu sunt susținute de documentele prezentate în cadrul ofertei și de cele anexate răspunsurilor, acestea fiind prezentate doar la nivel declarativ. Atât procesele-verbale de recepție cât și recomandarea unității beneficiare susțin valoarea totală aferentă pentru fiecare dintre cele două contracte subsecvente și **nu** valoarea serviciilor de proiectare.

Nu este tăgăduită prestarea unor servicii de proiectare ci valoarea lor, aceasta nefiind demonstrată nici la solicitarea expresă a autorității contractante.

Asocierea nu a reușit să furnizeze vreo dovadă clară, efectivă, a valorii aferente serviciilor de proiectare în contractele în discuție, deși autoritatea contractantă a întreprins demersuri în acest sens, solicitarea sa nr. 17008/04.01.2024 fiind explicită în sensul de a se prezenta documente justificative relevante, întrucât în documentele prezentate nu s-a regăsit valoarea aferentă acelor servicii.

Consecința lipsei din oferta reclamantei a înscrisurilor doveditoare constă în reținerea neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016 - În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Determinând că răspunsul transmis de asociereaSRL nu avea forța necesară să convingă asupra valorii serviciilor de proiectare prestate de către asocierea ofertantă, Consiliul apreciază că, în mod legal, a fost sancționată oferta cu inacceptabilitatea, răspunsul nefiind unul concludent.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la

anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta SRL, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Așadar, având a analiza criticaSRL asupra ofertei societății SRL desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că este reclamată respectarea cerinței caietului de sarcini constând în *RAM/ROM 512MB/32MB* specifică camerei video IP.

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea a subliniat că: **Propunerea tehnică elaborată de către ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini** și va include cel puțin următoarele secțiuni: (...).

În caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele: cerințele impuse în continuare sunt minimale. Vor fi luate în considerare numai ofertele a căror propunere tehnică **presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale** din acest caiet de sarcini.

Specificația tehnică reprodusă mai sus nu a fost contestată de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că ea nu este obligatorie ori că ar fi cu titlu orientativ.

Din examinarea ofertei SRL rezultă că acesta a indicat în fișa tehnică nr. 1 – *Cameră video IP 4 Mp/Zoom monitorizat/POE* că echipamentul îndeplinește *RAM/ROM 512MB/32MB*, însă în documentația tehnică anexată este menționat **RAM 128 MB**.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea prin adresa nr. 17406/24.10.2023, la care ofertantul a susținut că produsul ofertat este superior din punctul de vedere al performanței și al generației sale și că specificațiile tehnice sunt formulate în așa fel încât acestea fac trimitere la un echipament anume identificabil pe piață și care nu se mai găsește. Mai arată ofertantul în răspunsul său că echipamentul ofertat este de o generație mai nouă, se află în producție și îndeplinește toate funcțiile unei camere de supraveghere de tip IP și că parametrii ROM și RAM nu au influență asupra calității imaginii.

Primind acest răspuns, autoritatea a apreciat că explicația este lămuritoare și că răspunsul primit nu modifică oferta ci constituie o clarificare a informațiilor prezentate inițial (a se vedea procesul-verbal nr. 1746/21.11.2023).

Raportat la propunerea tehnică a SRL și la răspunsul furnizat, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă camera video IP este sau nu conformă în integralitate specificațiilor tehnice date în documentație.

Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de

evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare aveau sarcina de a determina dacă societatea ofertantă a încălcat sau nu atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate, raportat la specificația anterior reprodusă.

Se cuvine a fi subliniat că autoritatea a impus specificații tehnice exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Societatea nu a oferit o cameră video cu RAM de 512MB ci cu RAM de 128 MB, abatere care duce la concluzia că oferta diferită este neconformă și trebuie respinsă, nicidecum admisă și, eventual, declarată câștigătoare.

Practic, în speță, SRL se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul general că echipamentul propus este superior tehnic, fără însă să demonstreze acest lucru. Societatea nu reușește să probeze că produsul pe care l-a oferit, respectiv camera video cu RAM de 128 MB prezintă proprietăți tehnice superioare celei prestabilite de autoritate.

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv SRL, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Potrivit caietului de sarcini, cerințele pe care le cuprinde sunt considerate minimale și obligatorii, nerespectarea lor ducând la neconformitatea ofertei. Orice ofertă care se abate de la cerințe va fi

luată în considerare numai în măsura în care asigură un nivel calitativ superior respectivelor cerințe. În acest sens, ofertantul are obligația de a indica, în cadrul ofertei, care sunt elementele de superioritate și de a prezenta documente edificatoare prin care să demonstreze asigurarea nivelului calitativ superior față de cerințele autorității contractante, fapt ce nu a fost demonstrat în speță.

Văzând această deficiență, Consiliul reține temeinicia criticii societății contestatoare, constatându-se că, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut caracterul admisibil al ofertei SRL, și, cu atât mai mult, a desemnat-o câștigătoare.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, reținute cu prilejul analizei modalității de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini de către SRL, Consiliul va admite contestațiaSRL, va anula raportul procedurii nr. 17087/13.02.2024, în partea privind oferta SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocieriiSRL, el urmează a fi respins, pentru cele arătate în cele ce preced.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată deSRL, în contradictoriu cu(.....), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17087/13.02.2024, în partea privind oferta SRL, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocieriiSRL – SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.