CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., atacă actul nr. 6058/ 09.05....., reprezentând proces-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, precum și adresa nr. 6321/18.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie, igienă și întreținere curentă a clădirilor, a platourilor piețelor, a aleilor pietonale din parcurile de distracție”, cu anunț de participare ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ”Să dispuneţi suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluţionare a Contestațiilor;

- Să dispuneţi anularea în tot a procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 6058/09.05....., precum și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegal și

temeinic, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și anularea adresei nr. 6321/18.05....., emisă de către autoritatea contractantă Regia Autonomă "Exploatarea Domeniului Public și Privat" ....., prin care a fost respinsă solicitarea subscrisei, transmisă prin notificarea prealabilă nr. 269/15.05....., și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6321/16.05....., privind revocarea procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 6238/14.05..... și privind reevaluarea ofertelor depuse și declararea drept câștigătoare a ofertei subscrisei;

- Să dispuneţi obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de SC EURO CONSTRUCT SA și ... în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

- Să dispuneţi obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, prin care să desemneze în mod corect oferta admisă potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii și cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- Să dispuneţi obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestației, constând în onorariu de avocat, în temeiul art. 26 alin. (9) coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și al art. 451 alin. (1) Cod proc. Civ”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă actul nr. 6058/09.05....., reprezentând proces-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, potrivit căruia oferta ... a fost admisă și adresa nr. 6321/18.05....., reprezentând răspuns la notificarea sa prealabilă, ambele fiind emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită.

În fapt, fiind nemulțumită că oferta sa a fost clasată pe locul 3 în clasament, contestatoarea critică ofertele .., aflate pe locurile I și II, în clasamentul ofertelor considerate admisibile, considerându-le ”în mod evident nelegale și nejustificate”, având în vedere nerespectarea anexei

nr. 2 la caietul de sarcini nr. 354/22.01..... (Anexa nr. 2) privind calcularea sporului de vechime și acordarea tichetelor de masă (pentru ofertantul ..), neincluderea în oferta financiară a cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite, precum și a cheltuielilor cu echipamentul de muncă și protecția muncii, (pentru ofertantul ..) și neincluderea în oferta financiară a cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite (pentru ofertantul ..).

Cu privire la nerespectarea anexei nr. 2 la caietul de sarcini nr. 354/22.01....., privind calcularea sporului de vechime și acordarea tichetelor de masă (pentru ofertantul ..), contestatoarea arată că acesta nu a inclus în cheltuielile cu personalul necesar realizării serviciilor solicitate prin acordul-cadru, nici sporul de vechime și nici tichetele de masă, la valorile menționate în caietul de sarcini.

În concret, .. a inclus în oferta sa doar jumătate din sporul de vechime menționat în anexa nr. 2 la caietul de sarcini (și anume un spor de vechime de 10% în loc de 20%, cum era menționat în anexa nr. 2) și, respectiv, tichete de masă în cuantum cu 5 lei/angajat/lună mai mic decât valoarea menționată în anexa nr. 2 la caietul de sarcini, (și anume tichete de masă de 10 lei în loc de 15 lei, cum era menționat în anexa nr. 2).

Or, mențiunile prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv în anexele la acestea, sunt obligatorii pentru toți ofertanții, astfel încât și .. trebuia să se conformeze acestora.

Dintru-un calcul simplu, dacă s-ar adăuga la cheltuielile totale salariale, menționate de .. în oferta sa financiară, sumele corespunzătoare respectării anexei nr. 2 la caietul de sarcini, în opinia contestatoarei, ar reieşi o suplimentare a ofertei financiare a .. cu suma de 185.472 lei (corespunzătoare celor 24 de angajați, pe întreaga durată a derulării serviciilor, respectiv 24 de luni), sumă care, adăugată la oferta declarată admisă a ... (în sumă de 1.677.749, 76 lei fără TVA), ar duce la o majorare, respectiv la suma de 1.863.221,76 lei (deci peste valoarea ofertei sale), care este în suma de 1.706.573,76 lei.

Diferența de 185.472 lei, ce rezultă în cazul în care ofertantul SC .., ar fi respectat prevederile anexei nr. 2, și este calculată astfel:

- 220 lei/ angajat/ lună, [diferența spor vechime (410 lei/ angajat/ lună, cât este prevăzut în anexa nr. 2 a caietul de sarcini minus 190 lei/angajat/lună, cât este menționat în oferta ..)] x 24 angajaţi x 24 luni + 102 lei/angajat/lună;

- diferența tichete de masă (312 lei/angajat/lună, cât este prevăzut în anexa nr. 2 la caietul de sarcini minus 210 lei/angajat/lună x 24 angajaţi x 24 luni = 126.720 lei + 58.752 lei = 185.472 lei.

În opinia contestatoarei, este inacceptabil ca oferta .. să încalce în mod ”flagrant” documentația de atribuire și, totuși, să fie declarată admisibilă, ba mai mult admisă în competiție.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul .. nu a inclus în oferta financiară cheltuielile efectuate de către prestator cu întreținerea

utilajelor și a maşinilor folosite, precum și cheltuielile cu echipamentul de muncă și protecţia muncii, nereguli ce au fost amintite în notificarea prealabilă, fără a se face vreo mențiune de către autoritatea contractantă, în răspunsul său la notificarea prealabilă.

Având în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini - Cap. I, pct. 1.6., este menționată în mod expres obligația participanţilor de a include în tarifele de curățenie cheltuielile efectuate de prestator cu întreținerea utilajelor și mașinilor folosite, această cheltuială trebuia prevăzută, în mod distinct, de către operatorii economici, în cuprinsul ofertelor transmise. Contestatoarea consideră că, în absența acestei inserții în oferta financiară, autoritatea contractantă nu avea cum să verifice îndeplinirea de către operatorii economici a cerințelor obligatorii din documentația de atribuire și, drept consecință, și nu putea să declare admisibile ofertele care nu cuprindeau cheltuielile cu întreținerea utilajelor și mașinilor folosite.

În continuare, contestatoarea susține că nici ofertantul ... nu a inclus în oferta financiară cheltuielile efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite, aspect care este de natură a conduce la respingerea ofertei depuse cu încălcarea prevederilor din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea supune atenției că, în cuprinsul ofertei financiare depuse de către .. (anexa nr. 2 la formularul nr. 10 - formularul de ofertă) - „Cheltuieli manoperă", sunt incluse în cheltuielile cu angajații (care se referă la suma de 7 lei, precizată de către autoritatea contractantă) cheltuielile cu echipamentul, instruire SSM, PSL. Prin urmare, așa cum rezultă, din chiar denumirea articolului respectiv, și cum este menționat de către operatorul economic .. în oferta financiară, suma respectivă se referă la cheltuielile cu angajaţii, nicidecum la cheltuielile cu utilajele și maşinile folosite.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă menționează, în cuprinsul procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 6058/ 09.05....., în privința ofertei financiare a operatorului economic SC .., că formularul 10 include: ”c) Cheltuieli manopera/angajat: cheltuieli echipament de muncă, protecția și medicina muncii - 7 lei".

Prin urmare, deși autoritatea contractantă reține în cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, că suma de 7 lei, din oferta operatorului economic ..., include cheltuielile cu echipamentul de muncă, protecția și medicina muncii, în răspunsul la notificare autoritatea contractantă menționează, în mod eronat, că suma respectivă ar include cheltuielile cu utilajele și maşinile folosite.

Concluzionând, din cuprinsul ofertei financiare a operatorului ..., rezultă că nu au fost incluse cheltuielile amintite, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă era îndreptățită și chiar obligată să respingă oferta în cauză, ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) si art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate în cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la anularea în tot a procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 6058/09.05....., precum și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea adresei nr. 6321/18.05....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu ocazia formulării și depunerii contestației.

Prin adresa nr. 7050/30.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21862/04.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, prin care solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că toate ofertele tehnice participante în procedură au fost conforme, atât propunerea tehnică a contestatoarei cât și a ..., conțin o descriere a specificațiilor conținute în caietul de sarcini și demonstrează corespondența serviciilor ce urmează a fi prestate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În propunerea tehnică a .. la Cap. 4. sunt expuse condițiile de realizare a serviciului pentru protecția mediului înconjurător, ofertantul a completat și formularul *Declaraţia privind Respectarea Reglementărilor Naţionale de Mediu* și formularul *Declaraţie privind Respectarea Reglementărilor din Domeniul Social și al Relaţiilor de Muncă.*

Totodată, în propunea tehnică a ... la Cap. 4 sunt expuse condițiile de realizare a serviciului pentru protecţia mediului înconjurător, ofertantul a completat și formularul *Declaraţia privind Respectarea Reglementărilor Naţionale de Mediu* și formularul *Declaraţie privind Respectarea Reglementărilor din Domeniul Social și al Relaţiilor de Muncă.*

Raportat la cerințele prevăzute la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că propunerile financiare depuse de către ofertanții ... conțin o descriere detaliată a specificațiilor conținute în caietul de sarcini și demonstrează corespondența serviciilor ce urmează a fi prestate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Respectând prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, aplicând criteriul stabilit în fișa de date a achiziției *prețul cel mai scăzut,* a stabilit oferta câștigătoare prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a cuantifica alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire

a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

Referitor la criticile aduse ofertelor .., autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi admise, întrucât însăși contestatoarea menționează faptul că anexa nr. 2 la caietul de sarcini *determină prețul estimativ a contractului de achiziție publică de servicii de curățenie și întreținere curentă pentru o lună.*

Astfel, ... nu a modificat anexa 2 la formularul de ofertă nr. 10, întrucât aceasta a fost intitulată „cheltuieli manoperă pentru determinarea valorii estimative a contractului de achiziţie publică de servicii de curăţenie și intretinere curentă pentru o lună". Acest calcul nu putea fi decât estimativ și nu putea avea un caracter obligatoriu, având în vedere faptul că:

- Salariului minim pe economie, de 1.900 lei/brut, este o obligaţie legală imperativă (obligatorie) conform HG nr. 846/29.11.2017;

- Concediul de odihnă este acordat salariatului potrivit art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii și este menționat obligatoriu de către fiecare angajator în contractul individual de muncă al fiecărui angajat. Este un drept de natură contractuală și este reglementat de către Codul Muncii la art. 144 și următoarele, iar indemnizaţia concediului de odihnă este reglementată de art. 150 Codul Muncii. Ofertantul .. SA are procent de 9% - 172 lei din salariul minim pe economie brut/ lună, în schimb contestatoarea are 8% -152 lei. Prin urmare, nu poate fi pusă în discuție o subevaluare a ofertei;

- Sporul de vechime nu este o obligaţie legală imperativă (obligatorie) astfel cum susține SC ..... SRL, ci este un drept de natură contractuală, un spor convenţional pe care angajatorul este obligat să-l acorde numai dacă a fost stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă;

- Contribuţiile asiguratorii pentru muncă sunt reglementate de norme juridice cu caracter imperativ (obligatoriu), pe care orice angajator are obligaţia să le respecte acestea fiind indicate de către normele juridice - actual procentul fiind de 2,25 %;

- numărul tichetelor de masă, și valoarea unui tichet de masă/zi ce poate fi acordat de către angajator în limita bugetului de venituri și cheltuieli aprobat, în condiţiile reglementate de Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă și HG 23/2015 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 142/1998, ce nu are caracter obligatoriu. Această normă de drept este dispozitivă și oferă posibilitatea angajatorului să acorde tichete de masă întru-un cuantum de până la 15 lei/ zi dar nu este obligatoriu să fie 15 lei.

Referitor la criticile contestatoarei în ceea ce privește nerespectarea de către ... a caietului de sarcini CAP. I. 1.6 „tarifele de curățenie vor include: cheltuielile efectuate de prestator cu întreținerea utilajelor și maşinilor folosite, cheltuieli cu mâna de lucru, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi admise, având în vedere următoarele aspecte:

- Cheltuielile efectuate de prestator cu întreținerea utilajelor și maşinilor folosite sunt incluse corect de către ... la cheltuielile indirecte, astfel cum sunt reglementate de pct. 2.3 lit. a) și b) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 - pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, astfel:

- Cheltuielile indirecte cuprind : - regia fixă de producţie, formată din cheltuielile indirecte de producţie care rămân relativ constante indiferent de volumul producţiei, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreţinerea secţiilor şi utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor.

În ceea ce privește critica adusă devizului financiar depus de către ofertantul .. referitoare la neincluderea în acesta a cheltuielilor cu utilajele și maşinile folosite, autoritatea contractantă menţionează că aceste cheltuieli sunt incluse în total cheltuieli manoperă - 7 lei.

Având în vedere motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie, igienă și întreținere curentă a clădirilor, a platourilor piețelor, a aleilor pietonale din parcurile de distracție”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor, precum și de adresa nr. 6321/18.05....., privind răspunsul la notificarea prealabilă, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/2016 (de notificare prealabilă), solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la anularea în tot a procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 6058/09.05....., precum și a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea adresei nr. 6321/ 18.05....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la plata cheltuielilor efectuate de aceasta cu ocazia formulării și depunerii contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat asupra acesteia, prin Încheierea nr. 280/...../..... din 25.05....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la aparenta inadmisibilitate a ofertelor, datorită faptului că, propunerile financiare depuse de .., declarată câștigătoare și ..., aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, *nu includ toate mențiunile obligatorii din caietul de sarcini* și *nu respectă anexa nr. 2*, la acesta.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ..... SRL referitoare la aparenta inadmisibilitate a propunerii financiare a ..., declarată câștigătoare, legată de nerespectarea anexei nr. 2 la caietul de sarcini nr. 354/22.01..... privind calcularea sporului de vechime acordat și acordarea tichetelor de masă, precum și a cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite, și cu echipamentul de muncă și protecția muncii, Consiliul constată netemeinicia lor.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date a achiziției:

- la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în documentele anexate acesteia. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor ce urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

- la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*: *Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la prețul total ofertat pentru prestarea serviciilor. Ofertantul va completa și prezenta formularul nr. 10 (...) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. La formularul de ofertă vor fi depuse, (...), două anexe după cum urmează: 1. Devizele justificative pentru fiecare obiectiv din care vor rezulta tariful unitar lunar/m², ofertat, exprimat în lei, fără TVA. Devizele vor conține detalierea elementelor de cost, respectiv toate cheltuielile/costurile (manoperă, cheltuieli indirecte, taxe, cote, alte cheltuieli) pentru efectuarea prestațiilor. 2. Centralizatorul general din care reiese costul total al prestației, exprimat în lei fără TVA, conform modelului din anexa la formularul nr. 10 (...). Valoarea totală va exprima costul total al*

prestației pe 24 luni, astfel încât acesta să fie rezultatul înmulțirii tarifului unitar cu suprafețele maxime ale obiectivelor și cu perioada prestației (24 luni).

De asemenea, în *Caietul de sarcini,* publicat în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, și următoarele:

(...)

1.6. Tarifele de curățenie vor include:

- cheltuielile efectuate de prestator cu întreținerea utilajelor și mașinilor folosite;

- cheltuieli cu mâna de lucru.

(...)

Capitolul IV – Condiții de realizare a serviciului pentru protecția mediului înconjurător

(...)

4.2. Echipamentul de protecție al personalului de deservire va fi asigurat de prestator, acesta va consta în: halat de protecție, mănuși de protecție, bonetă sau basma, mască de protecție, ecuson datele de identificare personale.

4.3. Aparatura folosită pentru aspirarea particulelor de praf, (...) mentenanța acesteia revine prestatorului.

În cadrul Anexei nr. 2 – Cheltuieli manoperă pentru determinarea valorii estimative a contractului (...), pentru o lună, publicat în SEAP la data de 22.03....., în completarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, în format tabelar, componența cheltuielilor cu manopera, în baza cărora a stabilit valoarea estimativă a contractului de achiziție publică de servicii de curățenie și întreținere curentă pentru o lună, astfel:

- salariu minim lunar brut – 1.900,00 lei

- concediu de odihnă – 152,00 lei

- spor vechime – 20 % - 410,00 lei

Total brut = 2.462,00 lei

- contribuție asiguratorie pt. muncă – 2,25 % - 55,00 lei

- tichete de masă 15 leix20,8 zile – 312,00 lei

Total manoperă/lună/om = 2.829,00 lei

Total manoperă/lună – 24 persoane = 67.896,00 lei.

Analizând conținutul propunerii financiare a .. SA, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat printre altele, și Anexa nr. 2 – *Cheltuieli cu manopera pentru determinarea valorii contractului de achiziție publică*, astfel:

- salariu minim lunar brut – 1.900,00 lei

- concedii de odihnă - 9 % – 171,00 lei

- spor vechime – 10 % - 190,00 lei

- contribuție obligatorie pentru muncă – 2,25 % - 50,87 lei

- tichete de masă (10 lei x 21 zile) – 210,00 lei

Total manoperă directă/lună/om = 2.521,87 lei

În cadrul Anexei nr. 1 – *Devize justificative pentru determinarea tarifului unitar lei/mp pe obiectiv*, ofertantul SC EURO CONSTRUCT SA a

prezentat, în format tabelar, atât *Valoarea totală (lei/mp/lună),* cât și *Tariful unitar (lei/mp/lună)*, pe fiecare obiectiv/adresă în parte, cu menționarea componenței acestora, astfel:

- Cheltuieli lunare cu manopera/salariat (lei/lună) – 2.521,87 lei

- (...)

- cheltuieli indirecte (lei/lună) – (10 %)

- Profit – (5 %).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, contrar susținerilor contestatoarei, în cuprinsul propunerii financiare a SC EURO CONSTRUCT SA se regăsesc toate elementele componente impuse prin documentația de atribuire, respectiv, cele *privind calcularea sporului de vechime acordat și acordarea tichetelor de masă, precum și a cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite, și cu echipamentul de muncă și protecția muncii.*

Astfel, Consiliul apreciază ca relevantă în speță susținerea autorității contractante, din punctul său de vedere la contestație, referitor la faptul că în cuprinsul Anexei nr. 2 se face referire la cheltuielile cu manopera avute în vedere de autoritatea contractantă *pentru determinarea valorii estimative a contractului de achiziție publică de servicii de curățenie și întreținere curentă, pentru o lună*, așa cum reiese clar din însăși titulatura respectivului document. În acest sens, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu există referiri privind obligativitatea utilizării valorilor (estimative), menționate în cuprinsul acestei anexe, de către ofertanți în cadrul propunerii financiare.

De altfel, contestatoarea nu a identificat prevederi legale în domeniul legislației muncii care ar impune praguri specifice acestor drepturi.

Însăși sintagma ”valorii estimative”, conduce la ideea că aceste valori au fost luate în calcul de către autoritatea contractantă, ca limite maxime în vederea stabilirii valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației vizând lipsa răspunsului la solicitările sale de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este tardivă, la momentul depunerii prezentei contestații.

În ce privește susținerea contestatoarei vizând lipsa cuprinderii în tariful ofertat de către .. a *cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite, și cu echipamentul de muncă și protecția muncii*, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile prevederile Ordinului MFP nr. 1826/2003 privind Precizarea privind unele

măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune, care la art. *2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor,* prevede*:*

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor şi al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administraţie.

(...)

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziţie al materiilor prime şi materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări şi protecţia socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculaţie, ci privesc întreaga producţie a unei secţii sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- *regia fixă de producţie, formată din cheltuielile indirecte de producţie care rămân relativ constante indiferent de volumul producţiei, cum ar fi: amortizarea utilajelor şi echipamentelor, întreţinerea secţiilor şi utilajelor, precum şi cheltuielile cu conducerea şi administrarea secţiilor.*

În acest sens, apare ca fiind evident faptul că *cheltuielile efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite,* și *cu echipamentul de muncă și protecția muncii*, au fost în mod corect încadrate în categoria cheltuielilor indirecte, adică în procentul de 10 % din totalul *Cheltuielilor lunare cu manopera/salariat (lei/lună) – 2.521,87 lei,* acestea neputând fi identificate și atribuite direct *pe un anumit obiect de calculaţie* (persoană).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ..... SRL referitoare la aparenta inadmisibilitate a propunerii financiare a ..., aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, referitoare la neincluderea în oferta financiară a cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Analizând conținutul propunerii financiare a .., Consiliul constată că acest ofertant a prezentat în cadrul documentului intitulat *Cheltuieli manoperă,* următoarele:

- salariu minim lunar brut – 1.900 lei

- concedii de odihnă – 152 lei

- spor vechime – 20 % - 410 lei

- spor de weekend - 1 % - 19 lei

Total brut = 2481 lei

- contribuție obligatorie pentru muncă – 2,25 % - 56 lei

- tichete de masă (15 lei x 20,8 zile) – 312 lei

- cheltuieli angajați (echipament, instruire SSM, PSI,etc.) – 7 lei

- cheltuieli indirecte – 31,30 lei
- profit – 28,90 lei
Total manoperă/lună/om = 2.916,20 lei
(...)

Având în vedere c,ă în cadrul valorii de 2.916,20 lei, reprezentând, conform formularului, *Total manoperă/lună/om,* ofertantul ... a cuprins atât *cheltuieli indirecte – 31,30 lei,* cât și *profit – 28,90 lei,* apare ca fiind evident faptul că această valoare nu poate reprezenta doar cheltuielile cu manopera, așa cum în mod erona, susține contestatoarea.

Astfel, trebuie avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, s-a precizat: *(...), detalierea elementelor de cost, respectiv toate cheltuielile/costurile (manoperă, cheltuieli indirecte, taxe, cote, alte cheltuieli) pentru efectuarea prestațiilor.* Or, referitor la includerea *cheltuielilor efectuate de către prestator cu întreținerea utilajelor și a mașinilor folosite* (în fapt mentenanța aspiratoarelor, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini) în categoria cheltuielilor indirecte, reprezentând 31,30 lei *lună/om,* Consiliul are în vedere motivarea de la pag. 10 din prezenta decizie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Având în vedere măsurile dispuse, Consiliul va respinge cererea contestatoarei, SC ..... SRL, vizând, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestației, constând în onorariu de avocat, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, precum și cererea vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia depunerii contestației, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

...