



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 744/02.02.20221, înregistrată la Consiliu sub nr. 5408/02.02.2021, depusă de ..., cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI .0, reprezentată legal prin administrator ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 603 din 28.01.2021, emisă de ..., cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, SERVICII DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ ȘI SERVICII DE TRANSPORT ȘI ÎNSOȚIRE VALORI LA SC”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 603 din 28.01.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea prevederilor legale și a deciziei Consiliului nr. 01.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, contestatoarea arată că prin decizia 70/C8/2786/12.01.2021 prin care a fost soluționată o altă contestație depusă în cadrul acestei proceduri, Consiliul a obligat entitatea contractantă la reanalizarea punctuală a ofertei depuse de ..., în sensul confruntării listei cu persoanele declarate de ofertant că

vor îndeplini contractul și lista cu persoanele pentru care ofertantul beneficiază de subvenții acordate conform Legii nr. 76/2002.

Potrivit contestatoarei, lista cu agenții disponibili pentru îndeplinirea contractului face parte din propunerea tehnică a ofertantului, care nu mai poate fi modificată sau completată după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.11.2020. Mai arată contestatoarea că lista persoanelor pentru care ofertantul încasează subvenții nu corespunde cu lista agenților declarați la data de 23.11.2020, care vor presta serviciile de pază în contractul licitat.

În condițiile în care, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 450 din HG nr. 394/2016.

Totodată, prin decizia Consiliului menționată anterior, s-a reținut că agenții folosiți în baza convențiilor depuse de ofertantul nu au domiciliul în județul Botoșani în care urmează să fie prestate serviciile, or, oferta financiară nu prevede sume reprezentând cheltuielile de delegare/detașare/transport.

Prin punctul de vedere nr. 2000/05.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 6162/08.02.2021, entitatea contractantă precizează că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 70/C8/2786/12.01.2021 a procedat la reanalizarea ofertei depuse de SRL, solicitând acestui ofertant documente doveditoare, respectiv anexa pentru fiecare convenție prezentată ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă.

Potrivit entității contractante, ofertantul în cauză a transmis tabelele nominale aferente Convenției din data de 02.11.2020, Convenției din data de 03.09.2020, Convenției din data de 01.09.2020 și Convenției din data de 17.01.2020 și anexele la convențiile prezentate în propunerea financiară, din care reiese că 17 persoane, din cele 50 pentru care ofertantul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă, se regăsesc în lista cu personalul declarat că va fi folosit în cadrul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit.

Entitatea contractantă precizează că lista cu personalul angajat în derularea contractului nu a fost modificată în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, prin urmare, oferta prezentată de nu a fost modificată sau completată după data limită de depunere a ofertelor și nu se supune prevederilor art. 140 din Legea 394/2016.

Cu privire la referitoare la presupusa modificare a listei cu agenții disponibili pentru îndeplinirea contractului în urma solicitărilor de clarificări, entitatea contractantă face precizarea că motivele invocate de contestatoare au un caracter general, nefiind susținute în vreun fel, sens în care, în lipsa unor critici concrete dovedite din partea contestatoarei, nu poate proceda la o analiză a motivelor invocate prin contestație.

Afirmația conform căreia lista persoanelor pentru care încasează subvenții nu corespunde cu lista agenților declarați la data de 23.11.2020 care vor presta serviciile de paza în contractul licitat, este apreciată de entitatea contractantă ca fiind neîntemeiată deoarece persoanele pentru care ofertantul a beneficiat de subvenție/ajutor de stat sunt salariații/agenții menționați de ofertant în lista cu personalul angajat în derularea contractului.

Prin urmare, în urma analizării documentelor depuse, s-a constatat că oferta este reală și corectă și a decis în unanimitate de voturi că oferta depusă de ... este admisibilă.

În ceea ce privește afirmația că oferta financiară a nu prevede sume reprezentând cheltuielile de delegare/detașare/transport, etc., entitatea contractantă precizează că s-au verificat și analizat, de către comisia de evaluare, facilitățile de care beneficiază ofertantul sub aspectul îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și celelalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale încât să justifice tarifele ofertate.

Astfel, cheltuielile directe și indirecte nu lipsesc din fundamentarea prețului ofertat, ofertatul declarat câștigător prevăzând, în nota de fundamentare a tarifului, cheltuielile de logistică, uniformă, telefoane, carburant, medicina muncii, transport etc. Prin urmare, s-a apreciat că ofertantul ... SRL a oferit toate explicațiile posibile și necesare privind justificarea tarifului agent/oră, acesta asumându-și răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei.

Totodată, entitatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 10 din legea nr. 101/2016, apreciază că este nemotivată, în fapt, contestația formulată de ... și că autoarea acesteia nu a precizat care sunt mijloacele de probă pe care contestația se bazează.

În consecință, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 8000/17.02.2021, ... arată că, din raportul procedurii reiese că entitatea contractantă a calificat oferta depusă de COSMINGUARD SECURITY SRL, ca fiind inacceptabilă, motivat de lipsa copiilor de pe certificatele de calificare și atestatele agenților de pază implicați în derularea contractului. Pe de altă parte, nici .. SRL nu a depus vreun certificat de calificare pentru personalul declarat în propunerea tehnică. În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita depunerea ulterioară a acestor documente, acest demers fiind contrar principiului tratamentului egal raportat la ofertanții care au depus aceste documente odată cu oferta.

De asemenea, precizează că oferta financiară depusă de .. nu mai poate fi pusă în discuție, conținând valoarea 0 pentru fondul de handicap, astfel cum rezultă din decizia Consiliului nr. 70/C8/2786/12.01.2021. În aceste condiții, oferta ar fi trebuit să cuprindă și justificări pentru valoarea 0 a fondului de handicap, respectiv lista persoanelor cu handicap și declarația 100 privind obligațiile de plată către bugetul de stat.

Contestatoarea arată, de asemenea, că oferta ..este fundamentată pe convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 și că, potrivit deciziei Consiliului menționată anterior, entitatea contractantă era obligată să confrunte lista cu persoanele declarate că vor îndeplini contractul cu lista persoanelor pentru care ofertantul beneficiază de subvenții.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă avea obligația ca, în reevaluare, să verifice disponibilitatea agenților declarați de ofertant că vor exercita serviciile de pază ce fac obiectul procedurii. Aceste subvenții se acordă în mod individual, neputând fi aplicate decât pentru contractul unde angajatul prestează serviciile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... inițiat o procedură simplificată proprie, în vederea atribuirii unui contract sectorial, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, SERVICII DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ ȘI SERVICII DE TRANSPORT ȘI ÎNSOȚIRE VALORI LA SC NOVA APASERV SA BOTOȘANI”, cod CPV: 79713000-5 și 79711000-1, prin publicarea, pe site-ul propriu, în data de 12.11.2020, a anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente; criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului sectorial fiind de 1.567.101.20 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206814203/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava în data de 05.02.2021, în sumă de 31.343,00 lei, înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului, la poz. 256/C8/08.02.2021.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în legătură cu procedura de achiziție care face obiectul prezentei decizii, a mai fost emisă decizia nr. 70/C8/2786/12.01.2021, prin care a fost soluționată contestația nr. 7657/11.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 55013/14.12.2020, depusă de .. Consiliul dispunând: "Admite contestația .., în contradictoriu cu SC .., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12974/08.12.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SC SGPI SECURITY FORCE SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea

punctuală a ofertei prezentată de SC SGPI SECURITY FORCE SRL prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii". Consiliul reține, de asemenea, că, în considerentele deciziei Consiliului nr. .../12.01.2021, s-a precizat, printre altele: «(...) ofertantul declarat câștigător nu a depus nicio dovadă, că persoanele/agenții de pază, pentru care a dedus sumele corespunzătoare convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002, cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de muncă București, pe care le-a prezentat în ofertă, vor participa la prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Dovada că ofertantul declarat câștigător, beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 16,5 persoane din agenții pe care a declarat că îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, se impune deoarece aceste subvenții se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, subvenția obținută de angajator (SC SGPI SECURITY FORCE SRL) putând fi aplicată pentru contractul de servicii de pază unde prestează angajatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent (lucrător în servicii de securitate private, conform cod COR – 541401) și nu asupra sumei globale a convențiilor, așa cum a procedat SC SGPI SECURITY FORCE SRL.

Anexa la fiecare convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul (aceasta impunându-se în vederea verificării sustenabilității propunerii), astfel încât, să se verifice dacă datele concordă iar oferta este reală și corectă. Or, pe de o parte, pentru cele cinci convenții prezentate în ofertă, nu au fost depuse anexele cu persoanele beneficiare și, pe de altă parte, nu rezultă de nicăieri că angajații pentru care a beneficiat de subvenție/ajutor de stat, sunt salariații/agenții care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului licitat (...).».

Consiliul reține că, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 5408/02.02.2021, ... solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 603 din 28.01.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea prevederilor legale și a deciziei Consiliului nr. 70/C8/2786/12.01.2021, susținând că: lista cu agenții disponibili pentru îndeplinirea contractului face parte din propunerea tehnică a ofertantului, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă; lista persoanelor pentru care ofertantul încasează subvenții nu corespunde cu lista

agenților declarați la data de 23.11.2020, care vor presta serviciile de pază în contractul licitat; oferta financiară nu prevede sume reprezentând cheltuielile de delegare/detașare/transport.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 70/C8/2786/12.01.2021, entitatea contractantă a reevaluat oferta SGPI SECURITY FORCE SRL, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 10/25.01.2021; prin adresa nr. 9/25.01.2021, entitatea contractantă a solicitat SGPI SECURITY FORCE SRL: "documente doveditoare, respectiv anexa pentru fiecare convenție prezentată ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, din care să rezulte că 16,5 din angajații beneficiari ai subvenției/ajutorului de stat, așa cum reiese din metoda de fundamentare a propunerii financiare, se regăsesc în tabelul nominal cu salariații/agenții care vor presta serviciile de pază în cadrul prezentului contract".

SGPI SECURITY FORCE SRL a răspuns solicitării de clarificări adresate de entitatea contractantă, prin adresa nr. 11063/26.01.2021, la care a atașat tabelele nominale aferente Convenției din data de 02.11.2020, Convenției din data de 03.09.2020, Convenției din data de 01.09.2020 și Convenției din data de 17.01.2020 și anexele la convențiile prezentate în propunerea financiară – file la dosar, din care rezultă că, în lista cu personalul declarat că va fi folosit în cadrul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, se regăsesc 17 persoane pentru care ofertantul beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă, fiind astfel, îndeplinită, condiția ca 16,5 din angajații beneficiari ai subvenției/ajutorului de stat, să se regăsească în tabelul nominal cu salariații/agenții care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră lista cu agenții disponibili pentru îndeplinirea contractului face parte din propunerea tehnică a ofertantului, care nu mai poate fi modificată sau completată după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.11.2020, Consiliul învederează acesteia că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care dispun: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

În referire la critica privind propunerea financiară a SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul va reține, în soluționare, afirmațiile entității contractante, potrivit cărora, elementele constitutive ale acesteia au fost verificate și analizate, de către comisia de evaluare, inclusiv, sub aspectul facilităților de care beneficiază ofertantul sub aspectul îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și a celorlalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale încât să justifice tarifele oferite.

Consiliul constată că, în dosarul cauzei, se regăsesc note de fundamentare tarif/agent/24 ore, care includ, inclusiv, cheltuielile reclamate de contestatoare: cheltuieli directe și indirecte (cheltuieli de logistică, uniformă, telefoane, carburant, medicina muncii, transport etc.), iar, în ceea ce privește fondul de handicap, operatorul economic precizează că societatea are angajate persoane cu handicap în cota de 1/1.

În acest context, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, decizia Consiliului nr. 70/C8/2786/12.01.2021, reevaluarea ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL fiind făcută în concordanță cu prevederile legale din materia achizițiilor publice. De altfel, rezultatul reevaluării ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 10/25.01.2021 și în Raportul procedurii nr. 1523/28.01.2021.

Cele menționate de contestatoare în concluziile scrise, depuse la Consiliu, nu vor fi analizate, dat fiind art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .. în contradictoriu cu ... în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu .., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.