CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 106/05.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 27442/05.07.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului-cadru de furnizare vopsea pentru punerea în valoare a masei lemnoase ..., organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului final al procedurii nr. 17850/DGC/03.07.2018,
- evaluarea documentelor transmise de către SC ... SRL cu adresa nr. 205/28.06.2018, reprezentând documente doveditoare DUAE şi declararea SC ... SRL ca fiind câştigătoarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 106/05.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 27442/05.07.2018, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale și declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de SC ... SRL.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 17633/21.06.2018, ofertantului SC ... SRL i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, solicitându-i-se în acest sens, prezentarea documentelor doveditoare DUAE până la data de 26.06.2018.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a depus în termen documentele doveditoare DUAE, procedând la comunicarea nr. 17771/27.06.2018, prin care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Ulterior, prin adresa nr. 17772/27.06.2018, ofertantului SC ... SRL i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit, deoarece ofertantul SC ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări referitoare la depunerea documentelor suport DUAE, oferta sa devenind inacceptabilă. Prin aceeași adresă i s-au solicitat ofertantei SC ... SRL prezentarea documentelor doveditoare DUAE, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 205/28.06.2018.

În data de 27.06.2018, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că „data limita de evaluare a ofertelor" era data de 25.06.2018, „implicit data până la care ofertantul ... SRL ar fi trebuit să depună documentele neputând fi respectată" (confuzie între data limită de evaluare a ofertelor şi termenul până la care ofertantul respectiv trebuia să prezinte documentele către autoritatea contractantă).

Comisia de evaluare a luat „măsuri corective" şi a solicitat ofertantului SC ... SRL depunerea documentelor doveditoare DUAE până la data de 02.07.2018.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că procedura urmată de comisia de evaluare a ofertelor pentru prezenta procedură nu a fost corectă şi legală, şi că a încălcat astfel principiul tratamentului egal pe care trebuie să îl acorde ofertanţilor, din următoarele motive:

- odată cu solicitarea nr. 17633/21.06.2018 adresată ofertantului SC ... SRL, acesta din urmă trebuia să ia toate măsurile posibile pentru a respecta termenul de predare a documentelor doveditoare DUAE, respectiv 26.06.2018, conform comunicării comisiei (26.06.2018, nu 26.06.2017), ofertantul ... SRL având posibilitatea încadrării în termenul acordat de comisie, nu cum în mod eronat se precizează în raportul final al procedurii, respectiv *„Ulterior acestor comunicări, în data de 27.06.2018 comisia de evaluare a constatat că data limită de evaluare a ofertelor era data de 25.06.2018, implicit data până la care ofertantul SC ... SRL ar fi trebuit să depună documentele neputând fi respectată",* indiferent dacă comisia de evaluare a menţionat în mod eronat în cuprinsul comunicării data de 26.06.2018, în loc de 25.06.2018, ofertantul SC ... SRL ar fi trebuit ca la momentul descărcării solicitării de clarificări din partea autorităţii contractante să observe şi să ia la cunoştinţă termenul de depunere al documentelor din SICAP, considerând că acesta ar fi fost 25.06.2018 în loc de 26.06.2018 şi să ia toate măsurile pentru a se încadra în termenul acordat.

Contestatoarea pune la îndoială termenul de 25.06.2018 invocat de autoritatea contractantă, având în vedere că în data de 21.06.2018, odată cu primirea comunicării nr. 17632/21.06.2018 către societatea sa, termenul de răspuns apărut în SICAP a fost de 26.06.2018, în timp ce termenul de răspuns prezumat către celălalt ofertant ar fi fost de 25.06.2018 în loc de 26.06.2018.

Contestatoarea apreciază că ofertantul SC ... SRL a încălcat prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016 - *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit*

autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor.

Faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat ulterior certificate fiscale eliberate în datele de 28.06.2018 şi 29.06.2018, menţionate în ultima pagină a raportului final al procedurii, certificat fiscal ANAF nr. DJCM9261/28.06.2018, certificat de atestare fiscală eliberat de Primăria Comunei Budeşti nr. 3722/29.06.2018, certificat constatator nr. 24790/ 29.06.2018, indică faptul că acesta nu a luat măsuri de încadrare în termenul de 26.06.2018/25.06.2018.

În plus, comisia de evaluare i-a acordat ofertantului SC ... SRL, în mod nelegal, un termen suplimentar de 2 zile, la care ofertantul nu avea dreptul, pentru a putea prezenta documentele solicitate.

Comunicarea către SC ... SRL de prezentare documentelor doveditoare DUAE a fost făcută în data de 27.06.2018, termen la care expirase termenul de depunere a documentelor doveditoare DUAE de către SC ... SRL, atât 25.06.2018, cât şi 26.06.2018.

De asemenea, în cuprinsul raportului final al procedurii se face de mai multe ori confuzia între perioada de evaluare a ofertelor, perioada de valabilitate a ofertelor şi perioada de răspuns la solicitările de clarificări din partea autorităţii contractante. Perioada de evaluare a ofertelor este o chestiune internă a autorităţii contractante şi este de datoria acesteia să se asigure că perioada este suficientă pentru procesul de evaluare a ofertelor. Perioada de valabilitate a ofertelor, conform documentaţiei de atribuire este 29.08.2018, aşadar este destul de îndelungată cât să acopere perioada de evaluare, atât cea iniţială, cât şi cea prelungită - 30.07.2018.

În drept, comisia de evaluare a încălcat tratamentul egal pe care trebuie să îl acorde ofertanţilor, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin acordarea unui termen suplimentar ofertantului SC ... SRL de a prezenta documentele doveditoare DUAE pe care acesta nu le-a putut prezenta conform solicitărilor comisiei. Urmare a acestui fapt, ofertantul SC ... SRL a fost desemnat în mod nelegal drept câştigător al procedurii de achiziţie publică.

Autoritatea contractantă a depus un set de documente din cadrul dosarului achiziţiei, necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 17995/09.07.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 27959/10.07.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică şi nelegală, iar pe cale de execepţie, respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29193/18.07.2018, a transmis un set de documente în completarea celor depuse iniţial.

Referitor la excepţia lipsei de interes privind contestaţia formulată de ... SRL, autoritatea contractantă menţionează că după prelungirea termenului de depunere a documentelor doveditoare din DUAE, însuşi profesionistul contestator a depus înscrisuri care să ateste situaţia financiar fiscală a ofertantului.

În condiţiile în care contestatoarea nu a înţeles să uzeze de nicio prerogativă legală prin care să atace demersul autorităţii contractante de prelungire a termenului de depunere a documentelor doveditoare, chiar el conformându-se noului termen prin depunerea unui înscris „Certificat de atestare fiscală nr. 25073/28.06.2018 emis de Serviciul de Impozite şi Taxe Locale Târgovişte" purtător al unei date de emitere înlăuntrul termenului prelungit, contestaţia formulată este în considerarea unui demers formal afectat în substanţa sa de o manifestare a unei lipse de interes dovedit chiar prin actul material consumat.

Contestatoarea critică o hotărâre a autorităţii contractante prin prisma unei neregularităţi la care aceasta ca ofertant a achiesat şi pe care nu a încercat să o reformeze, unicul resort fiind faptul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare.

Consideraţiile contestoarei potrivit cărora contracandidatul în procedura de licitaţie, SC ... SRL, ar fi trebuit să dea dovadă de suficient de multă diligenţă „ca să observe şi să ia la cunoştinţă termenul de depunere al documetelor din SICAP - considerând că acesta ar fi fost 25.06.2018 în loc de 26.06.2018 şi să ia toate măsurile pentru a se încadra în termenul acordat" nu îşi regăsesc aplicabilitate în prevederile legii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate în consideraţia faptului că, cel puţin prin prisma propunerii financiare făcute, oferta contestatoarei este cu cel puţin 10.000 lei mai mare decât a celei clasate pe locul I.

SC ... SRL a înţeles să atace hotărârea autorităţii contractante doar din momentul în care oferta sa a fost declarată necâştigătoare, neinvocând până la acel moment incidente procedurale de natură să elimine unul dintre competitori pentru nerespectarea termenelor procedurale de confirmare a situaţiei declarate prin DUAE.

Direcţia Silvică Prahova solicită cenzurarea solicitării contestatoarei referitoare la *„Evaluarea documentelor.....şi declararea societăţii SC ... SRL ca fiind câştigătoare de drept a procedurii",* motivat de împrejurarea că potrivit art. 126 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. m) din acelaşi text normativ, comisia de evaluare este investită prin prerogativele legii, cu dreptul de a desemna oferta câştigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului-cadru de furnizare vopsea pentru punerea în valoare a masei lemnoase .... În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare nr. CN1000064/23.04.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 82.350 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 17850/DGC/03.07.2018, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, în etapa evaluării financiare ajungând două oferte, respectiv a ofertantei SC ... SRL și a contestatoarei SC ... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire ,,prețul cel mai scăzut", oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și având cel mai scăzut preț, comunicându-i-se ofertantei respective adresa nr. 17633/21.06.2018, prin care i se solicitau documentele suport DUAE, până în data de 26.06.2018.

Prin adresa nr. 17632/21.06.2018, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL informarea referitoare la rezultatul evaluării propunerii financiare, respectiv că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 2.

Cum ofertanta clasată pe primul loc nu a dat curs în termen solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr. 17772/27.06.2018, autoritatea i-a solicitat ofertantei clasate pe locul al doilea, SC ... SRL, depunerea documentelor suport DUAE, acordându-i termen până în data de 02.07.2018.

Ulterior, autoritatea contractantă a decis prelungirea termenului de răspuns pentru ofertantul SC ... SRL până în data de 02.07.2018, constatând că potrivit calendarului procedurii, data limită de evaluare a ofertelor era 25.06.2018, deci, solicitarea nr. 17633/21.06.2018, prin care i se solicitau ofertantei respective documentele suport DUAE, până în data de 26.06.2018, era nelegală, fiind în afara calendarului procedurii. Drept urmare, a luat măsuri de remediere și a solicitat SC ... SRL depunerea documentelor suport DUAE, acordându-i termen până în data de 02.07.2018.

Ca urmare a acestei situații de fapt, SC ... SRL a formulat contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a SC ... SRL, arătând că, în condițiile în care aceasta nu a răspuns în termen solicitării, nu a cerut modificarea termenului și nu l-a contestat, înseamnă că acordarea unui nou termen echivalează cu favorizarea sa.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 1053 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204714782/1/06.07.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru dosarul nr. 2249/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației, arătând că însăși contestatoarea a primit termen pentru depunerea documentelor în data de 02.07.2018 și nu l-a contestat, fiind informată de modificarea calendarului procedurii.

Consiliul va respinge excepția lipsei interesului în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind clar că societatea contestatoare critică maniera de lucru a autorității contractante, care a decis prelungirea termenului de depunere a documentelor suport DUAE pentru ofertanta SC ... SRL, prelungire considerată a fi o favorizare a acesteia. Totodată, argumentele autorității sunt nefundamentate, din moment ce contestatoarei nu i s-a prelungit niciun termen de depunere a documentelor, acesta fiind, de la început, 02.07.2018, și mai mult decât

atât, în condițiile în care ea nu era câștigătoarea procedurii, nici nu era necesară solicitarea documentelor suport. De altfel, maniera în care autoritatea contractantă își motivează excepția invocată, este una confuză, bazată pe aspecte care țin de invocarea propriei culpe, contestația în analiză fiind provocată de maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să își conducă procedura. Nici chiar după adoptarea măsurilor de remediere documentele întocmite de autoritate nu se remarcă prin rigurozitate, ci dimpotrivă, sunt de natură a crea confuzie, aspecte care vor fi analizate de Consiliu, în măsura în care vor fi utile cauzei.

Pe fondul contestației, Consilliul reține că argumentul reținut de autoritatea contractantă pentru acordarea unui nou termen de depunere a documentelor suport DUAE pentru ofertanta SC ... SRL, respectiv neactualizarea calendarului procedurii, nu este unul valid. Lipsa de organizare internă a comisiei de evaluare nu trebuie să afecteze pe operatorii economici. Cu toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect prelungind termenul de depunere a documentelor suport DUAE, indiferent de motivul pentru care a ales să procedeze în acest mod. Astfel, termenul stabilit inițial, respectiv data de 26.06.2018, este unul prea scurt în raport cu solicitarea respectivă.

Depunerea documentelor suport nu echivalează cu o simplă solicitare de clarificări privind conținutul ofertei, răspunsul ofertantului necesitând un timp adecvat pentru a putea actualiza documentele suport, respectiv să solicite eliberarea unor documente din partea unor autorități publice, să își actualizeze o serie de acte etc. Prin urmare, acordarea unui termen de doar 3 zile lucrătoare este o măsură inadecvată, nefiind vorba de un termen acordat în baza art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, de răspuns la completări formale sau de confirmare, ci el vizează documente actualizate de calificare și de dovedire a capacității de exercitare a activității profesionale și a capacității tehnice și profesionale, astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției. Prin urmare, solicitarea depunerii documentelor suport DUAE într-un termen de 3 zile lucrătoare, din data de 21.06.2018 până în 26.06.2018, este o măsură inadecvată.

În acest sens, Consiliul consideră relevante în cauză următoarele dispoziții legale:

-din HG nr. 395/2016:

- art. 65 alin. (4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, **să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns**.
- art. 66. - (1) În situaţia în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe

locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) În situaţia prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplineşte toate criteriile de calificare prevăzute în anunţul de participare şi/sau în fişa de date a achiziţiei.

- Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

-Din Legea nr. 98/2016

- Art. 196. - (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE,** cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

(3) **Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).**

Se observă, așadar, că dispozițiile art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016 nu stabilesc un termen minim sau maxim în care trebuie depuse documentele, acesta fiind lăsat la latitudinea autorității contractante. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu poate stabili orice termen, oricât de nerealist ar fi acesta. Termenul de minimum 3 zile lucrătoare prevăzut la art. 134 alin. (3) este cel în care se pot depune completări sau clarificări formale sau de confirmare pentru documentele depuse în SEAP la data și ora limită de depunere a ofertelor sau pentru documentele suport DUAE, în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și nu pentru depunerea acestor documente, solicitate în temeiul alin. (2) al aceluiași articol și art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Chiar și termenul de răspuns la solicitări formale sau de confirmare este de minimum 3 zile lucrătoare, autoritatea putând acorda un termen mai mare, în funcție de complexitatea clarificărilor solicitate.

Prin urmare, Consiliul reține că, solicitând un termen atât de scurt pentru depunerea documentelor suport, autoritatea contractantă a dat dovadă de neglijență. Nu în ultimul rând, chiar și motivul invocat de autoritate, respectiv neactualizarea calendarului procedurii arată tot o atitudine neglijentă.

Această atitudine, însă, nu trebuie să se răsfrângă asupra ofertantului care a depus cea mai bună ofertă, prelungirea termenului de depunere a documentelor suport fiind o măsură justă.

Totodată, Consiliul remarcă viteza cu care a acționat autoritatea contractantă solicitând documentele suport ofertantului clasat pe locul al doilea, dar acest lucru nu îl îndreptățește pe acesta la câștigarea procedurii de atribuire. De altfel, acestea nu sunt singurele inadvertențe sesizate de Consiliu în dosarul achiziției, una dintre ele fiind aceea că autoritatea nu a mai emis sau a omis să pună la dosarul cauzei o nouă comunicare către contestatoare, ca urmare a finalizării acesteia potrivit raportului procedurii nr. 17850/DGC/03.07.2018, probabil acesta fiind motivul pentru care contestatoarea nu critică o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, ci însuși raportul publicat în SEAP, ultima comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, rezultată atât din documentele de la dosarul achiziției, dar și din cele depuse de autoritate, fiind adresa nr. 17772/27.06.2018, prin care autoritatea i-a solicitat SC ... SRL depunerea documentelor suport DUAE, acordându-i termen până în data de 02.07.2018. Este pe deplin justificată nedumerirea contestatoarei care se știa drept câștigătoare a procedurii, ca urmare a nedepuneri documentelor de către ofertanta clasată pe primul loc, ca ulterior să afle că, de fapt, se află tot pe locul al doilea, fără a i se comunica acest lucru și motivele pentru care a ajuns din câștigătoare, necâștigătoare.

Un alt aspect care ridică probleme de înțelegere a cronologiei documentelor din dosar, este cel legat de existența a două documente cu același număr de înregistrare dar cu conținut diferit, respectiv adresa nr. 17633/21.06.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul analizei ofertei financiare către SC ... SRL și solicitarea documentelor suport DUAE, unul din documente având data limită de depunere a lor 26.06.2018, iar cel de-al doilea 02.06.2018. Astfel, autoritatea contractantă, deși în conținutul documentelor procedurii și în punctul de vedere arată că

măsurile de remediere au fost luate în data de 27.06.2018, nu s-a îngrijit să emită o comunicare în concordanță cu aceste documente, ci a rectificat pe documentul vechi, noua dată de depunere.

Chiar și aceste aspecte invocate în contestație nu sunt de natură a infirma rezultatul procedurii, fiind clar că nu SC ... SRL este vinovată de ele, ci chiar autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul nu poate valida pretențiile contestatoarei, respectiv să o înlăture din procedură pe ofertanta cu cel mai scăzut preț, doar pentru neglijența autorității contractante în elaborarea documentelor procedurii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.