

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 717/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62128/14.11.2023, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată de ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor în cadrul Proiectului de Eficientizare energetică moderată a clădirii Palatului Administrativ, municipiul ..., Piața Revoluției nr. 1-3 - PROIECT NR. C5-B2.1.B-96" finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componenta 5 – Valul Renovării, Axa 2 – Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri publice, Operațiunea B.2, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 14272/06.11.2023 și obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi adrese cu acordarea unui termen rezonabil și proporțional pentru obținerea certificatului de atestare fiscală a subcontractantului ...SRL;
- obligarea autorității contractante să solicite înlocuirea subcontractantului ...SRL în conformitate cu obligațiile prevăzute la art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 14396/08.11.2023 în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării documentelor suport DUAE;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ... - ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare arată că, în conformitate cu raportul procedurii (pct. 2.4.7, respectiv pag. 10-11), în urma solicitării documentelor suport DUAЕ, oferta sa a fost respinsă ca neconformă având ca motivație "Comisia de evaluare a concluzionat ca informațiile preliminare din DUAЕ pentru subcontractantul S.C. ... SRL nu au fost demonstrate, context in care oferta S.C. ...SRL a fost respinsa", însă fără a motiva concret decizia raportat la Legea nr. 98/2016 și respectiv HG nr. 395/2016 sau fără a solicita informații suplimentare.

Consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este neîntemeiată și contravine dispozițiilor legale referitoare la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 14020/31.10.2023, prezentarea documentelor actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, pentru ofertantul ...SRL și pentru subcontractanții declarați, respectiv ...SRL și ...SRL.

Contestatoarea afirmă că termenul de răspuns a fost de doar 5 zile lucrătoare, respectiv până la data de 07.11.2023, în loc de 7 zile lucrătoare cum este indicat la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare a răspuns în termenul stabilit, respectiv în data de 04.11.2023, prin adresa nr. 690/03.11.2023

Urmare analizării documentelor transmise, autoritatea contractantă a revenit prin adresa cu nr. 14272/06.11.2023, solicitând "documentele actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse in DUAЕ si asumate prin DUAЕ depus pentru subcontractanți", respectiv certificatele de atestare fiscală pentru subcontractanții ...SRL și ...SRL, acordând un termen de doar o zi lucrătoare.

Or, conform art. 191 alin. (2) din Codul de procedură fiscală "Certificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii".

Prin urmare, contestatoarea susține că în mod vădit termenul de doar 1 zi lucrătoare nu este un termen proporțional cu durata necesară pentru obținerea certificatelor de atestare fiscală.

Menționează că toate certificatele prezentate prin răspunsul transmis cu adresa nr. 690/03.11.2023 (încărcate in SEAP în data de 04.11.2023), demonstau lipsa datoriilor operatorilor economici declarați subcontractanți.

De asemenea, conform documentelor eliberate, se stipulează o valabilitate a certificatelor fiscale de 30 de zile de la data emiterii, prin

urmare, certificatele emise în datele de 03.10.2023 și 04.10.2023 și-au pierdut valabilitatea în data de 04.11.2023 și era logică solicitarea autorității contractante.

Totuși, termenul de doar 1 (una) zi lucrătoare acordat nu este unul proporțional cu termenul indicat de legiuitor la art. 191 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, unde se indică un termen de eliberare de 5 zile lucrătoare.

Prin urmare, un prim motiv al contestației este anularea adresei nr. 14272/06.11.2023 prin care se acordă un termen de doar 1 zi lucrătoare pentru prezentarea certificatelor fiscale ale subcontractanților ...SRL și ...SRL.

Contestatoarea arată că, întrucât achizitoarea a solicitat aceste certificate fiscale într-un termen de doar 1 zi lucrătoare, prin răspunsul dat prin adresa nr. 703/07.11.2023, a prezentat documentele solicitate pentru subcontractanții declarați, cu excepția certificatului fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul de stat a subcontractantului ...SRL, însă pentru care s-a prezentat achitarea obligațiilor fiscale de la bugetul de stat prin prezentarea chitanței seria TS591 nr. 10000839790/ 07.11.2023, menționând că, începând cu data de 09.11.2023, să prezinte un alt certificat fiscal emis de ANAF.

După analiza documentelor, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 14402/08.11.2023 și a publicat raportul procedurii nr. 14369/08.11.2023, prin care i-a respins oferta, cu următoarea motivație "(...) Comisia de evaluare a concluzionat ca informațiile preliminare din DUAE pentru subcontractantul S.C. ...SRL nu au fost demonstrate, context în care oferta S.C. ...SRL a fost respinsă. (...)", contrar art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră acțiunea autorității contractante abuzivă și neproporțională în a declara neconformă oferta pe motivul invocat, întrucât prin adresa nr. 703/07.11.2023 se completează documentele valabile transmise prin adresa nr. 690/03.11.2023, precum și prin faptul că au fost prezentate plata obligațiilor pentru subcontractantul ...SRL, inclusiv solicitarea prelungirii termenului până la data de 09.11.2023.

Un al doilea motiv al contestației este cauzat de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare obligația prevăzută la art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016.

Astfel cum rezultă și din jurisprudența Consiliului, din interpretarea acestui articol rezultă obligația autorității contractante ca, în cazul în care, din analiza documentelor suport depuse de subcontractanți, rezultă că aceștia se află în una din situațiile de excludere de la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 să solicite (o singură dată) înlocuirea aceluia subcontractant.

Or, în speță, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit această obligație, nesolicitând înlocuirea subcontractului care considera că se află în situația de excludere de la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, societatea contestatoarea subliniază că termenul de doar 1 zi lucrătoare acordat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14272/06.11.2023 prin care se solicită prezentarea certificatelor fiscale ale subcontractanților ...SRL și ...SRL nu este proporțional cu termenul de 5 zile lucrătoare indicat de legiuitor la art. 191 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală.

Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a solicita înlocuirea subcontractului care considera că se află în situația de excludere de la art. 165 din Legea 98/2016.

Față de cele prezentate solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 14730/15.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62855/16.11.2023, ... - ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației prin care precizează că, în cadrul etapei de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 14020/31.10.2023, prezentarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Analizând răspunsul contestatoarei, formulat prin adresa nr. 690/03.11.2023, încărcat în SEAP în data de 06.11.2023, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:

- › pentru ofertant toate documentele transmise susțin informațiile prezentate în DUAE;

- › pentru subcontractantul ...SRL, din documentele transmise, certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat), nu sunt valabile la data răspunsului (06.11.2023);

- › pentru subcontractantul ...SRL, din documentele transmise, certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat), nu sunt valabile la data răspunsului (06.11.2023).

Prin adresa nr. 14272/06.11.2023 a solicitat prezentarea următoarelor documente pentru subcontractanți:

- a) Certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) valabile la momentul prezentării;

- b) Pentru sediile secundare/punctele de lucru se va prezenta o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

- c) Alte documente care dovedesc îndeplinirea condițiilor solicitate prin fișa de date și asumate prin DUAE (dacă este cazul).

În urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE pentru subcontractantul ...SRL nu au fost demonstrate, întrucât nu a fost prezentat certificatul fiscal emis de ANAF valabil la data adresei de răspuns (07.11.2023).

Ca urmare, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile preliminare din DUAE pentru subcontractantul ... SRL nu au fost demonstrate, context în care oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 2016.

Prin urmare, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile.

Cu privire la motivele contestației invocate de contestatoare, autoritatea contractantă comunică următoarele:

I. Referitor la acordarea termenului de 1 zi lucrătoare pentru comunicarea răspunsului la solicitarea nr. 14272/06.11.2023, contestatoarea induce intenționat în eroare prin afirmația conform căreia termenul acordat a fost doar de o zi lucrătoare. În realitate, termenul acordat inițial prin solicitarea comisiei de evaluare în vederea comunicării documentelor suport DUAE a fost de 4 zile lucrătoare, respectiv de la data de 31.10.2023 până la data de 06.11.2023. Ulterior, comisia de evaluare analizând răspunsul contestatoarei a constatat că, la data transmiterii acestuia, respectiv 04.11.2023, certificatul fiscal emis de către AJFP Suceava pentru subcontractantul ...SRL nu se încadra în termenul de valabilitate de 30 de zile prevăzut de art. 159 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Achizitoarea afirmă că societatea contestatoare recunoaște aspectul potrivit căruia certificatul de atestare fiscală al subcontractantului ...SRL nu era în termenul de valabilitate și că „era logică solicitarea autorității contractante”.

Certificatul fiscal fiind expirat, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare, pe clarificarea aceluiași aspect ca, în termen de o zi lucrătoare, ofertantul să prezinte documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE pentru subcontractanți, cu referire la certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) valabile la momentul prezentării.

În concluzie, motivul privind acordarea suplimentară a unei zile lucrătoare pentru prezentarea documentelor justificative actualizate nu poate fi interpretat ca fiind un termen abuziv și disproporționat prin raportare la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, contestatoarea s-a raportat în aprecierea sa la termenul de 5 zile lucrătoare indicat de legiuitor la articolul 191 alin. (2) din Codul de

procedură fiscală, prevederi legale care nu sunt incidente etapei de analiză a existenței certificatului. Practic, comisia nu a avut posibilitatea analizei unui certificat fiscal valabil, nefiind prezentat nici la prima solicitare (certificat fiscal expirat) și cu atât mai puțin la următoarea solicitare (nu a fost prezentat deloc).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare avea posibilitatea, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a solicita justificat prelungirea cu cel mult 3 zile lucrătoare a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări pentru a transmite certificatul de atestare fiscală.

Contestatoarea afirmă în mod eronat că ar fi solicitat prelungirea termenului până la data de 09.11.2023. Or, în răspunsul său la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă nr. 14272/08.11.2023, contestatoarea menționează doar faptul că "noul certificat fiscal de la ANAF va fi disponibil în data de 09.11.2023", fără a solicita în mod expres prelungirea termenului.

Pentru toate aceste motive, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a analiza un certificat fiscal valabil al subcontractantului ...SRL motivat de faptul că există neconcordanțe între informațiile indicate în DUAЕ și documentele suport DUAЕ puse la dispoziția comisiei de evaluare. Drept urmare, oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 2016.

Menționează, de asemenea, aspectul potrivit căruia datoriile subcontractanților în varianta eșalonării sau a existenței lor nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare și nici nu au fost menționate în corespondența adresată contestatoarei.

II. Referitor la motivul potrivit căruia "autoritatea contractantă nu a pus în aplicare obligația prevăzută la art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016", comisia de evaluare nu a avut posibilitatea de a constata incidența art. 165 din Legea nr. 98/2016 atât timp cât a constatat însăși lipsa documentului suport valid (certificatul fiscal).

Drept urmare, nu a existat o situație care să impună obligativitatea de a solicita înlocuirea subcontractantului, în lipsa vreunui document suport de analizat.

Autoritatea contractantă susține că nu a respins oferta pentru că a constatat că subcontractantul ar avea datorii, ci a solicitat un certificat de atestare fiscală valabil și a primit unul care nu mai era valabil, astfel încât a solicitat suplimentar un alt certificat valabil, atenționând ofertantul că documentul respectiv a depășit termenul de valabilitate.

Subcontractantul ...SRL a declarat prin DUAЕ că deține acest document, dar ofertantul nu l-a putut prezenta și nu a solicitat o prelungire a termenului pentru a prezenta acel document.

Prin raportul procedurii nr. 14396/08.11.2023, în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate, comisia de evaluare a

constatat că informațiile preliminare din DUAЕ pentru subcontractantul ...SRL nu au fost demonstrate, întrucât nu a fost prezentat certificat fiscal emis de ANAF valabil la data adresei de răspuns (07.11.2023), motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 2016.

Prin urmare, comisia a procedat conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile".

În concluzie, față de motivele invocate mai sus, achizitoarea subliniază următoarele:

- nu au fost prezentate toate documentele suport din cadrul DUAЕ care să suțină cele declarate în DUAЕ pentru subcontractant ...SRL, asumate de contestatoare;
- nu a fost prezentat un certificat fiscal eliberat de ANAF - AJFP Suceava, valabil pentru subcontractantul ...SRL;
- nu s-a solicitat de către ofertant/contestatoare o prelungire a termenului de depunere a documentelor suport;
- nu s-a constatat pentru subcontractantul ...SRL incidența art. 165 din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nu a fost necesară solicitarea de înlocuire a acestuia;
- oferta contestatoarei nu a fost declarată neconformă, ci inacceptabilă.

Prin urmare, pentru toate motivele arătate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ...SRL ca netemeinică, nefondată și neîntemeiată și să respingă cererile contestatoarei.

Prin adresa nr. 14730/15.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 63316/20.11.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 152/16.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 63115/17.11.2023, societatea contestatoare transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante comunicat prin adresa nr. 14730/15.11.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor în cadrul Proiectului de Eficientizare energetică moderată a clădirii Palatului Administrativ, municipiul ..., Piața Revoluției nr. 1-3 - PROIECT NR. C5-B2.1 .B-96" finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componenta 5 – Valul Renovării, Axa 2 – Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri publice, Operațiunea B.2, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../05.09.2023. Din informațiile anunțului*

de participare simplificat se reține că valoarea estimată a contractului este de 11.946.407,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 62128/14.11.2023, solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209702232/1 din 16.11.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Dorohoi.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ...SRL.

Prin comunicarea nr. 14402/08.11.2023, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele:

Cu adresa nr. 14020/31.10.2023, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Analizând răspunsul dumneavoastră, formulat prin adresa nr. 690/03.11.2023, încărcat în SEAP în data de 06.11.2023 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 14020/06.11.2023, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:

Pentru ofertant toate documentele transmise susțin informațiile prezentate în DUAE;

Pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L., din documentele transmise, certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat), nu sunt valabile la data răspunsului (06.11.2023).

Pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L., din documentele transmise, certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) nu sunt valabile la data răspunsului (06.11.2023).

Cu adresa 14272/06.11.2023, comisia de evaluare a solicitat prezentarea următoarelor documente pentru subcontractanți:

a) Certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) valabile la momentul prezentării;

b) Pentru sediile secundare/punctele de lucru, se va prezenta o Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate conform art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016

c) Alte documente care dovedesc îndeplinirea condițiilor solicitate prin Fișa de Date și asumate prin DUAE (dacă este cazul).

În urma verificării documentelor suport/dovezilor astfel prezentate, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE pentru subcontractantul S.C. ... SRL nu au fost demonstrate, întrucât nu a fost prezentat certificatul fiscal emis de ANAF valabil la data adresei de răspuns (07.11.2023).

Ca urmare, Comisia de evaluare a concluzionat că informațiile preliminare din DUAE pentru subcontractantul S.C. ... SRL nu au fost demonstrate, context în care oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare conform art. 137 alin (1) din Hotărârea Guvernului nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile".

În motivarea contestației, ...SRL a invocat următoarele dispoziții legale incidente în cauză:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la **7 zile lucrătoare** pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. **Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare;**

- art. 191 alin. (2) din Codul de procedură fiscală potrivit căroră Certificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii.

Urmare adresei nr. 14020/31.10.2023 privind solicitarea documentelor suport DUAE, pentru subcontractantul ...SRL, a fost prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 8389374/ 04.10.2023, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, al cărui termen de valabilitate era 04.11.2023.

Pentru a obține un certificat în termen de valabilitate, cu adresa nr. 14272/06.11.2023, comisia de evaluare a solicitat, între altele, prezentarea următoarelor documente pentru subcontractanți: a) Certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens, privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local și buget de stat) valabile la momentul prezentării. Pentru răspuns a fost acordat un termen de **o zi lucrătoare**.

În răspunsul transmis, nr. 703/07.11.2023, operatorul economic a menționat că depune certificat privind taxele și impozitele locale,

declarația privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul general consolidat pentru sediile secundare; dovada plății și depunere eşalonare. De asemenea, a specificat că *noul certificat fiscal de la ANAF va fi disponibil la data de 09.11.2023.*

Prin raportul procedurii nr. 14396/08.11.2023, oferta ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, comisia de evaluare apreciind că informațiile preliminare din DUAE pentru subcontractantul ...SRL nu au fost demonstrate.

Față de susținerile părților și materialul probator aflat la dosarul cauzei, se poate observa că divergența dintre părți este legată de termenul de răspuns la clarificarea nr. 14272/06.11.2023, acordat de comisia de evaluare, apreciat de contestatoare ca fiind insuficient ținând seama de termenul în care poate fi obținut certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat.

Prin contestație s-a solicitat anularea inclusiv a adresei amintite, contestația fiind depusă în termenul legal de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv data de 06.11.2023.

În privința refuzului acordării unui termen mai lung pentru răspuns, autoritatea contractantă a invocat mai multe motive, respectiv, faptul că *ar fi acordat, printr-o primă solicitare, un termen de depunere a documentelor suport DUAE de 4 zile lucrătoare; contestatoarea s-a raportat în aprecierea sa la termenul de 5 zile lucrătoare indicat de legiuitor la articolul 191 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, prevederi legale care nu sunt incidente etapei de analiză a existenței certificatului, întrucât comisia nu a avut posibilitatea analizei unui certificat fiscal valabil, nefiind prezentat nici la prima solicitare (certificat fiscal expirat) și cu atât mai puțin la următoarea solicitare (nu a fost prezentat deloc); societatea contestatoare nu a solicitat justificat, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prelungirea cu cel mult 3 zile lucrătoare a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări pentru a transmite certificatul de atestare fiscală.*

Vizavi de susținerea că ar fi fost acordat inițial un termen de 4 zile lucrătoare pentru depunerea documentelor suport DUAE, Consiliul constată că, într-adevăr, termenul pentru depunerea acestor documente a fost de 4 zile lucrătoare, însă contestatoarea critică termenul de răspuns de o zi lucrătoare, acordat ulterior, prin adresa nr. 14272/06.11.2023, pentru depunerea Certificatelor fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege.

Or, raportat la prevederile art. 191 alin. (2) din Codul de procedură fiscală potrivit cărora Certificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii, acest termen este insuficient.

Potrivit art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Așadar, raportat la dispozițiile legale citate, relevant pentru autoritatea contractantă era obținerea respectivului certificat pentru a verifica dacă operatorul economic *și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante* și, implicit, pe baza acestor informații să stabilească dacă este necesară luarea unei decizii de excludere a ofertantului. Or, termenul acordat nu a permis societății obținerea certificatului, situație în care a fost depusă doar *dovada plății obligațiilor și deciziile de eșalonare*.

Mai mult, chiar din răspunsul ofertantei, se poate observa că aceasta a adus la cunoștința autorității contractante că poate obține certificatul în data de 09.11.2023. În condițiile în care răspunsul a fost transmis la data de 07.11.2023, o prelungire a termenului cu încă două zile nu se poate considera că ar fi avantajat în vreun fel societatea, cu atât mai mult cu cât, din certificatul depus inițial, nr. 8389374/04.10.2023, rezultă lipsa datoriilor la bugetul de stat, iar răspunsului la clarificări din 07.11.2023, i-a fost atașată dovada plății obligațiilor.

Într-adevăr, contestatoarea nu a solicitat justificat prelungirea termenului, însă aducând la cunoștința autorității contractante data la care va fi eliberat certificatul, aceasta din urmă nu putea ignora respectiva situație și să nu prelungească termenul pentru depunerea acestuia, tocmai în contextul arătat mai sus al necesității verificării respectării obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Este de amintit și art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, **își îndeplinește obligațiile** prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. De altfel, la dosarul cauzei, a fost depus de către contestatoare certificatul de atestare fiscală nr. 8663102/ 09.11.2023, din care rezultă lipsa datoriilor. Așadar, achizitoarea ar fi putut obține acest certificat pe baza căruia putea verifica situația ofertantei, dacă acorda un termen suficient pentru depunerea acestuia sau dacă prelungea termenul acordat în contextul în

care, în data de 07.11.2023, i-a fost prezentată dovada plății obligațiilor și i-a fost adusă la cunoștință eliberarea în data de 09.11.2023 a unui certificat valabil.

În plus, cum a arătat contestatoarea în concluziile scrise, având în vedere că documentele suport DUAЕ se solicită doar ofertantului câștigător, acest moment nu poate fi cunoscut, astfel încât aceștia trebuie să beneficieze de un termen suficient pentru depunerea documentelor actualizate.

Astfel fiind, Consiliul constată că, pe de o parte, prin adresa nr. 14272/06.11.2023, achizitoarea nu a acordat ofertantei un termen suficient pentru obținerea unui nou certificat de atestare fiscală în termen de valabilitate, iar, pe de altă parte, prezentându-i-se dovada plății obligațiilor datorate și aducându-i-se la cunoștință eliberarea certificatului în data de 09.11.2023, nu a prelungit termenul inițial stabilit. Prin urmare, se impune transmiterea unei noi solicitări a certificatului de atestare fiscală pentru subcontractantul ...SRL.

În ceea ce privește aplicarea art. 170 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. (2) În cazul în care **este identificată o situație de excludere**, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, **în urma verificării, că se află în această situație**, autoritatea contractantă a susținut că nu sunt aplicabile aceste dispoziții, întrucât nu a respins oferta pentru că a constatat faptul că subcontractantul ar avea datorii, ci pentru că a primit un certificat care nu mai era valabil și, ulterior, la solicitarea suplimentară de prezentare a certificatului nu a mai fost depus niciun certificat.

Sub acest aspect, sunt judicioase cele susținute de achizitoare, în sensul în care motivul respingerii ofertei nu a privit situația de excludere a ofertantului, prin aplicarea prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016, ci au fost aplicate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră oferta este inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, apreciindu-se că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate.

În speță, cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde un termen suplimentar ofertantei pentru a prezenta certificatul de atestare valabil, pentru a putea verifica dacă acesta se află sau nu în situația prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va anula procesul-verbal nr. 14395/08.11.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în partea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, și

raportul procedurii de atribuire nr. 14396/08.11.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, conform celor din motivare, documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, aceasta va fi respinsă nefiind depuse înscrisuri pentru dovedirea respectivelor cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... - ..., și anulează procesul-verbal nr. 14395/08.11.2023 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în partea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 14396/ 08.11.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei ...SRL, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

