

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

**I.** Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr...,..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de pază pentru anii..., cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... „... si Damian”..., cu sediul în... nr...,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei....

**II.** La....., cu sediul în str.... nr..., bloc..., scara..., apart...., și adresa aleasă pentru corespondență în str.... nr...,..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul conf. univ. dr.... - administrator și consilier juridic, a înaintat... de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației ca tardivă sau, în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și... de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

**III.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante... „... si Damian”... de declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că propunerea tehnică și propunerea financiară nu sunt întocmite cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și a legislației incidente. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...44] CONTESTATIE+....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de

*participare* nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

**IV.** În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă combate argumentele contestatoarei și solicită respingerea contestației.

**V.** Prin... de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației ca tardivă sau, în subsidiar, ca nefondată, arătând că termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost depășit și că oferta sa este admisibilă în raport cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

**VI.** La..., în replică la... de intervenție, contestatoarea a transmis precizările înregistrate la Consiliu cu nr...., solicitând respingerea excepției tardivității și invocând aplicabilitatea art. 457 alin. (2) C. proc. civ.

**VII.** La..., completul de soluționare nr... a fost desființat, prin Ordinul președintelui Consiliului nr....., repartizat anterior respectivului complet, a fost redistribuit aleatoriu către completul nr...., care urmează a se pronunța prin prezenta decizie.

**VIII.** Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la...., autoritatea contractantă... „... si Damian”... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de pază pentru anii..., estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la...., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, și..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, prin raportul procedurii (fără număr și dată de înregistrare) postat pe portalul SEAP la.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Autoritatea a publicat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și... de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa

<http://www.cnsr.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Divergența litigioasă are ca sursă admiterea și desemnarea câștigătoare la procedură, de către autoritatea achiziitoare, a ofertei..., care, dacă nu ar fi fost admisă, ar fi permis clasarea pe primul loc a ofertei....

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenienta... a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției care tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de.... Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu... de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că... este de intervenție voluntară accesorie, în favoarea... „... și Damian”.... se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 - „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4)... de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.” -, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (...), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. De asemenea... a fost comunicată, prin mijloace electronice, nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei.

Se poate trece la cercetarea excepției tardivității, ridicată de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat... contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și entității

organizatoare, prin e-mail (... și gafimar2... @yahoo.com), la data de..., în interiorul celor șapte zile pe care le prescrie... remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. b), calculate potrivit art. 5. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, miercuri..., iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale autorității (...). Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 18: 33 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie..., prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind - în ceea ce privește actele de procedură - dispozițiile art.... din cod:

Art.... - (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art....9 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul Consiliului. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu după închiderea programului de registratură.... nr.... din 22 iunie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în... al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie..., s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Separat de sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, asupra primului aspect sesizat de reclamantă, Consiliul ia act că, prealabil contestației... a solicitat autorității să îi acorde acces la documentele ofertei câștigătoare, pentru a putea aprecia în cunoștință de cauză dacă atribuirea a fost legală și, în caz contrar, dacă se impune atacarea ei, solicitare la care autoritatea nu a dat curs decât parțial, după cum susține în punctul de vedere nr....:

Având în vedere că ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate confidențiale în temeiul art. 57 din Legea 98/2016 atât în ce privește oferta tehnică, cât și cea financiară, **autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a pune la dispoziția reclamantului oferta controfertantului...** prin declarația de confidențialitate depusă sunt justificate motivele pentru care oferta tehnică și financiară sunt în totalitate confidențiale (conform art. 57 alin. 4), respectiv date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, fundamentări/justificări de preț/cost. În consecință, **autoritatea contractantă a pus însă la dispoziția reclamantului, la... aceștia doar acele documente care a căror difuzare nu ar fi fost de natură a aduce atingere prevederilor art. 57, respectiv: Raportul procedurii și Declarația caracterul confidențial al ofertei depuse de...**

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis și:

- ANEXA 3 - Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare -PV..... - Anexa 3\_CN...5664\_26\_11\_2025\_12\_14 31.pdf

- ANEXA 4 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice PV..... - Anexa 4\_CN... 1 O...\_08\_12 57.pdf la care o parte din informații (cele cu caracter confidențial) au fost marcate pentru a nu fi lizibile.

Din motive necunoscute, angajații responsabili ai... „... și Damian”..., contrar dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu au inclus în fișierele și folderurile de pe suportul electronic (USB) transmis Consiliului nici solicitarea de acces și nici răspunsul primit de..., înscrisuri cu relevanță în speță:

ta Real Protection Guard

ARU~1.XLS

ARU~2.PDF

ARU~2.DOC

În punctul său de vedere antemenționat, autoritatea confirmă că nu a pus la dispoziția solicitantei informațiile și documentele câștigătoare....

Criticând în mod expres actul de refuz, este subînțeles că... urmărește și solicită anularea lui, precum și acordarea accesului de către autoritatea pârâtă. Astfel cum a statuat Curtea de Justiție a..., poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 7...).

Din parcurgerea declarației de confidențialitate depusă de... [fișier „Documente calificare.pdf (1).p7s”], se observă că acest ofertant nu a motivat în concret confidențializarea ofertei sale, mai precis a documentelor indicate în declarație, pentru care s-a limitat să reproducă unele texte normative din modelul de formular nr.... pus la dispoziție de autoritate și să adauge în finalul declarației:

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus mentionate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- a) Documentele conțin date confidențiale cu caracter personal, a căror protecție și liberă circulație sunt reglementate de prevederile Regulamentului UE nr 679/2016 privind protecția persoanelor în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, iar cunoașterea acestora de către contraofertanți nu este posibilă decât cu încălcarea legii;
- b) Documentele mai sus precizate conțin informații privind contractele aflate în derulare, prețuri și politici comerciale aplicabile conform legislației în vigoare și mediului concurențial, iar expunerea acestora către societățile contraofertante ne-ar prejudicia în mod direct și ireparabil, atât în prezenta procedură, cât și în eventualitatea participării la alte proceduri ulterioare;
- c) Documentele mai sus precizate conțin date privind metodele de evaluare și determinare a costurilor, cheltuielilor, profitului, deducerilor aferente instrumentelor legale oferite de legislația muncii în vigoare, iar expunerea acestora către societățile contraofertante ne-ar prejudicia în mod direct și ireparabil, atât în prezenta procedură, cât și în eventualitatea participării la alte proceduri ulterioare;
- d) Documentele mai sus precizate conțin date privind structura de personal a societății (atât numărul total de angajați, nr. beneficiarilor de subvenții ori alte facilități, nr. angajaților cu calificări specifice, funcții de conducere, ș.a.), acreditări, autorizări speciale și KNOW-HOW, iar expunerea acestora către societățile contraofertante ne-ar prejudicia în mod direct și ireparabil, atât în prezenta procedură, cât și în eventualitatea participării la alte proceduri ulterioare;
- e) Răspunsurile la clarificări, prin ele însele conțin date din propunerea tehnică, propunerea financiară, justificare tarif ofertat și anexele (convenții, anexe convenții, subvenții, tabele nominale), date cu caracter personal, date cu caracter comercial, structura de personal a societății, acreditări, autorizări speciale, metode de evaluare și determinare, KNOW HOW, ș.a., iar expunerea acestora către societățile contraofertante ne-ar prejudicia în mod direct și ireparabil, atât în prezenta procedură, cât și în eventualitatea participării la alte proceduri ulterioare;

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații, care secretizează oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală, asociate vreunei informații identificate expres în ofertă. Declarația nu acoperă rigorile art. 57 alin. (1) și (4) din... achizițiilor publice, inclusiv cele potrivit cărora „caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale... sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabilă confidențializarea lor - dispune alin. (4) al art. 57.

... achizitor nu a relevat Consiliului nicio informație indicată și - cumulativ - dovedită de către... ca fiind confidențială, din ofertă. Alegațiile ofertantei din declarația discutată sunt redactate la modul general, deci fără nicio valoare din perspectiva particularităților ofertei la licitația organizată de spital.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini, iar cum acestea din urmă sunt publice în SEAP înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale” ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a..., din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către... „...”... în caietul de sarcini și el constă în banale servicii de pază, având specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

... nu a marcat niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor de prestare a serviciilor de pază umană sau a prețurilor din propunerea financiară.

Concluzionând, problema accesului la informațiile... trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante..... declarația depusă de câștigătoare este de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea în concret a vreunei informații individualizate expres. Neexistând identificate de către... și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei câștigătoare, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesul societății solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, date ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din... de Justiție a... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:...: 7..., este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru

denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emane de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. În baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Concret... „... si Damian”... nu era și nu este îndreptățit să îi interzică... accesul, „în bloc”, la documentele propunerii financiare și ale celei tehnice ale ofertei câștigătoare, la solicitările de clarificare a ei și la documentele de calificare, care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția..., inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă privesc date cu caracter personal din oferta câștigătoare.

..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie..., cod ReJust 23g2d8794, dosar nr...., a dus raționamentul mai departe, reținând:

În cazul de față, autoritatea contractantă nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie... care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla sustinere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus aratate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.

Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămati să studieze continutul acelu înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Decizia civilă nr. 608/... din 23 septembrie..., cod ReJust..., dosar nr....., Secția a X-a de contencios administrativ si fiscal și pentru achiziții publice:

În cazul de fata, in baza reglementarilor naționale si in conformitate cu practica europeana menționata mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autoritatii contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativa între dreptul la confidențialitate al ... (nedovedit prin niciun document) si dreptul contestatoarei la o cale efectiva de atac a rezultatului procedurii de atribuire si sa dispună el însusi masuri de remediere constând în accesul la documentația si asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plangerea, în sensul modificării în parte Decizia atacata, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând... si, în consecință, obliga autoritatea contractanta sa reanalizeze... de acces incorporata în adresa nr....06.... emisa de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotarari.

Relevantă are și decizia civilă nr....81/2025 din... iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de.... cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale... sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acestora - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art. 57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și C.N.S.C. că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei nr..... nu pot fi avute în vedere în cauză.

Conform Încheierii civile din..., cod ReJust 593g95454..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr....:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final... a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

În același sens, elocvent este și raționamentul... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr... din..., cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro> și din care cităm:

Critica contestatoarei [...] S.R.L. se referă la faptul că atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal, echipamente și materiale, normele interne de lucru, structura costurilor și a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special, în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă astfel cum foarte clar stabilește art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită apărarea petentei potrivit căreia dovedirea caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întotdeauna că și CNSC că în susținerea secretului comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, petenta [...] S.R.L. nu atașează nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În plus față de dispozițiile legale naționale mai sus evocate, în aprecierea dreptului operatorului economic exclus de la o procedură de achiziție publică de a lua cunoștință de

oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător pentru a fi în măsură să-și formuleze apărarea pe baza principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, dar și obligația impusă autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale rezultate din dreptul de proprietate intelectuală, Curtea are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a....

[...]

Rezumând, Curtea apreciază că declarațiile de confidențialitate au fost formulate de [...] în termeni generici, cu privire la anumite părți din propunerea tehnică și financiară și conțin referiri generale la secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, fără a fi însoțite de dovezi concrete cu privire la caracterul confidențial al acestora, astfel că doar în considerarea acestor declarații de confidențialitate unite cu prezumția generală de confidențialitate invocată de petentă, nu este îndeplinită în cauză cerința impusă de art.57 alin 1 din Legea nr. 98/2016.

„Rezultă, din ansamblul reglementărilor legale pe chestiunea confidențialității, că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, lucru firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.” - decizia nr....20 din..., cod ReJust d9..., a... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită... „... si Damian”... interzicerea totală a accesului... la oferta... și la actele de evaluare și punctare a acesteia, cu atât mai puțin, obținerea acestora în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea accesului nu are suport factual și legal.

... achizitor va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertei concurente și la cele de evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice... nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv în format *electronic*. *Opțiunea legală a obținerii lor în acest format aparține solicitantului și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice).* Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, prin mijloace *electronice de comunicare* sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului reclamantei la actele ofertei câștigătoare s-a realizat în detrimentul unui drept

recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiectiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

Prin prisma Legii nr...., orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7 (deci inclusiv în format electronic), contractele de achiziții publice, contracte care, în baza art. 147 alin. (1) lit. a) și b) din normele metodologice de aplicare a Legii nr...., au cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

Prin urmare, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările din perioada de evaluare sunt anexe ale contractului, incorporate în contract, iar acesta are caracter de document public, cu excepțiile discutate mai sus și reiterate la pct.....3. din anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a Legii nr....:

....3. Contractele de achiziții publice cu valoarea de peste... euro - fiecare autoritate contractantă căreia i se aplică prevederile Legii nr...., cu modificările și completările ulterioare, va publica contractele de achiziție publică, conform... nr. 901/... privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice și cu aplicarea art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Fiecare autoritate contractantă **are obligația de a asigura protejarea acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. În cazul clauzelor de confidențialitate, nepublicarea pe site-ul autorității contractate va fi motivată.**

Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la... acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal [art. 6 alin. (2) din Legea nr. 544/2001]. În cazul în care unele fragmente nu pot fi puse la dispoziția..., autoritatea poate recurge la anonimizarea lor, după cum prevede art. 22 alin. (21) din normele acestei legi:

(2<sup>1</sup>) În situația în care informația publică solicitată se află pe un înscris care conține atât informații la care accesul este liber, cât și informații exceptate de la liberul acces, informația publică solicitată va fi comunicată, **după anonimizarea informațiilor exceptate**, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.

sau, dacă nu dispune de posibilități tehnice de realizare a anonimizării, poate solicita ofertantei câștigătoare versiunea anonimizată a documentului în discuție din oferta sa.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsul neindividualizat al autorității, pe care o va obliga la acordarea contestatoarei a accesului la actele

ofertei..., acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pentru..., fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în... de Justiție a... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:....: 888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care *acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale (cum sunt, în speța de față, documentele ofertei, inclusiv solicitările de clarificare emise de comisie și răspunsurile primite)*:

.... Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

De bună seamă, după ce va obține de la autoritate accesul la conținutul ofertei câștigătoare și la orice acte de evaluare a ofertelor nepuse la dispoziție... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție.

Reclamanta își îndreaptă demersul său și împotriva raportului procedurii, fără număr și dată de înregistrare, în partea legată de evaluarea ofertei câștigătoare, însă criticile sunt bizuite pe suspiciuni, pe deducții, după cum chiar reclamanta recunoaște, la pag. 2 din contestație. Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății reclamante, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare a punctajelor sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret.

Este evident că sunt formulate critici de ordin speculativ la adresa conformității și sustenabilității ofertei amintite, în contextul în care contestatoarea nu a avut acces la conținutul ei, fiind considerat confidențial de autoare, după cum s-a reținut mai sus. Obiecțiunile contestatoarei constituie generalități și presupuneri, fără date concrete din cuprinsul ofertei pe care o dorește exclusă din competiție. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferte. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ actualei solicitări a reclamantei de anulare a evaluării ofertei...și, cu atât mai puțin, de excludere a ei din competiție.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul ei ori că l-a punctat greșit. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din acestea, care nu ar acoperi cerințele autorității ori care duceau la depunere, ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de

motivare, autoritatea fiind îndreptăţită să considere criticile ca fiind presupuneri şi alegaţii nedovedite.

În consecinţă şi raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să susţină cu argumente şi mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, toate criticile din contestaţie vizavi de evaluarea ofertei... sunt respinse, ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De bună seamă, după ce va obţine de la autoritate accesul la conţinutul ofertei... şi la actele de evaluare a ei... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicţie sau instanţa de judecată cu o contestaţie motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcţie de conţinutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziţie. Raportat la acest considerent, capătul de cerere de repunere a... în termenul legal de formulare a contestaţiei împotriva admiterii şi desemnării câştigătoare a ofertei concurente este nefondat... termenul va începe să curgă de la data asigurării accesului la documentele evocate, în acord cu... de Justiţie a... din 17 noiembrie..... şi alţii, C-54/21, EU: C:...: 888, precitată.

... de intervenţie accesorie nr..., în sprijinul autorităţii contractante, este admisibilă în principiu şi formulată în termenul legal, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) şi (4) din Legea nr. 101/ 2016, pentru considerentele anterior reţinute. Faţă de cele stabilite cu prilejul examinării contestaţiei..., Consiliul apreciază nefondată... de intervenţie, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Analiza actelor atacate ale autorităţii contractante, din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilităţii care guvernează şi procedura administrativ-jurisdicţională în faţa Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din... remediilor şi art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestaţiei, răspunderea juridică pentru declararea câştigătoare a unei anumite oferte revine autorităţii contractante, ţinută de lege să verifice şi să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerinţelor de calificare şi specificaţiilor tehnice stabilite în documentaţia de atribuire, în condiţiile examinării sustenabilităţii preţului propus.

*Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile, deci şi a regulilor de elaborare a proceselor-verbale şi a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce priveşte concluziile verificărilor de ordin tehnic şi financiar.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația... nr...., în contradictoriu cu... „... si Damian”..., și anulează refuzul autorității contractante de acordare a accesului la documentele care compun oferta câștigătoare. Obligă autoritatea la acordarea accesului contestatoarei la aceste documente, cu anonimizarea datelor având caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din... achizițiilor publice. Accesul va fi acordat în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus. De la data asigurării accesului, va curge pentru... un nou termen de contestare, pe baza eventualelor motive care vor fi identificate în urma accesului.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată... de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...