CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare RO ....., reprezentată legal prin director ....., împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, emis de către ....., cu sediul în ..., str. ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sisteme de securitate, subsisteme de alarmare la efracție, subsisteme de control acces și subsisteme de televiziune cu circuit închis, instalare și punere în funcțiune”, cod CPV ...., s-a solicitat admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință:

1. anularea procesului-verbal de evaluare în ceea ce priveşte declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

2. obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului și, dacă este cazul, să solicite acestuia clarificări/declaraţii necesare privind îndeplinirea celor două cerinţe - *asigurarea intervenţiei de service în maxim 24 de ore pe perioada garanţiei, respectiv asigurarea cerinţei speciale privind starea zonei de lucru la finalizarea lucrării*.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC .....

SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare RO ....., reprezentată legal prin director ....., împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini încheiat în data de ..... de către comisia de evaluare a autorităţii contractante;
2. obligarea autorităţii contractante să procedeze la reanalizarea ofertei tehnice depusă de contestator, inclusiv prin formularea de solicitări de clarificări în legătură cu eventualele aspecte asupra cărora are neclarităţi;
3. întocmirea unui nou proces-verbal de evaluare revizuit în care oferta contestatorului să fie declarată admisibilă pentru etapa următoare de evaluare (a propunerii financiare).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL, critică Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, solicitând cele enumerate în preambul.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că la data de ....., ...a publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, Anunţul de participare nr. ....., prin care a adus la cunoştinţă operatorilor economici interesaţi organizarea procedurii de achiziţie publică având ca obiect atribuirea contractului de achiziţie publică de Furnizare sisteme de securitate, subsisteme de alarmare la efracţie, subsisteme de control acces și subsisteme de televiziune cu circuit înschis, instalare și punere în funcţiune; Coduri CPV: .... Sisteme de alarmă la efracție; ... Sistem video de supraveghere; ... Sisteme de control al accesului; valoarea estimată a achiziţiei - ... ron.

Fiind interesat de participarea la procedura de atribuire în dezbatere, contestatorul a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, implicit ale caietului de sarcini.

Constestatorul susține că potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în urma verificării informaţiilor din DUAE și din documentele ce îl însoţesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la informaţiile prezentate, au fost declarate admise, pe lângă oferta contestatorului și ofertele următorilor agenţi economici: .....

Societatea contestatoare menționează că în data de ....., autoritatea contractantă i-a comunicat Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, fiind informat că, în urma analizării ofertei sale tehnice, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini întrucât nu au fost declarate următoarele: asigurarea Intervenţiei de service pe perioada garanţiei în maxim 24 de ore și asigurarea cerinţei speciale privind starea zonei de lucru la terminarea lucrării (refacere pereţi, zugrăveli, pardoseli).

În acest context, pentru lipsa constatată, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit cărora *”oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Ofertantul contestator apreciază că decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă întrucât *”nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”* este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele motive:

- oferta contestatorului satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, acesta asumându-și îndeplinirea inclusiv a celor două cerinţe sus menţionate, chiar dacă nu a dat o declaraţie individuală și expresă în acest sens;

- prin completarea și semnarea Formularului 1 (Formular de Ofertă) al documentaţiei de atribuire, contestatorul și-a asumat toate cerinţele autorității contractante – ”Examinând documentaţia de atribuire, subsemnaţii, reprezentări ai ofertantului SC ..... SRL (denumirea/numele ofertantului), ne oferim ca, În conformitate cu prevederile Și cerinţele cuprinse în documenația mai sus menţionată, să executăm Furnizare sisteme de securitate, subsisteme de alarmare la efracţie, subsisteme de control acces și subsisteme de televiziune cu circuit închis, instalare și punere în funcţiune...”;

- ori, contestatorul subliniază că din documentaţia de atribuire face parte și caietul de sarcini, prin urmare prin semnarea și completarea Formularului 1 s-a angajat să respecte întru totul prevederile și cerinţele acestuia din urmă;

- astfel, chiar dacă propunerea tehnică a contestatorului nu cuprinde o declaraţie individuală din care să rezulte că își asumă cele două cerinţe, *intervenţia de service în perioada de garanţie în maxim 24 de ore și efectuarea la finalizare a lucrărilor de reparaţie care să aducă în starea iniţială zona de lucru*, prin completarea și semnarea Formularului 1 consideră că este evident că implicit aceste cerinţe au fost asumate.

Totodată, societatea contestatoare face precizarea că atât timp cât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanților un Formular de propunere tehnică ce trebuia respectat și completat, altul decât Formularul 1, care să curpindă în mod explicit obligaţia ofertantului de a-și asuma cele două cerinţe, iar, pe de altă parte, nu a menţionat în documentaţie obligativitatea ca în Propunerea tehnică a ofertantului să se preia fiecare frază/paragraf din caietul de sarcini și să se reconfirme îndeplinirea lui de către ofertant, acesta nu a considerat imperativ necesară includerea unor astfel de declaraţii distincte, individuale în propunerea sa tehnică.

În egală măsură, contestatorul susține că în propunerea tehnică depusă sunt detaliate sistemele de supraveghere video, sistemele de control acces și sistemele de detecţie și avertizare la efracţie ofertate, accentul punându-se pe acest lucru, astfel încât să reiasa faptul că sistemele ofertate îndeplinesc cel puţin cerinţele minime ale autorității contractante.

De asemenea, ofertantul contestator învederează faptul că nu numai oferta sa a fost declarată neconformă pentru aceste lipsuri, ci și ofertele transmise de alţi trei operatori economici - ....

Contestatorul afirmă că nici aceştia nu au declarat, în mod distinct și explicit, faptul că își asumă cerinţele cuprinse în caietul de sarcini vis-a-vis de intervenţia de service în maxim 24 de ore în perioada garanţiei ori asigurarea cerinţei legate de zona de lucru.

Petentul consideră că asemenea lui, cei trei ofertanți antemenționați nu au apreciat că este necesară depunerea unor astfel de declaraţii din moment ce au completat și semnat Formularul 1 al documentaţiei, asumându-și prin acesta îndeplinirea tuturor cerinţelor documentaţiei, implicit a caietului de sarcini cuprins în documentaţie.

Prin urmare, societatea contesatatoare opinează că în cazul în care exista vreo neclaritate sau îndoială cu privire la oferta sa, autoritatea contrcatantă avea posibilitatea să ceară clarificări și completări astfel cum, de altfel, s-a întâmplat în situaţia ofertantului SC ... SRL.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că prin omisiunea de a solicita clarificări ori completări, autoritatea contractantă a încălat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora – *”Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”.*

Totodată, contestatorul indică art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care prevede că*, în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare,*

cu RESPECTAREA PRINCIPIILOR TRATAMENTULUI EGAL ȘI TRANSPARENȚEI.

Contestatorul susține că măsura autorității contractante de a solicita clarificări societăţii All .... SRL, a stat la baza declarării ofertei acesteia ca fiind conformă.

Astfel, prin omisiunea autorității contractante de a solicita și contestatorului clarificări/completări cu privire la asumarea celor două cerinţe din caietul de sarcini, se încalcă în opinia sa principiul egalității de tratament de către autoritate.

Societatea contestatoare indică art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aratând că printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică și a organizării concursurilor de soluţii se enumeră, la lit. b) a acestui articol, tratamentul egal, ori, tomai acest principiu a fost încălcat de autoritatea contractantă în detrimentul său.

Așadar, contestatorul opinează că în cazul în care autoritatea contractantă considera că documentele prezentate în oferta sa nu sunt concludente, avea posibilitatea și obligaţia să solicite acestuia o clarificare, respectiv să solicite în mod expres prezentarea declaraţiilor cu privire la întrunirea celor două cerinţe, iar nu să descalifice oferta sa, cu atât mai mult cu cât un astfel de remediu a fost oferit unui alt participant la licitaţie - SC .... SRL.

În considerarea celor de mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal de evaluare cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, iar pe cale de consecinţa, obligarea autorității la reevaluarea ofertei iar, în situaţia în care se va aprecia că Formularul 1 completat și semnat de ofertant nu relevă asumarea de către acesta a celor două cerinţe prevăzute în caietul de sarcini, obligarea autorităţii contractante la solicitarea din partea ofertantului a unor clarificări/completari în acest sens.

În drept, contestatorul invocă art. 2 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și alte dispoziţii incidente din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL critică procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini, încheiat în data de ....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând: 1. anularea procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini încheiat în data de ..... de către comisia de evaluare a autorităţii contractante; 2. obligarea autorităţii contractante să procedeze la reanalizarea ofertei tehnice depusă de contestator, inclusiv prin formularea de solicitări de clarificări în legătură cu eventualele aspecte asupra cărora are neclarităţi; 3. întocmirea unui nou proces-verbal de evaluare revizuit în care oferta contestatorului să fie

declarată admisibilă pentru etapa următoare de evaluare (a propunerii financiare).

În fapt, contestatorul susține că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că propunerea sa tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, având în vedere următoarele:

a) În procesul-verbal de evaluare a conformităţii Propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în tabelul de analiză a respectării cerinţelor tehnice (pag. 8 și pag. 9 care fac referire la ..... SRL) se menţionează:

Cerinţa: termen de montare și punere în funcţiune 45 zile de la semnarea contractului.

Rezultatul evaluării (pentru sistem de supraveghere video, sistem de control acces, sistem de detecţie și avertizare efracţie, materiale infrastructură): lipsă referinţă, cerinţa nu poate fi evaluată, nu este cazul de clarificări.

Cerinţa: lucrări de reparaţii la terminarea lucrării.

Rezultatul evaluării: lipsă referinţă, cerinţa nu poate fi evaluată, nu este cazul de clarificări.

b) În procesul-verbal de evaluare a conformităţii Propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în tabelul cu rezultatul evaluării ofertelor tehnice și a clarificărilor solicitate (pag.11, în coloana care face referire la SC ..... SRL) oferta este declarată neconformă în conformitate cu dispoziţiile art. 137, alin. (1), coroborat cu alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul arată că susținerile autorităţii contractante în baza cărora oferta sa este declarată neconformă nu pot fi acceptate având în vedere că în Propunerea tehnică, pag. 3, cap. 1 și cap. 2, se menţionează în mod clar că în execuţie se vor respecta toate cerinţele din caietul de sarcini, actele normative în vigoare și că termenul de execuţie este de 45 zile de la data semnării contractului, aspecte ignorate de autoritate.

Așadar, societatea contestatoare opinează că în situaţia în care autoritatea contractantă avea anumite neclarități în legătură cu modul de îndeplinire a cerinţelor menţionate, putea să formuleze solicitări de clarificări și în funcţie de răspunsurile primite, să decidă asupra conformităţii ofertei, mai ales că cerinţele în baza cărora a apreciat oferta sa ca fiind neconformă, nu aveau relevanță majoră față de obiectul contractului.

Față de acest aspect, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, în care se menţionează condiţiile de a declara o ofertă drept neconformă.

În drept, contestatorul invocă următoarele prevederi legale: Legea nr. 101/2016, art. 2, alin. (1) și art. 8, alin. (1), lit. b); Legea nr. 98/2016, art. 209 și art. 215, alin. (5); H.G. nr. 395/2016, art. 133, alin. (1), art. 134, alin. (1), art. 137, alin. (1) și (3).

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează că la data de ..., a publicat pe sile-ul www.e-licitație.ro, anunţul de participare nr. ..... prin care a adus la cunoştinţă operatorilor economici interesaţi organizarea procedurii de achiziţie publică simplificată având drept obiect atribuirea contractului de achiziţie publică de sisteme de securitate, subsisteme de alarmare la efracţie, subsisteme de control acces şi subsisteme de televiziune cu circuit închis, instalare şi punere în funcţiune.

Totodată, autoritatea contractantă aprecizează că în caietul de sarcini aferent achiziţiei în cauză, la punctul 5 al acestuia intitulat „Cerinţe speciale„ paragraful al treilea se arată că: *„furnizorul trebuie să evacueze din zona de lucru orice resturi sau rebuturi ce nu-i folosesc, să menţină în stare curată şi traficabilă căile de acces, iar după terminarea lucrărilor de reparaţii să aducă în starea iniţială zona de lucru (refacere pereţi, zugrăveli, pardoseli)”*. Totodată la punctul 7 al aceluiaşi caiet de sarcini intitulat „Garanţia” la paragraful al patrulea se menţionează că *„Intervenţia de service în perioada de garanţie va fi asigurată în maxim 24 de ore.”*

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a stabilit că aceasta nu cuprinde date referitoare la asigurarea intervenţiei de service în perioada de garanţie în maxim 24 de ore, respectiv la realizarea lucrărilor de refacere a zonei de lucru, motiv pentru care în temeiul art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că nu poate reține afirmațiile petentului din cuprinsul contestației potrivit cărora și-a asumat îndeplinirea inclusiv a celor două cerinţe mai sus menţionate, chiar dacă nu a „dat o declaraţie individuală şi expresă în acest sens”, prin completarea şi semnarea Formularului 1 (formular de ofertă) al documentaţiei de atribuire, considerând că îşi asumă toate cerinţele stabilite prin caietul de sarcini.

În acest context, autoritatea contractantă verificând propunerea tehnică a petentului, a constatat că în niciunul din documentele aferente acesteia nu se regăseşte menţiunea expresă că aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile şi cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire din care face parte şi caietul de sarcini, motiv pentru care în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin urmare, în absenţa unei asumări implicite a caietului de sarcini, prin propunerea tehnică depusă, autoritatea contractantă consideră că nu avea obligaţia de a solicita contestatorului să confirme îndeplinirea şi a acestor cerinţe.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că executarea lucrărilor de refacere nu reprezintă o cerinţă de formă, ci una de fond, realizarea lor trebuind să se reflecte şi în propunerea financiară, având costuri separate (costuri determinate de achiziţia materialelor, manoperă), astfel că o asemenea completare nu ar fi avut un caracter formal.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că ar fi încălcat atât prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2916 cât şi dispoziţiile art. 2 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2916, cu modificările şi completările ulterioare, ce consacră principiile nediscriminării şi al tratamentului egal ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în măsura în care ar fi solicitat petentului clarificări în sensul de a preciza dacă execută şi lucrările de refacere, respectiv dacă intervenţia de service în perioada de garanţie se va realiza în maxim 24 de ore.

Autoritatea contractantă învederează că aceste clarificări nu erau de natură a fi încadrate în categoria completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, astfel că o asemenea conduită din partea autorităţii ar fi fost de natură a încălca principiile sus arătate, putând crea un avantaj pentru contestator în detrimentul celorlalţi participanţi ce şi-au întocmit propunerea tehnică în mod clar fără a lăsa loc de interpretare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu contestată că ofertantul contestator a completat formularul nr. 1 în sensul celor arătate de acesta, însă acel formular reprezintă propunerea financiară, parte a ofertei, oferta cuprinzând propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire (art. 3 lit. hh teza a-II-a din Legea nr. 98/2016).

Aşadar, întrucât propunerea tehnică a ofertantului nu a fost întocmită potrivit cerinţelor caietului de sarcini, oferta sa nu a trecut în următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea propunerii financiare, astfel încât comisia de evaluare a ofertelor de preţ s-a aflat în imposibilitatea accesării din SICAP a propunerii sale financiare.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că în situaţia în care petentul a efectuat o asemenea menţiune în acest formular, aceasta nu ar fi de natură a conduce la concluzia potrivit căreia contestatorul ar îndeplini implicit şi cerinţele în discuţie, aceasta deoarece executarea acestor lucrări trebuie să se reflecte şi în propunerea sa financiară, alcătuind, alături de preţul celorlalte bunuri şi servicii ce formează obiectul contractului, preţul pentru care contestatorul se angaja să execute contractul pentru a cărui atribuire a fost aplicată procedura de achiziţie.

Autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi luate în considerare afirmaţiile contestatorului potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţie un formular de propunere tehnică ce trebuia respectat şi completat, altul decât formularul 1 şi care să*

cuprindă în mod explicit obligaţia ofertantului de a-şi asuma cele două cerinţe," deoarece autoritatea nu avea o asemenea obligaţie, mai ales că cerinţele caietului de sarcini sunt cerinţe minimale ce trebuie îndeplinite de către ofertant în raport de acestea fiind elaborată propunerea tehnică pe baza căreia se întocmeşte propunerea financiară, ambele alcătuind alături de alte documente depuse în susţinerea lor oferta în considerarea căreia se angajează să execute contractul.

Totodată, autoritatea contractantă este de părere că nu pot fi reținute nici susținerile contestatorului potrivit cărora *„în documentaţia de atribuire nu era menţionată obligativitatea ca în propunerea tehnică a ofertantului să se preia fiecare frază/paragraf din caietul de sarcini şi să se reconfirme îndeplinirea lui de către ofertant„*, deoarece cerinţele caietului de sarcini sunt minimale.

Autoritatea contractantă afirmă că, aşa cum contestatorul a arătat caracteristicile pentru toate echipamentele, acestea fiind cel puţin la nivelul cerinţelor caietului de sarcini, în raport de ele stabilind şi preţul de vânzare, la fel trebuia menţionat şi îndeplinirea cerinţelor în discuţie, acestea fiind la rândul lor generatoare de costuri ce se reflectă în preţul total al contractului.

În egală măsură, autoritatea contractantă susține că nu pot fi avute în vedere nici declaraţiile contestatorului în sensul că *prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalităţii de tratament*, deoarece în cazul acestui ofertant, urmare a analizării propunerii sale tehnice, s-au constatat nişte inadvertenţe (2 perioade de garanţie, 2 perioade de execuare a contractului) ce se încadrau în categoria clarificărilor formale prevăzute de art. 134 alin. (1) din norme, astfel că prin solicitarea acestora autoritatea nu a încălcat principiul egalităţii de tratament.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că nu prezintă relevanţă în cauză motivele pentru care ofertele altor participanţi au fost respinse, motivele care au condus la descalificarea lor fiind altele decât cele pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia ca neîntemeiată şi să constate că decizia autorităţii de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă este legală şi temeinică.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispoziţiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Național de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, pe prevederile art. 2 lit. a) şi b) şi art. 3 lit. hh teza a-II-a din Legea nr. 98/2016, cu

modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale art. 134 alin. (1) şi art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes cu privire la primul capăt al contestaţiei prin care contestatorul solicită anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul art. 32 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 33 Cod proc. civ.

Astfel, autoritatea susține că procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice conţine referiri cu privire la evaluarea tuturor propunerilor tehnice ale ofertanţilor participanţi la procedură, astfel că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual, iar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că în cauza dedusă judecăţii SC ..... SRL nu justifică niciun interes pentru anularea în integralitate a procesului-verbal de evaluarea a propunerilor tehnice, putând solicita cel mult anularea parţială a acestuia, respectiv menţiunile cuprinse în acesta cu privire la evaluarea propunerii sale tehnice.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă solicită admiterea excepţiei şi respingerea cererii ca lipsită de interes.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în anexele nr. 1, 2 şi 3 ale caietului de sarcini aferent achiziţiei în cauză sunt detaliate caracteristicile tehnice şi cantitative ale echipamentelor necesare pentru realizarea obiectului contractului pentru a cărui atribuire a fost aplicată procedura de achiziţie publică.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că la pct. 5 al caietului de sarcini intitulat „Cerinţe speciale” se prevede că furnizorul trebuie să evacueze din zona de lucru orice resturi sau rebuturi ce nu-i folosesc, să menţină în stare curată şi traficabilă căile de acces, iar după terminarea lucrărilor de reparaţii să aducă în starea iniţială zona de lucru (refacere pereţi, zugrăveli, pardoseli).

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator autoritatea contractantă a constat că aceasta nu cuprinde menţiuni cu privire la

echipamentele tehnice pe care ofertantul le ofertează, nici cu privire la caracteristicile tehnice ale acestora şi nici cu privire la cantitatea lor.

De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit că în cuprinsul aceleiaşi propuneri tehnice nu există menţiuni referitoare la executarea lucrărilor de refacere, considerente pentru care oferta contestatorului a fost descalificată ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază decizia de respingere a ofertei tehnice depuse de contestator ca fiind legală și temeinică, având în vedere că cerinţele caietului de sarcini sunt cerinţe minimale ce trebuie îndeplinite de către ofertant, în raport de acestea fiind elaborată propunerea tehnică pe baza căreia se întocmeşte propunerea financiară, ambele alcătuind alături de alte documente depuse în susţinerea lor oferta în considerarea căreia se angajează să execute contractul.

Aşadar, contestatorul nu a menţionat, în propunerea tehnică depusă, tipurile de echipamente pe care intenţionează să le furnizeze în executarea contractului, în absenţa acestor informaţii autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a stabili dacă sunt sau nu respectate cerinţele minimale ale echipamentelor necesare realizării contractului pentru a cărui atribuire a fost aplicată procedura, atât din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, cât şi din punct de vedere cantitativ.

În egală măsură, autoritatea contractantă reține că ofertantul contestator nu a precizat dacă va executa sau nu lucrările de refacere.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că neîndeplinirea acestor cerinţe nu era de natură a fi încadrată în categoria unor clarificări sau completări formale ori de confirmare, ci reprezentau condiţii de fond, întrucât toate aceste informaţii stau la baza elaborării propunerii financiare, în raport de caracteristicile tehnice ale echipamentelor, costul materialelor necesare realizării lucrărilor de refacere, precum şi al manoperei de executare a acestora fiind stabilit preţul contractului.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă apreciază că în cauză nu erau aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din actul normativ mai sus invocat și mai mult decât atât, prin solicitarea unor asemenea completări autoritatea ar fi încălcat principiile nediscriminării şi egalităţii de tratament ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, principii prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, putând crea un avantaj pentru contestator în detrimentul celorlalţi participanţi ce şi-au întocmit propunerea tehnică în mod clar, conform cerinţelor caietului de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu pot fi reținute afirmaţiile contestatorului în sensul că autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat propunerea sa tehnică ca neconformă întrucât aceasta nu ar fi curpins termenul de montare şi funcţionare a echipamentelor, deoarece, aşa cum rezultă din procesul de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr....., motivele pentru care oferta sa a fost descalificată ca neconformă sunt reprezentate de lipsa menţionării echipamentelor ce urmau să fie livrate pentru realizarea contractului, respectiv lipsa lucrărilor de refacere.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia ca neîntemeiată şi să constate că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, este legală şi temeinică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sisteme de securitate, subsisteme de alarmare la efracție, subsisteme de control acces și subsisteme de televiziune cu circuit închis, instalare și punere în funcțiune”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva proceselor verbale privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederilor caietului de sarcini, emise de autoritatea contractantă în ..... și ....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

La procedura în cauză au fost depuse 7 oferte de către operatorii economici; în urma evaluării propunerilor tehnice, 3 dintre acestea au fost declarate conforme și 4 au fost respinse ca neconforme (printre care și cele depuse de contestatorii în prezenta cauză, SC ..... SRL și SC ..... SRL).

Cu privire la oferta depusă de primul contestator, SC ..... SRL, se reține că autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal de evaluare că aceasta se respinge ca neconformă în baza art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- asigurarea cerinței speciale privind starea zonei de lucru la terminarea lucrării (refacere pereți, zugrăveli, pardoseli);
- asigurarea intervenției de service pe perioada garanției de maxim 24 de ore.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în caietul de sarcini aferent achiziţiei în cauză, la punctul 5 - „Cerinţe speciale„ paragraful al treilea, s-a solicitat: *„furnizorul trebuie să evacueze din zona de lucru orice resturi sau rebuturi ce nu-i folosesc, să menţină în stare curată şi traficabilă căile de acces, iar după*

terminarea lucrărilor de reparaţii să aducă în starea iniţială zona de lucru (refacere pereţi, zugrăveli, pardoseli)”.

De asemenea, la punctul 7 din caietul de sarcini - „Garanţia”, s-a solicitat: *„Intervenţia de service în perioada de garanţie va fi asigurată în maxim 24 de ore.”*

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator, se reține că acesta a ofertat următoarele: sistem de supraveghere video, sistem de control acces și sistem de detecție și avertizare prin efracție, cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice ale acestora, depunând inclusiv fișele tehnice aferente.

În ceea ce privește aspecte legate de refacerea zonei după instalarea sistemelor și nici privind intervenţia de service în perioada de garanţie de maxim 24 de ore, solicitate la punctele 5 și 7 din caietul de sarcini, fapt ce a condus la respingerea ofertei, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat greșit respingând oferta depusă de SC ..... SRL pentru aceste două motive, fără a-i solicita clarificări în prealabil.

În opinia Consiliului, în situația dată sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Se are în vedere și faptul că în propunerea tehnică a ofertantului există un capitol „Termen de garanție”, unde s-a menționat că se asigură service pe perioada de garanție de 2 ani, iar în legătură cu acest fapt s-ar fi impus ca autoritatea să clarifice dacă în perioada menționată se va asigura și *intervenţia de service în maxim 24 de ore,* potrivit cerinței din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să îi solicite ofertantului SC ..... SRL clarificări privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la refacerea zonei de lucru după instalarea sistemelor și intervenția de service în perioada de garanție.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a respins oferta depusă de SC ..... SRL ca neconformă în baza art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără a clarifica cu acesta cele două aspecte sus menționate, criticile contestatorului fiind întemeiate și urmând a fi admise.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea proceselor verbale nr..... și nr..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea privind oferta depusă de SC ..... SRL și va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, se reține că autoritatea a respins-o ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- nu a prezentat caracteristicile tehnice ale subsistemului de supraveghere video, a subsistemului de control acces, a subsistemului de detecție și avertizare la efracție și
- asigurarea cerinței speciale privind starea zonei de lucru la terminarea lucrării (refacere pereți, zugrăveli, pardoseli).

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că SC ..... SRL a prezentat o așa zisă „propunere tehnică" extrem de sumară (a se vedea filele 3 și 4), care conține capitolele: modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, termenul de execuție, garanții și intervenții, planul calității și alte mențiuni, fără însă a denumi exact sistemele ofertate (care de altfel constituie obiectul contractului) și fără a descrie caracteristicile tehnice ale acestora, așa cum se solicita prin caietul de sarcini – Cerințe specifice minime obligatorii.

În fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 s-a solicitat: *„ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă"*.

Practic, acesta nu a depus oferta tehnică propriu zisă, ci numai date generale, iar autoritatea contractantă a constat în mod corect că oferta depusă de SC ..... SRL nu cuprinde menţiuni cu privire la echipamentele tehnice ofertate, caracteristicile tehnice ale acestora şi nici cu privire la cantitatea lor.

Întrucât ofertantul nu a menționat tipurile de echipamente pe care intenţionează să le furnizeze în executarea contractului, autoritatea nu putea stabili dacă sunt sau nu respectate cerinţele minimale ale caietului de sarcini, unde s-a precizat că: *„obiectivul urmărit de prezentul caiet de sarcini se referă la furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemelor de securitate, sisteme de supraveghere video, sisteme de control acces, sisteme de detecție și avertizare la efracție, pentru următoarele locații din ... ...".*

De asemenea, în caietul de sarcini se arată că *„orice ofertă de bază prezentată va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerințelor minimale din caietul de sarcini".*

Ori, având în vedere modul în care ofertantul contestator și-a elaborat propunerea tehnică, este clar că acesta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

În aprecierea Consiliului, o eventuală solicitare de clarificare adresată contestatorului pentru lipsa de conținut a propunerii tehnice, ar fi dus la favorizarea acestuia față de ceilalți ofertanți din procedură, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă SC ..... SRL susține că a menţionat în ofertă că „în execuţie se vor respecta toate cerinţele din caietul de sarcini, actele normative în vigoare și că termenul de execuţie este de 45 zile de la data semnării contractului”, Consiliul apreciază că acest lucru nu este suficient pentru a se considera că oferta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini legate de obiectul contractului.

Deoarece s-a constatat că oferta depusă de SC ..... SRL are un caracter evident neconform, Consiliul nu va mai analiza motivul de respingere legat de asigurarea cerinței speciale privind starea zonei de lucru la terminarea lucrării (refacere pereți, zugrăveli, pardoseli), acesta fiind lipsit de relevanță.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea a respins ca neconformă oferta depusă de SC ..... SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea proceselor verbale nr..... și nr..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea privind oferta depusă de SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.