

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 761 / C9 / 480

Data: 08.04.2022

Prin contestația nr. 21/25.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10349/28.02.2022, depusă de reprezentată legal de, în calitate de administrator, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază* (Rev. 2), de ..., cu sediul în, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului evaluării ofertelor nr. 17262/24.02.2022 prin care s-a declarat oferta sa necâștigătoare și oferta ... câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale și de anulare a procedurii; suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, având în vedere că procedura este nelegală; reluarea procedurii de achiziție cu respectarea prevederilor legale și să i se atribue contractul, fiind operatorul economic care îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 564/C9/480/01.03.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 17262/24.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul ofertei financiare a fost mai mare decât prețul ofertei declarate câștigătoare și că oferta declarată câștigătoare este .. cu prețul de 12,74 lei fără TVA/oră.

În opinia contestatoarei, nedeclararea ofertei sale câștigătoare este ilegală și profund anticoncurențială, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, astfel cum sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și că rezultatul procedurii s-a stabilit fără analiza corectă a ofertei sale și a celorlalte oferte depuse de ceilalți participanți în cadrul procedurii.

Contestatoarea invocă prevederile art. 9 alin. (5) și art. 209 din Legea nr. 101/2016, și consideră că tariful ofertat de ... nu poate fi susținut în condiții de legalitate.

Totodată, susține că, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident al ofertantului declarat câștigător.

Raportat la criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", contestatoarea susține că oferta sa trebuia declarată câștigătoare și că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Total Force MS SRL este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală.

Astfel, pentru motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10962/C9/480/01.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii, în cadrul termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și totodată, având în vedere precizările din cuprinsul contestației, potrivit cărora *"în comunicarea rezultatului procedurii, se menționează în mod expres faptul că societatea declarată câștigătoare este .. care a ofertat 12,74 lei fără TVA/oră, tarif ce nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale"*, să prezinte motivarea în fapt și drept a acestor afirmații, în temeiul art. 20 alin. (3) coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14228/480/C9/18.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de ... precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 18184/2/23.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 15629/25.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de .. împreună cu documentele solicitate/necesare soluționării contestației.

Față de contestația formulată .. autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că ofertele de preț transmise, precum și documentele de calificare ale tuturor participanților au fost analizate temeinic de către comisia de evaluare.

Totodată, susține că a respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziții publice, în privința declarării conformității ofertei .. cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin solicitările de clarificări, nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat și nu poate fi invocată reaua-credință prin alegerea ofertei ... câștigătoare a procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că derularea procedurii s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de ..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1272111/21.02.2022.

Din verificarea informațiilor cuprinse în anunțul publicitar, se reține că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 140.160,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost 23.02.2022, ora 11:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, .. SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului evaluării ofertelor nr. 17262/24.02.2022 prin care s-a declarat oferta sa necâștigătoare și oferta .. câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale și de anulare a procedurii; suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, având în vedere că procedura este nelegală; reluarea procedurii de achiziție cu respectarea prevederilor legale și să i se atribuie contractul, fiind operatorul economic care îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.803,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207879306/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Slobozia, la data de 02.03.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei depuse de ..declarată câștigătoare, față de care consideră că este nelegală, profund neconcurențială și adoptată cu încălcarea tratamentului egal și a principiului proporționalității, se reține că, prin contestație, s-a precizat că prețul de 12,74 lei, fără TVA, este nejustificat și nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale.

Cu toate acestea, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat, în concret, argumente care să demonstreze acest fapt.

Cu toate că, prin adresa nr. 10962/C9/480/01.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea în fapt și drept a precizărilor din cuprinsul contestației, potrivit căroră *“în comunicarea rezultatului procedurii, se menționează în mod expres faptul că societatea declarată câștigătoare este .. care a oferat 12,74 lei fără TVA/oră, tarif ce nu poate fi susținut cu respectarea tuturor condițiilor legale”*, în temeiul art. 20 alin. (3) coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, aceasta nu a răspuns solicitării.

Deși solicitarea Consiliului a fost transmisă ofertantei prin e-mail, în data de 01.03.2022, pe adresa dr.., de pe care au fost transmise atât contestația, cât și dovada constituirii cauțiunii, aceasta nu a răspuns acestei solicitări până la data emiterii prezentei.

Astfel fiind, Consiliul va verifica criticile din contestație raportat la informațiile minime susținute, respectiv cu indicarea faptului că nu s-a respectat valoarea tarifului minim orar pe țară pentru anul 2022.

În aceste condiții, se constată că, prin Nota de înaintare a ofertelor nr. 17010/24.02.2022 (nr. 216/24.02.2022), s-au reținut tarifele orare ofertate de către fiecare dintre cei 10 ofertanți participanți, precum și valoarea totală corespunzătoare a unui număr de 7344 ore / 8760 ore.

Totodată, se reține că, prin procesul – verbal nr. 17010/24.02.2022 (nr. 222/24.02.2022), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut documentele depuse de către fiecare dintre ofertanții participanți, inclusiv tarifele orare ofertate pentru serviciul de pază (pentru lei/oră, iar pentru

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei se constată că .. a oferat pentru serviciul de pază 12,74 lei/oră/agent/post.

Raportat la cele reținute, se constată că, în condițiile în care ofertanta a prezentat în cadrul propunerii financiare doar un tarif, fără nicio detaliere a acestuia, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a efectua o verificare a corectitudinii determinării acestuia.

Ori, în condițiile în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica ofertele, inclusiv .. se impunea să facă aplicarea prevederilor art. 133 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit căroră (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.** (2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.* (3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

Astfel, era necesar să se verifice dacă ofertanta a respectat la determinarea tarifului orar valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată potrivit prevederilor HG nr. 1071/2021 (15,239 lei/oră de la 01.01.2022), celelalte sporuri prevăzute de Codul muncii, și dacă au fost cuprinse sume pentru cheltuielilor indirecte și pentru profit.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii dacă nu poate demonstra temeinicia prețului oferat.

Este adevărat că societatea contestatoare nu a prezentat argumente concrete în susținerea criticilor formulate în referire la tariful oferat pentru serviciul de pază de .. dar câtă vreme din niciun document întocmit de achizitoare nu rezultă cum anume a considerat conformă și admisibilă oferta se consideră că se impune reevaluarea acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se atribui contractul de achiziție publică, se va respinge, fiind dispusă reevaluarea ofertei prezentate de

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de .., în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei depuse de ..

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 564/C9/480/01.03.2022.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procesul – verbal nr. 17010/24.02.2022 (nr. 222/24.02.2022), precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de .., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege respinge solicitarea contestatoarei de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.