

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de asocieria... (lider asocierie)..... nr...., etaj..., spațiul...0, înmatriculată la... cu nr..., având..., reprezentată legal prin administrator..., și... (membru asociat), cu sediul în..... nr...., spațiul 22, et...., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază și acces inclusiv monitorizare prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele... de..., cod... Servicii de pază (Rev.2), de... de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea/revocarea în tot a hotărârilor dispuse și *stabilirea drept măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, continuarea procedurii de evaluare și finalizarea acesteia cu încheierea acordului-cadru.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria... (lider asocierie) -... (membru asociat) critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea nr.... și raportul procedurii de anulare nr...., transmis prin e-mail la data de..., a fost informată că procedura de atribuire pentru toate cele 4 loturi a fost anulată, dispusă în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sub pretextul că „documentația de atribuire necesită *modificări substanțiale*”.

Sunt redată motivele invocate în justificarea deciziei adoptate.

În totală contradicție cu motivele expuse, subliniază că aceste aprecieri sunt nelegale, nejustificate și indubitabil artificiale, atât nereale, cât și profund neîntemeiate, stabilite formal și într-o manieră arbitrară, cu invocarea de pretexte ce nu se încadrează sub nicio formă în prevederile legale eronat invocate, fiind incidente atât prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și inexistenta oricărei situații obiective și reale care să fie circumscrise condițiilor de excepție ale motivelor de anulare ale unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c).

Aduce critici punctual pentru fiecare motiv invocat în adoptarea acestei decizii nelegale. Astfel, privitor la prevederea eronată a unui post de pază suplimentar care nu ar aparține zonei de responsabilități a autorității contractante, contestatoarea arată că este în discuție postul nr. 1 din cadrul Lotului nr...., denumit „Staționar ...”, ce într-adevăr s-a redus/restructurat ca rezultat al încetării activității medicale din aria și perimetrul respectiv.

În opoziție cu acest pretins motiv artificial de anulare, învederează Consiliului că, pentru această eventuală situație, autoritatea contractantă și-a prevăzut/anticipat această acoperire chiar conform prevederii exprese stipulată în Cap. III din caietul de sarcini, denumit Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, și anume:

„In cazul în care din motive independente de autoritatea contractantă (achizitor) aceasta își va înceta activitatea medicală în vreunul din staționarele menționate în caietul de sarcini, numărul de posturi se va diminua corespunzător”, acest pretext forțat nu poate fi extins asupra celorlalte loturi anulate.

Referitor la cel de-al doilea motiv potrivit căruia: *Analizele de risc la securitate fizică (nr....) stabilesc reducerea numărului de posturi de la 17 la 9, arată că analizele de risc invocate de către autoritatea contractantă, nr...., drept motiv de legalitate și justificare a anulării procedurii de atribuire, la data decizie de anulare, nu are caracter definitiv și nu este document final cât timp măsurile stabilite în baza gradului crescut de risc identificate drept consecință a intenției de reducere a posturilor de pază la cele 4 obiective (obiect al celor 4 loturi) nu au fost implementate.*

Această realitate și situație a fost expres menționată și stipulată conform proceselor-verbale întocmite de către evaluatorul autorizat, astfel cum rezultă din procesele-verbale nr...., nr...., nr...., nr.... și nr. 2810 din data de..., unde, la cap. 4 s-a stipulat că *„este necesară luarea de măsuri pentru îndeplinirea condițiilor legale stabilite de evaluator”.*

Ulterior conformării și implementării măsurilor astfel cum au fost stabilite, se efectuează un nou proces-verbal care va atesta pentru fiecare obiectiv în parte temeinicia adaptării și gestionării managementului măsurilor de risc atenuate/diminuate ca efect al reducerii posturilor de pază.

În aceste condiții, cât timp de la data înregistrării în unitate... și până la data de..., autoritatea contractantă nu a făcut dovada dobândirii caracterului definitiv al acestui document/ lucrare/procedură denumită Analiză de risc, înscrisul invocat în reducerea dispozitivului de pază are caracter provizoriu și vremelnic.

Revizuirea analizei de risc nu poate fi calificată drept un eveniment extern, imprevizibil sau insurmontabil, care să justifice anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, conduita autorității contractante este contradictorie, chiar raportul procedurii consemnează solicitările formulate de autoritate privind prelungirea..., inclusiv pentru luna decembrie 2025.

O astfel de abordare confirmă că procedura era considerată viabilă și susceptibilă de continuare excluzând existența unei imposibilități obiective, reale și definitive. Invocarea ulterioară a analizei de risc ca temei al anulării contravine propriei conduite a autorității și principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat existența unei imposibilități obiective, ci a ales cea mai intruzivă măsură - *anularea procedurii* - fără a analiza și aplica soluțiile legale, proporționale și mai puțin restrictive pe care le avea la dispoziție.

Referitor la motivul conform căruia *necesitatea reală nu mai corespunde datelor și structurii contractuale introduse/publicate în SEAP*, consideră că nici aceste motive nu pot fi reținute de către Consiliu în justificarea achizitoarei pentru anularea procedurii de atribuire, deoarece nu există absolut nicio eroare între cantitatea minimă și cantitatea maximă a regimului de prestare în dreptul niciunui lot (din nou autoritatea contractantă se exprimă generic și globalist fără a indica concret lotul/loturile la care face referire și anume la care tabel face trimitere), posibil ipotetic ca unitatea sanitară să nu aibă la dispoziție caietul de sarcini publicat odată cu încărcarea documentației de atribuire.

În aceeași eroare se află și în ceea ce privește presupusa inexistență a unei distincții/identificări din propriul document elaborat referitor la „preț/post pază”.

Consiliul poate observa că, în privința ofertării, propunerea financiară se va prezenta pentru fiecare lot în parte, completându-se și atașându-se de către fiecare ofertant și Formularul 7B (formular inițiat, întocmit și impus de către achizitoare), denumit „Centralizator de preturi”. La rubrica cantitatea minimă/maximă solicitată a acordului-cadru se evidențiază *prețul (tariful) unitar fără TVA/agent de pază/șef de tură/oră*, așa cum rezidă din secțiunea IV.... din fișa de date, și nu prețul pe post de pază, întrucât posturile au regimuri diferite de activitate, unele 24/24 ore, altele doar de zi (12 ore), fără sâmbete și duminici și fără sărbători legale.

Nu există nicio neconcordanță între elementele tabelare, nicio dublare, nicio omisiune și nicio contradicție care să poată fi calificată drept „eroare materială” în sensul dispozițiilor legale aplicabile.

În realitate, ceea ce autoritatea contractantă califică drept „eroare materială” nu reprezintă o eroare a documentației de atribuire, ci o modificare ulterioară a necesarului de servicii, determinată de revizuirea post-factum a analizelor de risc.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă greșit că documentația de atribuire ar necesita „corecții structurale”, întrucât anumite posturi de pază ar fi fost prevăzute eronat. Această susținere este contrazisă de dispozițiile exprese ale art. III din caietul de sarcini, care stabilește caracterul orientativ și ajustabil al structurii posturilor de pază.

În acest context, calificarea unui post ca fiind „prevăzut eronat” reprezintă o confuzie între structura inițială a serviciului (corect prevăzută la momentul publicării documentației) și modificarea ulterioară a necesarului, determinată de factori externi procedurii (revizuirea analizelor de risc). O asemenea modificare ulterioară nu poate fi calificată drept eroare structurală a documentației și nu justifică revizuirea sau anularea acesteia.

Referitor la motivarea conform căreia: *în condițiile unui acord-cadru, reducerea cantităților aproape la jumătate (17 posturi față de 9 posturi) ar reprezenta o modificare substanțială a termenilor și condițiilor stabilite inițial*. Conform art. 776 din Legea nr. 98/2016, *clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru nu pot aduce modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru*, consideră că nici pentru această susținere nu există temeinicie, întrucât spre deosebire de încheierea unui contract de sine stătător, la baza atribuirii unui acord-cadru, necesitatea autorității contractante are/poartă atribut esențial al promisiunilor între părți privind executarea obligațiilor în baza unor cantități estimate și nicidecum precis prestabilite (cazul contractului independent) aspect consacrat chiar de către legiuitor în temeiul art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Dincolo de orice dubiu în înțelegerea acestei situații formale, superficiale și incorecte adoptate forțat și nelegal de autoritatea contractantă în decizia anulării procedurii de atribuire, stă însăși clauza ce guvernează acordul-cadru ce se va încheia cu ofertantul desemnat câștigător, și anume art.....2. și.....3 din cadrul capitolului... intitulat... și al Contractelor Subsecvente.

Anularea procedurii de atribuire trebuie să aibă în vedere situația în care încheierea contractului este imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare sau excesiv de oneroasă pentru autoritatea contractantă, caz/ipoteză exclusă prin trimitere la clauzele acordului cadru mai sus învederat. Așadar, imposibilitatea încheierii contractului,

ca premisă a anulării procedurii, trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

Pe fondul tuturor criticilor mai sus expuse, solicită Consiliului admiterea acțiunii astfel cum aceasta a fost formulată și, drept urmare, să constate că motivele invocate sunt artificiale, nerealiste, culpabile achizitoarei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... de... transmite punctul său de vedere asupra contestației, în care precizează că, pe parcursul derulării procedurii și al evaluării ofertelor, au intervenit modificări obiective, documentate și independente de voința sa, respectiv: modificări organizatorice la nivelul unității spitalicești contractante (... Județean de Urgență ...); actualizarea Analizelor de risc la securitate fizică (nr....); identificarea unor erori materiale în documentația de atribuire, inclusiv în tabelul de cantități; imposibilitatea legală de a corecta aceste aspecte fără a afecta caracterul substanțial al documentației.

În aceste condiții, prin raportul procedurii nr...., a dispus anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la legalitatea anulării procedurii, susține că temeiul legal este corect și incident.

În speță, modificările identificate vizează: reducerea numărului de posturi de pază de la 17 la 9, stabilită prin analize de risc avizate; existența unei erori materiale în tabelul de cantități (cantitatea minimă fiind considerată ca fiind identică cu cantitatea maximă); lipsa unei defalcări distincte a prețului/post de pază; imposibilitatea adaptării acordului-cadru fără încălcarea art.... din Legea nr. 98/2016.

Aceste aspecte sunt obiective, reale și documentate, nefiind simple aprecieri discreționare ale autorității contractante.

Consideră că anularea nu îi este imputabilă. Contrar susținerilor contestatoarei, menționează că: nu a urmărit favorizarea sau defavorizarea vreunui ofertant; a acționat în scopul protejării interesului public, evitând asumarea unor obligații financiare nejustificate și imposibil de susținut în raport cu B.V.C. estimat; a intervenit înainte de finalizarea procedurii, tocmai pentru a preveni încheierea unui acord-cadru necorelat cu necesarul real.

Menținerea procedurii în forma inițială ar fi condus la imposibilitatea legală de ajustare ulterioară a cantităților; risc cert de prejudiciere a autorității contractante; încălcarea principiilor proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu privire la susținerea existenței unei „erori artificiale”, afirmațiile contestatoarei privind caracterul „artificial” al erorilor sunt nefondate. Erorile identificate: nu au fost semnalate anterior de niciun ofertant; rezultă din documente oficiale (analize de risc, documentație publicată); nu pot fi corectate prin clarificări sau măsuri minore, fără a altera structura acordului-cadru.

Consideră că anularea procedurii nu afectează egalitatea de tratament, fiind aplicabilă tuturor ofertanților; nu încalcă transparența, motivele fiind detaliate în raport și comunicate oficial; nu restrânge concurența, procedura urmând a fi reluată cu documentație corectă și actualizată. Dimpotrivă, continuarea procedurii ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, decizia de anulare a procedurii este legală, temeinică și justificată, fiind adoptată în strictă conformitate cu dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016.

Solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... de..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază și acces inclusiv *monitorizare prin dispecerat și intervenție rapidă la obiectivele... de..., cod... Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora 15:...*; valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire, asocierea... (lider asociere) -... (membru asociat), a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..., liderul asocierii, a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Leg^{ea} nr. 101/2016, fiind depusă l^a dosar recipisa de consemnare nr.... eliberată de..., la data de....

Preliminar, trebuie subliniat că, deși au fost transmise către autoritatea contractantă două adrese (1621/C9/... din... și 5935/C9/... din...) prin care s-a pus în vedere să fie înaintat dosarul achiziției până la data pronunțării nu s-a răspuns solicitării. Prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016 stabilesc că (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP, prevederile alin. (2) nefiind respectate de achizitoare.

Astfel fiind, soluționarea cauzei se va limita la documentele existente în sistemul electronic și cele atașate contestației.

Se are în vedere că, în cauză, este criticată decizia de anulare a procedurii de atribuire, în raportul procedurii de atribuire nr...., menționându-se următoarele motive de anulare a procedurii:

În urma demersurilor pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare de către noua comisie, s-au constatat următoarele:

- Caietul de sarcini a prevăzut eronat un post de pază suplimentar care nu aparține zonei de responsabilitate a autorității contractante;

- Analizele de risc la securitate fizică (nr....) stabilesc reducerea numărului de posturi de la 17 la 9;

- Necesitatea reală nu mai corespunde datelor și structurii contractuale introduse/publicate în SEAP.

- În tabelul de cantități există o eroare materială: cantitatea minimă este egală cu cantitatea maximă (eroare ce nu a fost observată de nici un potențial ofertant sau ofertant în vederea solicitării de clarificări);

- Nu este prevăzut distinct prețul/post de pază, ceea ce limitează orice structură variabilă și împiedică o corelare corectă cu modificările organizaționale.

- În condițiile unui acord-cadru, reducerea cantităților aproape la jumătate (17 posturi față de 9 posturi) ar reprezenta o modificare substanțială a termenilor și condițiilor stabilite inițial. Conform art.... din Legea nr. 98/2016, clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru nu pot aduce modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru.

- Prin urmare, procedura nu poate continua în forma actuală fără a încălca reglementările legale.

- Prin continuarea procedurii, cantitățile înscrise în documentația de atribuire devin obligatorii pentru viitorul acord-cadru pe întreaga durată. Menținerea unor posturi care nu mai sunt necesare ar putea genera obligații financiare necorelate cu veniturile viitoare ale autorității contractante și riscul de prejudiciere a acesteia.

5. Temeiul legal al anulării

Anularea procedurii este justificată în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât documentația de atribuire necesită modificări substanțiale, devenind neactuală și necorespunzătoare necesarului real.

Vizavi de primul motiv de anulare a procedurii: *Caietul de sarcini a prevăzut eronat un post de pază suplimentar care nu aparține zonei de responsabilitate a autorității contractante*, astfel cum a arătat și contestatoarea, în cap. III. CERINȚE OBLIGATORII IMPUSE PENTRU ACTIVITATEA DE PAZĂ, s-a prevăzut: În cazul în care din motive independente de autoritatea contractantă (achizitor) aceasta își va înceta activitatea medicală în vreunul din staționarele menționate în caietul de sarcini, **numărul de posturi se va diminua corespunzător.**

Așadar, situația invocată drept motiv de anulare a procedurii era acoperită de caietul de sarcini, astfel că nu este justificată. Mai mult, câtă vreme a fost prevăzută în caietul de sarcini această posibilitatea,

înseamnă că îi era cunoscută achizitoarei, nefiind un element ivit pe parcursul evaluării ofertelor.

Referitor la analizele de risc la securitate fizică (nr....) care stabilesc reducerea numărului de posturi de la 17 la 9, Consiliul constată că, atașat contestației, au fost depuse procesele-verbale nr...., 2...72/... și 2...73/..., din care rezultă efectuarea evaluării nivelului de risc la securitatea fizică de către evaluatorul la securitatea fizică, fiind prevăzută necesitatea luării de măsuri pentru îndeplinirea condițiilor legale stabilite de evaluator.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu a indicat în concret care ar fi măsurile necesare a fi luate, cum influențează numărul de posturi, care sunt consecințele acestor măsuri asupra derulării procedurii, calculele concrete din care rezultă reducerea numărului de posturi. Cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă, până la data pronunțării deciziei, nu a depus dosarul achiziției și nici vreun document care să justifice cele declarate în raportul procedurii. Mai mult, după cum se poate observa, rapoartele amintite sunt datate..., nefiind justificată lipsa diligențelor comisiei de evaluare în a-și îndeplini sarcinile legate de evaluarea ofertelor și finalizarea procedurii.

De altfel, în cuprinsul contestației, s-a subliniat că unitatea beneficiară are obligația implementării măsurilor dispuse, Consiliul constatând că nu au fost depuse dovezi în acest sens de către aceasta.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința concluziei că necesitatea reală nu mai corespunde datelor și structurii contractuale introduse/publicate în SEAP, neexistând vreo minimă dovadă în acest sens.

Referitor la motivul constând în faptul că *în tabelul de cantități există o eroare materială: cantitatea minimă este egală cu cantitatea maximă (eroare ce nu a fost observată de nici un potențial ofertant sau ofertant în vederea solicitării de clarificări)*, analizând caietul de sarcini, pag. 3-6, Consiliul constată că au fost prevăzute *Cantitate estimată minimă acord cadru 12 luni; Cantitate estimată maximă acord cadru 24 luni; Valoarea cantitatea minimă acord-cadru; Valoarea maximă estimată acord-cadru;... estimată contract subsecvent 1 Luna (media); Cantitatea maximă estimată contract subsecvent 3 luni; Valoarea celui mai mare contract subsecvent, pentru toate cele 4 loturi.*

Autoritatea contractantă nu a explicat în concret care ar fi fost imposibilitatea întocmirii ofertelor, ținând seama de faptul că a fost prevăzută valoarea estimată minimă acord-cadru și valoarea estimată maximă a acordului-cadru. De asemenea, în lipsa unei analize a propunerilor financiare, nu rezultă cum anume, în concret, a fost afectată elaborarea acesteia, câtă vreme s-a prevăzut o cantitate minimă estimată pentru o perioadă de 12 luni. De altfel, cum însăși achizitoarea a subliniat, operatorii economici nu s-au exprimat în sensul că ar fi fost

imposibilă elaborarea ofertei în mod corespunzător pe baza informațiilor puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

În lipsa unor minime calcule și explicații nu poate fi reținut motivul de anulare a procedurii.

În ceea ce privește constatarea că *Nu este prevăzut distinct prețul/post de pază, ceea ce limitează orice structură variabilă și împiedică o corelare corectă cu modificările organizaționale*, se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi prezentată numai în SEAP semnată cu semnatura electronică extinsă și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Propunerea financiară va fi întocmită conform formularelor:

- Formular nr.... - formular de ofertă pentru cantitatea maximă solicitată a acordului cadru și

- Formular nr.... - centralizator de prețuri la cantitatea minimă/maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea **pretului (tarifului) unitar ron fara TVA/agent de paza/sef de tura/ora.**

Contrar susținerilor autorității contractante, nu rezultă care ar fi fost imposibilitatea de evaluare a ofertelor în condițiile în care s-a solicitat tariful/ agent de pază/șef de tura/ora.

De altfel, achiziția nu răspunde nici criticilor din contestație în care se explică faptul că, întrucât posturile au regimuri diferite de activitate, unele 24/24 ore, altele doar de 12 ore, fără sâmbete și duminici și fără sărbători legale, tariful este diferit, nefiind realistă explicația reținută pentru luarea deciziei de anulare a procedurii.

Nici pentru motivele legate de faptul că, în condițiile unui acord-cadru, reducerea cantităților aproape la jumătate (17 posturi față de 9 posturi) ar reprezenta o modificare substanțială a termenilor și condițiilor stabilite inițial. Conform art.... din Legea nr. 98/2016, clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru nu pot aduce modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru; prin continuarea procedurii, cantitățile înscrise în documentația de atribuire devin obligatorii pentru viitorul acord-cadru pe întreaga durată. Menținerea unor posturi care nu mai sunt necesare ar putea genera obligații financiare necorelate cu veniturile viitoare ale autorității contractante și riscul de prejudiciere a acesteia, autoritatea contractantă nu a prezentat minime dovezi și calcule din care rezultă cele susținute, pe lângă faptul că nu a explicat, în concret, fiind vorba despre încheierea unui acord-cadru, cum anume este afectată evaluarea ofertelor și finalizarea procedurii.

Totodată, trebuie reținut că procedura a fost inițiată în ie2024 prin anunțul de participare nr...., fiind solicitate în mod repetat operatorilor economici prelungirea..., inclusiv în luna octombrie 2025.

În acest sens sunt de amintit cele susținute prin contestație:

[...] sub considerentul că orice ofertant se înscrie la o procedură de atribuire în scopul și cu rolul de a-și conserva și totodată de a-și valorifica șansele de câștigare a

unei proceduri de atribuire, subscrisa văzând contextul stabilit în obținerea și acordarea unui punctaj cât mai eficient, (de altfel, fiecare ofertant urmărind aceleași interese și încercând să-și materializeze maxim scopul propus) am procedat la încheierea de contracte de asigurare suplimentare în mod exclusiv în favoarea și beneficiul autorității contractante întrucât cerința era configurată de a avea drept beneficiar însăși autoritatea contractantă fiind impusă la nivelul Caietului de Sarcini (pag. 11) capitolul: **Alte obligații ale Prestatorului**

*acesta are obligația să dețină și să depună în copie conform cu originalul la data depunerii ofertei, **Polită de Asigurare emisă de către o societate de asigurări** ce -și defășoară activitatea conform Legii 237/..., **valabilă pentru acoperirea eventualelor riscuri generate de neexecutarea sau executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale, inclusiv pentru eventuale pagube materiale (sau furt) în legătură cu modalitatea de exercitare a serviciilor de pază și monitorizare raportată la valoarea maxima a contractului subsecvent aferent fiecărui lot in parte. În cazul în care valoarea sumei asigurate este mai mică decât pragul ante-menționat, propunerea tehnică va fi respinsă ca fiind neconformă.***

Cum această sarcină cu dublu rol, atât drept cerință de calificare (în caz contrar oferta era declarată neconformă) impunea valabilitatea acesteia nu numai la data depunerii ofertei dar și pe întreg procesul de evaluare, subscrisa a angajat cheltuieli extrem de mari în gestiunea proprie atât pentru cerința calificării dar și pentru obținerea unui punctaj cât mai bun dar aceste cheltuieli **au înregistrat o sarcină fiscală uriașă din cauza perioadei nejustificate în finalizare procedurii de atribuire decurgând cu data limită de depunere a ofertelor (...) și cel puțin până în prezent** (întrucât obligativitatea plății primelor de asigurare continuă și post factum anulării procedurii de atribuire), situație pentru care prin anularea arbitrară și nejustificată a procedurii de atribuire aceste costuri dovedibile în cel mai clar mod și cadru incontestabil conform documentelor specifice emise de către asiguratorii se ridică la cel puțin valoarea de..... **ce se vor constitui** prejudiciu material urmând pe... unei acțiuni civile separate promovată de către asocieri de a fi depusă pe rolul instanței de judecată competente în vederea recuperării acesteia de la autoritatea contractantă (implicit din patrimoniu persoanele responsabile asupra căreia se va îndrepta angajatorul) ce a tergiversat absolut nejustificată pe acest interval de timp și dincolo de orice limită în finalizarea procedurii de atribuire.

În completarea celor de mai sus, trebuie observat că autoritatea contractantă a invocat aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Împrejurările descrise de achizitoare pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor invocate.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, după un an și 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor (...), că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212

alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizițarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor de pază și acces pentru... de....

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora unor aspecte cunoscute autorității încă de la demararea procedurii sau a unor aspecte artificiale invocate în justificarea măsurii.

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii. Art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin... nr.... interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale *de anulare a procedurii*.

În concluzie, Consiliul consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să formeze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că achizițarea nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea acestora și, mai ales, pelungirea valabilității ofertelor în mod repetat de către operatorii economici etc.).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 9... /... a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, invocată și de contestatoarea, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Motivele invocate în raportul de anulare nu justifică luarea acestui măsuri extreme de anulare a procedurii după o îndelungată perioadă de la data inițierii acesteia, motive care, în plus, nu au fost susținute de vreo minimă dovadă care să determine concluzia imposibilității evaluării ofertelor și continuării procedurii.

Cum s-a arătat, participarea la procedură a operatorilor economici presupune un consum de resurse financiare, materiale și umane, în cazul de față pe o perioadă lungă de timp, astfel că aceștia nu pot fi prejudiciați prin luarea unei măsuri de anulare a procedurii prin invocarea unor motive cum sunt cele reținute de autoritate, neargumentate și nedovedite și care, în nici un caz, nu au format convingerea că este imposibilă derularea procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația asocierii... (lider asociere) -... (membru asociat) și va dispune continuarea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocieria... (lider asociere) -... (membru asociat), în contradictoriu cu... de..., și anulează raportul de anulare a procedurii nr.... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de

atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua încheierii,

...

... în 4 exemplare, conține 12 pagini.