

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 339/20.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11906/23.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată proprie privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii ca obiect: „...” – anul 2026”, anunț de participare nr. 930/27.1.2026, a solicitat: *anularea măsurii de anulare a procedurii decisa prin raportul procedurii de atribuire si anunțată prin comunicarea nr. 1662/17.02.2026; reevaluarea ofertei contestatoarei in ceea ce privește conformitatea si înlăturarea motivelor de neconformitate precizate de comisia de evaluare in cadrul documentelor mai sus menționate, cu consecința calificării ofertei ca fiind admisibilă; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 339/20.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11906/23.02.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., în ce privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 13220/539/C6/26.02.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de

67.003,20 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu actele atacate.

Societatea ... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212162724/1 din 02.03.2026, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași, în valoare de 67.003,20 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15439/05.03.2026.

Prin adresa cu nr. 2522/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17145/11.03.2026, autoritatea contractantă transmite documentul intitulat *„Informare privind adoptarea măsurilor de remediere”*, în cuprinsul căruia precizează că *„(...) va dispune măsuri de remediere constând în reluarea procesului de evaluare a ofertei, prin reverificarea ofertei tehnice și financiare (...)”*.

Prin adresa nr. 17306/593/C6/11.03.2026, Consiliul solicită contestatoarei un punct de vedere față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă. Contestatoarea răspunde că măsurile de remediere n usunt suficiente pentru a renunța la contestației deoarece *„nu s-a precizat dacă s-a dispus anularea raportului procedurii și actelor subsecvente”*.

Prin adresa nr. 3026/20.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20209/23.03.2026, autoritatea contractantă tranmsite *„Procesul verbal nr. 3010/20.03.2026 al comisiei de evaluare privind anularea procesului verbal nr. 1585 din 16.02.2026 și adoptarea măsurilor de mediere”*.

În urma luării la cunoștință a actului de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21121/25.03.2026, menționând că *„prin Procesul-verbal nr. 3010/20.03.2026, autoritatea contractantă a făcut referire doar la procesul verbal de evaluare din data de 16.02.2026 și comunicările rezultatului procedurii, fără a face vorbire despre anularea raportului procedurii”*, motiv pentru care consideră că măsurile de remediere nu sunt suficiente pentru a renunța la contestație.

Prin adresa nr. 3026/26.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21984/27.03.2026, autoritatea contractantă precizează că *„Procesul-verbal nr. 1585 din 16.02.2026 prezintă, în esență și în fapt, documentul final prin care comisia de evaluare a decis rezultatul procedurii și a formulat concluziile finale. Acest act administrativ a ținut locul Raportului procedurii (...)”*.

Referitor la măsurile de mai sus, prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22471/30.03.2026, contestatoarea răspunde că acestea *„sunt suficiente pentru a constata că prezenta contestație este rămasă fără obiect”*.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu*

are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul constată că prin nr. 3026/26.03.2026, autoritatea contractantă a anulat actele atacate criticate de către contestatoare și a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei, măsuri care au fost considerate de aceasta din urmă „ca fiind suficiente pentru a constata că prezenta contestație este rămasă fără obiect”.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...