CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 46/04.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4238/04.02.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 293/28.01.2019, prin care oferta contestatorului a fost descalificată ca inacceptabilă și neconformă, adresă emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de execuție «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ...»”*, se solicită anularea adresei autorităţii contractante nr. 293/28.01.2019 prin care oferta ... a fost descalificată ca inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor deciziilor şi actelor incidente, anterioare şi subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi la procedură, precum și reluarea procedurii de atribuire cu consecinţa evaluării ofertei contestatorului şi aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 46/04.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4238/04.02.2019, ... contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în

cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin adresa nr. 4217/24.10.2018, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa ca inacceptabilă întrucât nu s-ar fi depus în ofertă centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant, ci un tabel din care nu reies în mod clar lucrările executate de subcontractant şi suma aferentă acestor lucrări.

... arată că a formulat contestație împotriva adresei nr. 4217/24.10.2018, care a fost admisă prin decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a dispus *„reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul neconcordanţelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate, (...) clarificarea şi reevaluarea ofertei depuse de ... şi emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente.”*

Se precizează că, prin adresa autorităţii contractante de clarificări nr. 5120/19.12.2018 s-au solicitat, la întrebarea nr. 1, clarificarea valorii lucrărilor executate de subcontractant, dar şi o serie de alte şase clarificări cu privire la oferta tehnică şi financiară depuse de contestator, în afara limitelor de clarificare stabilite prin decizia C.N.S.C. nr. ....

... învederează că a răspuns tuturor întrebărilor de clarificare primite, în mod clar şi complet, cu adresa nr. 7/10.01.2019, deşi şase din cele şapte întrebări adresate erau în afara limitelor de clarificare stabilite prin decizia C.N.S.C. nr. ....

Se învederează că, prin adresa nr. 293/28.01.2019, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul de clarificare referitor la valoarea lucrărilor executate de subcontractant, dar oferta contestatorului a fost descalificată pentru alte pretinse neconcordanţe ale ofertei, în afara limitelor de reevaluare stabilite prin decizia C.N.S.C. nr. ....

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. nr. ... și invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că, prin decizia C.N.S.C. s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... strict sub aspectul neconcordanţelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate, clarificarea şi reevaluarea ofertei depusă de ... şi emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente.

... precizează că autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al deciziei C.N.S.C. şi a încercat o reevaluare completă a ofertei sale, inclusiv cu privire la aspecte pe care nu le-a considerat neclare la emiterea primului Raport al procedurii, încălcând limitele clare de reevaluare stabilite prin decizia C.N.S.C. și, mai mult, la reevaluarea unor aspecte pe care la prima evaluare le considerase conforme, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa ca neconformă şi inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea de către autoritatea contractantă a deciziei C.N.S.C. nr. ... prin încălcarea limitelor clare ale dispozitivului şi considerentelor acesteia, precum şi că descalificarea ofertei sale este nelegală.

Contestatorul subliniază că descalificarea ofertei sale pentru nejustificarea preţului pentru materialul BAD 22,4 şi pentru pretinsa necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară este neîntemeiată.

... precizează că, prin adresa nr. 5120/19.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat, la întrebarea nr. 4, *„să explice/indice modalitatea în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică, având în vedere neconcordanţa informaţiilor cu privire la materialul BAD 22,4”*, întrucât în oferta tehnică s-au făcut referiri la materialul BAD 22,4, iar în oferta financiară s-au identificat referiri la materialul BAD 20 şi o ofertă de preţ de la furnizor pentru materialul BAD 20.

Contestatorul arată că a transmis clarificările solicitate, prin adresa nr. 7/10.01.2019, iar la întrebarea nr. 4 a arătat că, prin adresa autorităţii contractante de clarificare a documentaţiei de atribuire nr. 9, în răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a dispus modificarea cantităților aferente art. 9 DB12B1 și 10 TRA1A10 din categoria de lucrări Suprastructura, păstrând denumirea de BAD20, după cum urmează:

„RĂSPUNS:

a) Datorită unei erori de redactare, cantitatea prevăzută pentru binder, respectiv pentru articolul 9 DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerată în metri cubi (mc).

Drept urmare s-a considerat că:

36784,5 m^2 x 0,06 m/m^2 = 2207,07 mc;

transformându-se ulterior în tone folosind:

2207,07 mc x 2.35 to/m^3 x 1,003 = 5202,174 to.

Vă rugăm să consideraţi valorile următoare pentru articolele:

9 DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 = 2207,07 mc x 2.35 to/m^3 = 5186.62 to

10 TRA01A10 TRASNPORT BAD 20 = 5186,62 to x 1,003 = 5202,17434 to (valoare de 1.003 se consideră a fi o pierdere întâlnită la transportul materialelor de la punctul de încărcare al materialului până la descărcarea acestuia).”

Se arată că, tot prin adresa autorităţii contractante de clarificare a documentaţiei de atribuire nr. 9, în răspunsurile la întrebările nr. 2 şi 3, aceasta a specificat:

„RĂSPUNS:

Conform legislaţiei în vigoare, standardele după care se conformează sunt după cum urmează:

AND 605 - 2016 din 29.11.2017

SR EN 13108-2006.”

Contestatorul învederează că, potrivit AND 605 - 2016 și SR EN 13108 -2006, betonul asfaltic deshis cu criblura BAD, aferent stratului de legătură, se regăsește și sub denumirea de binder, iar conform AND 605 - 2016 din 29.11.2017 - art. 11 și SR EN 13108-2006, denumirea de BAD 20 se modifică în BAD 22,4, iar din răspunsul autorității contractante a reieşit că se păstrează denumirea de BAD 20 în listele de cantități, deşi se va respecta tipul de asfalt prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017, respectiv BAD 22,4.

... subliniază că, prin răspunsul de clarificare la întrebarea nr. 4 din adresa de răspuns clarificări nr. 7/10.01.2019, a clarificat faptul că orice inadvertențe ale denumirii materialului BAD 22,4 au fost determinate de Clarificarea nr. 9 a autorităţii contractante, mai sus referită, şi că întreaga propunere tehnică şi financiară a sa a fost întocmită cu considerarea materialului BAD 22,4, impus de normativul în vigoare AND 605 - 2016 din 29.11.2017, în condiţiile în care, cu atât mai mult, materialul BAD 20 nu se mai fabrică și, prin urmare, atât la elaborarea Propunerii tehnice cât şi a celei financiare ale contestatorului au fost respectate cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost clarificate, precum și AND 605 - 2016 din 29.11.2017, care impune *„Strat de legătură din beton asfaltic BAD 22,4”*. Mai mult, prin adresa depusă de la furnizorul de material beton asfaltic ... S.R.L. s-a demonstrat echivalenţa preţului pentru cele două materiale: vechiul material impus de normative BAD 20 şi noul material conform normativelor BAD 22,4, respectiv faptul că preţul pentru materialul BAD 22,4 impus de noile normative este acelaşi cu preţul pentru materialul BAD 20 ce se utiliza anterior.

Contestatorul învederează că preţul pentru materialul BAD 22,4 a fost pe deplin şi clar justificat, neexistând o necorelare sau vreo modificare a preţului pentru acest material. De asemenea, a clarificat prin adresa de răspuns clarificări nr. 7/10.01.2019 – întrebarea 4, pretinsele neconcordanţe între oferta financiară şi oferta tehnică.

Se arată că aspectele reţinute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 293/28.01.2019 în legătură cu folosirea în oferta ... atât a denumirii BAD 20, cât şi a denumirii BAD 22,4, precum şi în legătură cu nejustificarea preţului pentru acest material, aspecte în baza cărora a descalificat oferta contestatorului ca neconformă şi inaccceptabilă, sunt neîntemeiate şi în contradicţie cu reglementările şi principiile legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, neexistând nicio încălcare a vreunei norme legislative în domeniul achiziţiilor publice şi nefiind adusă nicio vătămare autorităţii contractante care să jusitifice descalificarea ofertei.

Contestatorul subliniază că descalificarea ofertei sale pentru nejustificarea preţului pentru materialul tuburi prefabricate de beton Φ600, L 2,39 m este neîntemeiată, arătând că, prin adresa autorităţii contractante de clarificări nr. 5120/19.12.2018 i s-a solicitat, la întrebarea nr. 6, *„să indice preţul unitar al materialului și al transportului pentru categoria de lucrări 04 podețe D = 600 mm”*, întrucât în Formularul F3 - Lista cu cantităţi pe categorii de lucrări, pag. 12 poz. 10, preţul unitar pentru această activitate a fost indicat ca fiind „0”.

... precizează că a transmis clarificările solicitate, prin adresa de răspuns clarificări nr. 7/10.01.2019, astfel:

Prin răspunsul de clarificare, la întrebarea nr. 6 a clarificat faptul că articolul de la poz. 10 din Formularul F3, TRA04A10 = 77,5 tone din cadrul Categoriei de lucrări 04 Podeţe D = 600 mm, este aferent transportului de tuburi prefabricate pentru podețe. În cadrul ofertei financiare, la pag. 30 a fost depusă oferta de preț pentru tuburi prefabricate din beton Φ600 mm de

la S.C. ... S.R.L., unde furnizorul specifică următoarele: *„Transportul rutier este inclus în preţul mărfurilor și este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, însă fără a depăși masa maximă autorizată a vehiculului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) și nu poate depăși mai mult de 3 ore, presupunând că descărcarea se face cu un utilaj specializat.”*, și, prin urmare, transportul rutier al acestui material este inclus in preţul materialului și este asigurat gratuit, motiv pentru care a indicat în Formularul F3 la TRA04A10, valoarea „0”.

Se învederează că preţul unitar al materialului a fost indicat la poziţia 39 din Formularul C6, respectiv 298,75 lei per bucată tub, cerința autorității contractante fiind de a se prezenta preţul per bucată tub cu D=600, L=2,39 m. Preţul unitar al materialului primit de la furnizor se regăsește în oferta de preț pentru tuburi prefabricate din beton Φ600 mm de la S.C. ... S.R.L., aflată la pag. 30 din oferta financiară, cu valoarea de 125 lei/1 m tub D=600 și, prin urmare, preţul per bucată L=2,39 este 125 lei/m x 2,39 m = 298,75 lei/buc. tub.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 293/28.01.2019, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa ca inacceptabilă şi neconformă întrucât nu ar fi fost prezentate documente relevante care să justifice preţul pentru materialul „tuburi prefabricate din beton Φ600 mm”, iar argumentaţia autorităţii contractante de la punctul 6 din adresă se referă la condiţionarea preţului din oferta furnizorului S.C. ... S.R.L. de existenţa unei comenzi cantitative mai mari decât cea necesară pentru lucrarea pentru care este organizată procedura de atrbuire.

Raportat la argumentaţia autorităţii contractnate privind descalificarea ofertei ca neconformă şi inacceptabilă, contestatorul învederează că solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă a vizat strict clarificarea preţului de transport al materialului şi nu a materialului în sine, în timp ce argumentarea descalificării s-a referit doar la o pretinsă nejustificare a preţului materialului, fără a mai face vreo referire la preţul de transport a cărei justificare s-a solicitat prin adresa de clarificări.

Referitor la justificarea preţului materialului, se arată că este nefondată susţinerea autorităţii contractante în sensul că nu se poate susţine preţul ofertat pentru materialul tuburi prefabricate din beton Φ600 mm în condiţiile în care cantitatea de materiale de acest tip în cadrul proiectului (148 m) este mai mică decât cantitatea minimă impusă de furnizor pentru ... (310 m) pentru acordarea preţului cu discount.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a formulat nicio întrebare de clarificare referitoare la modul în care poate susţine preţul cu discount pentru acest tip de materiale în condiţiile diferenţei de cantităţi între necesarul proiectului şi cantitatea minimă de achiziţionat de către ... pentru a beneficia de prețul cu discount, ci a descalificat oferta ... în mod neîntemeiat.

Contestatorul precizează că derulează multiple proiecte în care îi sunt necesare cantităţi mari de materiale, inclusiv de acest tip, iar achiziţionarea unor cantităţi mari de materiale îi permite obţinerea unor preţuri mai mici, cu discount, astfel încât Beneficiarii, autorităţile contractante să beneficieze la rândul lor de preţuri mai mici pentru materiale, fiind neîntemeiată susţinerea autorităţii contractante în sensul că achiziţia unor cantităţi mai mari de materiale decât necesarul unui singur proiect pune în discuţie capacitatea de a justifica preţul pentru material obţinut de la furnizor.

... învederează că argumentaţia autorităţii contractante de la punctul 6 din adresa nr. 293/28.01.2019, în sensul că „nu se poate susţine preţul ofertat pentru materialul tuburi prefabricate din beton Φ600 mm în condiţiile în care cantitatea de materiale de acest tip în cadrul proiectului (148 m) este mai mică decât cantitatea minimă impusă de furnizor pentru ... (310 m) pentru acordarea preţului cu discount”, în baza căreia a considerat oferta ... neconformă şi inacceptabilă, este neîntemeiată şi în contradicţie cu principiile legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificare cu privire la susţinerea preţului pentru materiale.

... arată că a justificat în mod clar preţul pentru materialul „tuburi prefabricate din beton Φ600 mm” cu oferta de la furnizor, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind condiţionarea cantiativă din partea furnizorului pentru acordarea preţului cu discount, contractarea unor cantităţi mai mari de materiale pentru folosirea acestora în mutiple proiecte fiind o practică uzuală a firmelor de construcţii în vederea obţinerii unor preţuri reduse în folosul beneficiarilor autorităţi contractante, în scopul eficienţei utilizării fondurilor publice.

Contestatorul concluzionează că, deoarece preţul pentru materialul BAD 22,4 a fost justificat, neexistând o necorelare sau vreo modificare a preţului pentru acest material și a justificat în mod clar preţul pentru materialul „tuburi prefabricate din beton Φ600 mm” cu oferta de la furnizor, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind condiţionarea cantiativă din partea furnizorului pentru acordarea preţului cu discount, solicită admiterea contestaţiei, anularea adresei autorităţii contractante nr. 293/28.01.2019 prin care oferta ... a fost în mod neîntemeiat descalificată ca inacceptabilă şi neconformă, anularea tuturor deciziilor şi actelor incidente, anterioare şi subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi în procedură) şi reluarea procedurii de atribuire cu consecinţa evaluării ofertei sale şi aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile relevante din Legea nr. 101/2016, articolele relevante din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, dispoziţiile relevante din Codul de Procedură Civilă şi toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației, precum şi principiile în care îşi are sediu materia.

Prin adresa nr. 591/08.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4954/11.02.2019, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 27.07.2018, ... a depus o ofertă în cadrul procedurii, în cadrul acesteia fiind depuse două oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al şedinţei de inventariere a documentelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerilor financiare a ofertelor rămase în competiție în etapa analizei ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic contestator a menționat în Formularul de ofertă, în anexa la acesta, faptul că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant este de 1%, în speţă 61.670 lei.

Se arată că, în momentul în care autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziţie publică, prin Fișa de Date a achiziţiei, la capitolul V.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat ca operatorii economici care participă la licitație împreună cu un subcontractant să depună, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractanți. Analizând propunerea financiară a contestatorului, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu a ținut cont de cerinţele Fișei de Date și nu a depus în cadrul ofertei, centralizatorul mai sus menționat. Mai mult, analizând documentele aferente propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală, fără TVA, ofertată de către ... este de 5.907.423,35 lei, conform Formularului de ofertă și sumei criptate în portalul SICAP.

... precizează că operatorul economic contestator a menționat în mod eronat suma totală în Anexa la formularul de ofertă, 1% din valoarea de 5.907.423,35 lei reprezentând 59.074,23 lei i nu 61.670 lei, așa cum a fost trecut în tabel. De asemenea, conform documentului DUAE depus de către contestator, se observă faptul că lucrările executate de către subcontractant sunt cele de Marcaje Rutiere.

Autoritatea contractantă învederează că, analizând lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferente semnalizării rutiere, acolo unde sunt menționate marcajele rutiere, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea ofertată pentru acestea este de 57.510,03 lei, respectiv o a treia sumă menționată de către ... ca fiind aferentă lucrărilor executate de subcontractant.

Față de această situație, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4053/15.10.2018, să menţioneze unde anume în oferta sa financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările efectuate de către subcontractant.

Se precizează că operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 555/18.10.2018, prin care menționează că a fost nominalizat ca subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE, conform DUAE, operatorul economic S.C. ... S.R.L. și că informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant au fost menționate în propunerea financiară, în Anexa la

formularul de ofertă. De asemenea, include în cadrul răspunsului un tabel ce poarta numele de „centralizator lucrări executate de subcontractant”.

Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora, iar comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în prevederile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă. Se arată că, de asemenea, operatorul economic a încălcat dispoziţiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că operatorul economic a depus contestația nr. 578/29.10.2018 prin care a solicitat admiterea contestației și dispunerea reluării procedurii de atribuire, iar C.N.S.C. a admis contestația și, prin decizia nr. ..., a dispus reevaluare ofertei ... sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate (...), clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de către ... și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente.

În urma deciziei C.N.S.C., comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de către ... și a solicitat, prin adresa nr. 5120/19.12.2018 clarificări, astfel:

Având în vedere cerinţa din Fișa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucţiunilor de întreținere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă;
- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

În propunerea financiară a ofertantului ..., în Anexa la formularul de ofertă se identifică, pe de o parte, valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din preţul total ofertat și valoare), iar pe de altă parte, se menționează:

- 1% din preţul ofertat;
- 61.670 LEI.

În cadrul propunerii tehnice, în cadrul documentului intitulat „ORGANIGRAMA PE PROIECT” se identifică informaţii cu privire la realizarea marcajelor rutiere de către S.C. ... S.R.L., respectiv se identifică informații/date despre echipamente: - Maşina de marcaj și Personal: - muncitori specializaţi în marcaje (Responsabilități: aceleaşi ca ale muncitorilor ...).

Se precizează că, în cadrul Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări 06 - Semnalizare rutieră, se identifică articolul DF16A1: 6,94 km MARCAJE RUTIERE LONGIT. SIMPLE, DUBLE CU ÎNTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC. MEC. VOP. EMAIL, MICROBILE STICLĂ, unde valoarea identificată pentru „Marcaje rutiere” este de 57.510,03 lei.

Autoritatea contractantă învederează că, în uma verificării informaţiilor prezentate de către ofertant în cadrul ofertei financiare – pag. 2, cu privire la valoarea lucrărilor executate de subcontractant se constată, pe de o parte, că, verificând procentul de 1% din preţul ofertat de 5.907.423,35 lei, valorea rezultată este de 59.074,23 lei, respectiv valoarea rezultată nu corespunde cu valoarea de 61.670 lei din cadrul Anexei la Formularul de ofertă, iar pe de altă parte, în cadrul ofertei tehnice se menționează realizarea lucrărilor de marcaje rutiere de către subcontractant (S.C. ... S.R.L.), iar în cadrul propunerii financiare - listele de cantități - valoarea identificată pentru „Marcaje rutiere” este de 57.510,03 lei (afarentă articolul DF16A1: 6,94 km MARCAJE RUTIERE LONGIT. SIMPLE, DUBLE, CU ÎNTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC. MEC. VOP. EMAIL, MICROBILE STICLĂ).

Autoritatea contractantă precizează că, în aceste condiţii a solicitat clarificarea neconcordanțelor constatate cu privire la valoarea și procentul alocat spre execuţie subantreprenorului S.C. ... S.R.L.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare - Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări 06 - Semnalizare rutieră, se identifică la poz. 4, articolul DB01C1: 38.197,5 mp, CURĂȚIREA PT. APLIC. ÎMBRĂC. SAU TRATAM. BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT DIN BET. CIM. SAU PAV. BITUM, unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al materialului necesar realizării activității de curăţire (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,03 lei,T: 0 lei).

Autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat ofertantului să indice care este preţul unitar al materialului din cadrul activității CURĂȚIREA PT. APLIC. ÎMBRĂC. SAU TRATAM. BITUM A STRAT. SUPORT DIN SUPRA BIT. DIN BET. CIM. SAU PAV. BITUM, respectiv numărul paginii din oferta financiară unde se identifică informaţii/date privind preţul unitar pentru material.

... învederează că, în cadrul ofertei financiare - Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor, se identifică la poz. 11 utilajul „Maşină de trasat benzi de ciculație” ce figurează cu un

număr de 38,892 ore (la un program normal de 8 ore/zi, rezultă 38,892 : 8 = 4 zile), iar conform Graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică, pentru realizarea marcajelor rutiere sunt alocate un număr de 21 de zile, respectiv perioada 31.10.2019 - 29.11.2019. Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să explice aceste necorelări ale duratelor execuţiei marcajelor rutiere din cadrul ofertei.

Se precizează că, în urma verificării propunerii financiare prezentate de ofertantul ..., inclusiv verificarea conformităţii cu propunerea tehnică, s-a solicitat clarificarea neconcordanțelor, astfel:

În cadrul ofertei financiare - pag. 19, se identifică documentul intitulat Formular C6 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE, în cadrul căruia se identifică informaţii/date cu privire la materialul de la poz. 7. cod 2600315 BINDER DE CRIBLURĂ BAD20: 5.384,164 to. De asemenea, la pag. 25 se identifică documentul intitulat OFERTĂ de preț de la S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia se identifică: Mixtură asfaltică BAD20, Preț unitar fără TVA: 220 lei/to.

În cadrul ofertei tehnice se identifică - pag. 29-30, documentul intitulat „METODOLOGIA DE EXECUŢIE”, în cadrul căruia se identifică informații/date cu privire la realizarea „Strat de legătură din beton asfaltic BAD22.4 (procurarea și transportul materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forţei de muncă necesare; semnalizarea și asigurarea zonei de lucru; marcarea suprafeţei pe care se va executa stratul de legătură; asigurarea scurgerii apelor din ampriza lucrării; curățarea suprafeţei înainte de așternerea emulsiei bituminoase; împrăștierea emulsiei bituminoase; împrăștierea mecanizată a betonului asfaltic; compactarea suprafeței; teste și verificări lucrări executate în conformitate cu PCCVI și Programul de control.)”, respectiv „Resursele alocate pentru activitățile din cadrul categoriei Strat de legătură din beton asfaltic BAD22.4”, (care constau, în medie, din: - muncitori 12 - mecanici utilaje 3,5 - şoferi 2 - utilaje: finisor asfalt 1, autogudronator 0,1, compactor tandem asfalt 2, perie 0,15, cisternă 0,15, autobasculantă 2 - materiale: emulsie bituminoasă, beton astfaltic BAD22,4, apă).

Autoritatea contractantă precizează că, în aceste condiții, a solicitat ofertantului să explice/indice modalitatea în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică, având în vedere neconcordanța informaţiilor cu privire la materialul BAD22.4.

Se arată că, în cadrul ofertei financiare - Formularul F3 Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări 02 - Suprastructură, se identifică la pag. 5, poz. 7, articolul DB01A1: 36.784,5 mp și la pag. 7, poz. 11, articolul DB01A1: 36.784,5 mp, CURĂȚIREA PT. APLIC. ÎMBRĂC. SAU TRATAM. BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT. DIN BET. CIM. SAU PAV. BITUM, unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al materialului necesar realizării activității de curăţire (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,02 lei, T: 0 lei).

... subliniază că, în aceste condiţii, a solicitat ofertantului să indice care este preţul unitar al materialului din cadrul activității CURĂȚIREA PT.

APLIC. ÎMBRĂC. SAU TRATAM. BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT. DIN BET. CIM. SAU PAV. BITUM, respectiv numărul paginii din oferta financiară unde se identifică informaţii/date privind preţul unitar pentru material.

Se arată că, în cadrul ofertei financiare - Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări 04 - Podeţe D = 600 mm, se identifică la pag. 12, la poz. 10, articolul TRA 04 A10: 77,5 to, unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizării activității (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,00 lei, T: 0 lei), dar se identifică precizarea în cadrul articolului „Transportul inclus în material”.

Autoritatea contractantă învederează că, în aceste condiţii, a solicitat ofertantului să indice care este preţul unitar al materialului și al transportului, prezentând în acest sens documente probante.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare - Formularul F3 Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări 05 - Drumuri laterale, se identifică la pag. 15, la poz. 11, articolul TRA 02A10: 16,0524 to, unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizării activității (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,00 lei, T: 0 lei), dar se identifică precizarea în cadrul articolului „Transport amorsă inclus în material”, respectiv la poz. 16, articolul TRA 02A10: 16,0524 to, unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizării activității (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,00 lei, T: 0 lei), dar se identifică precizarea în cadrul articolului „Transport amorsă inclus în material”.

... arată că, în aceste condiţii, a solicitat ofertantului să indice care este preţul unitar al materialului și al transportului, prezentând în acest sens documente probante.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a dus la îndeplinire decizia C.N.S.C., prin clarificarea aspectelor cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate, dar și prin reevaluarea ofertei.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 5120/19.12.2018, ... arată că operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 7/10.01.2019, prin care a menționat următoarele:

„Întrebare 4:

În urma verificării propunerii financiare prezentate de ofertantul ..., inclusiv verificarea conformităţii cu propunerea tehnică, se impun clarificarea anumitor aspecte legate neconcordanța informaţiilor prezentate în cadrul celor 2 documente, astfel:

În cadrul ofertei financiare de la pag. 019 se identifică documentul intitulat Formular C6 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE, în cadrul căruia se identifică informaţii/date cu privire la materialul de la poz. 7. cod 2600315 BINDER DE CRIBLURĂ BAD20: 5384,164 to.

În cadrul ofertei financiare de la pag. 025 se identifică documentul intitulat OFERTA de preț de la S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia se identifică: Mixtură asfaltică BAD20, Preț unitar fără TVA: 220 lei/to.

În cadrul ofertei tehnice se identifică de la pag. 029-030 documentul intitulat „METODOLOGIA DE EXECUŢIE", în cadrul căruia se identifică informaţii/date cu privire la realizarea „Strat de legătură din beton asfaltic BAD22,4 (procurarea și transportul materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forţei de muncă necesare; semnalizarea și asigurarea zonei de lucru; marcarea suprafeţei pe care se va executa stratul de legătură; asigurarea scurgerii apelor din ampriza lucrării; curățarea suprafeţei înainte de așternerea emulsiei bituminoase; împrăștierea emulsiei bituminoase; împrăștierea mecanizată a betonului asfaltic; compactarea suprafeţei; teste și verificări lucrări executate în conformitate cu PCCVI și Programul de control.)", respectiv „Resursele alocate pentru activitățile din cadrul categoriei Strat de legătură din beton asfaltic BAD22,4" (constau, în medie, din: - muncitori 12 - mecanici utilaje 3,5 - şoferi 2 - utilaje: finisor asfalt 1, autogudronator 0,1, compactor tandem asfalt 2, perie 0,15, cisternă 0,15, autobasculantă 2 - materiale: emulsie bituminoasă, beton astfaltic BAD22,4, apă).

Vă solicităm să explicaţi/indicaţi modalitatea în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică, având în vedere neconcordanța informaţiilor cu privire la materialul BAD22,4."

Autoritatea contractantă învederează că ofertantul a răspuns la întrebarea nr. 4 astfel:

„Prin clarificarea nr. 9, în răspunsul la întrebarea nr. 1, Autoritatea contractantă a dispus modificarea cantităților aferente art. 9 DB12B1 și 10 TRA1A10 din categoria de lucrări Suprastructură, păstrând denumirea de BAD20, după cum urmează:

„Datorită unei erori de redactare, cantitatea prevăzută pentru binder respectiv pentru articolul 9 DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerată în metri cubi (mc).

Articolul 9 DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerată în metri cubi (mc).

Transformându-se ulterior în tone folosind: 2207.07mc x 2.35 to/m^3 x 1.003 = 5202.174 to.

Vă rugăm să consideraţi valorile următoare pentru articolele

DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 = 2207.07 mc x 2.35 to/m^3 = 5186.62 to.

TRA01A10 TRASNPORT BAD20 = 5186.62 to x 1.003 = 5202.17434 to (valoarea de 1.003 se consideră a fi o pierdere întâlnită la transportul materialelor de la punctul de încărcare al materialului până la descărcarea acestuia)".

În răspunsurile la întrebarea nr. 2 și 3, Autoritatea contractantă prevede: RĂSPUNS

Conform legislaţiei în vigoare standardele după care se conformează sunt după cum urmează AND 605/2016 din 29.11.2017 SR EN 13108 – 2006.

Conform AND 605 - 2016 și SR EN 13108 - 2006, Betonul asfaltic deshis cu criblură BAD, aferent stratului de legătură, se regăsește și sub denumirea de binder.
Conform AND 605 - 2016 din 29.11.2017 arc. 11 și SR EN 13108 - 2006, denumirea de BAD20 se modifică în BAD22,4.
Din răspunsul Autorității contractante reiese că se păstrează denumirea de BAD20 în listele de cantități deşi se va respecta tipul de asfalt prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017. În cadrul propunerii financiare a fost luat în considerare preţul pentru betonul asfaltic prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017, respectiv BAD22,4 coroborat cu Propunerea tehnică și cu respectarea articolelor din listele de cantități.
Prin urmare, la elaborarea Propunerii tehnice au fost respectate cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost clarificate, precum și AND 605 - 2016 din 29.11.2017 care impun „Strat de legătură din beton asfaltic BAD22,4".

În susţinerea celor prezentate, anexăm adresa nr. 12/07.01.2019 de la S.C. ... S.R.L. din care reiese echivalența celor două materiale și preţul ofertat (BAD20 = BAD22,4).

Este ataşată adresa nr. 12/07.01.2019 de la S.C. ... S.R.L. în care se precizează:

Referiror la oferta transmisă de ... cu nr. 300 din 20.07.2018, privind licitația «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ...», vă comunicăm că mixtura asfaltică BAD20 este aceeaşi cu mixtura asfaltică BAD22,4, conform AND 605/2016.

Menţionăm că preţul pentru mixtura asfaltică BAD 22,4 rămâne neschimbat."

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii financiare prezentată de ..., inclusiv verificarea conformităţii cu propunerea tehnică, s-a impus clarificarea anumitor aspecte legate de neconcordanța informaţiilor prezentate în cadrul a două documente din cadrul ofertei financiare, respectiv:

- în cadrul documentului intitulat Formular C6 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE, in cadrul caruia se identifica informaţii /date cu privire la materialul de la poz.7. cod 2600315 BINDER DE CRIBLURA BAD20: 5384,164 to (identificat in cadrul ofertei financiare la pag.019);
- în cadrul documentului intitulat OFERTA de preț de la S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia se identifică: Mixtură asfaltică BAD20, Preț unitar fără TVA: 220 lei/to (identificat în cadrul ofertei financiare la pag. 025).

Se precizează că materialul necesar pentru realizarea stratului de legătură prevăzut în cadrul documentaţiei de atribuire și în cadrul ofertei tehnice este BAD22,4, conform AND 605 -2016 din 29.11.2017 - SREN 13108 – 2006 și, ca urmare, au fost solicitate explicatiii ofertantului cu privire la modalitatea în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică, având în vedere neconcordanța informaţiilor cu privire la materialul BAD22,4.

... învederează că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat anumite aspecte ale clarificării publicate în SEAP de autoritatea contractantă sub nr. 9, redând anumite pasaje opozabile ofertantului după cum urmează:

„Prin clarificarea nr. 9, în răspunsul la întrebarea nr. 1, Autoritatea contractantă a dispus modificarea cantităților aferente art. 9 DB12B1 și 10 TRA1A10 din categoria de lucrări Suprastructură, păstrând denumirea de BAD20, după cum urmează: „Datorită unei erori de redactare, cantitatea prevăzută pentru binder respectiv pentru articolul 9 DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerată în metri cubi (mc).

Articolul 9 DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerată în metri cubi (mc). Transformandu-se ulterior în tone folosind:
2207.07 mc x 2.35 to/m^3 x 1.003 = 5202.174 to.

Vă rugăm să consideraţi valorile următoare pentru articolele
DB12B1 AȘTERNERE BAD 20 = 2207.07 mc x 2.35 to/m^3 = 5186.62 to
TRA01A10 TRASNPORT BAD20 = 5186.62 to x 1.003 = 5202.17434 to (valoarea de 1.003 se consideră a fi o pierdere întâlnită la transportul materialelor de la punctul de încărcare al materialului până la descărcarea acestuia)”.

În răspunsurile la întrebarea nr. 2 și 3, Autoritatea contractantă prevede:

RĂSPUNS

Conform legislaţiei în vigoare standardele după care se conformează sunt după cum urmează AND 605/2016 din 29.11.2017, SR EN13108 - 2006

Conform AND 605 - 2016 și SR EN 13108 -2006, Betonul asfaltic deshis cu criblură BAD, aferent stratului de legătură, se regăsește și sub denumirea de binder.

Conform AND 605 - 2016 din 29.11.2017 arc. 11 și SR EN 13108-2006, denumirea de BAD20 se modifică în BAD22,4.

Din răspunsul Autorității contractante reiese că se păstrează denumirea de BAD20 în listele de cantități deşi se va respecta tipul de asfalt prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017. În cadrul propunerii financiare a fost luat în considerare preţul pentru betonul asfaltic prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017, respectiv BAD22,4 coroborat cu Propunerea tehnică și cu respectarea articolelor din listele de cantități.

Prin urmare, la elaborarea Propunerii tehnice au fost respectate cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost clarificate, precum și AND 605 - 2016 din 29.11.2017 care impun „Strat de legătură din beton asfaltic BAD22,4”.

În susţinerea celor prezentate, anexăm adresa nr. 12/07.01.2019 de la S.C. ... S.R.L. din care reiese echivalența celor două materiale și preţul ofertat (BAD20 = BAD22,4)”.

Autoritatea contractantă subliniază că, pentru o analiză pertinentă a precizărilor aduse de către ofertant se impune analiza formei integrale a

întrebărilor și răspunsurilor din cadrul Clarificării nr. 9, la care ofertantul face trimitere în susţinerea/probarea afirmaţiilor.

... precizează că, prin intermediul întrebării nr. 1, clarificările solicitate de către un operator economic vizează numai CANTITATEA DE MATERIAL aferent articolului de deviz, iar tipul de material aferent aceluiaşi articol de deviz este obiect al întrebării nr. 2 și, ca urmare, la răspunsul aferent întrebării nr. 1, autoritatea contractantă a clarificat cantitatea de material ce trebuie pusă în operă și transportată, iar prin răspunsul aferent întrebării nr. 2, autoritatea contractantă a clarificat tipul de material necesar pentru stratul de legătură. Materialul BAD 20 era produs în baza normativului STAS 174-2 „Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald. Condiţii tehnice pentru prepararea şi punerea în operă a mixturilor asfaltice şi recepţia îmbrăcăminţilor executate”, reglementare tehnică anulată, iar prin răspunsul prezentat de către autoritatea contractantă au fost menționate foarte clar reglementările tehnice în vigoare, respectiv AND 605 -2016 din 29.11.2017, SR EN 13108-2006, în baza căruia se prepară BAD 22,4.

Se arată că, având în vedere prevederile din cadrul „Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice”. Indicativ AND 605-2016, se identifică denumirea, simbolul şi notarea mixturilor asfaltice prezentate în conformitate cu cerinţele seriei de standarde SR EN 13108, astfel:

- strat de uzură: Beton asfaltic cu criblură BA 8, Beton asfaltic cu criblură BA11.2, Beton asfaltic cu criblură BA 16, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC8, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 11.2, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC16, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 11.2, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, Mixtură asfaltică poroasă MAP 16;
- strat de legătură: Beton asfaltic deschis cu criblură BAD22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş concasat BADPC22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş sortat BADPS 22.4.

Autoritatea contractantă subliniază că materialul BAD 20 propus de ofertant pentru realizarea stratului de legătură, potrivit prevederilor din cadrul „Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice”. Indicativ AND 605-2016”, nu se mai fabrică, iar potrivit prevederilor din cadrul documentaţiei de atribuire, acest material nu este prevăzut pentru realizarea stratului de legătură.

Cu privire la susţinerea ofertantului prezentată prin intermediul adresei nr. 12/07.01.2019 de la S.C. ... S.R.L., în care se precizează: *„Referiror la oferta transmisă de ... cu nr. 300 din 20.07.2018, privind licitația «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ...», vă comunicăm că mixtura asfaltică BAD20 este aceeaşi cu mixtura asfaltică BAD22,4, conform AND 605/2016”*, ... consideră că nu se pot reține în favoarea ofertantului menţiunile privitoare la „mixtura asfaltică BAD20 este

aceeaşi cu mixtura asfaltică BAD22,4, conform AND 605/2016”, din următoarele considerente:

Pe de o parte, din cauza diferențelor între cele două tipuri de mixturi, având în vedere modul lor de preparare reglementat de normativele tehnice (AND 605/2016), respectiv:

1. Conform AND 605/2016 ce prevede „Zona granulometrică a mixturilor asfaltice tip betoane asfaltice şi anrobate bituminoase” unde se menționează granulometria materialului de BAD22,4, față de prevederile AND 605/2014 ce prevăd granulometria materialului de BAD 20.

2. Conform AND 605/2016 se prevăd *„Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozităţii agregatelor naturale sunt conform SR EN 933-2, sitele utilizate trebuie să aparţină seriei de bază plus seria 1, conform SR EN 13043, la care se adaugă sitele 0,063 mm şi 0,125 mm”*, față de prevedereile AND 605/2014, respectiv: *„Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozităţii agregatelor naturale sunt conform din SR EN 933-2, pentru setul de site de bază + setul de site 2”*, situaţie ce determină adaptarea modului de producere a mixturilor asfaltice în stațiile de producere.

Se precizează că, pe de altă parte, în cadrul ofertelor financiare analizate (la celalalt ofertant) au fost identificate oferte de preț emise de către ... (pentru betoane asfaltice), în aceeaşi lună - iulie 2018, în al cărui conţinut se menționează materialul BAD22,4, față de oferta prezentată tot în luna iulie 2018 pentru ofertantul ..., unde materialul menţionat este BAD20, material prezentat inclusiv în listele de cantități sub denumirea de BAD20 de către ofertantul ...

... arată că, urmare a celor antemenționate, prin răspunsul formulat, ofertantul nu a furnizat explicații/date conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv nu a indicat modalitatea în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică, având în vedere neconcordanța informaţiilor cu privire la materialul BAD22,4, ținând cont de prevederile normativului AND 605-2016, unde materialul tip BAD 20 nu se mai fabrică.

Se precizează că, în situaţia în care solicitarea comisiei de evaluare nu era clară, ofertantul avea posibilitatea contestării în termenul legal, or, nefăcând acest lucru, și-a asumat conţinutul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la acest aspect, se constată că, în măsura în care a avut neclarităţi cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, se impunea ca ... să solicite clarificări cu privire la prevederile documentaţiei de atribuire sau să formuleze o contestaţie cu referire la acestea.

Se învederează că, în speţa de faţă, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ofertantul a asigurat, pentru realizarea stratului de legătură, materialele conform cerinţelor reglementărilor în vigoare (AND 605 - 2016), iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat explicații/justificări.

... precizează că, faţă de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reţinute ca fiind relevante în declararea acceptabilă a ofertei, atâta

vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, „materialul aferent stratului de legătură” nu este un element pur formal al ofertei, prezumate a fi valabilă şi admisă fară probe concludente, ci reprezintă un element esenţial al propunerii financiare care trebuie să fie verificat de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 şi confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul trebuia să prezinte, în cadrul Propunerii financiare, informațiile/datele în conformitate cu cerinţele din Caietul de sarcini, iar în aceste condiţii, se constată că în cadrul ofertei financiare iniţiale nu au fost prezentate documente relevante cu privire la justificarea prețurilor utilizate pentru materialul BAD 22,4, devenind incidente prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, alin (3) lit. (c) și (d), respectiv art. 134 din H.G. nr. 395/2016, alin. (5).

... consideră că argumentația de la punctul nr. 4 din contestație, referitor la descalificarea ofertantului pentru nejustificarea preţului pentru materialul „tuburi prefabricate din beton Φ600, L2.39M” este neîntemeiată, precizând că, în cadrul solicitării de clarificări, la întrebarea nr. 6 s-au solicitat următoarele:

„6. În cadrul ofertei financiare Formularului F3 LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări 04 - Podeţe D = 600 mm, se identifică la pag. 12 la poz. 10 articolul TRA 04 A10: 77,5 TO unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizării activității (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,00 lei, T: 0 lei), dar se identifică precizarea în cadrul articolului „Transportul inclus în material”.

Solicitare 6. În aceste condiţii indicaţi care este preţul unitar al materialului și al transportului prezentând în acest sens documente probante.”

Se arată că societatea contestatoare a răspuns astfel:

„Articolul de la poz. 10, din Formularul F3, TRA04A10 = 77,5 tone din cadrul Categoriei de lucrări 04 Podeţe D=600 mm este aferent transportului de tuburi prefabricate pentru podeţe. În cadrul ofertei financiare, la pag. 30 a fost depusă oferta de preț pentru tuburi prefabricate beton Φ 600 mm de la S.C. ... S.R.L., unde furnizorul specifică următoarele:

«Transportul rutier este inclus în preţul mărfurilor și este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, însă fără a depăși masa maximă autorizată a vehiculului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) și nu poate depăși mai mult de 3 ore, presupunând că descărcarea se face cu un utilaj specializat.»

Prin urmare, transportul rutier al acestui material este inclus in preţul materialului și este asigurat gratuit. De aceea am și indicat în Formularul F3 la TRA04A10, valoarea „0”. Prețul unitar al materialului a fost indicat la poziţia 39 din Formularul C6, respectiv 298,75 lei per bucată tub, cerinţa

autorității contractante fiind de a se prezenta preţul per bucată tub cu D=600, L=2,39m. Preţul unitar al materialului primit de la furnizor, se regăsește în oferta de preț pentru tuburi prefabricate din beton 600 mm de la S.C. ... S.R.L., aflată la pag. 30 din oferta noastră financiară, cu valoarea de 125 lei/1 m tub D=600. Prin urmare, preţul per bucată L=2,39 este 125 lei/m x 2,39 m = 298,75 lei/buc. tub."

... învederează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, în urma analizei ofertei financiare, în cadrul Formularului F3 LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, la categoria de lucrări 04 - Podeţe D= 600 mm, se identifică la pag. 12, la poz. 10, articolul TRA 04 A10: 77,5 TO, unde nu a fost identificată valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizării activității (M: 0 lei, M: 0 lei, U: 0,00 lei, T: 0 lei), dar se identifică precizarea în cadrul articolului „Transportul inclus în material".

În aceste condiţii, au fost solicitate clarificări ofertantului cu privire la indicarea preţului unitar al materialului și al transportului, solicitându-se prezentarea de documente probante.

Se arată că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează existența în cadrul ofertei financiare a ofertei de preț pentru tuburi prefabricate beton Φ 600 mm de la S.C. ... S.R.L., în care se specifică, astfel cum s-a reținut mai sus, că transportul rutier este inclus în preţul mărfurilor și este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana, în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, însă fără a depăși masa maximă autorizată a vehiculului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice, descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) și nu poate depasi mai mult de 3 ore, presupunând ca descărcarea se face cu un utilaj specializat, și astfel, în opinia ofertantului, transportul rutier al materialului tuburi prefabricate de beton Φ 600, L 2,39 m este inclus în preţul materialului și este asigurat gratuit de către S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând precizările ofertantului cu privire la justificarea preţului materialului „tuburi prefabricate de beton Φ 600, L 2,39 m, inclusiv transportul aferent, se impune analiza Ofertei de preț nr. 71266/2018.07.19, emisă de S.C. ... S.R.L, în cadrul căreia se identifică următoarele:

„Ca răspuns la cererea de ofertă lansată de dumneavoastră pentru proiectul: Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ..., regăsiţi mai jos oferta noastră:

Prețurile sunt exprimate în lei și nu conţin TVA. Prețurile sunt valabile doar pentru produsele și cantitățile din prezenta ofertă, pentru orice modificare ne rezervăm dreptul de a actualiza prețurile.

Plata produselor și/sau serviciilor se face cu OP în termen de 30 zile calendaristice de la data emiterii facturii fiscale de către Furnizor.

Transportul rutier este inclus în preţul mărfurilor și este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul

Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, însă fără a depăși masa maximă autorizată a vehiculului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) și nu poate depăși mai mult de 3 ore, presupunând că descarcarea se face cu un utilaj specializat."

Se arată că preţul unitar de 125 de lei/m tub D=600 precizat în cadrul Ofertei de preț nr. 71266/2018.07.19, emisă de S.C. ... S.R.L., este condiționat de menţinerea cantității de 310 buc., echivalent 310 m și, analizând informaţiile precizate de către ofertant la poziţia 39 din Formularul C6 (pag. 20), se identifică cod produs 0009100505 TUB ADUCȚIUNE PREMO D=600 L=2,39, cantitate: 62 buc., preț unitar: 298,75 lei, valoare (excl. TVA): 18.522,50 lei. Astfel, preţul unitar de 125 de lei/m tub D=600 precizat în cadrul Ofertei de preț nr. 71266/2018.07.19, emisă de S.C. ... S.R.L., este condiționat de menţinerea cantității de 310 buc. echivalent 310 m (*„Prețurile sunt valabile doar pentru produsele și cantitățile din prezenta ofertă"*), aspect ce nu se regăsește în cadrul ofertei financiare, respectiv sunt ofertate 62 buc. x 2,39 m = 148 m echivalent 148 buc./1 m tub D=600.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul Ofertei de preț nr. 71266/2018.07.19, emisă de S.C. ... S.R.L., este prevăzut un Discount de 16,67% la Preţul de Listă de 150 lei/buc., conditionat de menţinerea cantității de 310 buc. (echivalent 310 m), aspect ce nu este respectat de către ofertant, având în vedere că în cadrul ofertei financiare, ofertantul a prevăzut 62 de buc. (aprox. 148 m/148 buc./L 1 m). Astfel, prin răspunsul formulat, ofertantul nu a furnizat explicații/date conform solicitării comisiei de evaluare, respectiv nu a probat/justificat preţul unitar al materialului și al transportului pentru tuburi prefabricate de beton Φ 600, L 2,39 m.

... învederează că, în speţa de faţă, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ofertantul a asigurat pentru „tuburi prefabricate de beton Φ 600, L 2,39 m - prețuri valabile pe piaţa concurențială (documente relevante, cu privire la justificarea prețurilor utilizate în cadrul ofertei), iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat explicații/justificări.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsurile la clarificări ale ofertantului nu pot fi reţinute ca relevante în declararea ofertei acceptabilă, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, documentele prezentate cu privire la justificarea prețurilor utilizate în cadrul ofertei pentru „tuburi prefabricate de beton Φ 600, L 2,39 m" nu certifică preţul unitar al respectivului material și, față de această situație, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul Propunerii financiare informațiile/datele în conformitate cu cerinţele din Caietul de sarcini.

... concluzionează că, în cadrul ofertei financiare iniţiale nu au fost prezentate documente relevante cu privire la justificarea prețurilor utilizate pentru materialul „tuburi prefabricate de beton Φ 600, L 2,39 m", devenind

incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv ale art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră toate susţinerile contestatoarei cu privire la modalitatea de derulare a procedurii și modului de analiză al comisiei de evaluare ca fiind neîntemeiate și solicită respingerea în tot a contestației formulată de către ..., cu menţinerea adresei de informare nr. 293/28.01.2019 transmisă către contestatoare.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (1) și alin. (10), art. 8, art. 11 alin. (2) și (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de execuție «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ...»”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 6.735.374 RON, fără T.V.A.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate, a anulat Procesul-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... În urma derulării procesului de reevaluare oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Cosiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat oferta depusă de acesta, astfel, în opinia acestuia în mod neîntemeiat oferta a fost respinsă.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în Decizia nr. ..., menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea, respectiv:

[Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere că pe parcusul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a adresat ofertantului ... cu actul nr. 4053/15.10.2018 o solicitare de clarificare, printre aspectele solicitate fiind și cel referitor la centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant, respectiv:

„În vederea evaluării de către comisia de evaluare a ofertei depuse la procedura „ASFALTARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”, vă solicităm următoarele:

Având în vedere cerinţa din Fişa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucţiunilor de întreținere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă; - lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Vă rugăm să ne precizaţi următoarele:

1. Unde anume în propunerea Dumneavostră financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant.

(...).~

Autoritatea contractantă motivează solicitarea adresată având în vedere mențiunea din cadrul fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezenare a propunerii financiare, respectiv:

”IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6.

Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. (...)

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte - devizele oferta; - lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice.”

... a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 555/ 18.10.2018 menționând următoarele:

„Răspuns la solicitarea nr. 1:

Conform DUAE a fost nominalizat ca subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE: ... S.R.L.

Informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant se regăsesc în Propunerea Financiară, în Anexa la Formularul de ofertă, pag. 02.

Pentru uşurinţa referinţei includem centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în prezentul răspuns la clarificări:

CENTRALIZATOR LUCRĂRI EXECUTATE DE SUBCONTRACTANT

Nr. crt.	Denumire subcontractant	Servicii prestate	Valoare
1.	... S.R.L.	Marcaje rutiere	-1% din valoarea ofertată

Răspunsul furnizat de autoarea contestației a fost analizat și verificat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.10.2018, în cuprinsul Procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, înregistrat sub nr. 4216/24.10.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, vizavi de oferta ... următoarele aspecte:

”În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări aferentă propunerilor financiare aparținând ofertelor conforme, comisia de evaluare a constatat următoarele:

...

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 4053/15.10.2018 următoarele:

În conformitate cu Fișa de Date a achiziţiei,

Având în vedere cerinţa din Fişa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică

îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucţiunilor de întretinere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, - depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcţionării obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conţine, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă; - lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Vă rugăm să ne precizaţi următoarele:

1. Unde anume în propunerea Dumneavostră financiară se regăsește centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant.
2. Unde anume în propunerea Dumneavostră financiară se regăsesc Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice
3. Ținând cont de faptul că în conţinutul ofertelor de preț pentru principalele materiale, nu este menţionat faptul că prețurile se menţin valabile pe toată durata de implementare a proiectului, în cazul în care oferta Dumneavoastră este declarată câștigătoare, vă solicităm să specificaţi modalitate de achiziţie a respectivelor materiale având aceleaşi prețuri din oferte și respectând valorile ofertate din oferta financiară.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 555/18.10.2018 prin care menționează următoarele:

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, operatorul economic menționează faptul că a fost nominalizat ca și subcontractant pentru MARCAJE RUTIERE, confom DUAE, operatorul economic ... S.R.L. și că informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant au fost menționate în propunerea financiară, în Anexa la formularul de ofertă. De asemenea, include în cadrul răspunsului un tabel ce poartă numele de „centralizator lucrări executate de subcontractant".

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat acest centralizator pentru a se evidenţia în mod clar, lucrările executate de către subcontractant și suma aferentă acestor lucrări.

Operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora.

În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din HG 395/2016 ca fiind inacceptabilă.

„ART. 137

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat ie comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

De asemenea, operatorul economic a încălcat dispoziţiile art. 123, alin. 1 din H.G. 395/2016 în conformitate cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

Raționamentul conturat de ..., vizavi de primul motiv invovat, respectv motivarea autorităţii contractante în sensul că nu s-a depus un centralizator aşa cum s-a solicitat este neîntemeiată, este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, cerința achizitoarei vizavi de centralizatorul în discuție a fost ”Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti.”

Consiliul constată că achizitoarea nu a pus la dispoziție niciun model referitor la centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Contrar susținerior achizitoarei potrivit cărora ”(...) în viziunea Comisiei de evaluare, prin centralizator se înţelege centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul în speţă (MARCAJE RUTIERE), cu lucrările menţionate în mod clar şi cu sumele aferente", nicăieri în conţinutul documentaţiei nu este indicată forma acestui centralizator sau conținutul acestui centralizator şi nici vreun act normativ nu recomandă un formular sau un conţinut al centralizatorului privind lucrările subcontractate.

Din examinarea ofertei depuse de ..., Consilul reține următoarele înscrisuri:

- în cadrul formularului DUAE, la fila 5 este nominalizat ca și subcontractant pentru Marcaje Rutiere, operatorul economic S.C. ... S.R.L.;

- ... a menționat informaţiile cu privire la lucrările executate de subcontractant în propunerea financiara, în Anexa la Formularul de oferta, fila 02, respectiv a menționat următoarele:

1 Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din preţul total ofertat si valoare) -1% din prețul ofertat

-61.670 lei

- prin răspunsul la clarificare formulat, ... a indicat autorităţii contractante că Centralizatorul cu lucrările executate de către subcontractant se regaseste în Propunerea Financiara, în Anexa la Formularul de oferta, pag. 02;

- din respectivul tabel rezultă că s-a avut în vedere valoarea lucrărilor executate de subcontractant. Mai mult, pentru facilitarea referinţei, ... a inclus centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant şi în răspunsul la clarificări.

Nr. crt.	Denumire subcontractant	Servicii prestate	Valoare
1.	... S.R.L.	Marcaje rutiere	-1% din valoarea ofertată

- ... a depus la fila 17 Formularul F3 -Lista cu cantități de lucrări pentru obiectul 01-Modernizare drum ..., aferent categoriei de lucrări: 06-Semnalizare rutieră. În cadrul acestui formular, se regăsește articolul 5-DF16A1-Marcaje rutiere care are valoarea de 57.510,03 lei.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă că societatea contestatoare a oferit informații vizavi de lucrările ce vor fi executate de subcontractantul indicat precum şi valoarea lucrărilor subcontractante, scopul pentru care a fost solicitat centralizatorul, astfel cum susține și autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare (pentru a se evidenția lucrările executate de subcontractant și sumele aferente acestora) fiind astfel atins.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentaţia de licitaţie un Centralizator al lucrărilor executate de subcontractant, nu a impus o formă în care să fie prezentat şi nu a specificat că ar dori să îi fie prezentate alte detalii decât lucrările executate de subcontractant.

Autoritatea contractantă precizează, în conţinutul adresei de comunicare privind respingerea ofertei depuse de ... că acesta "nu a prezentat acest centralizatorul, aşa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant şi sumele aferente acestora."

Dacă autoritatea contractantă considera că operatorii economcii trebuie să prezinte informațiile solicitate într-un centralizator tipizat, trebuia să ofere informații vizavi de modul de elaborare a acestuia.

În lipsa unor astfel de informații, susţinerea autorităţii contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiterată prin punctul de vedere formulat, în sensul că nu s-a depus Centralizatorul lucrărilor subcontractate este evident neîntemeiată.

În considerarea celor menționate Consiliul constată temeinicia criticii formulate de ... în referire la centralizatorul lucrărilor subcontractate, motiv pentru care o va admite.

Referitor la susținerile autorității contractante din cadrul actului de comunicare al rezultatului procedurii, respectiv neconcordanțele identificate în cadrul propunerii finnaciare, Consiliul constată următoarele:

Membrii comisiei de evaluare au consemnat în cuprinsul Procesului-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, înregistrat

sub nr. 4216/24.10.2018 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări următoarele aspecte:

”În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din HG 395/2016 ca fiind inacceptabilă.”

Ulterior autoritatea contractantă, la aceeași dată, respectiv 24.10.2018 e emis actul de comunicare al rezultatului procedurii, menționând în cuprinsul acestuia următoarele:

”Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat acest centralizator pentru a se evidenţia în mod clar, lucrările executate de către subcontractant și suma aferentă acestor lucrări.

Operatorul economic nu a depus acest centralizator, așa cum a fost solicitat, alegând să depună un simplu tabel de unde nu reies în mod clar lucrările executate de către subcontractant și sumele aferente acestora.

În propunerea financiară a operatorului economic, în Anexa la formularul de ofertă este trecut procentul de 1% din valoarea ofertată și suma de 61.670 LEI ca reprezentând valoarea lucrărilor subcontractantului sus menţionat.

În Formularul F3 - Semnalizare rutieră, articolul pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03, sub valoarea menționată de către operatorul economic în Anexa la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, dacă ţinem cont de valoarea toată ofertată de către operatorul economic, în speţă 5.907.423,35 LEI, se observă faptul că suma de 61.670 care ar trebui să reprezinte 1% din valoare este eronat calculată.

Analizând cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată faptul că răspunsul încadrează oferta operatorului economic în Art. 137, alin. 5 din H.G. 395/2016 ca fiind inacceptabilă.”

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanţele constatate, pentru ca, în funcţie de răspunsul la acestea, să le cuantifice şi să stabilească dacă se pot încadra în categoria viciilor de formă (definite de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 "...viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire") sau în categoria erorilor aritmetice (în condiţiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 "Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente") care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obţinerii unui răspuns din partea ofertantei şi determinării unei valori pentru neconcordanţele constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconfomităţi ale ofertei şi să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziţia acesteia. Dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(…)”

Așadar, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere obligaţia acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Așadar, nimic nu împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu societatea contestatoare aspectul referitor la neconcordanțele identificate. Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

Din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliule are în vedere că autoritatea contractantă nu a respins oferta ... pentru erorile (inadvertenţele) identificate în cadrul propunerii financiare.

Simpla indicare de către achizitoare în cadrul actului de comunicare a valorilor identificate ca fiind diferite, nu echivalează cu analiza comisiei de evaluare a acestor neconcordanțe și a impactului acestora vizavi de propunerea financiară ofertată.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care determină că în speţă se impune reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate.

Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice respingând oferta, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a admisibilităţii /inadmisibilității ofertei.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei depuse sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ..., sub aspectul neconcordanțelor semnalate cu privire la valoarea lucrărilor subcontractate.

Anulează Procesul-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei ..., autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.]

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că urmare a deciziei pronunțate de Consiliu, membrii comisiei de evaluare au elaborat Procesul-verbal intermediar nr. 5098/18.12.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor- propuneri financiare în care au consemnat necesitatea solicitării de clarificări. Astfel cu actul nr. 5120/19.12.2018 (postată în SICAP în 07.01.2019), membrii comisiei de evaluare au solicitat ... clarificarea următoarelor aspecte:

”Având in vedere cerinţa din Fisa de date cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare : "Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligaţiilor contractuale, precum si marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de: - execuţia categoriilor de lucrări prevăzute in listele de cantitati, întocmirea instrucţiunilor de întretinere si exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrărilor - procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare fUnctionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiara va conţine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, subcontractanti. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor si va conţine formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele oferta; - lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice.

l.ln propunerea financiară a ofertantului SC ..., în Anexa la formularul de ofertă se identifica pe de o parte Valoarea maxima a lucrărilor executate de subcontractant (% din preţul total ofertat sl valoare) , Iar pe de alta parte se mentioneaza:

- 1 o/o din preţul ofertat; • 61.670 LEI

In cadrul propunerii tehnice, in cadrul documentului intitulat „ ORGANIGRAMA PE PROIECT,, se identifica informaţii cu privire la realizarea marcajelor rutiere de către ... -,respectiv se identifica informatii/date despre echipamente: - Maşina de marcaj si Personal: - muncitori specializaţi in marcaje (Responsabilitati: - aceleaşi ca ale muncitorilor PORR).

In cadrul Formularului F3 LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări,categoria de lucrări 06 - Semnalizare rutieră, se identifica articolul DF16A1:6,94 Km MARCAJE RUTIERE LONGIT SIMPLE DUBLE CU ÎNTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC MEC VOP EMAIL,MICROBILE STICLA, unde valoarea identificata pentru Marcaje rutiere are valoarea de 57.510,03 lei.

In uma verificării informaţiilor prezentate de către ofertant in cadrul ofertei financiare de la pag 02 cu privire la valoarea lucrărilor executate de subcontractant se constata :

pe de o parte : verificând procentul de 1% din preţul ofertat de 5.907.423,35 lei se constata ca valorea rezultata este de 59.074,23 lei, respectiv valoarea rezultata nu corespunde cu valoarea 61.670 LEI din cadrul Anexei la Formularul de oferta.

iar pe de alta parte: in cadrul ofertei tehnice se mentioneaza realizarea lucrărilor de marcaje rutiere de către subcontractant (...), iar in cadrul propunerii financiare listelor de cantitati valoarea identificata pentru Marcaje rutiere este de 57.510,03 lei (afarent articolul DF16A1:6,94 Km MARCAJE RUTIERE LONGIT SIMPLE DUBLE CU ÎNTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC MEC VOP EMAIL ,MICROBILE STICLA).

Solicitare 1. In aceste condiţii clarificat! neconcordantele constatate cu privire la valoarea si procentul alocat spre execuţie subantreprenorului ....

2. In cadrul ofertei financiare Formularului F3 LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări ,categoria de lucrări 06 - Semnalizare rutieră, se identifica la poz.4 articolul DB01C1:38.197,5 mp, CURATIREA PT APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT DIN BETCIM SAU PAV BITUM, unde nu a fost identificata valoarea pentru preţui unitar al materialului necesar realizari activitatii de curăţire (M:0 lei, M:0 lei, U: 0,03 lei,T:0 lei).

Solicitare 2. in aceste condiţii indicaţi care este preţul unitar al materialului din cadrul activitatii CURATIREA PT APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT DIN BET CIM SAU PAV BITUM, respectiv indicaţi numărul paginii din oferta financiara unde se identifica informatii/date privind preţul unitar pentru material.

3. In cadrul ofertei financiare Formularului C8 LISTA cuprinzând consuurile de ore de funcţionare a utilajelor, se identifica la poz.ll utilajul" Maşina de trasat benzi de ciculatie " ce figureaza cu un număr de 38,892 ore. (la un program normal de 8 ore/zi, rezulta 38,892:8 = 4 zile).

Conform Graficului Gantt prezentat de către dvs. in propunerea tehnica pentru realizarea marcajelor rutiere sunt alocate un număr de 21 de zile, de la data de 31.oct.19 - 29.noi.19.

Solicitare 3 .Va solicitam sa explicaţi aceste necorelari ale duratelor execuţiei marcajelor rutiere din cadrul ofertei, tinand cont de precizările de mai sus.

4. ln urma verificării propunerii financiare prezentate de ofertantul SC ..., inclusiv verificarea conformităţii cu propunerea tehnica, se impun clarificarea anumitor aspecte legate neconcordata informaţiilor prezentate in cadrul celor 2 documente,astfel:

In cadrul ofertei financiare de la pag.019 se identifica documentul intitulat Formular C6 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE, in cadrul caruia se identifica informaţii /date cu privire la materialul de la poz.7. cod 2600315 BINDER DE CRIBLURA BAD20: 5384.164 to.

In cadrul ofertei financiare de la pag.025 se identifica documentul intitulat O F E R T A de pret de la SC ... Srl, in cadrul careia se identifica : Mixtura asfaltica BAD20, Pret unitar fara TVA: 220 lei/to.

In cadrul ofertei tehnice se identifica de la pag.029-030 documentul intitulat „METODOLOGIA DE EXECUŢIE „, in cadrul caruia se identifica informaţii /date cu privire la realizarea „Strat de legătură din beton asfaltic BAD22.4 (procurarea si transportul materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum si a forţei de munca necesare; semnalizarea si asigurarea zonei de lucru; marcarea suprafeţei pe care se va executa stratul de legătură; asigurarea scurgerii apelor din ampriza lucrării; curatarea suprafeţei inainte de asternerea emulsiei bituminoase; imprastierea emulsiei bituminoase; imprastierea mecanizata a betonului asfaltic; compactarea suprafetei;teste si verificări lucrări executate in conformitate cu PCCVI si Programul de control.) „, respectiv „Resursele alocate pentru activitatile din cadrul categoriei Strat de legătură din beton asfaltic BAD22.4.. (constau, in medie, din: - muncitori 12 - mecanici utilaje 3,5 - şoferi 2 - utilaje: finisor asfalt 1, autogudronator 0,1, compactor tandem asfalt 2 , perie 0,15 ,cisterna 0,15 , autobasculanta 2 - materiale: emulsie bituminoasa , beton astfaltic BAD22,4 ,apa).

Solicitare 4 Va solicitam sa explicaţi/ indicaţi modalitatea in care oferta financiara este coroborata cu oferta tehnica ,avand in vedere neconcordanta informaţiilor cu privire la materialul BAD22.4.

5. In cadrul ofertei financiare Formularului F3 LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări .categoria de lucrări 02 - Suprastructura, se identifica la pag.05 la poz.7 articolul DB01A1:36.784,5 mp si la pag.07 la poz.ll articolul DB01A1:36.784,5 mp, CURATIREA PT APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT DIN BET CIM SAU PAV BITUM, unde nu a fost Identificata valoarea pentru preţul unitar al materialului necesar realizari activitatii de curăţire (M:0 lei, M:0 lei, U: 0,02 lei,T:0 lei).

Solicitare 5. In aceste condiţii indicaţi care este preţul unitar al materialului din cadrul activitatii CURATIREA PT APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPORT DIN SUPRA BIT DIN BET CIM SAU PAV BITUM, respectiv indicaţi numărul paginii din oferta financiara unde se identifica informaţii /date privind preţul unitar pentru material.

6 In cadrul ofertei financiare Formularului F3 LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări .categoria de lucrări 04 - Podeţe D= 600 mm, se identifica la pag.12 la poz.10 articolul TRA 04 A10:77,5 TO unde nu a fost identificata valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizari activitatii (M:0 lei, M:0 iei, U: 0,00 lei,T:0 lei), dar se identifica precizarea in cadrul articolului „ Transportul inclus in material,,.

Solicitare 6. In aceste condiţii indicaţi care este preţul unitar al materialului si al transportului prezentând in acest sens documente probante .

7. In cadrul ofertei financiare Formularului F3 LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări ,categoria de lucrări 05 - Drumuri laterale, se identifica la pag.lS la poz.ll articolul TRA 02A10:16,0524 TO unde nu a fost identificata valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizari activitatii (M:0 lei, M:0 lei, U: 0,00 lel,T:0 lei), dar se identifica precizarea in cadrul articolului „ Transport amorsa inclus in material,,, respectiv la poz. 16 articolul TRA02A10:16,0524TO unde nu a fost identificata valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizari activitatii (M:0 lei, M:0 lei, U: 0,00 lei,T:0 lei), dar se identifica precizarea in cadrul articolului „ Transport amorsa inclus in material,,.

Solicitare 7. In aceste condiţii indicaţi care este preţul unitar al materialului si al transportului prezentând in acest sens documente probante.”

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr.7/10.01.2019, menționând următoarele:

”(...)

Solicitarea nr. 4:

[...] Va solicitam sa explicaţi/indicaţi modalitatea in care oferta financiara este coroborata cu oferta tehnica, avand in vedere neconcordanta informaţiilor cu privire la materialul BAD22,4.

Răspuns la solicitarea nr. 4:

Prin clarificarea nr. 9, in răspunsul la intrebarea nr. 1 Autoritatea contractanta a dispus modificarea cantitatilor aferente art. 9 DB12B1 si 10 TRA1A10 din categoria de lucrări Suprastructura, pastrand denumirea de BAD20, după cum urmează:

a) Datorita unei erori de redactare, cantitatea prevăzută pentru binder respective pentru articolul 9 DB12B1 ASTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerate in metrii cubi (mc).

Drept urmare s-a considerat ca : 36784.5 m2 x 0.06m/m2 = 2207.07 mc; transformandu-se ulterior in tone folosind : 2207.07mc x 2.35 to/m3 x 1.003 = 5202.174 to

Va rugam sa consideraţi valorile urmatoare pentru articolele :

9 DB12B1 ASTERNERE BAD 20 = 2207.07 mc x 2.35 to/m3 = 5186.62 to

10 TRA01A10 TRASNPORT BAD20 = 5186.62 to x 1.003 = 5202.17434 to. (valoare de 1.003 se considere a fi o pierdere intalnita la transportul materialelor de la punctul de incarcare al materialului pana la descarcarea acestuia).

In răspunsurile la întrebarea nr. 2 si 3, Autoritatea contractanta prevede:

RĂSPUNS:

Conform legislaţiei in vigoare standardele dupa care se conformeaza sunt dupa cum urmeaza : AND 605 - 2016 din 29.11,2017 SR EN 13108 - 2006

Conform AND 605 - 2016 si SR EN 13108 -2006, betonul asfaltic deshis cu criblura BAD, aferent stratului de legătură, se regaseste si sub denumirea de binder.

Conform AND 605 - 2016 din 29.11.2017 art. 11 si SR EN 13108-2006, denumirea de BAD20 se modifica in BAD22,4.

Tabelul 1 - Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România

Nr. crt.	Denumire și simbol	Notare*	Notare conform seriei de standarde SR EN 13108 engleză (franceză)*	Utilizare	Clasa tehnică a drumului/categoria tehnică a străzii	Tip mixtură în funcție de dimensiunea maximă a granulei, Φ
0	1	2	3	4	5	6
1	Beton asfaltic cu criblură BA Φ	BA Φ rul liant	AC (EB) Φ rul liant	Strat de rulare/uzură	III, IV, V/III, IV	8**, 11,2 16
2	Beton asfaltic cu pietriș concasat BAPCΦ	BAPC Φ rul liant	AC (EB) Φ rul liant	Strat de rulare/uzură	IV, V/IV	8**, 11,2 16
3	Mixtură asfaltică stabilizată MASΦ	MAS Φ rul liant	SMA Φ rul liant	Strat de rulare/uzură	I, II, III, IV/ I, II, III, IV	11,2, 16
4	Mixtură asfaltică poroasă MAPΦ	MAP Φ rul liant	PA (ED, BBD) Φ rul liant	Strat de rulare/uzură	III, IV, V/ III, IV	16
5	Beton asfaltic deschis cu criblură BADΦ	BAD Φ leg liant	AC (EB) Φ leg liant	Strat de legătură	I, II, III, IV, V/ I, II, III, IV	22,4
6	Beton asfaltic deschis cu pietriș concasat BADPCΦ	BADPC Φ leg liant	AC (EB) Φ leg liant	Strat de legătură	III, IV, V/ II, III, IV	22,4
7	Beton asfaltic deschis cu pietriș sortat BADPSΦ	BADPS Φ leg liant	AC (EB) Φ leg liant	Strat de legătură	V/IV	22,4
8	Anrobat bituminos cu criblură pentru strat de bază ABΦ	AB Φ baza liant	AC (EB) Φ bază liant	Strat de bază	I, II, III, IV, V/ I, II, III, IV	22,4 31,5
9	Anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPCΦ	ABPC Φ baza liant	AC (EB) Φ bază liant	Strat de bază	III, IV, V/ II, III, IV	22,4 31,5
10	Anrobat bituminos cu pietriș sortat ABPCΦ	ABPS Φ baza liant	AC (EB) Φ bază liant	Strat de bază	V/IV	31,5

*Notarea va fi urmată de date referitoare la eventuali aditivi
**BA 8 nu se utilizează ca strat de rulare/uzură în zona carosabilă a drumurilor naţionale

Din răspunsul Autoritatii contractante reiese ca se pastreaza denumirea de BAD20 in listele de cantitati, deşi se va respecta tipul de asfalt prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017.
In cadrul propunerii financiare a fost luat in considerare preţul pentru betonul asfaltic prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017, respectiv BAD22,4 coroborat cu Propunerea tehnica si cu respectarea articolelor din listele de cantitati.
Prin urmare, la elaborarea Propunerii tehnice au fost respectate cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost clarificate, precum si AND 605 - 2016 din 29.11.2017 care impun „Strat de legătură din beton asfaltic BAD22,4".
In susţinerea celor prezentate, anexam adresa nr. 12/07.01.2019 de la SC ... Srl din care reiese echivalenta celor doua materiale si preţul ofertat (BAD20=BAD22,4).
(...)
Solicitarea nr. 6:
[...] In aceste condiţii indicaţi care este preţul unitar al materialului si al transportului prezentând in acest sens documente probante.
Răspuns la solicitarea nr. 6:
Articolul de la poz. 10, din Formularul F3, TRA04A10 = 77,5 tone din cadrul Categoriei de lucrări 04 Podeţe D=600 mm este aferent transportului de tuburi prefabricate pentru podeţe.
In cadrul ofertei financiare, la pag. 30 a fost depusa oferta de pret pentru tuburi prefabricate din beton 0600 mm de la S.C. ... S.R.L., unde furnizorul specifica urmatoarele:
Transportul rutier este inclus in preţul mărfurilor si este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone. insa fara a depasi masa maximi autorizata a vehiculul de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descarcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) și nu poate depasi mat mult de 3 ore. presupunând ca descarcarea se face cu un utilai specializat.
Prin urmare, transportul rutier al acestui material este inclus in preţul materialului si este asigurat gratuit. De aceea am si indicat in Formularul F3 la TRA04A10, valoarea "0".
Preţul unitar al materialului a fost indicat la poziţia 39 din Formularul C6, respectiv 298,75 lei per bucata tub, cerinţa autoritarii contractante fiind de a se prezenta preţul per bucata tub cu D=600, L=2,39 m. Preţul unitar al materialului primit de la furnizor, se regaseste in oferta de pret pentru tuburi prefabricate din beton 0600 mm de la S.C. ... S.R.L., aflata la pag. 30 din oferta noastra financiara, cu valoarea de 125 lei / 1 m tub D=600. Prin urmare, preţul per bucata L=2,39 este 125 lei / m x 2,39 m = 298,75 lei / buc tub.
(...)”

Consiliul are în vedere faptul că răspunsul transmis de ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.01.2019, în cuprinsul Procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare, înregistrat sub nr. 283/28.01.2019, fiind consemnate următoarele aspecte în referire la cele două motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei:

4. (...)

Astfel, prin intermediul întrebării nr.1 clarificările solicitate de către un operator numai CANTITATEA DE MATERIAL aferent articolului de deviz, iar tipul de mawFEflaferent aceluiaşi articol de deviz sunt obiect al intrebarii numărul 2.
Ca urmare, la răspunsul aferent intrebarii nr. 1 autoritatea contractanta a clarificat cantitatea de material ce trebuie pus in opera si transportata iar prin răspunsul aferent intrebarii nr. 2 autoritatea contractanta a clarificat tipul de material necesar pentru stratul de legătură.
De remarcat, ca materialul BAD 20 era produs in baza normativului STAS 174-2 Lucrări de drumuri. îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald. Condiţii tehnice pentru prepararea şi punerea în operă a mixturilor asfaltice şl recepţia îmbrăcăminţi lor executate, reglementare tehnica anulata , iar prin răspunsul prezentat de către autoritatea contractanta au fost mentionate foarte clar reglementările tehnice in vigoare AND 605 -2016 din 29.11.2017 SR EN 13108 - 2006 , in baza caruia se prepara BAD 22,4.
Având in vedere prevederile din cadrul „ Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice". Indicativ AND

605-2016, se identifica denumirea, simbolul şi notarea mixturilor asfaltice prezentate în conformitate cu cerinţele seriei de standarde SR EN 13108, astfel:
-strat de uzura: Beton asfaltic cu criblură BA 8, Beton asfaltic cu criblură BAI 1.2, Beton asfaltic cu criblură BA 16, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC8, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 11.2, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 16, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 11.2, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, Mixtură asfaltică poroasă MAP 16,
- strat de legătură: Beton asfaltic deschis cu criblură BAD22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş concasat BADPC22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş sortat BADPS 22.4,

(...)

Astfel, materialul BAD 20 propus de ofertant pentru realizarea stratului de legătură , potrivit prevederilor din cadrul „ Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice". Indicativ AND 605-2016,, , nu se mai fabrica, iar potrivit prevederilor din cadrul documentaţiei de atribuire acest material nu este prevăzut pentru realizarea stratului de legătură.

Cu privire la susţinerea ofertantului prezentata prin intermediul adresei nr. 12/07.01.2019 de la SC ... Srl in care se precizeaza: „Referiror la oferta transmisa de ... cu nr. 300 din 20.07.2018, privind licitatia «Asfaltare si modernizare drumuri de interes local in ..., judeţul Calarasi», va comunicam ca mixtura asfaltica BAD20 este aceeaşi cu mixtura asfaltica BAD22,4, conform AND 605/2016,,, consideram ca nu se pot retine in favoarea ofertantului menţiunile privitoare la „ mixtura asfaltica BAD20 este aceeaşi cu mixtura asfaltica BAD22,4, conform AND 605/2016, din urmatoarele considerente: Pe de o parte, sunt evidente diferentele intre cele doua tipuri de mixturi,avand in vedere modul lor de preparare reglementat de normativele tehnice (AND 605/2016):

(...)

Conform AND 605/2016 se prevăd „Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozităţii agregatelor naturale sunt conform SR EN 933-2, sitele utilizate trebuie să aparţină seriei de bază plus seria 1. conform SR EN 13043, la care se adaugă sitele 0.063 mm si 0.125 mm,, , fata de prevedereile AND 605/2014 ce prevăd „Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozităţii agregatelor naturale sunt conform din SR EN 933-2, pentru setul de site de bază + setul de site 2„ , situaţie ce determina adaptarea modului de producere a mixturilor asfaltice in statiilc de producere.

Iar pe de alta parte, in cadrul ofertelor financiare analizate (la celalalt ofertant) identificate oferte de pret emise de către SC ... SA (pentru betoane asfaltice), in aceeaşi luna - iulie 2018 , in al cărui continut se mentioneaza materialul BAD22,4, fata de oferta prezentata tot in luna iulie 2018 pentru ofertantul SC ... unde materialul mentionat este BAD20, material prezentat inclusiv in listele de cantitati sub denumirea de BAD20 de către ofertantul SC .....

Ca urmare, prin răspunsul formulat ofertantul nu a furnizat explicatii/date conform solicitării comisiei de evaluare,respectiv nu a indicat modalitatea in care oferta financiara este coroborata cu oferta tehnica ,avand in vedere neconcordanta informaţiilor cu privire la materialul BAD22,4 ,tinand cont de prevederile normativului AND605-2016 unde materialul tip BAD 20 nu se mai fabrica.

(...).

6 Articolul de la poz. 10, din Formularul F3, TRA04A10 = 77,5 tone din cadrul Categoriei de lucrări 04 Podeţe D=600 mm este aferent transportului de tuburi prefabricate pentru podeţe In cadrul ofertei financiare, la pag. 30 a fost depusa oferta de pret pentru tuburi prefabricate beton 0 600 mm de la S.C. ... S.R.L., unde furnizorul specifica urmatoarele:

Transportul rutier este inclus in preţul mărfurilor si este asigurat gratuit de către Furnizor, de Ia depozitul Furnizorului până la depozitul BeneficiaruldTsau şantierul acestuia,din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, insa fara a depasi masa maxima autorizata a vehiculului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) si nu poate depasi mai mult de 3 ore, presupunând ca descărcarea se face cu un utilaj specializat.

Prin urmare, transportul rutier al acestui material este inclus in preţul materialului si este asigurat gratuit. De aceea am si indicat in Formularul F3 la TRA04A10, valoarea "0".Pretul unitar al materialului a fost indicat la poziţia 39 din Formularul C6, respectiv 298,75 lei per bucata tub, cerinţa autoritatii contractante fiind de a se prezenta preţul per bucata tub cu D=600, L=2,39m Preţul unitar al materialului primit de la furnizor, se regaseste in oferta de pret pentru tuburi prefabricate din beton 600 mm de la S.C. ... S.R.L., aflata la pag. 30 din oferta noastra financiara, cu valoarea de 125 lei /1 m tub D=600. Prin urmare, preţul per bucata L=2,39 este 125 lei/m x 2,39 m = 298,75 lei / buc tub.

Analiza răspuns intrebarea nr.6

In urma analizei ofertei financiare in cadrul Formularului F3 LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări ,1a categoria de lucrări 04 - Podeţe D= 600 mm, se identifica la pag. 12 la poz.10 articolul TRA 04 A10 :77,5 TO unde nu a fost identificata valoarea pentru preţul unitar al Transportului necesar realizari activitatii (M:0 lei, M:0 lei, U: 0,00 lei,T:0 lei), dar se identifica precizarea in cadrul articolului „ Transportul inclus in material,,.

In aceste condiţii au fost solicitate clarificari ofertantului cu privire la indicarea preţului unitar al materialului si al transportului prezentând in acest sens documente probante.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificari ofertantul mentioneaza existenta in cadrul ofertei financiare a ofertei de pret pentru tuburi prefabricate beton 0 600 mm de la S.C. ... S.R.L., in care se specifica „ Transportul rutier este inclus in preţul mărfurilor si este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului, şantierul acestuia,din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, insa far a a depasi masa maxima autorizata a vehicului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) si nu poate depasi mai mult de 3 ore, presupunând ca descărcarea se face cu un utilaj specializat,,

Astfel, in opinia ofertantului, transportul rutier al materialului tuburi prefabricate de beton 0 600 ,L 2,39 m este inclus in preţul materialului si este asigurat gratuit de către SC ... SRL.

In ceea ce priveşte justificarea preţului la materialul tuburi prefabricate de beton 0 600 ,L 2,39 m , ofertantul a indicat „la poziţia 39 din Formularul C6, respectiv 298,75 lei per bucata tub, cerinţa autoritatii contractante fiind de a se prezenta preţul per bucata tub cu D=600, L=2,39m Preţul unitar al materialului primit de la furnizor, se regaseste in oferta de pret pentru tuburi prefabricate din beton 600 mm de la S. C. ... S.R.L., aflata la pag. 30 din oferta noastra financiara, cu valoarea de 125 lei/1 m tub D=600. Prin urmare, preţul per bucata L=2,39 este 125 lei/m x 2,39 m = 298,75 lei /buc tub,,.

Analizand precizările ofertantului cu privire la justificare preţului materialului „tuburi prefabricate de beton 0 600 ,L 2,39 m„ , inclusiv transportul aferent, se impune analiza Ofertei de pret nr: 71266 / 2018-07-19 - emisa de S.C. ... S.R.L, in cadrul cărei identificam:

„Ca răspuns la cererea de oferta lansata de dumneavoastra pentru proiectul: Asfaltare si modernizare drumuri de interes local in ..., regăsiţi mai jos oferta noastra:

Cod	Produs/Serviciu	Cant	UM	Pret Lista	Discount	Pret Net	Total
47408	TUB CU TALPA, CEP SI BUZA DIN BETON SIMPLU D710 d600 g5 L1000 (710004)	310	BUC	150 lei	16,67%	125,00 lei	38.750,00 lei

TOTAL VALORIC 38.750,00 lei

Preturile sunt exprimate in lei si nu conţin TVA. Preturile sunt valabile doar pentru produsele si cantitatile din prezenta oferta, pentru orice modificare ne rezervam dreptul de a actualiza preturile.

Plata produselor si/sau serviciilor se face cu OP in termen de 30 zile calendaristice de la data emiterii facturii fiscale de către Furnizor.

Transportul rutier este inclus in preţul mărfurilor si este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, insa fara a depasi masa maxima autorizata a vehicului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descarcarea camioi responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) si nu poate depasi mai mult de 3 ore, presupun descarcarea se face cu un utilaj specializat.,,

Astfel, preţul unitar de 125 de lei /m tub D=600 precizat in cadrul Ofertei de pret nr: 71266 / 2018- 07-19 - emisa de S.C. ... S.R.L, este conditionat de menţinerea cantitatii de 310 buc echivalent 310m „Preturile sunt valabile doar pentru produsele si cantitatile din prezenta oferta”.

Totodata, analizand informaţiile precizate de către ofertant la poziţia 39 din Formularul C6 (pag.20)se identifica cod produs 0009100505 TUB ADUCTIUNE PREMO D=600 L=2,39 , cantitate: 62 buc, pret unitar :298,75 lei,valoare (exclTVA): 18.522,50 lei

Astfel, preţul unitar de 125 de lei /m tub D=600 precizat in cadrul Ofertei de pret nr: 71266 / 2018- 07-19 - emisa de S.C. ... S.R.L, este conditionat de menţinerea cantitatii de 310 buc echivalent 31 Om „Preturile sunt valabile doar pentru produsele si cantitatile din prezenta oferta, aspect ce nu se regaseste in cadrul ofertei financiare, respectiv sunt ofertate 62 buc x 2,39 m = 148 m echivalent 148 buc /I m tub D=600;

Ca urmare, in cadrul Ofertei de pret nr: 71266 / 2018-07-19 - emisa de S.C. ... S.R.L, este prevăzut un Discount de 16,67% la Preţul de Lista de 150 lei /buc , conditionat de menţinerea cantitatii de 310 buc (echivalent 310m), aspect ce nu este respectat de către ofertant ,avand in vedere ca in cadrul ofertei financiare ofertantul a prevăzut 62 de buc (aprox.148 m /148 buc/L lm).

Atfel , prin răspunsul formulat ofertantul nu a furnizat explicatii/date conform solicitării comisiei de evaluare,respectiv nu a probat/justificat preţul unitar al materialului si al transportului pentru tuburi prefabricate de beton 0 600 ,L 2,39 m.

In situatia in care solicitarea comisiei de evaluare nu era clara ofertantul avea posibilitatea contestării in termenul legal, ori nefacand acest lucru si-a asumat continutul solicitării de clarificari avand in vedere răspunsul transmis.

Totodata, raportat la acest aspect, se constată că, în măsura în care a avut neclarităţi cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, se impunea ca S.C. ..., să solicite clarificări cu privire la prevederile documentaţiei de atribuire sau să formuleze o contestaţie cu referire Ia acestea. Or, în situaţia în care nu a făcut acest demers şi a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziţie publică, acest ofertant şi-a asumat conţinutul documentaţiei de atribuire, care şi-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanţii fiind obligaţi să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispoziţiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

în speţa de faţă, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios ofertantul a asigurat pentru „tuburi prefabricate de beton 0 600, L 2,39 m -preturi valabile pe piaţa concurentiala (documente relevante, cu privire la justificarea preturilor utilizate in cadrul ofertei),, iar în vederea dovedirii acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat explicatii/justificari."

Așadar se are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... sunt legate de pretinsa nejustificare a prețului pentru materialul BAD 22,4 și pentru pretinsa necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Un prim aspect reclamat de autoarea contestației vizează faptul că achizitoare a dispus reevaluarea ofertei depuse pe lângă aspectele care au făcut analiza comisiei de evaluare și a altor aspecte. Astfel societatea contestatoare apreciază ca *autoritatea contractantă a încălcat caracterul obligatoriu al deciziei CNSC şi a încercat o reevaluare completă a ofertei PORR, inclusiv cu privire la aspecte pe care nu le-a considerat neclare la emiterea primului Raport al procedurii, încălcând limitele clare de reevaluare stabilite prin decizia CNSC.*

Cu alte cuvinte societatea contestatoare apreciază încălcarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. ... prin încălcarea limitelor clare ale dispozitivului şi considerentelor acesteia.

În replică la cele reclamate de ..., achizitoarea susține că prin noţiunea de clarificare si reevaluare a ofertei, comisia de evaluare a înteles faptul ca nu-i este îngrădit modul de reevaluare a ofertei si astfel a analizat oferta contestatoarei tinand cont de neconcordanțele identificate. Astfel, aceasta apreciază că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a dus la indeplinire decizia Consiliului, prin clarificarea aspectelor cu privire la valoare lucrărilor subcontractate dar și prin reevaluarea ofertei.

Referitor la cele reclamate de ..., Consiliul reține că este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu şi, în consecinţă, argumentaţia expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertei depusă de ..., însă niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergenţă cu care a fost sesizat şi, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea şi-a avut la origine una sau mai multe deficienţe de la lege, semnalate de ..., în cazul ofertei depuse de acesta, nu presupune ipso facto că autorităţii i-ar fi interzisă o reevaluare atentă şi completă a ofertelor operatorilor implicaţi.

Susținerile autoarei contestației nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum şi cu maximă atenţie ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achiziţiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006].

Deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de reevaluare.

Totodată, util de subliniat este că instanţele îmbrăţişează această abordare, elocventă fiind Decizia Civilă nr. 6704 din 16 octombrie 2012 a Curţii de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Faţă de toate aceste aspecte evocate, Consiliul constată că în mod justificat autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sub aspectul celor contestate în cazul ofertei ..., precum şi sub alte aspecte aferente propunerii financiare pe care comisia de evaluare le-a considerat necesar de clarificat în procesul de reevaluare, având în vedere repunerea în situaţia anterioară, urmare a Deciziei nr. ..., prin care Consiliul a anulat Procesul-verbal intermediar nr. 4216/24.10.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor-răspunsuri propuneri financiare.

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... referitor la pretinsa nejustificare a prețului pentru materialul BAD 22,4 Consiliul reține că pe parcursul derulării procesului de evaluare achizitoarea a solicitat autoarei contestației explicarea/indicarea modalității în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică, având în vedere neconcordanța informaţiilor cu privire la materialul BAD22,4, respectiv în cadrul propunerii tehnice se regăsesc referințe despre BAD22,4 iar în cadrul propunerii financiare se regăsesc referințe despre BAD20.

Se are în vedere faptul că în răspunsul furnizat, ... a motivat că din răspunsul autoritatii contractante *reiese ca se pastreaza denumirea de*

BAD20 in listele de cantitati, deşi se va respecta tipul de asfalt prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017.

S-a adăugat că potrivit standardului AND 605 - 2016 si SR EN 13108 -2006, betonul asfaltic deschis cu criblura BAD, aferent stratului de legătură, se regaseste si sub denumirea de binder, iar conform AND 605 - 2016 din 29.11.2017 art. 11 si SR EN 13108-2006, denumirea de BAD20 se modifica in BAD22,4.

Autoarea contestației anexează în susținerea celor mai sus amintite adresa nr. 12/07.01.2019 de la S.C. ... S.R.L. din care reiese echivalenta celor doua materiale si preţul ofertat (BAD20=BAD22,4).

Prezintă relevanță în cauză Clarificarea nr. 9/19.07.2018 elaborată de autoritatea contractantă, urmare a solicitărilor adresate de operatorii economici în perioada aferentă elaborării ofertelor, respectiv:

„1.Întrebare:

1. Referitor la listele de cantitati, Categoria de lucrări: 02 Suprastructura, articolul 9 DB12B1 ASTERNERE BAD 20 -are cantitatea de 2207.07 tone iar articolul 10 TRA01A10 TRASNPORT

BAD20 - are cantitatea 5202.17434 tone. Având in vedere ca suprafaţa pe care se aşterne binderul este de 36784.5 m2, rezulta o cantitate de "36784.5 m2 x 0.06m/m2 x 2,4 to/m3 = 5296.97 to BAD 20 - Cantitatea poate diferi in funcţie de greutatea specifica luat in calcul pentru binder, insa este evident ca aceasta este cu cca 3.000 to mai mare decât cea cuprinsa in listele de cantitati.

a) *Va rugam sa precizaţi care este cantitatea corecta pentru articolele 9 si 10 din categoria de lucrări: 02 Suprastructura;*

b) *In cazul in care se suplimentează cantitatea de asternere BAD20 cu cele cca 3000 to diferenţa, avand in vedere ca ponderea aferenta acestei diferente din valoarea estimate ar fi de cel puţin 10%, va rugam sa ajustati valoarea estimate a lucrării in consecinţa*

c) *In cazul in care nu se suplimeteaza cantitatea de asternere BAD 20 cu cele cca 3000 de tone diferenţa, va rugam sa precizaţi cum se va deconta aceasta cantitate in faza de execuţie a lucrărilor*

Răspuns:

a) *Datorită unei erori de redactare, cantitatea prevăzută pentru binder respective pentru articolul 9 DB12B1 ASTERNERE BAD 20 - are cantitatea considerate in metrii cubi (mc).*

Drept urmare s-a considerat ca : 36784.5 m2 x 0.06m/m2 = 2207.07 mc: transformandu-se ulterior in tone folosind: 2207.07mc x 2.35 to/m3 x 1.003 = 5202.174 ţo

Va rugam sa consideraţi valorile următoare pentru articolele : DB12B1 ASTERNERE BAD 20 = 2207.07 mc x 2.35 to/m3 = 5186.62 to

TRAP 1 Al O TRASNPORT BAD20 = 5186.62 to x 1.003 = 5202.17434 to. (valoare de 1.003 se considere a fi o pierdere intalnita la transportul materialelor de la punctul de incarcare al materialului pana la descărcarea acestuia).

b) *Cantiatea nu se suplimentează a se vedea punctul a)*

c) *Cantitatea se regaseste valoric in cadrul valorii declarate a lucrării.*

2. Întrebare

In partea scrisa se prevede Strat de legătură beton asfaltic deschis cu criblura BAD 22,4 de 6 cm - EB22.4 - leg 50/70 conf. SREN 13108 AND 605, In piesele desenate Beton asfaltic deschis de tip BAD 22,4 in listele de cantitati BAD 20, iar in caietul de sarcini IMBRACAMINTIRUTIERE BITUMINOASE CILINDRATE, EXECUTATE LA CALD - BAD25, beton asfaltic deschis, cu criblura conform STAS 174-2 Având in vedere aceste neconcordante, va rugam sa precizaţi in mod clar care este tipul de mixture care se va oferta pentru stratul de legătură si care sunt standardele carora se va conforma.

Răspuns

Conform legislaţiei in vigoare standardele dupa care se conformează sunt dupa cum urmeaza : AND 605 -2016 din 29.11.2017 SR EN 13108 - 2006.

3. Întrebare

In partea scrisa se prevede strat de uzura din beton asfaltic executat la cald BA 16 de 4 cm - EB 16 - rul 50/70, confSREN, 13108 AND 605; in Caietul de Sarcini IMBRACAMINTIRUTIERE BITUMINOASE CILINDRATE, EXECUTATE LA CALD se solicita respectarea STAS 174-2.

Va rugam sa precizaţi care este standardul care se va respecta pentru mixtura de tip BA 16.

Răspuns

Conform legislaţiei in vigoare standardele dupa care se conformează sunt dupa cum urmeaza : AND 605 - 2016 din 29.11.2017 SR EN 13108 - 2006."

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în realizarea unor lucrari de executie pentru investitia *„Asfaltare si modernizare drumuri de interes local in ..., judetul Calarasi"* include lucrari pe o serie de strazi, strazi incadrate in strazi principale si strazi secundare cu lungimea totala 6945 ml.

Potrivit memoriului tehnic, la cap. 3.3.4 Dimensionarea structurii rutiere, fila 21 s-au precizat următoarele: *"Strat de legatura beton asfaltic deschis cu criblura BAD 22,4 de 6 cm – EB 22.4 – leg 50/70, conf SREN 13108, AND 605."*

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea cu ocazia solicitării de clarificare adresată referitoare la neconcordanțele identificate cu privire la tipul de mixtură care se va oferta pentru stratul de legătură si care sunt standardele carora se va conforma, a precizat standardele în vigoare incidente, respectiv *AND 605 -2016 din 29.11.2017 și SR EN 13108 - 2006.*

Din examinarea Standardelor indicate Consiliul reține următoarele:

- potrivit prevederilor din cadrul *„Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice"*-Indicativ AND 605-2016, se identifică la art.11

”Denumirea, simbolul și notarea mixturilor asfaltice prezentate în tabelul 1 sunt în conformitate cu cerințele seriei de standarde SR EN 13108” astfel:

-strat de uzura: Beton asfaltic cu criblură BA 8, Beton asfaltic cu criblură BA 11.2, Beton asfaltic cu criblură BA 16, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC8, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 11.2, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC16, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 11.2, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, Mixtură asfaltică poroasă MAP 16;

- strat de legătură: Beton asfaltic deschis cu criblură BAD22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş concasat BADPC22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş sortat BADPS 22.4.

Materialul BAD 20 propus de ofertant pentru realizarea stratului de legătură, potrivit prevederilor din cadrul *„Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice". Indicativ AND 605-2016”* nu se regăsește între materialele precizate în Tabelul 1-*Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România*, iar potrivit prevederilor din cadrul documentaţiei de atribuire acest material nu este prevăzut pentru realizarea stratului de legătură.

În considerarea celor antemenționate Consilul reține ca find judicioase susținerile achizitoarei potrivit cărora:

”Astfel, prin intermediul întrebării nr. 1 clarificările solicitate de către un operator economic vizeaza numai CANTITATEA DE MATERIAL aferent articolului de deviz, iar tipul de material aferent aceluiaşi articol de deviz sunt obiect al intrebarii numărul 2.

Ca urmare, la răspunsul aferent intrebarii nr. 1 autoritatea contractanta a clarificat cantitatea de material ce trebuie pus in opera si transportata, iar prin răspunsul aferent intrebarii nr. 2 autoritatea contractanta a clarificat tipul de material necesar pentru stratul de legătură.

De remarcat, ca materialul BAD 20 era produs in baza normativului STAS 174-2 Lucrări de drumuri. îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald. Condiţii tehnice pentru prepararea şi punerea în operă a mixturilor asfaltice şi recepţia îmbrăcăminţllor executate, reglementare tehnica anulata, iar prin răspunsul prezentat de către autoritatea contractanta au fost mentionate foarte clar reglementările tehnice in vigoare AND 605 -2016 din 29.11.2017 SR EN 13108-2006, in baza caruia se prepara BAD 22,4.

Având in vedere prevederile din cadrul „Normativului privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice". Indicativ AND 605-2016, se identifica denumirea, simbolul şi notarea mixturilor asfaltice prezentate în conformitate cu cerinţele seriei de standarde SR EN 13108, astfel:

-strat de uzura: Beton asfaltic cu criblură BA 8, Beton asfaltic cu criblură BAI 1.2, Beton asfaltic cu criblură BA 16, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC8, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC 11.2, Beton asfaltic cu pietriş concasat BAPC16, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 11.2, Mixtură asfaltică stabilizată MAS 16, Mixtură asfaltică poroasă MAP 16,

- *strat de legătură: Beton asfaltic deschis cu criblură BAD22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş concasat BADPC22.4, Beton asfaltic deschis cu pietriş sortat BADPS 22.4."*

Așadar, luând în considerare toare precizările mai sus evocate, era imperios necesar ca operatorii economici să oferteze pentru stratul de legătură BAD22,4.

Raportat la acest aspect este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de documentele sau documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile atr. 193-197, după caz, care demnstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă* precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce

autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Achizitoarea a manifestat un rol activ și a adresat o solicitare de clarificare ..., având în vedere faptul că a identificat neconcordanțe cu privire la materialul BAD22,4 (respectiv în cadrul propunerii tehnice se regăsesc referințe despre BAD22,4 iar în cadrul propunerii financiare se regăsesc referințe despre BAD20).

Argumentul adus de societatea contestatoare, conform cărora din analiza raspunsului furnizat de achizitoare a rezultat că se pastreaza denumirea de BAD20 in listele de cantitati, deşi se va respecta tipul de asfalt prevăzut de AND 605 - 2016 din 29.11.2017, respectiv BAD 22,4 nu este judicios în cauză.

Împrejurarea că în cadrul documentatiei de atribuire, în mod eronat s-a menționat că BAD 20 nu este de natură a conduce la menținerea acestui tip de material, atâta vreme cât, așa cum a fost mai sus reținut, asupra aspectului în analiză achzitioarea a adus clarificări, în sensul indicării tipului de mixtură care se va oferta pentru stratul de legătură si care sunt standardele carora se va conforma, a precizat standardele în vigoare incidente, respectiv AND 605 -2016 din 29.11.2017 și SR EN 13108 - 2006.

Nici argumentul adus de ..., prin intermediul adresei nr. 12/07.01.2019 de la S.C. ... S.R.L. in care se precizeaza: *„Referitor la oferta transmisa de ... cu nr. 300 din 20.07.2018, privind licitatia «Asfaltare si modernizare drumuri de interes local in ..., judeţul Calarasi», va comunicam ca mixtura asfaltica BAD20 este aceeaşi cu mixtura asfaltica BAD22,4, conform AND 605/2016”, consideram ca nu se pot retine in favoarea ofertantului menţiunile privitoare la „mixtura asfaltică BAD20 este aceeaşi cu mixtura asfaltica BAD22,4, conform AND 605/2016”*.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere diferențele intre cele doua tipuri de mixturi, din punctul de vedere al modului lor de preparare reglementat de normativele tehnice, respectiv:

Conform AND 605/2016 ce prevede „Zona granulometrică a mixturilor asfaltice tip betoane asfaltice şi anrobate bituminoase" unde se menționează: Conform AND 605/2016 se prevăd la art.22 *„Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozității agregatelor naturale sunt conform SR EN 933-2, sitele utilizate trebuie să aparțină seriei de bază plus seria 1, conform SR EN 13043, la care se adaugă sitele 0,063 mm și 0,125 mm",* față de prevederile AND 605/2014 ce prevăd la art. 21 care prevăd:

„Sitele de control utilizate pentru determinarea granulozităţii agregatelor naturale sunt conform din SR EN 933-2, pentru setul de site de bază + setul de site 2" situaţie ce determina adaptarea modului de producere a mixturilor asfaltice in statiile de producere.

Este important de reținut în soluționare și argumentul adus de achizitoare în decizia de a respinge oferta, respectiv faptul că *in cadrul ofertelor financiare analizate (la celalalt ofertant) au fost identificate oferte de pret emise de către SC ... SA (pentru betoane asfaltice), in aceeaşi luna - iulie 2018, in al cărui conţinut se mentioneaza materialul BAD22,4, fata de oferta prezentata tot in luna iulie 2018 pentru ofertantul SC ... unde materialul menţionat este BAD20, material prezentat inclusiv in listele de cantitati sub denumirea de BAD20 de către ofertantul SC ....*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta societății ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sub aspectul analizat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., referitor la pretinsa necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Ca și în cazul precedent analizat se are în vedere că achizitoarea a solicitat clarificări referitoare la prețul unitar al materialului și al transportului vizavi de materialul "*tuburi prefabricate din beton Ø600 mm*".

Din răspunsul furnizat de ..., a rezultat existența în cadrul ofertei financiare a ofertei de pret pentru tuburi prefabricate beton Ø600 mm de la S.C. ... S.R.L., in care se specifică *„Transportul rutier este inclus in preţul mărfurilor si este asigurat gratuit de către Furnizor, de la depozitul Furnizorului până la depozitul Beneficiarului sau şantierul acestuia, din localitatea Nana în cazul unei comenzi de cel puţin 20 tone, insa fara a depasi masa maxima autorizata a vehicului de transport, conform legislaţiei de transport mărfuri pe drumurile publice. Descărcarea camionului este responsabilitatea Beneficiarului (Clientului) si nu poate depasi mai mult de 3 ore, presupunând ca descărcarea se face cu un utilaj specializat*."

Astfel, in opinia ofertantului, transportul rutier al materialului tuburi prefabricate de beton Ø 600, L 2,39 m este inclus in preţul materialului si este asigurat gratuit de către SC ... SRL.

Achizitoarea a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă şi neconformă întrucât nu a prezentat documente relevante care să justifice preţul pentru materialul *"tuburi prefabricate din beton 0600 mm". Astfel,* argumentaţia autorităţii contractante de la punctul 6 din adresa privind respingerea ofertei se referă la condiţionarea preţului din oferta furnizorului ... de existenţa unei comenzi cantitative mai mari decât cea necesară pentru lucrarea pentru care este organizată prezenta procedură de atribuire.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă vizavi de faptul că ofertantul nu a probat/justificat prețul unitar al materialului și al transpostului pentru tuburi prefabricate de beton Ø 600, L 2,39 m, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant. În stabilirea acestei finalități, se are în vedere că ... a prezentat în cadrul propunerii financiare, la fila 30 oferta de preț pentru tuburi prefabricate din beton, de la furnizorul S.C. ... S.R.L.

Faptul că în respectiva ofertă de preț furnizorul a condiționat prețul pe care îl percepe pentru tuburi prefabricate din beton de achiziționarea unei cantități mai mari decât cantitatea necesară în cadrul lucrărilor aferente obiectului în cauză, nu conduce la ipoteza pe care a lansat-o autoritatea contractantă, respectiv că nu este justificat prețul pe care ... l-a ofertat pentru tuburi prefabricate din beton.

Important în speța analizată este faptul că ... a justificat prețul ofertat pentru tuburi prefabricate din beton, astfel cum a fost identificat în formularul C6.

Relația contractuală pe care ... o derulează cu furnizorul S.C. ... S.R.L. este străină de prezenta procedură, în sensul că achizitoarea nu poate decide și ulterior sancționa ofertantul în cauză pe motiv că autoarea contestației potrivit ofertei de preț este obligată să achiziționeze cantitate mai mare decât cea necesară în cadrul lucrărilor obiectului supus procedurii de atrinbuire în cauză.

Așa cum a fost mai sus reținut, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că operatorii economici au elaborat propunerea financiară, având la baza oferte ferme de la furnizori.

După parcurgerea documentului depus de ofertantă, Consiliul apreciază documentul ca fiind unul suficient și concludent, contrar susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea acestuia, prin prisma justificării prețului ofertat pentru tuburi prefabricate din beton.

Pentru similaritate, se are în vedere Codul civil care la art. 1.272 prevede*: (1) Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar şi la toate urmările pe care practicile statornicite între părţi, uzanţele, legea sau echitatea le dau contractului, după natura lui".*

Așadar, natura unor obligații este complexă și obligația trebuie executată în această complexitate și integralitate a ei.

Atribuţiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză şi atacate

de către persoana vătămată.

Se are în vedere că actul supus criticilor în discuţie nu emană de la autoritatea contractantă.

Constatarea şi cercetarea modului de derulare al relaților contractuale dintre ofertant și furnizor, nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuţiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nu intră nici în competența de soluționare a Consiliulu, așa cum a fost mai sus reținut.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind condiţionarea cantiativă din partea furnizorului pentru acordarea preţului cu discount, iar contractarea unor cantităţi mai mari de materiale pentru folosirea acestora în mutiple proiecte este o practică uzuală a firmelor de construcţii în vederea obţinerii unor preţuri reduse în folosul beneficiarilor autorităţi contractante, în scopul eficienţei utilizării fondurilor publice;

Subscrisa PORR derulăm multiple proiecte în care ne sunt necesare cantităţi mari de materiale, inclusiv de acest tip. Achiziţionarea unor cantităţi mari de materiale ne permite obţinerea unor preţuri mai mici, cu discount, astfel încât Beneficiarii, autorităţile contractante să beneficieze la rândul lor de preţuri mai mici pentru materiale. Este absolut neîntemeiată susţinerea autorităţii contractante în sensul că achiziţia unor cantităţi mai mari de materiale decât necesarul unui singur proiect pune în discuţie capacitatea de a justifica preţul pentru material obţinut de la furnizor.”

În raport de cele mai sus reținute se constată neconcludența motivului invocat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depuse de ... vizavi de pretinsa nejustificare a prețului.

Însă, chiar în condițiile în care Consiliul a constatat netemeinicia acestui ultim motiv, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil/neconform al ofertei depuse de ... (dn cauza primului motiv care a stat la baza deciziei de respingere, găsit întemeiat de Consiliu) neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în Decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

În atari condiţii, respingerea ofertei ... fiind întemeiată, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în

ceea ce privește ofertarea BAD 22,4), ... și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**