

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator și convențional de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 15 – „.....”, cod CPV principal 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare drept conformă și acceptabilă a ofertei depuse de, ofertă clasată pe locul 1, cu privire la lotul 15, în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă cu nr., raport publicat în SEAP la data de și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 15 în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, ofertă ce trebuia respinsă ca inacceptabilă, respectiv neconformă (întrucât nu îndeplinește mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și operatorul economic nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei, depuse pentru lotul 15, și urmare a constatărilor că această ofertă are caracter inacceptabil și respectiv neconform prin neîndeplinirea tuturor criteriilor de calificare,

declararea ofertei (clasată în prezent pe locul 2) ca ofertă câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale aplicabile;

- reevaluarea rezultatelor procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertelor conforme și acceptabile depuse și raportat la cerințele cuprinse în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, urmare a reevaluării care se impune, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor caietului de sarcini.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator și convențional de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 14 – „.....”, cod CPV principal 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare drept conformă și acceptabilă a ofertei depuse de, ofertă clasată pe locul 1 în cadrul procedurii și respectiv a deciziei de declarare drept conforme a ofertei depuse de, ofertă clasată pe locul 2 în cadrul procedurii cu privire la lotul 14 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă cu nr., raport publicat în SEAP la data de și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la lotul 14 în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 și a ofertei clasată pe locul 2, oferte ce trebuiau respinse ca inacceptabile, respectiv neconforme (întrucât nu îndeplinesc unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și operatorul economic nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei și a ofertei, depuse pentru lotul 14, și urmare a constatărilor că aceste oferte au caracter inacceptabil și respectiv neconform prin neîndeplinirea criteriilor de calificare, și declararea ofertei ca ofertă câștigătoare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile;

- reevaluarea rezultatelor procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertelor conforme și acceptabile depuse și raportat la cerințele cuprinse în caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, urmare a reevaluărilor care se impun, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor caietului de sarcini.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că ulterior stabilirii clasamentului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, ..., să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor comunicate în DUAE, până la data de, pentru lot 14 însă acesta nu a răspuns în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, astfel oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare arată că drept consecință, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 2, ..., să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze *"îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE"*.

Susține că, potrivit raportului procedurii, ... a comunicat răspunsul, la data de iar comisia de evaluare a apreciat în mod nelegal că răspunsul este concludent și că, în aprecierea autorității contractante, s-ar fi furnizat documente justificative actualizate pentru îndeplinirea criteriilor.

În continuare autoarea contestației aduce critici vizând oferta

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentul "Punct de vedere", comunicând Consiliului următoarele:

"[...]"

2. Referitor la contestația nr. /, depusă de SC, cu privire la Lotul nr 15 [...]

• autoritatea contractantă consideră fondată contestația depusă și va proceda la anularea Raportului de atribuire pentru lotul sus menționat și la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor suport depuse de SC, întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertelor conforme și acceptabile depuse în raport cu cerințele cuprinse în Caietul de sarcini și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii."

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără număr, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat Consiliului că, în raport cu deciziile de adoptare a măsurilor de remediere ce vor fi dispuse de către autoritatea contractantă, își va exercita drepturile prevăzute de art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, simpla informare neputând fi calificată drept decizie de remediere adoptată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis Decizia nr. 30752/18.08.2022, potrivit căreia:

"1. Autoritatea contractantă anulează Raportul procedurii de atribuire pentru lotul 14 - și reevaluează ofertele tehnice și documentele suport depuse de și în raport cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini pentru acest lot. Ulterior acestei etape, comisia de evaluare va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot.

2. Autoritatea contractantă anulează Raportul procedurii de atribuire pentru lotul 15 - și reevaluează ofertele tehnice și documentele suport depuse de în raport cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Ulterior acestei etape comisia de evaluare va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot."

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără număr, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat Consiliului că, deși documentul publicat în SEAP are denumirea "Clarificare din oficiu" conține o decizie emisă de autoritatea contractantă privind viitoare măsuri de remediere ce ar putea fi adoptate.

Susține că nu deține informații cu privire la termenul în care autoritatea contractantă a primit contestația formulată ce face obiectul dosarului nr. "..."/..., pentru a putea verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ulterior pentru a putea să își exercite dreptul de a formula o cerere de renunțare la contestație.

De asemenea, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr., a achiesat la pretențiile formulate de prin contestația ce face obiectul dosarului nr.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că ulterior stabilirii clasamentului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, ..., să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor comunicate în DUAЕ, până la data de, pentru lot 14 însă acesta nu a răspuns în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, astfel oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare arată că drept consecință, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 2, ..., să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze *"îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ"*.

Susține că, potrivit raportului procedurii, ... a comunicat răspunsul, la data de iar comisia de evaluare a apreciat în mod nelegal că răspunsul este concludent și că, în aprecierea autorității contractante, s-ar fi furnizat documente justificative actualizate pentru îndeplinirea criteriilor.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documentul "Punct de vedere", comunicând Consiliului următoarele:

"1. Referitor la contestația nr. /, depusă de SC, cu privire la Lotul nr 14 [...]"

- *autoritatea contractantă consideră fondată contestația depusă și va proceda la anularea Raportului de atribuire pentru lotul sus menționat și la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor suport depuse de SC, întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertelor conforme și acceptabile depuse în raport cu cerințele cuprinse în Caietul de sarcini și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

[...]"

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără număr, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat Consiliului că, în raport cu deciziile de adoptare a măsurilor de remediere ce vor fi dispuse de către autoritatea contractantă, își va exercita drepturile prevăzute de art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, simpla informare neputând fi calificată drept decizie de remediere adoptată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără număr, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat Consiliului că, deși documentul publicat în SEAP are denumirea "Clarificare din oficiu" conține o decizie emisă de autoritatea contractantă privind viitoare măsuri de remediere ce ar putea fi adoptate.

Susține că nu deține informații cu privire la termenul în care autoritatea contractantă a primit contestația formulată ce face obiectul dosarului nr., pentru a putea verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ulterior pentru a putea să își exercite dreptul de a formula o cerere de renunțare la contestație.

De asemenea, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr., a achiesat la pretențiile formulate de prin contestația ce face obiectul dosarului nr.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

De asemenea, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator

economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru (art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de lei, fără TVA lotul nr. 15 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 15 fiind de lei, fără TVA), iar lotul nr. 14 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 14 fiind de ... lei, fără TVA).

Consiliul reține că după primirea contestațiilor, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ca urmare a contestațiilor, măsuri concretizate prin emiterea deciziei nr. din data de, publicată în SEAP în data de ora 13:31 cu denumirea [.....] *IMG_0002.pdf*, cu următorul conținut:

În urma contestațiilor/.....2 și/..... privind anunțul, autoritatea contractantă potrivit art. 9 alin 1 din legea 101/2016 a luat următoarele decizie:

1 . Autoritatea contractantă va anula Raportul procedurii de atribuire pentru lotul 14 - și va reevalua ofertele tehnice și documentele suport depuse de și în raport cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini pentru acest lot.. Ulterior acestei etape, comisia de evaluare va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot.

2. Autoritatea contractantă va anula Raportul procedurii de atribuire pentru lotul 15 - și va reevalua ofertele tehnice și documentele suport depuse de în raport cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Ulterior acestei etape comisia de evaluare va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot.

Nemulțumită de măsurile de remediere mai sus arătate, autoarea contestațiilor a emis două puncte de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. (dosar – lotul 15), respectiv nr. (dosar – lotul 14), prin care arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece *din conținutul documentului publicat în SEAP și înregistrat sub nr. [...] rezultă intenția viitoare de a adopta măsuri remediale, fără ca în prezent să fi fost adoptată o astfel*

de măsură și care să fi fost comunicată cu respectarea prevederilor art.9 din L.101/2022.

Consiliul reține că după primirea acestor puncte de vedere, autoritatea contractantă a adoptat al doilea rând de măsuri de remediere ca urmare a contestațiilor, măsuri concretizate prin emiterea deciziei nr. din data de ..., publicată în SEAP în data de ora 12:49 cu denumirea] *DECIZIE 2 .semnat.pdf*, după cum urmează:

În urma contestațiilor/.....2 și/..... privind anunțul ..., autoritatea contractantă potrivit art. 9 alin 1 din legea 101/2016 a luat următoarele decizie:

1 . Autoritatea contractantă anulează Raportul procedurii de atribuire pentru lotul 14 - și reevaluează ofertele tehnice și documentele suport depuse de și în raport cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini pentru acest lot.. Ulterior acestei etape, comisia de evaluare va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot.

2. Autoritatea contractantă anulează Raportul procedurii de atribuire pentru lotul 15 - și reevaluează ofertele tehnice și documentele suport depuse de în raport cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Ulterior acestei etape comisia de evaluare va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire pentru acest lot.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul reține că pe de o parte, termenul de 3 zile de la primirea contestației nu este un termen de decădere, acesta fiind un termen de recomandare, iar pe de altă parte depășirea acestui termen nu este sancționată de legiuitor.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”. Constatând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin emiterea deciziei nr.

.... din data de, și anume anularea raportului procedurii nr. ... din data de pentru lotul 14 în partea dedicată ofertei clasată pe locul 1 și a ofertei clasată pe locul 2, precum și anularea raportului procedurii pentru lotul 15 în partea dedicată ofertei clasată pe locul 1, Consiliul apreciază că cele două contestații au rămas fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestațiile depuse de, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

