Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin director vânzări ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., privind procedura de simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de: colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere; neutralizare deșeuri medicale periculoase; neutralizare deșeuri de origine animala” - loturile 2 și 3, cod CPV 90511000-2, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, prin care a decis că oferta sa este necâștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, cu privire la loturile 2 și 3;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de Societatea ... în asociere cu Societatea ..., pentru lotul 2 și lotul 3;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de a declara

câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... - SC ..., pentru loturile 2 și 3, comunicată prin adresa nr. 7284/27.07.2018.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 7284/27.07.2018, a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a evaluării financiare și aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, deși din punct de vedere tehnic oferta sa a fost admisă.

De asemenea, contestatorul menționează că nu a participat cu ofertă pentru lotul 1, ci doar pentru loturile 2 și 3.

Din aceste considerente, contestatorul învederează Consiliului că această contestație se referă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, doar cu privire la loturile 2 și 3, pentru care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o valoare de 176.707,2 lei, fără TVA, la lotul 2 și o valoare de 9.727,2 lei, fără TVA, la lotul 3.

În ceea ce privește interesul în formulare contestației, contestatorul arată că acesta este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante creează o situație cu consecințe de ordin financiar, oferta prezentată de societatea sa fiind admisibilă conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la oferta declarată admisibilă și câștigătoare, clasată pe locul I, depusă de ofertantul SC ...

Motivul nr. 1

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în urma evaluării financiare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... în asociere cu SC ..., pentru lotul 2 și lotul 3, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", pentru o valoare maximă aferentă acordului-cadru, pentru lotul 2 de 176,707.2 RON, fără TVA și de 9,727.20 RON, fără TVA, pentru lotul 3.

Având în vederea că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3 are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prețul estimat de autoritatea contractantă și în raport cu serviciile care urmează a se presta, contestatorul arată că potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 2 și 3, nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, nici pentru lotul 2, în procent de 78,99% din valoarea estimată a contractului, și nici pentru lotul 3, în procent de 48,24% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări, astfel cum avea obligația legală.

Astfel, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător, pentru loturile 2 și 3, nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut pe care

l-a ofertat și nu a făcut dovada tuturor elementelor care stau la baza formării acestui preț, prin dovezi concludente și documente privind prețurile de achiziție de la furnizori.

Contestatorul cunoaște faptul că Legea nr. 98/2016 nu mai impune un prag valoric în funcție de care autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de un operator economic. Cu toate acestea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună o minimă diligență pentru a se asigura că ofertantul va putea executa contractul în condiții optime, raportat la prețul scăzut ofertat, fiind de altfel obligată să solicite clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 care se pot referi la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor, etc.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că prin prisma prețului extrem de scăzut, nejustificat prin documente, oferta SC ... trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (anunțul de participare a fost publicat anterior modificărilor legale aduse de HG 419/2018 și OUG 107/2017).

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la Cap.II.1.1) Denumirea contractului, coroborat cu cerințele de la Anexa B a fișei de date "Informații privind loturile" - Obiectul contractului pentru lotul 2 constă în: *"Servicii de colectare, manipulare, transport și neutralizare deșeuri medicale periculoase."*

Raportat la prevederile răspunsului nr. 3 din adresa numită *"Răspuns la solicitarea clarificare"* prin care autoritatea contractantă, referitor la caietul de sarcini, a precizat că va respecta prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor medicale, de altfel menționate și la fila 5 a caietului de sarcini, rezultă că ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că poate realiza și activitățile de eliminare a deșeurilor medicale prin decontaminare termică, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri.

Contestatorul arată că art. 45 din OMS nr. 1226/2012 prevede o ordine de preferință în alegerea metodelor de eliminare a acestor tipuri de deșeuri:

"a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a

deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit".

Având în vedere că ofertantul ... este autorizat pentru eliminarea deșeurilor periculoase doar prin incinerare, conform autorizației de mediu nr. 64/03.01.2012, iar asociatul SC ... este declarat doar pentru partea de transport a deșeurilor medicale, întrucât nu a fost declarat niciun subcontractant/asociat care să presteze această activitate de decontaminare termică urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri, contestatorul consideră că oferta nu trebuia declarată admisibilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă există documente care să ateste posibilitatea pentru ofertantul SC ... de a îndeplini această cerință de calificare, așa după cum a fost aceasta descrisă de autoritatea contractantă în fișa de date, și în cazul în care nu exista nicio dovadă, oferta trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 3

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din OMTI 980/2011 coroborat cu art. 183 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nicio dovadă că deține acest document emis de ARR, care să ateste că poate efectua transport de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire, documentație care este obligatorie pentru toți participanții la procedură. SC ... nu a contestat documentația de atribuire și prin urmare aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții, și trebuia să se conformeze cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că societatea sa deține o astfel de dovadă eliberată de ARR, din care rezultă clar că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase (adresa nr. 23270/05.09.2014 emisă de ARR, depusă la dosarul achiziției și pe care o anexează).

În cazul neîndeplinirii cerinței obligatorii impuse de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 4

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției - Cap. IV.3.7 - Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta - 90 zile.

Propunerea tehnică formulată în numele asocierii ... și ... a avut valabilitate doar până la data de 01.06.2017, fără a fi prelungită.

Contestatorul solicită Consiliului să verifice acest aspect, deoarece ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, nu

a găsit la dosarul achiziției niciun document din care să reiasă prelungirea ofertei tehnice, valabilă pentru lotul 2 și lotul 3, propunerea tehnică fiind una singură pentru ambele loturi ofertate.

În opinia contestatorului, în cazul neprelungirii ofertei (refuzul de prelungire a ofertei), sancțiunea care trebuie aplicată de autoritatea contractantă potrivit legii, nu poate fi decât respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 5

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, pag. 4, ca: "*vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei".*

În cazul neîndeplinirii cerinței tehnice obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu privire la lotul 2 și lotul 3, respectiv că vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei, pentru care asocierea a depus o singură ofertă, contestatorul consideră că oferta SC ... în asociere cu ..., trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 6

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în caietului de sarcini, pag. 4, a solicitat: "*conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul 2, autoritatea contractantă a stabilit că este suficientă și obligatorie prezentarea dovezii deținerii Certificatului ADR și a dovezii absolvirii cursului de noțiuni fundamentale de igienă pentru conducătorii auto declarați în propunerea tehnică.

Întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința tehnică obligatorie, impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nu a depus dovezile solicitate pentru cei 4 (patru) șoferi declarați, cum că dețin Certificate de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă, cu privire la lotul 2 și lotul 3, pentru care asocierea a depus o singură ofertă, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 7

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la pag. 6, că: "*Preluarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se va face prin asigurarea a cel puțin două autovehicule de transport cu capacitate 3.5 tone*".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul desemnat câștigător a depus un număr de 3 (trei) referate tehnice pentru autovehicule, astfel:

- capacitate 3,500 kg - nr. de înmatriculare B 31 FYL,

- capacitate 1,990 kg - nr. de înmatriculare DJ12 DTF şi
- capacitate 2,170 kg - nr. de înmatriculare B 87 THN.

Contestatorul precizează că referatele depuse sunt valabile pentru ambele loturi 2 și 3, deși propunerea tehnică depusă a fost doar una.

Întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința tehnică obligatorie impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nu a depus dovezile solicitate privind deținerea și declararea a 2 autoutilitare de transport cu capacitatea de 3,5 tone, pentru lotul 2 și lotul 3, pentru care asocierea a depus o singură ofertă, contestatorul consideră că oferta SC ... în asociere cu ..., trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 8

Contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează în fișa de date a achiziției - Anexa B și în caietul de sarcini, pag. 2, tipurile de deșeuri ce fac obiectul lotului 2 sunt *"deșeuri medicale periculoase: cod deșeu 18.01.01, 18.01.03*, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.02, 18.01.09 și 18.01.04".*

Referitor la lotul 2, contestatorul reiterează prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 privind metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale, prin care legiuitorul stabilește o ordine de preferință în eliminarea acestor deșeuri, așa cum au fost menționate, de altfel, și de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pag. 4, precum și în răspunsul 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări, în care autoritatea contractanta precizează încă o dată că va respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012.

Cu toate aceste precizări, contestatorul solicită Consiliului să observe că asociatul declarat pentru partea de eliminare a deșeurilor medicale, ... a depus autorizația de mediu nr. 64/03.01.2012 doar pentru instalația de incinerare, fără a face dovada că va respecta prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, ceea ce înseamnă că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, fiind făcută o singură propunere tehnică pentru ambele loturi.

De altfel, contestatorul precizează că în tot cuprinsul propunerii tehnice, asocierea declarată câștigătoare a făcut referire doar la metoda incinerării, ignorând faptul că există o ordine de preferință în privința metodelor de eliminare finală a deșeurilor periculoase.

Contestatorul arată că potrivit deciziei Curții de Apel ... nr. 5068/26.10.2015, pronunțată în dosarul nr. 5003/2/2015, având ca părți ... în contradictoriu cu SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENŢĂ ..., trebuia să fie declarat un subcontractant/asociat pentru partea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic, în speță pentru depozitul de deșeuri, dar desigur și pentru instalația de decontaminare termică.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține Autorizație de mediu pentru a presta activitatea de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică și pentru eliminarea deșeurilor decontaminate termic, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și nici nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această

parte distinctă din contract, drept pentru care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 9

Contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, pag. 2, că „*instalația de eliminare finală a deșeurilor trebuie să fie menționată în SNGD și PNGD*".

Întrucât ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința tehnică obligatorie impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nu a depus dovezi din care să reiasă că instalația de eliminare finală a deșeurilor este menționată în SNGD și PNGD pentru lotul 2 și lotul 3, pentru care asocierea a depus o singură ofertă, contestatorul consideră că oferta SC ... în asociere cu ... trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate în cuprinsul contestației, contestatorul solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente pentru loturile 2 și 3 și obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de ... în asociere cu ... și continuarea procedurii având ca obiectiv semnarea contractului de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 - „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*", or în evaluarea ofertelor, aceasta avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*", însă după cum a arătat anterior oferta clasată pe locul 1 nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi admisibilă „*Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă*", așa cum dispune art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cheltuielile de soluționare, contestatorul menționează că le va depune până la data pronunțării deciziei de către CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la studierea dosarului achiziției publice, după ce acesta va fi transmis la CNSC de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la

contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă, având în vedere următoarele argumente:

Referitor la motivul I, respectiv oferta declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3 are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețul estimat și în raport cu serviciile care urmează a fi prestate, autoritatea contractantă consideră că nu trebuie să solicite clarificări de la ofertantul desemna câștigător, atâta timp cât prețurile ofertate în catalogul electronic SEAP de către alți agenți economici pentru asemenea servicii pornesc de la valoarea de 2,5 lei/kg (sau chiar mai scăzute), pe de o parte, iar pe de altă parte oferta contestatorului depășește valoarea ofertantului desemnat câștigător raportat la criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că Legea nr. 98/2016 nu mai impune un prag valoric în funcție de care este obligată să solicite clarificări privind prețul scăzut ofertat de un operatorul economic, astfel cum recunoaște și contestatorul.

Referitor la motivele 2-9, autoritatea contractantă consideră contestația operatorului economic ca tardiv introdusă, având în vedere că acesta a luat la cunoștință despre faptul că oferta asocierii SC ... - SC ... a fost declarata conformă în 15.05.2017, dată la care s-a finalizat etapa de evaluare tehnică în SEAP și în același timp s-au publicat procesele verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice.

Având in vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 în vigoare la acea dată, autoritatea contractantă consideră că termenul de 5 zile în care ... putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei notificări prealabile începea să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv 16.05.2017, urmând a se împlini în data de 20.05.2017, deci cu mai bine de un an și ceva în urmă, astfel încât solicită admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fond, respingerea acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă invocă o decizie a Consiliului într-o speță similară:

"Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că societatea contestatoare a cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată neconformă încă din data de 27.06.2018.

Astfel, după acest nou rezultat, daca ar fi fost nemulțumită de decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris publicat în SEAP, așa cum impun dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Ori, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, respectiva decizie, prin care autoritatea a declarat oferta sa ca fiind neconformă, informație despre care a avut cunoștință în data de 27.06.2018, este evident că înaintarea contestației nr..... la Consiliu în data de 18.07.2018 este un demers tardiv, ultimul termen legal fiind 09.07.2018.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii nr...../06.07.2018 și comunicarea nr...../06.07.2018,

deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale este evident decizia autorității privind evaluarea propunerii tehnice, postată în SEAP în data de 27.06.2018, respectiv împotriva stabilirii neconformității ofertei sale. ....

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține aceeași mențiune de respingere ca neconformă a ofertei (în cazul de față raportul procedurii nr.... /06.07.2018 și comunicarea nr.../06.07.2018), operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din diverse procese-verbale aduse la cunoștință operatorilor economici, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv raportul procedurii, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen.

Referitor la alegațiile SC.....SRL, respectiv: "neștiind care au fost motivele concrete de respingere a ofertei noastre, am fost puși în imposibilitatea de a ataca această decizie, acest lucru fiind posibil doar începând cu data de 12.07.2018(...), Consiliul le respinge ca neîntemeiate, întrucât legiuitorul, prin dispozițiile art. 2 alin (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completări, a stabilit faptul că "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante..", decizia de respingere ca neconformă, postată în SEAP (procedura de achiziție desfășurându-se online), în accepțiunea normei legale citate, fiind un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștință contestatoarei în data de 27.06.2018".

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune dovada cheltuielilor de soluționare efectuate, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, constând în factura fiscală nr. SCA 3378/03.08.2018 și extrasul de cont din data de 13.08.2018.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dovada postării în SEAP a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum a susținut în punctul de vedere nr. 7570/07.08.2018 și să precizeze stadiul procedurii de atribuire, pentru loturile 2 și 3, având în vedere anunțul de atribuire nr. ..., publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ....

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care

Având în vedere prevederile art. 14-15 Cod Civil, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, întrucât interesul acestei societăți nu este legitim.

În opinia autorității contractante, simplul fapt că oferta a fost declarată necâștigătoare nu poate conduce la ideea că ofertantul contestator a fost neîndreptățit în procesul de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată acțiunea contestatorului, deoarece argumentele pe care le aduce nu se circumscriu criteriului procedurii „prețul cel mai scăzut".

Din considerentele contestației formulate, autoritatea contractantă precizează că ... dorește să impună un alt criteriu în stabilirea ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că societatea contestatoare nu arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului oferit, dublu sau triplu față de prețurile practicate pe piață. În acest sens, autoritatea contractantă anexează oferte din SEAP cu prețul actual al pieței.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a avut în vedere respectarea principiilor economicității resurselor și eficienței cheltuirii banului public.

Referitor la nerespectarea condițiilor legale de funcționare (lipsa autorizațiilor, lipsa avizelor sanitare, de mediu) și, implicit, a OMS 1226/2012 a ofertantului câștigător, astfel cum au fost menționate de către contestator, autoritatea contractantă invocă autorizația integrată de mediu nr. 64/03.01.2012, din care reiese Categoria de activități conform anexei 1 din OUG nr. 152/2005 - 5.1 - Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase având o capacitate mai mare de 10 t/zi.

De asemenea, autoritatea contractantă transmite un centralizator al cantităților de deșeuri periculoase rezultate în urma desfășurării activității medicale, precizând că din acesta rezultă că la o frecvență de 3 transporturi/săptămână (12 pe lună), rezultă o cantitate maximă de 77.41 kg (luna mai anul curent)/ transport din toate cele 3 puncte de lucru ale institutului, ceea ce face, în opinia sa, transportul acestei cantități cu un mijloc de transport corespunzător cantității colectate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la data de 01.08.2018, ora 9.00, a fost semnat acordul cadru nr. 117 și contractul subsecvent.

Autoritatea contractantă menționează că la data de 02.08.2018 a luat la cunoștință de contestația nr. 7445, aceasta fiind comunicată prin fax la data de 01.08.2018, ora 17.54, după terminarea orelor de program, respectiv ora 15.30.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la încheierea acordului cadru s-a luat în considerare necesitatea prestării de servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere; neutralizare deșeuri medicale periculoase; neutralizare deșeuri de origine animală, pentru funcționarea normală a activității institutului.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației înaintată de ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul solicită Consiliului să observe că actul administrativ atacat prin contestație este

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, raportul procedurii nr. 7265/27.07.2018, întocmit tot în data de 27.07.2018, demonstrează că oferta ... este câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Contestatorul susține că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP, deci nu avea posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul acestuia anterior studierii dosarului achiziției publice, or în acest caz nu poate fi pusă în discuție tardivitatea contestației sale.

Prin urmare, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, 27.07.2018, contestația ce face obiectul dosarului nr. ... fiind depusă pe data de 01.08.2018, în termenul legal de 5 zile de la comunicare (prin fax și poștă cu recomandată), conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca fiind neîntemeiată.

<u>În ceea ce privește interesul în formularea contestației</u>, contrar susținerilor autorității contractante exprimate prin adresa nr. 8300/03.08.2018, contestatorul menționează că interesul său este legitim, fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și vizează anularea de către autoritatea contractantă a actului vătămător, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, prin care a fost informat că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului-administrativ art. 1. – *"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public".*

În aceeași lege, se găsește și definiția interesului legitim privat și public la art. 2 lit. p) și lit. r) - interes legitim privat - *posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat*; interes legitim public - *interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice*.

Astfel, contestatorul arată că interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii într-un termen de aproximativ 1 an, după ce societatea sa a făcut numeroase sesizări atât la autoritatea contractantă, cât și la ANAP.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante creează o situație cu consecințe de ordin financiar asupra societății sale, în calitate de participant în cadrul procedurii cu o ofertă admisibilă, conform cerințelor documentației de atribuire.

Motivul nr. 1

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, deși a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prețul estimat de autoritatea contractantă și în raport cu serviciile care urmează a se presta, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a se putea determina de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, că prețul ofertat este corect, contestatorul precizează că ofertantul câștigător trebuia să prezinte o analiză de preț detaliată care să evidențieze toate categoriile de costuri necesare funcționării, fiind totodată necesar a se indica aceste costuri, astfel încât să se permită verificarea de către comisia de evaluare, Consiliu, Curtea de Apel și orice alt organism implicat direct sau indirect în derularea procedurii de atribuire, categoriile de costuri prevăzute și valoarea acestora. Câtă vreme participă într-o procedură de atribuire, orice ofertant trebuie să fie în măsură să prezinte informații concludente, însoțite de documente justificative care să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat.

Nu se poate declara o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut admisibilă, dacă nu se pot prezenta justificări ale elementelor ofertate, respectiv costuri cu mijloace de transport, utilaje, salarii, impozite, asigurări, oferte de preț, facturi, contracte de închiriere/subînchiriere sau analize de preț.

Cât privește prezentarea analizelor de preț pentru mijloace de transport, transportul fiind una dintre activitățile contractului, contestatorul consideră că este necesar să se indice toate categoriile de costuri necesare pentru funcționarea acestora, de tipul combustibil, amortizări, reparații, întreținere, asigurări, impozit etc., inclusiv documente în susținerea acestor elemente.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că prin Memoriul tehnic nr. 232/16.05.2017, SC ... în calitate de ofertant, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5562/16.05.2017 postată în SEAP prin trimiterea unui Tabel cu categoriile de cheltuieli, fără a anexa documente justificative.

De asemenea, contestatorul susține că justificarea serviciilor de transport din acest Memoriu Tehnic este eronată, calculul fiind efectuat pentru transportul deșeurilor de la ... (județ ...), nu de la ... (...).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8300/03.08.2018, face referire la respectarea principiului economicității resurselor și eficienței cheltuirii banului public, pentru a justifica desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei SC ..., fără a solicita documente care să demonstreze posibilitatea prestării serviciilor la prețul ofertat.

De asemenea, contestatorul mai arată că, Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 997/R/21.03.2018, a reținut că autoritatea contractantă are

obligația nu doar de a solicita justificarea prețului ofertat, ci și de a verifica răspunsurile primite. Verificarea poate presupune solicitări de informații de la furnizorul furnizorului ofertantului.

Curtea de Apel ... prin decizia nr. 444/28.02.2011, a reținut că verificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei nu trebuie să fie formală.

Noțiunea de justificare nu îmbracă un caracter formal, ci trebuie înțeleasă în sensul de dovedire, astfel cum a reținut Curtea de Apel ... în Decizia nr. 2954/10.09.2013.

Contestatorul arată că principiul "asumării răspunderii", prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, se aplică în sensul că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a-și identifica necesitățile, prin raportare la produsele pe care le achiziționează, având în vedere finalitatea derulării procedurii de atribuire, respectiv scopul pentru care respectivele produse sunt achiziționate, mai cu seamă că inițierea acestor proceduri trebuie să aibă în vedere organizarea și desfășurarea activității în conformitate cu exigențele legale, or asupra unei astfel de oferte planează o prezumție de lipsă a garanțiilor privind executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că prin prisma prețului extrem de scăzut, nejustificat prin documente relevante, oferta SC ... trebuia declarată inacceptabilă pentru lotul 3, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 2

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, cu privire la nerespectarea prevederilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012 referitoare la metodele de eliminare a deșeurilor medicale.

În acest sens, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada că poate realiza și activitățile de eliminare a deșeurilor medicale prin decontaminare termică, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri.

Având în vedere că întreaga propunere tehnică a ofertantului ... se referă la metoda incinerării, fiind autorizat pentru eliminarea deșeurilor periculoase numai prin incinerare, conform autorizației de mediu nr. 64/03.01.2012, iar asociatul SC ... este declarat doar pentru partea de transport a deșeurilor medicale, nefiind declarat niciun subcontractant/asociat care să presteze activitatea de decontaminare termică urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă pentru lotul 2, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 3

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, cu privire la lipsa dovezii că deține documentul emis de ARR care să

ateste că poate efectua transport de mărfuri periculoase, act solicitat prin documentația de atribuire.

În cazul neîndeplinirii cerinței obligatorii impuse de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că oferta prezentată de SC ... în asociere cu ...
trebuia declarată inacceptabilă pentru lotul 2 și 3, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 4

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, având în vedere că propunerea tehnică formulată în numele asocierii ... și ... a avut valabilitate doar până la data de 01.06.2017, fără să fi fost prelungită.

În cazul neprelungirii ofertei (refuzul de prelungire a ofertei), în opinia contestatorului, sancțiunea care trebuie aplicată de autoritatea contractantă potrivit legii, nu poate fi decât respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru lotul 2 și 3, potrivit art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 5

Contestatorul înțelege să renunțe la acest motiv din contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 05.09.2018.

Motivul nr. 6

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința tehnică obligatorie impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nu a depus dovezile solicitate pentru cei 4 (patru) șoferi declarați, cum că dețin Certificate de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă, cu privire la lotul 2 și lotul 3, pentru care asocierea a depus o singură ofertă.

Astfel, contestatorul consideră că oferta SC ... în asociere cu ..., trebuia declarată neconformă pentru lotul 2 și 3, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 7

Contestatorul înțelege să renunțe la acest motiv din contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 05.09.2018.

Motivul nr. 8

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, deoarece ofertantul a depus autorizația de mediu nr. 64/03.01.2012 doar pentru instalația de incinerare, fără a face dovada că va respecta prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, ceea ce înseamnă că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, fiind făcută o singură propunere tehnică pentru ambele loturi (2 și 3).

Faptul că ofertantul a depus autorizația de mediu nr. 64/2013 nu înseamnă că a respectat cerințele documentației de atribuire, aceasta fiind

eliberată de autoritățile competente numai pentru partea de eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase prin metoda incinerării.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține autorizație de mediu pentru a presta activitatea de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică și pentru eliminarea deșeurilor decontaminate termic, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și nici nu a declarat în procedură un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract, drept pentru care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivul nr. 9

Contestatorul își menține considerațiile din contestație cu privire la oferta SC ... în asociere cu SC ..., declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința tehnică obligatorie impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nu a depus dovezi din care să reiasă că instalația de eliminare finală a deșeurilor este menționată în SNGD și PNGD pentru lotul 2 și lotul 3, pentru care asocierea a depus o singură ofertă, considerând astfel că oferta SC ... în asociere cu ... trebuia declarată neconformă pentru lotul 2 și 3, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate în cuprinsul contestației și rezumate prin concluziile scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7284/27.07.2018, și pe cale de consecință, anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente pentru loturile 2 și 3 și obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de ... în asociere cu ... și continuarea procedurii având ca obiectiv semnarea contractului de atribuire.

Contestatorul precizează că urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, în data de 05.09.2018, a observat că acordul de asociere din data de 01.03.2017 este semnat între SC ... și ... numai pentru lotul 2, nu și pentru lotul 3, or oferta asocierii a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2 și 3.

Totodată, contestatorul solicită Consiliul să observe că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8300/03.08.2018, arată că a semnat acordul-cadru nr. 117/01.08.2018, fără a respecta termenele de așteptare, conform art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 6 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației

privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel, contestatorul învederează faptul că data comunicării rezultatului procedurii a fost 27.07.2018 și data semnării acordului cadru a fost 01.08.2018, deci termenul pentru semnarea acordului cadru ar fi fost data de 02.08.2018, calculat conform art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Contestatorul arată că Legea nr. 101/2016 - Art. 58. (*1) Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.*

(2) Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri: (...) e) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a tergiversat finalizarea procedurii și încheierea acordului-cadru aproximativ 1 an, dar nu respectă termenul de așteptare de 6 zile pentru semnarea acestuia, motivând de o necesitate imperioasă pentru funcționarea normală a activității institutului.

De asemenea, contestatorul arată că cheltuielile de soluționare au fost depuse la Consiliu prin adresa nr. 4132/23.08.2018, factura nr. SCA 3378/03.08.2018 și extrasul de cont din data de 13.08.2018 reprezentând onorariul avocațial.

Totodată, contestatorul anexează în copie Memoriul Tehnic nr. 232/16.05.2017 aparținând asocierii ... şi ..., acordul de asociere și prima filă a raportului procedurii nr. 7265/27.07.2018 din care reiese data întocmirii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestator, solicitând Consiliului să țină cont că, prin criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, a avut în vedere respectarea principiilor economicității resurselor și eficienței cheltuirii banului public. Consecințele de ordin financiar ale contestatorului prin declararea ca necâștigătoare a ofertei au fost prevăzute odată cu depunerea documentației de atribuire și luarea la cunoștință a faptului că - prețul cel mai scăzut - este criteriul de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă se întreabă ce argumente ar putea prezenta în fața controalelor efectuate de către instituțiile abilitate, în speță Curtea de Conturi, în cazul atribuirii acordului cadru și declarării ca și câștigătoare a unei oferte clasată pe locul doi, încălcând astfel principiile antemenționate, atât timp cât oferta câștigătoare a avut un preț mult mai mic decât cel al contestatorului, iar

prețurile ofertate în catalogul electronic SEAP de către alți agenți economici pentru servicii similare pornesc de la valoarea de 2,5 lei/kg (sau chiar mai scăzute).

În opinia autorității contractante, atribuirea acordului cadru fără a ține cont de criteriul de atribuire ar fi creat consecințe vătămătoare de ordin financiar asupra banului public și nu ale intereselor financiare ale ofertanților declarați necâștigători, în speță contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. ... și consideră că acțiunea ofertantului este neîntemeiată pentru faptul că argumentele pe care le aduce nu se circumscriu criteriului procedurii „prețul cel mai scăzut". Autoritatea contractantă menționează că din considerentele contestației formulate reiese că ... dorește să impună un alt criteriu în stabilirea ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că ofertantul nu arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, din cauza prețului oferit, dublu sau triplu, față de prețurile practicate pe piață.

Totodată, autoritatea contractantă anexează acordul cadru nr. 117/01.08.2018 și contractul subsecvent nr. 1/01.08.2018 încheiat cu SC ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online a acordului cadru de servicii având ca obiect *"Servicii de: colectare, manipulare, transport și depozitare deșeuri menajere; neutralizare deșeuri medicale periculoase; neutralizare deșeuri de origine animală" - loturile 2 și 3*, cod CPV 90511000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Prin Decizia nr. 426/11.10.2017, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii ca urmare a faptului că *„pe parcursul procesului de evaluare s-au constatat erori sau omisiuni iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor"*, invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Decizia menționată a fost adusă la cunoștință ofertantului ... prin adresa de comunicare nr. 10919/11.10.2017.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru loturile 2 și 3, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a admis contestația;
- s-a anulat decizia nr. 426/11.10.2017 privind anularea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 2 și 3, precum și actele subsecvente acesteia;
- s-a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 și desemnarea ofertanților câștigători dintre

ofertele declarate admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a admis cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației și s-a obligat ... la plata sumei de 2.736,05 lei, potrivit facturii fiscale seria SCA nr. 3138/01.11.2017.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ..., soluționată prin hotărârea nr. 544/01.02.2018, prin care: "*Respinge cererea de suspendare ca lipsită de interes. Respinge plângerea ca nefondată. Obligă petenta să achite intimatei suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reduse de instanță. Definitivă. Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2018*".

În raportul procedurii nr. 7265/27.07.2018, pentru loturile 2 și 3, s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... și ..., precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... ca fiind câștigătoarea procedurii:

-pentru lotul 2, cu o propunere financiară de 173.352 lei fără TVA;

-pentru lotul 3, cu o propunere financiară de 9.727,20 lei fără TVA.

Potrivit anunțului de atribuire nr. ..., publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ..., procedura în cauză apare atribuită, fiind încheiate contractele:

- nr. 116/01.08.2018 cu ... ... SA, în valoare de 215.545,2 RON fără TVA;
- nr. 117/01.08.2018 cu ..., în valoare de 186.434,4 RON fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... - SC ..., pentru loturile 2 și 3, comunicată prin adresa nr. 7284/27.07.2018, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiilor invocate de autoritatea contractantă, astfel:

În ceea ce privește excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de ..., Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Verificând respectarea dispoziţiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de 01.08.2018, ... a transmis contestația nr. ...către CNSC, prin e-mail și poștă, iar autorității contractante prin fax.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8 alin. (1) "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului*

autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Astfel, luând în considerare că ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... - SC ..., pentru loturile 2 și 3, comunicată prin adresa nr. 7284/27.07.2018, despre care a luat la cunoştinţă la data de 27.07.2018, raportat la data formulării contestaţiei, respectiv 01.08.2018, Consiliul reţine că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat excepția tardivității contestației doar cu privire la motivele 2-9, învederând faptul că societatea contestatoare *"...a luat la cunoștință despre faptul că oferta asocierii SC ... - SC ... a fost declarata conformă în 15.05.2017, dată la care s-a finalizat etapa de evaluare tehnică în SEAP și în același timp s-au publicat procesele verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice..."*.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, deoarece aceasta nu a făcut dovada publicării în SEAP a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a propunerilor tehnice, deși acest lucru i-a fost solicitat în mod expres de către Consiliu prin adresa nr. ....

Prin urmare, Consiliul apreciază că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este comunicarea nr. 7284/27.07.2018, prin care a fost informat cu privire la numele câștigătorului, astfel că, raportat la această dată, contestația nr. ...a fost depusă cu respectarea termenelor impuse de legiuitor (art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016).

Referitor la excepţia lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. 7265/27.07.2018, Consiliul constată că oferta depusă de ..., pentru loturile nr. 2 și nr. 3 a fost desemnată admisibilă, situându-se pe locul al 2-lea în clasament.

În ceea ce priveşte interesul ... în formularea contestaţiei, Consiliul reţine că la data formulării contestației, respectiv 01.08.2018, interesul acestuia în cadrul procedurii în cauză a fost constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situaţia în care se constată, în urma reevaluării, că oferta declarată câştigătoare este inacceptabilă.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul reţine că, prin adresa nr. 4148/06.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36411/06.09.2018, ... a renunțat la motivele nr. 5 și nr. 7 din cuprinsul contestației formulate.

În consecință, Consiliul va analiza celelalte motive din cuprinsul contestației, respectiv:

1.ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, se reține în soluționare că autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ... și SC ... clarificări cu privire la prețul ofertat pentru lotul 3 prin adresa nr. 5562/17.05.2017, în baza dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece a considerat că acesta este neobișnuit de scăzut (49% din valoarea estimată).

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 232/16.05.2017, răspuns care de fapt reprezintă de fapt un memoriu tehnic, în care acesta detaliază fiecare categorie de cheltuieli în parte, efectuate cu: procesarea deșeurilor, transportul, forța de muncă, ambalajele și alte cheltuieli adiacente (utilități, servicii contabilitate, monitorizare), conformându-se astfel solicitării formulate de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator.

2. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că poate realiza și activitățile de eliminare a deșeurilor medicale prin decontaminare termică, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri, se reține în soluționare că potrivit art. 45 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012, *„Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt următoarele:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit".

Aceste aspecte sunt prevăzute totodată și în caietului de sarcini.

La Cap.II.1.1) Denumirea contractului, coroborat cu cerințele de la Anexa B a fișei de date "Informații privind loturile" - Obiectul contractului pentru lotul 2 constă în: *„Servicii de colectare, manipulare, transport și neutralizare deșeuri medicale periculoase.”*

Totodată, prin clarificarea nr. 3 publicată în SEAP la întrebarea unui operator economic, autoritatea contractantă a reafirmat faptul că

„deșeurile medicale periculoase și nepericuloase se vor elimina respectând prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012”. Prin urmare, operatorii economici erau obligați să respecte dispozițiile art. 45 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012, potrivit căruia eliminarea deșeurilor medicale (specifice lotului 2), se efectuează prin metodele sus menționate.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul câștigător, rezultă că pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, acesta a depus următoarele documente:

- acordul de asociere din care reiese că SC ... (35%) se va ocupa de partea de „colectare și transport deșeuri spitalicești”, iar SC ... (65%) este asociat pentru partea de „procesare și eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale și asigurarea ambalajelor necesare colectării”;
- autorizația integrată de mediu nr. 64/03.01.2012 privind instalația pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase din comuna ..., din care rezultă că ... este autorizat în ceea ce privește activitatea de incinerare a deșeurilor (spitalicești și industriale);
- autorizația de mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită, conform căreia SC ... este autorizat să efectueze colectarea și transportul deșeurilor spitalicești.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că lotul 2 are ca obiect „*servicii de colectare, manipulare, transport si neutralizare deseuri medicale periculoase”*, iar lotul 3 are ca obiect „*servicii de colectare, manipulare, transport si neutralizare deșeuri de origine animala”.*

Având în vedere faptul că potrivit caietului de sarcini, eliminarea cadavrelor animalelor de laborator care sunt utilizate în activități medicale se va realiza prin incinerare, în acest caz, dispozițiile art. 45 alin. (1) lit. a) din OMS nr. 1226/2012 sunt îndeplinite, această activitate fiind desfășurată prin intermediul instalației de incinerare sus menționată.

Tot prin incinerare, sunt eliminate și tipurile de deșeuri medicale de genul: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc., specifice lotului 2.

În ceea ce privește tipurile de deșeuri medicale pentru care metoda incinerării nu este permisă, respectiv deșeurile medicale periculoase – deșeurile infecțioase și înțepătoare – tăietoare, care de asemenea fac parte din obiectul lotului 2 (*servicii de colectare, manipulare, transport și neutralizare deșeuri medicale periculoase),* Consiliul constată că ofertantul câștigător nu a făcut dovada faptului că poate efectua eliminarea deșeurilor medicale prin decontaminare termică urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri.

Chiar în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „*In Propunerea Tehnica, ofertantul va face dovada procesarii urmatoarelor tipuri de deseuri:*

1. DESEURI INFECTIOASE cod 18 01 01 obiecte ascuţite (cu excepţia 18 01 03): deşeurile care conţin sau au venit în contact cu sânge ori cu alte fluide biologice, precum şi cu virusuri, bacterii, paraziţi şi/sau toxinele microorganismelor, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conţinut sânge sau alte fluide biologice, mănuşi, sonde şi alte materiale de unică folosinţă, comprese, pansamente şi alte materiale contaminate, pungi de material plastic pentru colectarea urinei, materiale de laborator folosite,*

scutece care provin de la pacienţi cu boli infecţioase, cadavre de animale rezultate în urma activităţilor de cercetare.

2. DESEURI INTEPATOARE-TAIETOARE, cod 18 01 03 deşeuri ale căror colectare şi eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecţiilor: ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu etc. de unică folosinţă, neîntrebuinţată sau cu termen de expirare depăşit, care nu a intrat în contact cu material potenţial infecţios. În situaţia în care deşeurile mai sus menţionate au intrat în contact cu material potenţial infecţios, inclusiv recipientele au conţinut vaccinuri, sunt considerate deşeuri infecţioase şi sunt incluse în categoria 18 01 03*. În situaţia în care obiectele ascuţite au intrat în contact cu substanţe/materiale periculoase sunt considerate deşeuri periculoase şi sunt incluse în categoria 18 01 06*".*

Or, astfel cum rezultă din documentele depuse, asocierea SC ... - SC ... nu a făcut dovada că poate desfășura activitatea de eliminare a deșeurilor medicale și prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de depozitarea acestora, așa cum prevăd dispozițiile ordinului sus menționat, precizat în mod expres și de autoritate în documentația de atribuire, ci numai cu privire la incinerare, efectuată prin instalația pentru eliminarea deșeurilor periculoase din comuna ....

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator, ofertantul câștigător nefăcând dovada, prin oferta tehnică depusă, periculoase prin metoda de decontaminare termică urmată de depozitare potrivit dispozițiilor legale și prevederilor din documentația de atribuire. Pentru acest fapt, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări privind acest aspect.

3. În ceea ce privește critica privind faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat dovada de la autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din OMTI nr. 980/2011.

Se reține în soluționare că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte *„Dovada de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte calitatea de operator de transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din OMTI 980/2011 (....) ".*

Asocierea ... - ... a prezentat adresa nr. 849/23.03.2015 și adresa cu număr ilizibil din data de 10.04.2015, emise de Autoritatea Rutieră Română, prin care i se aduce la cunoștință asociatului SC ... faptul că autoutilitarele frigorifice cu masa maximă de 3,5 tone sunt exceptate de la obținerea licenței comunitare necesară pentru operatorul de transport.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 11 lit. c) din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, potrivit cărora *„în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (5) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1.071/2009, prevederile privind accesul la ocupaţia de operator de transport nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în următoarele tipuri de transport rutier naţional: (….) c) transportul de mărfuri cu autovehicule a căror*

masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depăşeşte 3,5 tone".

Prin urmare, în situația în care autovehicolele care transportă deșeuri periculoase, prezentate de asociatul SC ... nu depășesc 3,5 tone, acestea nu necesită o astfel de autorizație, cele prezentate de către acesta în propunerea tehnică având masa totală sub acest nivel:

- Fiat Doblo – 2.170 kg;
- Citroen Jumper – 3.500 kg,
- Dacia Logan – 1.990 kg;
- Fiat Ducato – 3.500 kg.

Mai mult decât atât, se reține că în referatele tehnice care însoțesc aceste autovehicole de tip utilitar se specifică faptul că acestea „sunt special amenajate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală".

Prin urmare, având în vedere faptul că pentru efectuarea transportului cu astfel de autoutilitare, conform legislației, nu este decesară deținerea unei licențe ARR, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

4. Referitor la critica contestatorului vizând neprelungirea valabilității ofertei depusă de ... - ..., Consiliul are în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/21016, *„(3) (...) Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă".*

Se reține că autoritatea contractantă a efectuat acest demers legal în legătură cu oferta depusă de asocierea ... - ..., solicitând prelungirea valabilității propunerii financiare, acesta retransmițând formularele de ofertă (pentru loturile 2 și 3) în data de 05.07.2018 și, prin urmare, nu există temei legal de respingere ca inacceptabilă a ofertei câștigătoare, așa cum eronat susține contestatorul.

Este demn de menționat și faptul că autoritatea contractantă a menționat acest lucru atât în procesul verbal de evaluare nr. 6576/05.07.2018, cât și în raportul procedurii nr. 7265/27.07.2018.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică formulată de ..., cu atât mai mult cu cât exact același demers a fost întreprins de autoritate și cu privire la oferta sa.

5. Cât privește criticile contestatorului legate de șoferii pentru autoutilitare, propuși de către ofertantul câștigător, se reține în soluționare că:

Potrivit cerinței din caietul de sarcini, *„conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală".*

De asemenea, la întrebarea unui operator economic privind acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că *dovezile care trebuie prezentate pentru conducătorii auto sunt certificatul ADR și dovada absolvirii unui curs de noțiuni fundamentale de igienă.*

Din dovezile prezentate în acest sens de asocierea câștigătoare, se reține că au fost depuse pentru șoferi Certificate emise de ADR – adică autoritatea (din cadrul ARR) care reglementează transportul de mărfuri periculoase, acestea fiind eliberate în mod special pentru acest gen de activitate, numai ca urmare a efectuării unor cursuri de specialitate și susținerii unui examen de verificare a cunoștințelor, acestea incluzând și informații legate de transportul deșeurilor periculoase.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

6. Cât privește ultima critică formulată de către ..., se reține în soluționare că în propunerea tehnică depusă de către ofertantul câștigător se precizează faptul că instalația de eliminare finală a deșeurilor este menționată în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, elaborate de autoritățile în domeniu potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 1226/2012, așa cum se solicitase în caietul de sarcini, critica urmând a fi respinsă.

Consiliul reține ca un aspect relevant, faptul că autoritatea contractantă a semnat acordul-cadru nr. 117 în data de 01.08.2018.

Se reține că potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, *„În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de aşteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de: „b) 6 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanţii/candidaţii interesaţi, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.*

Având în vedere faptul că data comunicării rezultatului procedurii către ofertantul câștigător a fost 27.07.2018, iar data semnării acordului - cadru a fost 01.08.2018, rezultă că dispozițiile legale sus menționate nu au fost respectate de autoritatea contractantă, deoarece termenul prevăzut de textul de lege se împlinea în data de 02.08.2018.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul 2.

Va obliga autoritatea contractantă la anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... pentru lotul 2; va dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului câștigător cu privire la îndeplinirea cerinței privind decontaminarea deșeurilor medicale urmată de depozitare pentru lotul 2, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la lotul 3 și celelalte critici cu privire la lotul 2.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) din codul de procedură civilă, va admite în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații; va dispune obligarea autorității contractante către ... a sumei de 1.000 lei, din totalul de 2.749,26 lei fără TVA, dovedite prin factura fiscală seria SCA nr. 3379/03.08.2018.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației ..., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... pentru lotul 2.

Dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului câștigător cu privire la îndeplinirea cerinței privind decontaminarea deșeurilor medicale urmată de depozitare pentru lotul 2, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la lotul 3 și celelalte critici cu privire la lotul 2.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) din codul de procedură civilă, admite în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Dispune obligarea autorității contractante către ... a sumei de 1.000 lei, din totalul de 2.749,26 lei fără TVA, dovedite prin factura fiscală seria SCA nr. 3379/03.08.2018.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 27 (douăzecișișapte) pagini.