CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1033/01.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16602/01.06.2016, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în …, … nr. …, sectorul …, CUI RO …, număr de înregistrare în registrul comerţului …, reprezentată legal prin administrator …, privind procedura de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuţie lucrări şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiţii: Sală de educaţie fizică şcolară – Şcoala Generală nr. 28, str. Aleea Circului nr. 1, sector 2, Bucureşti”*, de către ..., cu sediul în …, … nr. ..., bloc …, tronson …, sectorul …, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei, este incorectă, întrucât acesta a respectat în totalitate rigorile impuse prin documentaţia de atribuire.

În opinia sa, contestatorul apreciază că motivul pentru care autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, constituie o încălcare a prevederilor legale, iar încadrarea în art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, este eronată, şi nu poate constitui un motiv justificat de respingere a ofertei, încercându-se astfel să se creeze circumstanţe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că doar în situaţia în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat noi clarificări sau, potrivit art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, i-ar fi solicitat simpla corectare a numelui expertului …, iar societatea sa nu ar fi dat curs solicitărilor de clarificări sau nu şi-ar fi asumat viciul de formă în ceea ce priveşte titulatura dată expertului, oferta sa ar fi putut fi considerată neconformă de către autoritatea contractantă.

Or, în lipsa acestor demersuri din partea autorităţii contractante, decizia de anulare a procedurii de atribuire apare ca fiind excesivă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa.

Procedând la soluţionarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că: „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)”.

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că „(10) Sesizarea Consiliului sau instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Constatând că S.C. ... S.R.L. nu a ataşat la contestaţia nr. 1033/01.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16602/01.06.2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 16787/1161/C7/02.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând cu cea următoare primirii solicitării, în copie, documentele menţionate anterior.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr.

16787/1161/C7/02.06.2016 şi nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantpă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau conseciunile (...)”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în …, … nr. …, sectorul …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în …, … nr. …, bloc …, tronson …, sectorul …, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 3 (trei) pagini.