



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1285/C5/1180

Data: 16.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 14.05.2021, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25138/14.05.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, din ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru al ... SRL, din comuna ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare rețea de iluminat public în ..., județul Olt”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1. în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

... SRL, prin contestație, a solicitat Consiliului să dispună „suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 1364/C5/1180 din data de 20.05.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

... SRL a prezentat fiecare aspect ce dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității contractante.

În primul rând, autoritatea ar trebui să fie obligată să lămurească o serie de aspecte, respectiv:

1. Funcționarea aparatelor la fluctuații de tensiune 90-305 Vca

În proiectul tehnic, la pagina 14, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (\pm 10\%) \text{ V.c.a.}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, în fișa tehnică autoritatea contractantă impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”.

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016.

Conform art. 25 alin (1) din acest standard „În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de $\pm 10\%$ din tensiunea nominală”.

Plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 Vca, astfel că, cerința este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. Autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă că societatea sa este obligată să producă aparate de iluminat care să funcționeze la tensiuni care sunt în afara standardelor naționale și internaționale.

O altă critică formulată de ... SRL privește faptul că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, la punctul 1.1, 1.2, 1.3, se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele, atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201 - 1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată, comercializat în România pentru iluminatul stradal, nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru

rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, contestatoarea indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

... SRL consideră că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofereze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de aceste aspecte, ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței, care este eronată și restrictivă, sau să dispună reformularea în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, trat UV și rezistență la impact IK (...)”.

3. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 se solicită „Compartimentul accesoriei electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.

Întrebarea este de ce este relevant pentru autoritatea contractantă ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte. Mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesoriei electrice trebuie să se intervină fără unelte. Este clar că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/ un anumit producător.

De asemenea, ... SRL întreabă retoric de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesoriei. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină

la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul, care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului, în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Față de aceste aspecte, ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare întrucât favorizează anumiți ofertanți. Din maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

4. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită fără nicio justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED, acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat, sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic”, anumiți polimeri, care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată, în mod natural, prin intermediul curenților de aer creați, structura unui radiator fiind special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărire care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc.), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la

corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasărilor, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi, cu tehnologii vechi, care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje, prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt, cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan, fără striatii, va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

O dovadă clară a faptului că murdăria segăsește și pe corpurile de iluminat fără striatii/decupaje, este cel mai corect evidențiată prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striatii, plane. Pe acestea pasărilor stau comod și de obicei își fac cuib.

... SRL consideră că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasărilor și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale.

6. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, fără a menționa care este culoarea alternativă. Autoritatea contractantă trebuie obligată să furnizeze toate informațiile necesare pentru a se putea face o ofertă reală. În acest context, trebuie să comunice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu putem face o ofertă corectă.

7. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

Probabil autoritatea, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul

solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat.

... SRL a învederat faptul că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Autoarea contestației consideră că în măsura în care se insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2-3cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10 m, unde este lampa cu bulă.

Cerința este restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Având în vedere această cerință, ... SRL invocă încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc., se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, ... SRL solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilire a poziției orizontale prin nivelă.

8. Autoritatea nu a pus la dispoziție categoriile de drum, tipurile de AIL, precum și distanțele între stâlpi, înălțimea până la aparatul de iluminat, retragerea stâlpului de la marginea drumului, lățimea străzii și numărul benzilor de circulație pe sens. Față de acest aspect, ... SRL consideră că este necesar să i se comunice aceste informații.

9. Autoritatea contractantă nu a specificat care este gradul de echipare al modulului de comandă și control și care sunt senzorii, parametrii care trebuie măsurați. Față de cele de mai sus, ... SRL consideră că este necesar să i se comunice aceste informații.

10. Autoritatea nu a specificat dacă pentru iluminatul arhitectural și pentru cel festiv există un circuit de alimentare separat de cel stradal (și să demonstreze prezența acestuia pentru a putea fi comandat separat). În cazul lipsei acestui circuit separat, ... SRL a solicitat eliminarea acestei cerințe și a menționat că iluminatul arhitectural și cel festiv nu fac obiectul acestui proiect, nefiind finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu.

11. În proiectul tehnic, la sistemul de dimming și telegestiune, autoritatea contractantă a folosit denumiri de produse, echipamente, mărci, etc., fără a menționa „sau echivalent”. Cu privire la acest aspect,

autoarea contestației a exemplificat „Contor AS3000”, care este o denumire comercială al unui echipament produs de HoneyWell Elster, astfel că autoritatea contractantă trebuie să elimine această cerință care face referire la un anumit producător, încălcându-se Legea nr. 98/2016.

12. Autoritatea ar trebui să definească care sunt parametrii tehnici și funcționali Esyscom, deoarece acesta este un software pentru control sisteme vehicule electrice, aplicații embeded, invertoare electrice și aplicații wireless BMS.

13. Autoritatea contractantă ar trebui să clarifice în ce constă dispecerizarea pentru sistemul de iluminat public specificat în fișa de date la pct. II.2.4 și cine pune la dispoziție echipamentul (calculator, tastatură, mouse, birou, scaun, etc.) folosit pentru monitorizarea sistemului de iluminat public prin telegestiune.

14. Autoritatea contractantă nu a menționat câte puncte de aprindere vor fi dotate cu sistem de telegestiune prin acest proiect. În acest context, trebuie să comunice care este numărul punctelor de aprindere, fără a cunoaște acest aspect nu putem face o ofertă corectă.

15. Referitor la „Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W”, solicitat prin documentația acestui proiect, acesta trebuie eliminat având în vedere că proiectul este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, deci aparatul anterior menționat nu este eligibil pe următoarele considerente:

Autoarea contestației a precizat că obiectul programului prin care se achiziționează aceste aparate de iluminat vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente, având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu LED, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de dimare/telegestiune care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții, iar orice abatere de la această regulă conduce la refuzul finanțării, sens în care autoritatea contractantă trebuie să plătească contractul de la bugetul propriu.

În situația în care autoritatea contractantă nu renunță la aceste aparate de iluminat, aceasta trebuie să îi indice în „Breviar de calcul luminotehnic”, unde sunt calculele luminotehnice ale produsului aparat de iluminat stradal „Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W”.

... SRL a menționat că această situație a fost reluată și în fișa tehnică nr. 6, unde autoritatea contractantă a solicitat: „Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60 W”. Noutatea și diferența între proiectul tehnic și fișa tehnică este dată de senzorul de mișcare și de acumulator.

... SRL consideră că din cauza faptului că acest aparat a fost introdus în grabă, doar pentru a accepta oferta celui care îl are, s-a omis

a se trece acest aparat în planșele cu situația proiectată elaborată, nu s-a mai menționat că aparatul trebuie să aibă și senzor de mișcare.

În același timp, se observă că autoritatea contractantă nu este interesată de acest aparat de iluminat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60 W, întrucât parametrii tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM.

În finalul contestației sale, ... SRL a exemplificat următoarele:

- gradul de protecție cerut este de IP65, flux luminos 150 lm/W, autoritatea contractantă nu mai este interesată de culoare, nici greutatea nu are un rol important așa cum are la celelalte aparate de iluminat, compartimentul optic nu are nicio importanță cum este, autoritatea contractantă nu mai este interesată de mentenanța acestuia, întrucât a renunțat la modul de deschidere și închidere a compartimentului accesorii;

- chiar dacă temperatura de funcționare pentru aparatele de iluminat din fișele tehnice 1, 2 și 3 trebuie să fie cuprinse între 40°C - 55°C, acest aparat, de ale cărei caracteristici autoritatea contractantă nu este interesată, poate să funcționeze doar în plaja de temperatură între -20°C și +55°C.

- tot la acest aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată nu se mai solicită „compartimentul optic să fie echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”; mai mult autoritatea contractantă trebuie să motiveze achiziția aparatului, întrucât la nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Ulterior, ... SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25383/17.05.2021, a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207187739/1 din 11.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 18.150,00 RON.

Prin adresa nr. 25539/1180/C5/18.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 25540/1180/C5/18.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să remită dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26062/19.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), autoritatea contractantă a remis punctul de vedere nr. 12014/19.05.201, împreună cu un set de documente probante.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de refacere a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prezentat următoarele argumente:

Referitor la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”, solicitarea este rămasă fără obiect, întrucât prin răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința și

anume: se reformulează cerința în fișa tehnică: „Domeniul tensiunii de alimentare 207 - 253 V.c.a”.

Referitor la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, la pct. 1.1, 1.2 și 1.3, se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată. (...) Față de cele de mai sus, vă rugăm să reformulați: Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, tratat UV și rezistență la impact IK (...)”, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea este, de asemenea, rămasă fără obiect, întrucât prin răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința și anume: se reformulează cerința în fișa tehnică, astfel: „Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, tratat UV”.

Referitor la cerința cu privire la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât aparatele de iluminat au o durată îndelungată de viață iar componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, aparatul de iluminat.

Astfel, cerințele în discuție sunt cerințe tehnice ce vizează facilitarea accesului pentru scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție.

Referitor la punctul 4 al contestației, privind cerința fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 3, prin care se solicită, fără nici o justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, autoritatea contractantă a învederat faptul că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât având în vedere specificul zonei de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

Referitor la fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, prin care se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea este rămasă fără obiect întrucât prin răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința și anume: „culoarea carcasei aparatului de iluminat este gri”.

Referitor la punctul 7 din contestație, că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca fiind neîntemeiată din următoarele motive:

Sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Referitor la punctul 8 din contestație, cu privire la faptul că nu a pus la dispoziție categoriile de drum, tipurile de AIL, precum și distanțele între stâlpi, înălțimea până la aparatul de iluminat, retragerea stâlpului de la marginea drumului, lățimea străzii și numărul benzilor de circulație pe sens, iar autoarea contestației a solicitat să i se comunice aceste informații, autoritatea contractantă a învederat faptul că în anexa 3 din Proiectul Tehnic nr. 28/2021, proiect pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, se regăsesc calculele luminotehnice cu toate date necesare pentru realizarea acestora de către fiecare ofertant în parte.

În ceea ce privește punctul 9 din contestație referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a specificat care este gradul de echipare al modulului de comandă și control și care sunt senzorii, parametrii care trebuie măsurați, sens în care ... SRL dorește comunicarea aceste informații, autoritatea contractantă a precizat că aceste informații se regăsesc în fișa tehnică pentru „Sistem de dimming și telegestiune” din caietul de sarcini pentru echipamente prevăzute în Proiectul Tehnic nr. 28/2021, proiect pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește punctul 10 din contestație, referitor la faptul că nu s-a specificat dacă pentru iluminatul arhitectural și pentru cel festiv există un circuit de alimentare separat de cel stradal și să demonstreze prezența acestuia pentru a putea fi comandat separat, în legătură cu care ... SRL dorește eliminarea cerinței, autoritatea contractantă a menționat că iluminatul arhitectural și cel festiv nu fac obiectul acestui proiect nefiind finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea este rămasă fără obiect, întrucât în răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, se specifică faptul că în acest moment nu există iluminat arhitectural sau festiv. În momentul în care se vor implementa aceste tipuri de iluminat se vor face cu circuite de alimentare separate față de cel stradal.

În ceea ce privește punctul 11 din contestație, referitor la faptul că în proiectul tehnic, la sistemul de dimming și telegestiune s-au folosit denumiri de produse, echipamente, mărci, etc., fără a menționa „sau echivalent”, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este rămasă fără obiect, întrucât în răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, specifică faptul că în documentația de atribuire, orice referire la un anumite denumiri de produse, echipamente, mărci, etc. se completează cu „sau echivalent”.

În ceea ce privește punctul 12 din contestație, referitor la faptul că ar trebui definiți parametri tehnici și funcționali Esyscom, deoarece acesta este un software pentru control sisteme vehicule electrice, aplicații embeded, invertoare electrice și aplicații wireless BMS, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este rămasă fără obiect, întrucât prin răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, a specificat faptul că parametri tehnici și funcționali ai modulului de comandă și control sunt cei ai produsului oferat. Fiecare ofertant își prezintă proprii parametri tehnici și funcționali. Se elimină astfel din fișa tehnică denumirea „Esyscom”.

În ceea ce privește punctul 13 din contestație, referitor la faptul că ar trebui clarificat în ce constă dispecerizarea pentru sistemul de iluminat public și cine pune la dispoziție echipamentul folosit pentru monitorizarea sistemului de iluminat public prin telegestiune, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este rămasă fără obiect, întrucât prin răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, autoritatea contractantă specifică faptul că echipamentul folosit pentru monitorizarea sistemului de iluminat prin telegestiune este pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul 14 din contestație, referitor la faptul că nu s-a menționat câte puncte de aprindere vor fi dotate cu sistem de telegestiune prin acest proiect, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este rămasă fără obiect, întrucât prin răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, a specificat faptul că numărul punctelor de aprindere care deserveșc străzile din prezentul proiect este de 15 buc.

În ceea ce privește punctul 15 din contestație, referitor la faptul că „Aparatul de iluminat LED cu panou fotovoltaic și camera de supraveghere 60W”, solicitate prin documentația acestui proiect, trebuie eliminat, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca fiind neîntemeiată și nerelevantă, dat fiind faptul că eligibilitatea și decontarea unei cheltuieli în cadrul unui program de finanțare privește strict autoritatea contractantă și nu ofertantul/executantul. Mai mult, astfel cum reiese și din răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021,

cheltuiala generată de aparatul de iluminat solicitat prin documentația de atribuire va fi suportată integral de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26234/20.05.2021, reprezentând dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 12061/20.05.2021, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 26595/21.05.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11926 din 18.05.2021, publicată la aceeași dată în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. SCN1085541/07.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, prin adresa nr. 27755/1180/C5/28.05.2021, să precizeze dacă înțelege să își mențină integral criticile prezentate în contestație la punctele 1 – 15.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 28191/31.05.2021, reprezentantul convențional al ... SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocațial în cuantum de 1.000 lei.

... SRL a răspuns solicitării din adresa nr. 27755/1180/C5/28.05.2021, prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28399/02.06.2021, prin care a informat cu privire la faptul că susține în continuare următoarele critici din contestație:

- critica nr. 3 referitoare la compartimentul accesorii electrice - în susținerea căreia s-a anexat extras din Decizia CNSC nr. 1014/C9/940/17.05.2021;

- critica nr. 4 referitoare la striatii și decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat;

- critica nr. 6 referitoare la bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat;

- critica nr. 8 referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție categoriile de drum, tipurile de AIL, precum și distanțele între stâlpi, înălțimea până la aparatul de iluminat, retragerea stâlpului de la marginea drumului, lățimea străzii și numărul benzilor de circulație pe sens;

- critica nr. 14 referitoare la aparatul de iluminat LED cu panou fotovoltaic.

În ceea ce privește restul criticilor, autoritatea a adoptat remedieri, contestatoarea precizând că nu le mai susține.

Prin adresa nr. 30374/1180/C5/11.06.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare rețea de iluminat public în ..., județul Olt”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN108554/07.05.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.05.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 905.829,62 RON.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale criticate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... SRL a fost admisă de către Consiliu, prin Încheierea nr. 1364/C5/1180 din data de 20.05.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207187739/1 din 11.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 18.150,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr și dată, înregistrată la Consiliu sub nr. 28.399/02.06.2021, contestatorul informează cu privire la faptul că, urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, va susține în continuare următoarele critici din contestația formulată, respectiv:

„- Critica nr. 3 referitoare la compartimentul accesorii electrice - în susținerea căreia atașăm un extras din Decizia CNSC nr. 1014/C9/940/17.05.2021

- Critica nr. 4 referitoare la striații și decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat

- Critica nr. 6 (Nota CNSC: în realitate critica 7), referitoare la bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat

- Critica nr. 8 referitoare la faptul că autoritatea nu a pus la dispoziție categoriile de drum, tipurile de AIL, precum și distanțele între stâlpi, înălțimea până la aparatul de iluminat, retragerea stâlpului de la marginea drumului, lățimea străzii și numărul benzilor de circulație pe sens

*- Critica nr. 14 (Nota CNSC: în realitate critica 15), referitoare la aparatul de iluminat LED cu panou fotovoltaic. **În ceea ce privește***

restul criticilor, autoritatea a adoptat remedieri, prin urmare nu le vom mai susține."

Consiliul ia act de renunțarea la criticile 1, 2, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13 și 14.

Critica de la **punctul 3** al contestației formulată de ... SRL privește cerința din Fișele tehnice 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat, prin care se solicită: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat" și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, **chiar dacă prin intermediul unor unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispensorul este lipit de carcasă."

Față de această cerință, autoarea contestației a susținut că, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

Mai mult, societatea contestatoare a susținut că, atât cutiile de puncte de aprindere, cât și cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se află pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări etc).

Față de realizarea mentenanței fără unelte, achizitoarea a susținut că, ținând seama de durata îndelungată de viață, de 100.000 ore, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat. Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat. Ori, o astfel de cerință nu se subscrie unor astfel de exigențe fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

„specificările tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Având în vedere argumentele părților, constatând că, prin modul de întocmire a primei condiții, sunt încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță **fără utilizare de unelte**. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, din Fișele tehnice 1, 2 și 3.

Referitor la **punctul 4** al contestației formulată de ... SRL privind faptul că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită fără nicio justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, Consiliul constată netemeinicia criticii.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivat de falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

În opinia contestatoarei fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior sunt afectate de murdărie.

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este prevăzută în fișele tehnice la punctul 1.10 și nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatoarea afirmă *„este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat”*, ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

În soluționare, Consiliul constată că și contestatorul confirmă prin contestație că aparatul de iluminat cu LED are nevoie de răcire pasivă/active iar singura metodă pentru a reduce temperatura este

atașarea unui radiator care poate fi mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator.

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca management termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*. Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În speță, autoritatea contractantă a definit specificația tehnică criticată prin aplicarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”*].

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*] și cea a art. 156 alin. (2) din lege *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*].

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților orașului ..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante potrivit cărora *„întrucât având în vedere specificul zonei de montaj (arbori înalți, cu coroana bogată) este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.”*

Referitor la **punctul 7** al contestației formulată de ... SRL privind faptul că în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, autoritatea contractantă solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante, respectiv, faptul că aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită acțiunii vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea bulei de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului în timpul intervenției.

Solicitarea bulei de nivel este expresia necesității autorității contractante iar necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acesta, sunt stabilite în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2

și art. 3 din HG nr. 395/2016). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă.

Referitor la **punctul 8** al contestației formulată de ... SRL privind faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție categoriile de drum, tipurile de AIL, precum și distanțele între stâlpi, înălțimea până la aparatul de iluminat, retragerea stâlpului de la marginea drumului, lățimea străzii și numărul benzilor de circulație pe sens, Consiliul o consideră neîntemeiată, având în vedere faptul că în anexa 3 din Proiectul Tehnic nr. 28/2021, proiect pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, se regăsesc calculele luminotehnice cu toate datele necesare pentru realizarea acestora de către fiecare ofertant în parte.

Referitor la **punctul 15** al contestației formulată de ... SRL privind *„Aparatul de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W”*, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticii, neputându-se pune la îndoială nevoia autorității contractante, raportat la procedura organizată. Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că pentru acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată au fost prevăzuți parametri tehnici și funcționali inferiori celor solicitați pentru celelalte aparate de iluminat LED, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este interesată de achiziționarea și a acestui aparat de iluminat.

Consiliul reține în soluționarea contestației și argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere, respectiv:

„eligibilitatea și decontarea unei cheltuieli în cadrul unui program de finanțare privește strict Autoritatea Contractantă și nu ofertantul/ executantul. Mai mult, astfel cum reiese și din răspunsul consolidat nr. 11926/18.05.2021, cheltuiala generată de aparatul de iluminat solicitat prin documentația de atribuire va fi suportată integral de către Autoritatea Contractantă.”

Din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată, Consiliul va respinge, ca nefondată solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Simona Elena Stoicuț, facturate cu factura seria SS nr. 114 din data de 25.05.2021 și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 700 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Simona Elena Stoicuț, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei (12 din 15 din criticile contestatoarei au fost întemeiate, respectiv unele remediate în mod direct de către autoritatea contractantă, iar altele apreciate ca fiind întemeiate de Consiliu). Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 700 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei, la suma de 700 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, critica admisă și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În considerarea celor evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația Va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins, ca nefondat, deoarece este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, procedura de atribuire fiind în prezent suspendată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, potrivit

considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere secundar, de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... a sumei de 700 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.