



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 501/C6/113

Data: 23.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2635/16.01.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de UAT, cu sediul în localitatea Iancu Jianu, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering pentru preșcolari și elevi din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza UAT, județul, în baza programului național „Masă Sănătoasă” pentru anul 2026, s-a solicitat admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal, disproporționat și discriminatoriu al cerințelor contestate, obligarea autorității contractante la și a modului de desfășurare a procedurii, cu eliminarea criteriilor și cerințelor nelegale, dar și continuarea procedurii ulterior modificării, fără anularea acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, SC SRL vizează caietul de sarcini, fișa de date și răspunsurile la clarificări care, în opinia sa, conțin cerințe nelegale, disproporționate și discriminatorii, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel:

1. Impunerea termoboxurilor cu funcție de încălzire-răcire și justificarea nelegală din clarificări:

Autoritatea contractantă impune utilizarea unor termoboxuri cu funcție de încălzire-răcire, justificând ulterior această cerință prin ipoteza defectării instalației frigorifice a autoutilitareii.

Această justificare este nelegală și nefondată, întrucât:

- cerințele tehnice trebuie raportate la condiții normale de operare, nu la scenarii ipotetice de avarie;
- în cazul defectării autoutilitareii frigorifice, legislația sanitar-veterinară și principiile HACCP impun oprirea transportului și retragerea produselor;
- menținerea lanțului termic poate fi asigurată legal prin cutii termice pasive avizate HACCP, care mențin temperatura de refrigerare minimum 4-6 ore;
- timpul său de transport până la destinație este sub 1 oră, ceea ce face această soluție suficientă și conformă;
- termoboxurile nu sunt mijloace de refrigerare primară;
- funcția de încălzire este nerelevantă pentru produse de tip sandwich și fruct.

Cerința este disproporționată și restrânge nejustificat concurența, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Utilizarea unui autovehicul cu propulsie integral electrică - criteriu de punctaj nejustificat:

Autoritatea contractantă precizează că autovehiculul electric reprezintă un criteriu de punctaj, nu o obligație.

Chiar și în această formă, criteriul este nelegal, întrucât tipul de propulsie al autovehiculului nu are relevanță asupra prestării serviciilor de catering sau asupra siguranței alimentare, atât timp cât transportul se realizează cu autovehicule autorizate sanitar-veterinar și DSP.

Introducerea unui criteriu de punctaj lipsit de legătură cu obiectul contractului creează un factor de departajare arbitrar, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 187-188 din Legea nr. 98/2016.

3. Solicitarea certificării ISO 50001:2018:

Certificarea ISO 50001 (management energetic) nu are legătură cu obiectul contractului - servicii de catering școlar - și nu influențează siguranța alimentară sau calitatea serviciului prestat.

Se încalcă art. 177 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

4. Impunerea existenței a 4 bucătari anterior atribuirii

Impunerea unui număr fix de bucătari, precum și condiționarea ca aceștia să fie angajați anterior datei publicării procedurii, reprezintă o cerință nelegală, disproporționată și restrictivă de concurență.

Menționează că pentru activitățile de feliere și preparare a sandvișurilor nu este necesară calificarea de bucătar, aceste operațiuni

fiind activități simple de asamblare, porționare și ambalare, care pot fi realizate de personal auxiliar instruit, cu respectarea normelor DSP și DSVSA.

Capacitatea operatorului economic se demonstrează prin autorizații legale, capacitate tehnică și logistică, angajament de disponibilitate a personalului, nu prin obligativitatea angajării efective a bucătarilor înainte de publicarea procedurii.

Menținerea acestei cerințe încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

5. Impunerea ambalării fructelor individual, tip FLOW PACK:

HG nr. 1171/2025 nu impune ambalare mecanizată individuală. Ambalarea manuală, conform normelor HACCP și DSVSA, este legală.

Se încalcă art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6. Impunerea obligatorie a ambalajelor secundare din hârtie reciclată:

Obligațiile privind ambalajele sunt deja reglementate de legislația de mediu. Transformarea acestora într-o cerință eliminatorie este nejustificată și discriminatorie.

Se încalcă art. 2 alin. (2) lit. b), c) și e) din Legea nr. 98/2016.

7. Solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, aflat în derulare de minimum 1 an anterior publicării procedurii, este o cerință nelegală, disproporționată și imposibil de îndeplinit

Documentația de atribuire impune prezentarea unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, contract care trebuie să fie în desfășurare de minimum 1 an, anterior depunerii ofertei.

Această cerință este nelegală, illogică și imposibil de îndeplinit, pentru următoarele motive esențiale:

- Deșeurile menționate în documentație sunt deșeuri care urmează să rezulte din executarea unui contract viitor, a cărui atribuire nu este încă stabilită la momentul publicării procedurii;
- Este contrar oricărei logici juridice și comerciale să se solicite existența unui contract anterior publicării procedurii pentru o activitate care depinde exclusiv de câștigarea respectivei proceduri de achiziție;
- Operatorul economic nu poate anticipa și nu poate contracta în mod legitim, înainte de atribuirea contractului, servicii de reciclare aferente unor deșeuri care nu există încă, nu se cunosc ca volum, nu se cunosc ca locație exactă, depind de executarea unui contract viitor și incert;
- Mai mult, deșeurile rezultate în urma consumului meniurilor la destinația livrării nu se află în gestiunea operatorului economic, ci în responsabilitatea beneficiarului (unitățile de învățământ), care are obligația legală de a avea propriile contracte de salubritate și reciclare pentru locațiile aflate în administrarea sa;
- Cerința analizată reprezintă, în realitate, o condiție de execuție a contractului, care poate fi îndeplinită numai ulterior atribuirii acestuia, și nu o cerință de calificare sau de participare;

- Impunerea existenței unui contract în derulare anterior publicării procedurii restrânge artificial concurența, favorizând exclusiv operatori economici care au avut anterior relații contractuale similare, fără legătură cu obiectul concret al achiziției.

Prin urmare, solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor, aflat în desfășurare de minimum 1 an anterior publicării procedurii, încalcă în mod evident dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), c) și d), precum și art. 165-167 din Legea nr. 98/2016 și trebuie eliminată din documentația de atribuire

8. Impunerea utilizării unei mașini de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK- specificație tehnică restrictivă și nelegală

Documentația de atribuire prevede în mod expres că ambalarea fructelor/legumelor trebuie să fie realizată *„cu o mașină specială de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK”*.

Această cerință este nelegală și restrictivă, întrucât:

- autoritatea contractantă nu se limitează la definirea rezultatului urmărit (ambalare individuală), ci impune explicit un anumit echipament tehnic, respectiv o mașină de tip FLOW PACK;
- niciun act normativ aplicabil Programului național „Masă Sănătoasă”, inclusiv HG nr. 1171/2025, legislația sanitar-veterinară sau normele DSP, nu impune utilizarea unei metode mecanizate de ambalare și nici deținerea unui echipament specific de tip FLOW PACK;
- ambalarea individuală a fructelor și legumelor poate fi realizată legal și conform HACCP și prin metode manuale, cu respectarea normelor de igienă, fără a afecta siguranța alimentară;
- siguranța alimentară este garantată prin autorizarea unității, procedurile HACCP, condițiile de igienă și ambalarea corespunzătoare, nu prin tipul utilajului utilizat pentru ambalare.

9. Lipsa publicării procedurii și a informațiilor despre ofertanți în SEAP. Necesitatea asigurării unei transparențe sporite pe parcursul desfășurării procedurii, în lipsa utilizării SEAP

Procedura de achiziție este derulată în afara platformei SEAP, cu depunerea ofertelor în plic la sediul autorității contractante, în cadrul unei proceduri proprii organizate potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, cu atât mai mult autoritatea contractantă are obligația de a asigura un nivel sporit de transparență pe parcursul desfășurării procedurii, astfel încât aceasta să nu se desfășoare într-un mod opac sau lipsit de verificabilitate pentru operatorii economici interesați.

Lipsa utilizării SEAP, coroborată cu depunerea ofertelor în plic fizic, inexistența unei ședințe publice de deschidere, lipsa informării ofertanților cu privire la etapele procedurii, comunicarea rezultatelor într-o formă minimală, creează aparența unei proceduri desfășurate fără garanții

suficiente de transparență, în contradicție cu principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere valoarea achiziției, proveniența fondurilor publice și interesul legitim al operatorilor economici de a participa în condiții de concurență reală, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la asigurarea unui grad sporit de transparență pe durata derulării procedurii, inclusiv prin:

- comunicarea clară și completă a rezultatului procedurii, cu indicarea criteriilor aplicate și a modului de evaluare;
- publicarea informațiilor relevante privind procedura și ofertanții participanți pe site-ul autorității contractante;
- adoptarea unor măsuri care să permită verificabilitatea procesului de evaluare, în lipsa instrumentelor oferite de SEAP.

Arată că, această solicitare nu vizează anularea procedurii, ci corectarea modului de desfășurare, astfel încât aceasta să respecte cerințele de transparență și tratament egal impuse de legislația achizițiilor publice.

În probațiune a depus înscrisuri.

UAT, prin adresa nr. 403/03.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 6840/03.02.2026, și erata comunicată cu adresa nr. 429/04.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 7273/04.02.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 178 alin. (1), art. 154 și art. 155 alin (1) și (6), art. 179 din Legea nr. 98/2016.

În contestație, contestatoarea afirmă că ar fi încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind interpretarea sa proprie, deoarece principiile stabilite prin lege oferă un cadru general de derulare a achizițiilor publice și nu sunt destinate a reglementa o situație specifică, respectiv situația de față prin care operatorul economic solicită eliminarea anumitor cerințe doar pentru că el nu le îndeplinește.

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Într-adevăr, prin specificațiile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini se solicită ca ofertanții să dispună de termoboxuri de volum minim de 178 l, cu funcție de rece/cald. Cerința a fost introdusă în documentația de atribuire pentru a putea preîntâmpina o situație de nerespectare a condițiilor de păstrare a pachetelor alimentare în cazul defectării unei mașini de transport, deoarece, din experiențele anterioare, defectarea mașinilor de transport și nerespectarea graficului de livrare au fost foarte frecvente. Menționează însă, că nu s-a impus ca aceste echipamente să fie în proprietatea ofertanților, ci doar aceștia trebuie să demonstreze dreptul de folosință a acestora, drept care poate fi dobândit prin închiriere, cesiune etc.

În cadrul contractului se vor livra zilnic un număr destul de mare de meniuri (488) ceea ce presupune că ofertanții trebuie să dispună de

echipamente care să asigure condiții optime de păstrare a meniurilor în așa măsură încât prestarea serviciilor să nu fie afectată de eventuale defecțiuni ale mijloacelor de transport/revizii programate sau accidentale ale acestora sau de condițiile meteo.

Precizează că funcția de încălzire este utilă în situația în care temperaturile exterioare scad sub zero grade, deci nicidecum nu se poate accepta cerința contestatoarei de a utiliza cutii termice pasive, deoarece nu se vor livra meniuri „refrigerate”, ci pachete alimentare care trebuie a fi condiționate la temperaturi optime de transport și servire, iar aceste temperaturi sunt peste zero grade.

În concluzie, funcția de răcire/încălzire este necesară pentru condiționarea pachetelor alimentare la temperatura optimă indiferent de condițiile meteo exterioare (vara cu temperaturi pozitive foarte mari sau iarna cu temperaturi exterioare sub limita de îngheț).

2. Cerința referitoare la utilizarea în transportul meniurilor a unui autovehicul electric, menționează că acest factor de evaluare reprezintă un element care punctează un nivel ridicat de protecție a mediului înconjurător.

Cadrul legal care obligă autoritățile contractante în utilizarea unor astfel de factori de evaluare, este Legea nr. 98/2016 la art. 187 alin. (4).

Suplimentar, aceste repere legate de protecția mediului sunt incluse și de principiul DNSH (Do No SignificantHarm - A Nu Dăuna Semnificativ) ce reprezintă un standard esențial european pentru proiectele finanțate, mai ales prin fonduri UE, care obligă organizațiile să se asigure că activitățile lor nu aduc un prejudiciu semnificativ celor șase obiective de mediu stabilite prin Taxonomia UE (schimbări climatice, apă, poluare, economie circulară, adaptare climatică, biodiversitate).

În plus, legislația în achiziții publice, ANEXA 2 indicată la alin. (6) art. 32 din HG nr. 395/2016 cuprinde la punctul 6 Alimentele, deci acestea fac parte din Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

Toate aceste elemente coroborate conduc la justificarea motivului pentru care unul dintre factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire este utilizarea unui vehicul cu propulsie electrică.

3. Cerința din documentația de atribuire privitoare la certificarea ISO 50001:2028 este strâns legată de protecția mediului. Nivelul scăzut al consumului de electricitate este în concordanță cu Principiul DNSH (Do No SignificantHarm - A Nu Dăuna Semnificativ). Având în vedere că la prepararea meniurilor se folosește o cantitate de energie considerabilă (combustibili pentru transportul materiei prime, utilaje specifice bucătăriilor etc.), implementarea unui sistem de management energetic conduce la servicii de calitate superioară și în conformitate cu tendințele actuale de mediu.

4. Pentru cerința referitoare la cei 4 bucătari, autoritatea contractantă precizează că nu se impune ca operatorii economici să aibă acest personal angajat anterior atribuirii, ci trebuie doar să facă dovada că la momentul derulării contractului pot asigura personalul respectiv. Aceste dovezi pot fi dar fără a se limita la: contracte de colaborare/declarații de disponibilitate/angajamente de participare/orice alt document care să asigure autoritatea contractantă că în derularea contractului, ofertantul declarat câștigător are suficient personal.

Astfel, achizitoarea prezintă câteva dintre atribuțiile minime din Fișa postului de bucătar, precum și fragment din răspunsul la clarificări, considerând că capătul de cerere este rămas fără obiect.

Se mai precizează la acest punct că HG nr. 1171/2025 nu impune ambalare mecanizată individuală și că ambalarea manuală este acceptată conform normelor HACCP și DSVSA, însă tocmai din acest raționament s-a procedat la stabilirea factorului de evaluare cu privire la deținerea mașinii de ambalat tip FLOW PACK, deținerea nu este obligatorie, însă ofertanții care dețin o astfel de mașină vor primi punctaj suplimentar, deoarece ambalarea mecanizată vine la pachet cu o siguranță suplimentară în ceea ce privește contaminarea posibilă în cazul ambalării manuale.

Susține că, în caietul de sarcini a precizat clar acest aspect, considerând că această condiție nu este eliminatorie, ci reprezintă doar un criteriu de departajare a ofertelor, ofertanții care nu dețin o astfel de mașină de ambalat fructe nu vor primi punctaj la acest factor de evaluare însă nu vor fi descalificați așa cum eronat lasă să se înțeleagă în contestație.

6. Prin utilizarea acestui factor de evaluare pentru ambalajul produs integral din hârtie reciclată, în documentația de atribuire, a dorit să respecte principiul DNSH enunțat anterior, acesta fiind inclus și în cadrul factorilor de evaluare cu aspect de mediu precizați de art. 187 alin (4) Legea nr. 98/2016.

Utilizarea unor ambalaje din hârtie reciclată are legătură directă cu obiectul contractului, deoarece pachetele alimentare se livrează în pungi de hârtie. Într-adevăr, ambalajele care nu sunt biodegradabile sunt mai ieftine și pot asigura operatorilor economici un profit mai mare, dar scopul prezentei achiziții este de a obține servicii de calitate și în conformitate cu normele legale și tendințele actuale de protecția mediului.

7. Referitor la cerința privind contractul de colectare a deșeurilor valabil la acest moment, menționată în documentația de atribuire, cu vechime de minim 1 an în derularea acestuia, menționează că această colectare a deșeurilor rezultate ca urmare a prestării serviciilor de catering este impusă de HG nr. 1171/2025. Cerința a fost introdusă, pentru ca toți participanții la procedură la momentul atribuirii contractului să poată colecta deșeurile rezultate ca urmare a livrării pachetelor alimentare, încă din prima zi, pentru a putea preveni o aglomerare a deșeurilor rezultate și evitarea apariției unor focare epidemiologice în incinta unității de învățământ.

Mai mult, operatorii economici care prestează în mod obișnuit astfel de servicii pe piață, sunt obligați de lege să încheie contractele respective, și nu vede de ce ar fi o problemă cu această cerință decât dacă operatorul respectiv nu a respectat legea.

Bineînțeles, pentru unitățile nou înființate sau cu vechime mai mică de un an pe piață, se acceptă ca acest contract să fie mai nou de un an, condiția fiind ca la momentul depunerii ofertei, ofertantul să demonstreze că în derularea activității sale îndeplinește cerința de colectarea deșeurilor rezultate ca urmare a prestării serviciilor de catering.

8. Pentru acest punct, autoritatea contractantă menționează că justificările sunt prezentate deja justificările la punctul 4, precizând suplimentare că rezultatul urmărit nu este „*ambalare individuală*”, aceasta este o condiție de la sine înțeles, rezultatul urmărit este acela de preîntâmpina o posibilă îmbolnăvire a copiilor cu diverși agenți patogeni rezultați din ambalarea manuală care nu este atât de sigură că ambalarea mecanizată în condiții de igienă strictă în interiorul unei mașini automate.

9. Referitor la nepublicarea procedurii de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă reamintește cadrul legal aplicabil în derularea procedurii, cadru legal menționat în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date de achiziții.

În concluzie, UAT evidențiază câteva aspecte:

- necunoașterea legislației aplicabilă achizițiilor publice face ca unii operatori economici să abuzeze de posibilitatea legală de a contesta o procedură;
- prin cerința de a elimina din factorii de evaluare și cerințele din documentația de atribuire, se încearcă o diminuare a calității serviciilor ce urmează să fie prestate doar cu scopul ca anumiți operatori economici să participe la proceduri și să ofere servicii cu o calitate îndoielnică.

UAT, prin adresa nr. 430/04.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 8172/09.02.2026, a transmis dosarul achiziției în format electronic.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 23.205,38 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212049013/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4511/26.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UAT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering pentru preșcolari și elevi din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza UAT, județul, în baza programului național „Masă Sănătoasă” pentru anul 2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.160.268,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia reclamă conținutul documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia, solicitând modificarea acesteia.

În ceea ce privește conținutul acestei documentații, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, Consiliul reține că prima observație, respectiv cea de la pct. 1, se referă la cerința privind „*Impunerea termoboxurilor cu funcție de încălzire-răcire*”.

Referitor la această cerință, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 5 - *Condiții pentru transport și distribuție*, pag. 8, se solicită, printre altele, următoarele:

„Pentru transportul pachetelor alimentare se vor asigura termoboxuri cu funcție de răcire/încălzire, minim patru bucăți fiecare cu un volum minim de 178 L”.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației susține că impunerea acestei cerințe este nelegală și nefondată, întrucât:

„- cerințele tehnice trebuie raportate la condiții normale de operare, nu la scenarii ipotetice de avarie;

- în cazul defectării autoutilitarelor frigorifice, legislația sanitar-veterinară și principiile HACCP impun oprirea transportului și retragerea produselor;

- menținerea lanțului termic poate fi asigurată legal prin cutii termice pasive avizate HACCP, care mențin temperatura de refrigerare minimum 4-6 ore;

- timpul nostru de transport până la destinație este sub 1 oră, ceea ce face această soluție suficientă și conformă;

- termoboxurile nu sunt mijloace de refrigerare primară;

- funcția de încălzire este nerelevantă pentru produse de tip sandwich și fruct”, afirmând că cerința este disproporționată și restrânge nejustificat concurența, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) și c) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere, autoritatea susține că această cerință a fost introdusă pentru a putea preîntâmpina o situație de nerespectarea condițiilor de păstrare a pachetelor alimentare în cazul defectării mașini de transport, funcția de încălzire fiind utilă în situația în care temperaturile exterioare scad sub zero grade, concluzionând că funcția de răcire/încălzire răcire/încălzire este necesară pentru condiționarea pachetelor alimentare la temperatura optimă indiferent de condițiile optime.

Față de această cerință, așa cum a fost formulată, Consiliul va admite critica societății contestatoare, considerând ca fiind pertinente și justificate explicațiile contestatoarei, care nu au fost combătute de către autoritatea contractantă.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că este de datoria prestatorului serviciilor să asigure condițiile necesare de transport al pachetelor alimentare indiferent de apariția unor situații neprevăzute, precum cea invocată de achizitoare, de defectare a autovehiculului utilizat pentru livrare, ori de condițiile meteo existente în exterior.

Altfel spus, autoritatea nu a demonstrat, pe de o parte, necesitatea ca acestor termobox-uri care să aibă funcție de răcire/încălzire, iar pe de altă parte, de ce numărul acestora trebuie să fie minim patru bucăți și să aibă un volum minim de 178 l, adică de ce patru bucăți și nu 3 sau 5, și de ce volumul exact de 178 l și nu 170 l sau 185 l.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și faptul că modificarea realizată prin clarificările din data de 15.01.2026 (nr. 140/15.01.2026), pct. 2, potrivit căreia se acceptă ca volumul termobox-urilor să fie diferit, cu condiția ca volumul total al acestora să fie minim de 4 x 178 litri = 712 litri, caracterului nelegal al cerinței rămâne neschimbat.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că această cerință nu este justificată raportat la obiectul contractului de achiziție publică, astfel că va obliga autoritatea la eliminarea ei.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, respectiv cel de la pct. 2, Consiliul reține că se referă la unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în cadrul componentei tehnice, respectiv utilizarea în procesul de distribuție a unui mijloc de transport cu propulsie exclusiv electrică dotată izoterm și instalație de refrigerare.

În legătură cu acest factor de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a alocat o pondere de 20% din punctajul total.

Referitor la acest factor de evaluare, Consiliul reține că petenta afirmă că este un criteriu de punctaj nejustificat. În opinia sa, chiar și în această formă, acest criteriu este nelegal, întrucât tipul de propulsie al autovehiculului nu are relevanță asupra prestării serviciilor de catering sau asupra siguranței alimentare, atât timp cât transportul se realizează cu autovehicule autorizate sanitar-veterinar și DSP.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, prin introducerea acestui factor de evaluare urmărește punctarea unui nivel ridicat de protecție a mediului înconjurător. În justificarea alegerii lui achiziția invocă prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea acestor critici, raportat la dispozițiile legale invocate de achiziție în alegerea cerinței, Consiliul consideră relevante în cauză următoarele:

- din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

- art. 187:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

.....
(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

.....
(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

.....

(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției(...)."

- din HG nr. 395/2016:

- art. 32:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

.....

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

.....

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte."

Toate aceste prevederi atestă intenția legiuitorului de a asigura respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire, a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, între care principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, scopul inițierii unei proceduri de achiziție publică fiind acela de a asigura furnizarea produselor necesare care fac obiectul contractului dorit a se încheia.

Astfel, aceste dispoziții prevăd, lipsit de echivoc, că cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale **în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, ceea ce în speță nu este cazul. Stabilirea acestui factor de evaluare reprezintă o încălcare a prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acesta având un caracter formal, în condițiile în care nu aduce nici un avantaj autorității contractante, neavând o legătură concretă cu atingerea obiectivelor contractului.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect din data de 15.01.2026 (nr. 140/ 15.01.2026), pct. 3, autoritatea contractantă susține doar că nu este obligatoriu, fiind doar factor de evaluare care permite obținerea unui punctaj suplimentar.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat explicații care să demonstreze faptul că factorul de evaluare în discuție are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și că ar reflecta vreun avantaj pentru aceasta, astfel că va admite și această critică a contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor tehnic de evaluare cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv cea de la pct. 3, Consiliul reține că se referă la solicitarea de către autoritatea contractantă a dovedirii de către ofertanți a deținerii certificării ISO 50001:2018, contestatoarea afirmând că această certificare vizează managementul energetic și nu are legătură cu obiectul contractului (servicii de catering școlar) și nu influențează siguranța alimentară.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 *Criterii de atribuire*, este menționat ca parte a componentei tehnice factorul de evaluare:

„aspect calitativ- se va face dovada deținerii de certificate ISO- 22000:2019, 50001:2018. 14001:2015, 9001:2015, în perioada de valabilitate”, apreciat cu 10%, mențiuni regăsite și în caietul de sarcini, pag. 10.

Potrivit literaturii de specialitate, ISO 50001:2018 este un standard de management al energiei, conform căruia sunt identificate utilizările și consumul de energie și sunt implementate planuri de acțiune pentru economisirea energiei care vizează îmbunătățirea amprentei energetice a produsului sau serviciilor corespunzătoare.

Față de acest factor tehnic de evaluare, autoritatea, în punctul său de vedere, invocă aceeași explicație ca și în cazul factorului tehnic de evaluare analizat anterior, respectiv că este strâns legat de protecția mediului, respectiv că

„Nivelul scăzut al consumului de electricitate este în concordanță cu Principiul DNSH (Do No Significant Harm - A Nu Dăuna Semnificativ) ce reprezintă un standard esențial european pentru proiectele finanțate, mai ales prin fonduri UE. care obligă organizațiile să se asigure că activitățile lor nu aduc un prejudiciu semnificativ celor șase obiective de mediu stabilite prin Taxonomia UE (schimbări climatice, apă, poluare, economie circulară, adaptare climatică, biodiversitate). Având în vedere că la prepararea meniurilor se folosește o cantitate de energie considerabilă (combustibili pentru transportul materiei prime, utilaje specifice bucătărilor etc.) implementarea unui sistem de

management energetic conduce la servicii de calitate superioara si in conformitate cu tendintele actuale de mediu.”.

Consiliul nu poate primi o asemenea explicație, întrucât este evident că factorul tehnic în discuție nu are nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Este adevărat că legislația în material achizițiilor publice permite utilizarea unor factori de evaluare care să reprezinte un avantaj de mediu, dar nu oricum, ci legat evident de ceea ce urmează a se derula, în cazul de față livrarea pachetelor alimentare către elev, așa cum, de altfel, s-a reținut de către Consiliu în analiza sa anterioară în legătură cu utilizarea unui mijloc de transport cu propulsie exclusiv electrică.

În concluzie, pe baza raționamentului de mai sus, aferent factorului tehnic de evaluare respectiv, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea standardului ISO 50001:2018 cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv cea de la pct. 4, Consiliul constată că se referă la impunerea de către autoritatea contractantă a dovedirii deținerii a 4 bucătari anterior atribuirii.

În legătură cu această cerință, autoarea contestației consideră că impunerea unui număr fix de bucătari, precum și condiționarea ca aceștia să fie angajați anterior datei publicării procedurii, reprezintă o cerință nelegală, disproporționată și restrictivă de concurență, având în vedere că pentru activitățile de feliere și preparare a sandvișurilor nu este necesară calificarea de bucătar, aceste operațiuni fiind activități simple de asamblare, porționare și ambalare, care pot fi realizate de personal auxiliar instruit, cu respectarea normelor DSP și DSVSA, iar capacitatea operatorului economic se demonstrează prin: autorizații legale; capacitate tehnică și logistică; angajament de disponibilitate a personalului și nu prin obligativitatea angajării efective a bucătarilor înainte de publicarea procedurii.

În fișa de date, la cap. IV.4.3- *Modul de prezentare a ofertei*, la pct. 20, se solicită:

„Ofertantul va prezenta - Lista personalului angajat in pregătirea și distribuția produselor alimentare, care sa conțină minim 4 bucatari cu curs acreditat finalizat, (se va prezenta extras revisal ulterior datei lansarii procedurii) (...).”.

cerință care se regăsește și în caietul de sarcini, pag. 14-15.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă, în justificarea acestei cerințe, prezintă următoarele explicații:

„Pentru cerința referitoare la cei 4 bucatari precizam ca nu se impune ca operatorii economici sa aiba acest personal angajat anterior atribuirii, ci trebuie doar sa faca dovada ca la momentul derulării contractului pot asigura personalul respectiv. Aceste dovezi pot fi dar fara a se limita la: contracte de colaborare / declarații de disponibilitate / angajamente de participare / orice alt document care sa asigure autoritatea contractanta ca in derularea contractului ofertantul declarat castigator are suficient personal.

Prezentam aici cateva dintre atributiile minime din Fisa post bucatar:

- pregătirea materiilor prime.

- *porționarea și montarea preparatelor.*
- *prepararea mâncărilor conform rețetelor unității,*
- *participarea la aprovizionare și menținerea curățeniei echipamentelor, asigurarea igienei în bucătărie.*
- *respectarea normelor sanitar-veterinare și HACCP, toate contribuind la calitatea serviciilor oferite. O structura suficienta de personal de specialitate, favorizeaza beneficiarii de pachete alimentare, oferindu-le produse de calitate superioara.”.*

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat și răspunsul dat la solicitările de clarificări, cu toate că răspunsul din data de 15.01.2026 (nr. 140/15.01.2026), pct. 4, care, conform documentelor puse la dispoziție de achizitoare se referă la o altă formă a cerinței decât cea din prezenta documentație de atribuire, care face trimitere doar la solicitarea de a avea minim 1 bucătar calificat, astfel că nu pot fi luate în considerare, criticile contestatoarei subzistând.

În aceste condiții, Consiliul consideră că explicațiile de mai sus ale autorității nu pot justifica impunerea acestei cerințe înainte de a atribuirea contractului, respectiv pe ce bază a ajuns la necesarul unui număr de 4 bucătari și nu 3 sau 6, pe de o parte, iar pe de altă parte, condiționarea ca aceștia să fie angajați anterior datei publicării procedurii, reprezintă o cerință nelegală, disproportionată și restrictivă.

Prin urmare, Consiliul va admite și aceasta critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea numărului fix de patru bucătari angajați la data lansării procedurii, respectiv la reformularea cerinței astfel:

-din: *„Ofertantul va prezenta - Lista personalului angajat in pregătirea și distribuția produselor alimentare, care sa conțină minim 4 bucatari cu curs acreditat finalizat, (se va prezenta extras revisal ulterior datei lansarii procedurii) (...)”*

- în: *Ofertantul va prezenta - Lista personalului ce va fi utilizat in pregătirea și distribuția produselor alimentare, care să conțină minim 1 bucătar cu curs acreditat finalizat, fiind suficientă prezentarea declarației de disponibilitate (...)”*

În ceea ce privește următoarea critică, cea de la pct. 5 (lipsă numerotare de către petentă), Consiliul constată că vizează cerința referitoare impunerea utilizării unei mașini de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK, cerință reluată și la pct. 8, astfel că susținerile petentei vor fi analizate unitar la acest punct.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în opinia contestatoarei, această cerință este o specificație tehnică restrictivă și nelegală.

Referitor la aspectul criticat, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 5 - *Condiții pentru transport și distribuție*, se solicită, printre altele: *„Pentru a putea preintampina o posibila îmbolnăvire a copiilor cu diverși agenți patogeni, fructele vor fi livrate in ambalaj individual, realizat cu o mașina speciala de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK.”*

De asemenea, în fișa de date, la cap. IV.2.1 *Criterii de atribuire*, se regăsește, în cadrul componentei tehnice, următorul factorul de evaluare:

„aspect calitativ-utilizare a minim unei mașini de ambalat fructe”, având alocată o pondere de 10 %.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, justifică această cerință/acest factor de evaluare astfel:

„(...) s-a procedat la stabilirea factorului de evaluare cu privire la deținerea mașinii de ambalat tip FLOW PACK, deținerea nu este obligatorie, însă ofertanții care dețin o astfel de mașină vor primi punctaj suplimentar deoarece ambalarea mecanizată vine la pachet cu o siguranță suplimentară în ceea ce privește contaminarea posibilă în cazul ambalării manuale. În caietul de sarcini am precizat clar acest aspect: „Pentru a putea preîntâmpina o posibilă îmbolnăvire a copiilor cu diverși agenți patogeni, fructele vor fi livrate în ambalaj individual, realizat cu o mașină specială de ambalat fructe/legume de tip FLOW PACK”. Din nou precizăm ca această condiție nu este eliminativă ci reprezintă doar un criteriu de departajare a ofertelor, ofertanții care nu dețin o astfel de mașină de ambalat fructe nu vor primi punctaj la acest factor de evaluare însă nu vor fi descalificați așa cum eronat lăsa să se înțeleagă în contestație.”

Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității contractante deoarece solicitarea privind ambalarea individuală este o specificație tehnică, impusă ca atare în cadrul caietului de sarcini, astfel cum a fost citat anterior, achizițarea alegând să acorde și punctaj, cu toate că orice ofertă care nu respectă această cerință din caietul de sarcini ar fi respinsă ca neconformă, deci, pe cale de consecință, nu ar putea primi punctaj.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare legată de introducerea acestei cerințe în caietul de sarcini ori motivele pentru care a fost ales un astfel de factor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată nu numai că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune unui ofertant să dețină o mașină de ambalat fructe, dar cu atât mai puțin are dreptul să impună și o anumită marcă, respectiv *FLOW PACK*, deoarece ambalarea individuală a fructelor se poate realiza și prin metode manuale conform HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points - Analiza Riscurilor și Punctele Critice de Control).

Astfel, potrivit literaturii de specialitate, ambalarea conform standardelor HACCP reprezintă procesul de împachetare a produselor alimentare într-un mod care previne contaminarea fizică, chimică sau microbiologică, garantând siguranța alimentului până la consumator. Aceasta nu se referă doar la tipul de ambalaj folosit, ci la întregul sistem de proceduri și măsuri de igienă aplicate în etapa de ambalare.

Prin urmare, siguranța alimentară este garantată nu prin impunerea unei mașini de ambalat fructe, așa cum a solicitat autoritatea, ci prin autorizarea unității, prin procedurile HACCP, prin respectarea condițiilor de igienă și ambalare corespunzătoare.

Mai mult, specificarea tipului utilajului utilizat pentru ambalare - *FLOW PACK* este contrară prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”*

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, precum și eliminarea factorului tehnic de evaluare: „*aspect calitativ-utilizare a minim unei mașini de ambalat fructe*”, cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

În ceea ce privește următoarea critică, cea de la pct. 6, Consiliul constată că vizează cerința referitoare la impunerea obligatorie a ambalajelor secundare din hârtie reciclată, contestatoarea afirmând că obligațiile privind ambalajele sunt deja reglementate de legislația de mediu, iar transformarea acestora într-o cerință eliminatorie este nejustificată și discriminatorie, încălcându-se art. 2 alin. (2) lit. b), c) și e) din Legea nr. 98/2016.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1 *Criterii de atribuire*, este menționat pentru componenta tehnică și subfactorul tehnic de evaluare: „*aspect calitativ-utilizarea de ambalaje secundare din hârtie reciclată*”, pentru care autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 10% din punctaj.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că prin utilizarea acestui factor de evaluare pentru ambalajul produs integral din hârtie reciclată, a dorit să respecte principiul DNSH (a nu dăuna semnificativ), fiind inclus în cadrul factorilor de evaluare cu aspect de mediu precizați de art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ca și în precedent, Consiliul are în vedere că este adevărat că legiuitorul, prin art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a permis și folosirea unor factori de evaluare care includ și aspecte de mediu, dar, potrivit aceleiași norme legale, aceasta trebuie coroborată cu *obiectul contractului de achiziție publică*.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea nu a prezentat informații certe care să conducă la o corelare între acest factor de evaluare și obiectul contractului de achiziție publică în cauză. Mai mult, autoritatea contractantă nu a explicat cum va aplica algoritmul de calcul pentru acesta, informațiile din fișa de date fiind neclare în privința modului în care se va aplica respectivul algoritm de calcul.

În aceste condiții, raportat la modul în care autoritatea a justificat necesitatea folosirii factorului tehnic în discuție, Consiliul o va obliga la eliminarea lui cu posibilitatea, fie ca acest factor de evaluare să fie înlocuit cu alt factor de evaluare, care să respecte normele legale în materia actuală a achizițiilor publice, fie ca punctajul respectiv să fie transferat la ceilalți factori de evaluare rămași valizi.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea poate menține cerința minimă ca ambalajul pentru fruct și sandwich să fie din hârtie

reciclată, pe care o va introduce la modul de întocmire a propunerii tehnice.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv cea de la pct. 7, Consiliul reține că este legată de solicitarea prezentării unui contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor, aflat în derulare de minimum 1 an anterior publicării procedurii, autoarea contestației considerând că este nelegală, disproporționată și imposibil de îndeplinit.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.3 - *Modul de prezentare a ofertei*, la pct. 21, se solicită:

„Se va prezenta un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor. Contractul prezentat sa fie în desfasurare de minim 1 an”.

În justificarea acestei cerințe, autoritatea contractantă afirmă că este impusă de HG nr. 1171/2025 și a fost introdusă pentru ca toți participanții la procedură, la momentul atribuirii contractului, să poată colecta deșeurile rezultate ca urmare a livrării pachetelor alimentare, încă din prima zi, pentru a putea preveni o aglomerare a deșeurilor rezultate și evitarea apariției unor focare epidemiologice în incinta unității de învățământ.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la Anexa 3 pct. 1.3 lit. a) din HG nr. 1171/2025, care prevede că:

„1.3. Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) contractele de furnizare: valoare produse și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința de a fi prezentat un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor ar fi nelegală.

Pe de altă parte, în ceea ce privește impunerea, de către autoritate, ca acest contract *„sa fie în desfasurare de minim 1 an”*, Consiliul consideră că este restrictivă pentru ofertanții care pot încheia un asemenea contract într-un alt interval de timp, cu atât mai mult cu cât acest aspect nu prezintă nicio relevanță asupra modului de colectare al deșeurilor în discuție, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată în a elimina mențiunea de mai sus.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, această critică, iar cerința de mai sus va fi reformulată astfel:

- din: *„Se va prezenta un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor. Contractul prezentat sa fie în desfasurare de minim 1 an”*

în: *„Se va prezenta un contract pentru reciclarea deșeurilor rezultate ca urmare a livrării meniurilor.”*

Referitor la cea din urmă critică, respectiv cea de la pct. 9, Consiliul reține că se referă la *„lipsa procedurii și a informațiilor despre ofertanți în SEAP”*, contestatoarea susținând că procedura de achiziție este derulată în afara platformei SEAP, cu depunerea ofertelor în plic la sediul autorității contractante, în cadrul unei proceduri proprii organizate potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, autoritatea nu a respectat principiul transparenței.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”, coroborat cu cele ale art. 68 alin. (1) lit. h) din același act normativ, respectiv:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Față de aceste norme legale, autoritatea a publicat pe site-ul său, anunțul de publicitate nr. 72/ 12.01.2026, cu documentația aferentă, având o valoare estimată de 1.160.268,8 lei, fără TVA.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, deoarece, potrivit normelor legale citate anterior, autorității contractante îi este permisă utilizarea acestei proceduri de atribuire, iar raportat la valoarea estimată, de referință fiind prevederile art. 111 alin. (2) din lege:

„În aplicarea dispozițiilor [alin. \(1\)](#), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d](#)), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

- a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;*
- b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată ca, pe întregul proces al derulării procedurii proprii de atribuire, să respecte principiile: nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a-f) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT, astfel:

- va admite criticile de la pct. 1-6 și 8 din contestație și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea pe site-ul propriu a acestora, conform motivării;
- va admite, în parte, critica de la pct. 7 din contestație, conform motivării;
- va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 9 din contestație.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT, astfel:

- admite criticile de la pct. 1-6 și 8 din contestație și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, prin publicarea pe site-ul propriu a acestora, conform motivării;
- admite, în parte, critica de la pct. 7 din contestație, conform motivării;
- respinge, ca nefondată, critica de la pct. 9 din contestație.

Raportat la modificările/remedierile de mai sus, autoritatea contractantă va trebui să aibă în vedere decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.