



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC ... SA, în calitate de Lider al asocierii SC SRL, cu sediul în Municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul", cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4553/26.11.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4551/26.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei SC SRL;
- reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare prin reevaluarea ofertei SC SRL ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de

autoritatea contractantă cu adresa nr. 4553/26.11.2019, potrivit căruia oferta sa a fost considerată admisibilă, dar a fost declarată necâştigătoare fiind clasată pe locul II cu o propunere financiară de 11.298.318,89 lei fără TVA; oferta desemnata câştigătoare a fost cea depusă de ofertantul SC SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire şi cu o propunere financiară de 10.365.808,95 lei fără TVA, fiind clasată pe locul I.

Contestatorul susţine că a participat în cadrul procedurii de achiziţie în dezbatere, depunând ofertă în cadrul termenului limită indicat de către autoritatea contractantă, respectiv 22.08.2019, cu respectarea tuturor cerinţelor din documentaţia de atribuire, precum şi ale legislaţiei achiziţiilor publice şi ale legislaţiei naţionale aplicabile.

Se menţionează că pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică, petenta a primit o serie de solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitări la care a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare a ofertelor.

Totodată, societatea contestatoare precizează că în urma primirii comunicării rezultatului procedurii, a formulat în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cererea nr. 1173/26.11.2019 privind studierea dosarului achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante.

Se reţine că ulterior studierii documentelor din cadrul dosarului achiziţiei puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, petenta a constatat următoarele:

- oferta SA s-a clasat pe locul 2, în urma aplicării de către comisia de evaluare a criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”;
- pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice cu privire la modul în care a fost evaluată şi declarată admisibilă oferta depusă de către SC SRL.

Cu privire la capacitatea tehnică şi/sau profesională a ofertantului SC SRL, contestatorul învederează că ofertantul declarat câştigător nu a îndeplinit cerinţa privind capacitatea tehnică şi/sau profesională în ceea ce priveşte experienţa similară, invocată prin angajamentele de susţinere din partea terţilor SC SRL şi SC SRL.

Urmare a verificării de către ofertantul contestator a documentelor depuse de către ofertantul SC SRL în vederea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, s-a constatat faptul că acesta a completat în DUAE partea a IV-a „Criterii de selecţie” punctul C „Capacitatea tehnică şi profesională” la întrebarea „(...) Pentru contractele de achiziţie de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” cu răspunsurile: „CERINŢA ÎNDEPLINITĂ DE TERŢUL SUSŢINĂTOR: (...) CERINŢĂ ÎNDEPLINITĂ DE TERŢUL SUSŢINĂTOR: SC SRL”.

Contestatorul arată că în DUAE-urile depuse de către SC SRL şi SC SRL (operatori economici ce au în procedură calitatea de „terţ susţinător”, conform secţiunii A din partea a II-A „Informaţii privind operatorul economic” din DUAE) au fost completate următoarele informaţii privind experienţa similară:

- De către SC SRL: „Descriere: Contract de lucrări nr. 2130/23.10.2018. Denumire contract: Asfaltare străzi în comuna ...,

Județul Beneficiar Comuna ... (Primăria). În cadrul contractului SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Perioada de derulare a contractului: 06.11.2018-19.06.2019. Valoarea contractului (executată și recepționată): 4.067.086,39 lei exclusiv TVA. Se vor prezenta: contract lucrări nr. 213/23.10.2018; Ordin de începere nr. 2 din 06.11.2018; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 936/19.06.2019, etc. (alte documente care susțin îndeplinirea cerinței privind experiența similară). Lucrările executate (tipurile de operațiuni/categoriile de lucrări) în baza contractului sus menționat sunt similare cu cele supuse licitării.

Valoare: 4.067.086,39

Moneda: RON

Data început: 06/11/2018

Data sfârșit: 19/06/2019

Beneficiari: Comuna ..., Județul ..

Descriere: Contract de lucrări nr. 310/06.02.2013. Denumire contract: Modernizare drum comunal DC139- ..., în comuna ..., Județul Beneficiar: Comuna ..., Jud..... În cadrul contractului, SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Perioada de derulare a contractului 06.02.2013-16.05.2019. Valoarea contractului (executată și recepționată): 6.163.206,32 lei exclusiv TVA, astfel: în perioada: 06.02.2013-08.12.2015 - 2.227.312,71 lei, - în perioada: 01.06.2016-06.05.2019: 3.935.893,6 lei. Se vor prezenta: contract lucrări nr. 310/06.02.2013; Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1093/16.05.2019; etc. (alte documente care susțin îndeplinirea cerinței privind experiența similară). Lucrările executate (tipurile de operațiuni/categoriile de lucrări) în baza contractului sus menționat sunt similare cu cele supuse licitării.

Valoare: 3.935.893,6

Moneda: RON

Data început: 01/06/2016

Data sfârșit: 06/05/2019

Beneficiari: Comuna ...,Jud....".

și

- De către SC SRL: „Descriere: Contract de lucrări nr. 3755/19.12.2014. Denumire contract: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Beneficiar: Comuna ... (Primăria), județul În cadrul contractului, SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Perioada de derulare a contractului 03.11.2015-24.05.2017. Valoarea contractului (executată și recepționată): 4.105.446,80 lei exclusiv TVA. Se vor prezenta: contract lucrări nr. 3755/19.12.2014; Proces Verbal de recepție la terminarea contractului nr. 1316/24.05.2017; recomandare din partea beneficiarului nr. 11445/12.06.2017; etc. (alte documente care susțin îndeplinirea cerinței privind experiența similară). Lucrările executate (tipurile de operațiuni/categoriile de lucrări) în baza contractului sus menționat sunt similare cu cele supuse licitării.

Valoare: 4.105.446,8

Moneda: RON

Data început: 03/11/2015

Data sfârșit: 24/05/2017

Beneficiari: Comuna ... (Primăria), Jud. ...".

Societatea contestatoare redă prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, aflate în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, care menționează faptul că:

„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

*(5) *** Abrogat".*

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale anterior menționate, petentul reține faptul că ofertantul SC SRL ar fi trebuit să prezinte documente din care să rezulte atât faptul că terții susținători SC SRL și SC SRL vor desfășura efectiv lucrările care fac obiectul susținerii acordate, cât și modul efectiv în care aceștia vor asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere.

În urma verificării și a celorlalte înregistrări depuse de către ofertantul SC SRL odată cu oferta sa, contestatorul a observat faptul că există următoarele documente:

- Pentru SC SRL a fost depus înscrisul „Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară" prin care acesta se obligă să pună la dispoziția SC SRL „experiența similară", respectiv „Noi SC SRL vom răspunde față de autoritatea contractantă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului ..." și „Noi, SC SRL declarăm că vom invoca susținerea acordată de SC SRL pentru îndeplinirea contractului menționat mai sus, așa cum rezultă din prezentul Angajament, în cazul în care vom întâmpina dificultăți pe

parcursul derulării contractului, și garantăm materializarea aspectelor ce fac obiectul prezentului angajament ferm".

Contestatorul notifică faptul că la angajamentul de susținere a fost depusă o anexă prin care reprezentantul legal al terțului precizează următoarele aspecte: *„declar pe propria răspundere sub sancțiunea aplicabilă falsului în declarații că, în situația în care ofertantul: SRL va fi desemnat câștigător al procedurii din referință și implicit se va afla în situația în care va întâmpina dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție, SC SRL se obligă să se implice în mod direct, asumându-și toate obligațiile care decurg din Angajamentul ferm însoțit și prezentat în documentația de calificare" și „precizăm într-o manieră concludentă, modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentată și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru..."*.

Se afirmă de către petent că la această anexă a angajamentului de susținere, terțul SC SRL nu a anexat alte documente, prin care să demonstreze că dispune de personalul și utilajele indicate în cuprinsul angajamentului.

- Pentru SC SRL a fost depus înscrisul „Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară" prin care acesta se obligă să pună la dispoziția SC SRL „experiența similară", respectiv „Noi SC SRL, vom răspunde față de autoritatea contractantă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului..." și „Noi, SC SRL, declarăm că vom invoca susținerea acordată de SC SRL pentru îndeplinirea contractului menționat mai sus, așa cum rezultă din prezentul Angajament, în cazul în care vom întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, și garantăm materializarea aspectelor ce fac obiectul prezentului angajament ferm".

Totodată, contestatorul semnalează faptul că la angajamentul de susținere a fost depusă o anexă prin care reprezentantul legal al terțului precizează următoarele aspecte: *„declar pe propria răspundere sub sancțiunea aplicabilă falsului în declarații că, în situația în care ofertantul: SRL va fi desemnat câștigător al procedurii din referință și implicit se va afla în situația în care va întâmpina dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție, SC SRL se obligă să se implice în mod direct, asumându-și toate obligațiile care decurg din Angajamentul ferm însoțit și prezentat în documentația de calificare" și „precizăm într-o manieră concludentă, modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentată și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru..."*.

Societatea contestatoare face precizarea că la această anexă a angajamentului de susținere, terțul SC SRL nu a anexat alte

documente, prin care să demonstreze că dispune de personalul și utilajele indicate în cuprinsul angajamentului.

Față de cele de menționate mai sus, petentul constată faptul că prin documentele transmise autorității contractante în oferta sa, SC SRL nu a demonstrat autorității contractante că terții susținători SC SRL și SC SRL vor desfășura efectiv lucrările pentru care acordă susținere, astfel încât simpla enumerare în DUAE a detaliilor aferente contractelor executate anterior de aceștia, reprezintă doar o îndeplinire pur formală a cerinței de calificare privind experiența similară impusă de autoritatea contractantă.

În continuare, autorul contestației supune atenției Consiliului următoarele:

- în cuprinsul notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017, act normativ prin care s-a modificat art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se justifică faptul că: *„Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență (Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigură autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că prevederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transpunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență”.*

- conform prevederilor art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevăd următoarele:

„(1) în ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII pahea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități (...).”

În aceste condiții, societatea contestatoare este de părere că cei doi terți susținători invocați de către SC SRL pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” (având în vedere argumentele expuse anterior - „experiența similară”) trebuie să execute efectiv activitățile pentru care au acordat susținerea ofertantului.

Așadar, petentul opinează că experiența similară pentru execuția de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere drumuri și/sau străzi în valoare cumulată de minim 11.000.000 lei fără TVA în cadrul a maximum 3 contracte, solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă” la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, astfel că terții susținători invocați de SC SRL pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice (experiența similară) ar fi trebuit să execute efectiv lucrările în legătură cu care au prezentat angajamentele de susținere.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează că din conținutul celor două „Angajamente ferme privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară”, întocmite de terții susținători SC SRL și SC SRL, în favoarea SC SRL, cât și din cuprinsul celor două anexe la acestea, rezultă că terții susținători garantează autorității contractante susținerea condiționată „în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului”, prevedere ce a fost abrogată de OUG nr. 107/2017 (fostul art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

În concluzie, ținând seama de cele prezentate, contestatorul apreciază că ofertantul SC SRL, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește experiența similară în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată, precum și cele ale art. 63 alin. (1) teza a II-a din Directiva 2014/24/UE, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să constate acest fapt și să declare oferta acestuia inacceptabilă în baza prevederilor art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, și să o respingă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, contestatorul afirmă că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de întocmire și conținutul propunerii tehnice, după cum urmează:

a) În ce privește modul de îndeplinire al cerinței "1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoarele subpuncte: Scopul și domeniul de aplicare; Părțile implicate în realizarea lucrării (asociați, subcontractanți, furnizori); Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată; Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările prevăzute în Caietul de sarcini; Program al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție; Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor; Recepția lucrărilor; Perioada de garanție", urmare a studierii documentelor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile 001 - 055 din propunerea sa tehnică, petentul a constatat faptul că lipsesc

informații cu privire la următoarele subpuncte solicitate a fi prezentate în cadrul cerinței din documentația de atribuire:

- Un program al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție;

- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;

- Perioada de garanție.

b) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele; b) Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. Acestea vor acoperi toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT. Procedurile vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

- descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

- resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate;

- descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;"

urmare a studierii documentelor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile 056 - 181 din propunerea sa tehnica, contestatorul a constatat următoarele:

4- Ofertantul SC SRL a prezentat proceduri tehnice ce nu sunt adaptate exact cerințelor și cantităților proiectului tehnic ce se dorește a fi realizat în comuna și care nu acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului.

De asemenea din cuprinsul procedurilor tehnice de execuție prezentate de acesta la paginile 056-181, petentul a reținut faptul că lipsesc și informațiile referitoare la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate.

Astfel, societatea contestatoare a constatat faptul că ofertantul SC SRL a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: trasare; terasamente; strat de fundație din balast sau balast amestec optimal; strat de fundație din piatră spartă/piatră spartă amestec optimal prepararea mixturilor asfaltice; transportul mixturilor asfaltice; așternerea mixturilor asfaltice; fundații directe; armături; cofraje; execuție prepararea betoanelor de ciment; elevații din beton; hidroizolații; montaj elemente prefabricate din beton armat; rigole, șanțuri, casiuri; semnalizare verticala; podețe; marcaje rutiere; zid de sprijin din beton; parapet metalic, în a căror structură nu se regăsesc informațiile minime solicitate în cadrul cerinței, respectiv:

- Pentru procedura tehnică de execuție "terasamente", nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la cantitățile din proiectul tehnic. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități

procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "strat de fundație din balast sau balast amestec optimal", nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, grosimi, pantele de așternere, locul de punere în operă. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "strat de fundație din piatră spartă/piatră spartă amestec optimal", nu s-au prezentat informațiile solicitate cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, grosimi, pantele de așternere, locul de punere în operă. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "prepararea mixturilor asfaltice", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, tipurile de mixturi asfaltice și modul de preparare a mixturilor asfaltice ce fac obiectul acestui proiect. Informațiile prezentate de ofertantul SC SRL sunt generale, neadaptate și fără referințe la tipul mixturilor asfaltice ce urmează să fie puse în operă în cadrul prezentului proiect. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "așternerea mixturilor asfaltice", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, grosimi, pantele de așternere, locul de punere în operă. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "fundații directe", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, clasele de betoane utilizate, dimensiuni. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "armături", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, tipurile de armături utilizate, diametre. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "prepararea betoanelor de ciment", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, clasele de betoane și modul de preparare a betoanelor ce fac obiectul acestui proiect. Informațiile prezentate de ofertantul SC SRL

sunt generale, neadaptate și fără referințe la betoanele ce urmează să fie puse în operă în cadrul prezentului proiect. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "elevații din beton", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, clasele de betoane utilizate, dimensiuni. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "montaj elemente prefabricate din beton armat", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, tipurile de elemente prefabricate din beton armat ce se vor monta. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "rigole, șanțuri, casiuri", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, clasele de betoane utilizate, dimensiuni, rigolele carosabile (inclusiv plăcutele carosabile).

Se menționează de către contestator faptul că procedura tehnică este complet neadaptată cerințelor proiectului, în cuprinsul acesteia regăsindu-se informații cu privire la tipuri de soluții tehnice de execuție ce nu fac obiectul contractului, după cum urmează:

- sunt descrise soluțiile tehnice de realizare a pereurilor uscate, pereuri rostuite cu mortar de ciment, pereuri în mortar de ciment, pereuri din piatră brută sau bolovani de râu pe fundație de beton, pereuri din elemente prefabricate din beton, ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

- sunt prezentate informații cu privire la modul de protecție a casiurilor ce se va realiza cu pereuri din elemente prefabricate din beton care se sprijină, la piciorul taluzului, pe o fundație din beton, ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

De asemenea, petentul susține că nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnica de execuție "semnalizare verticală", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, tipurile de indicatoare rutiere ce se vor planta, dimensiuni, culori.

Contestatorul afirmă că procedura tehnică este complet neadaptată cerințelor proiectului, în cuprinsul acesteia regăsindu-se informații cu privire la tipuri de soluții tehnice de execuție ce nu fac obiectul contractului, după cum urmează:

- sunt descrise soluțiile tehnice de plantare a indicatoarelor pentru autostrăzi, indicatoare instalate pe portale sau console, ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

De asemenea, ofertantul contestator precizează că nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- Pentru procedura tehnică de execuție "podețe", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, tipurile de podețe tubulare, tipurile de dale, diametre. Procedura tehnică este complet neadaptată cerințelor proiectului, în cuprinsul acesteia regăsindu-se informații cu privire la tipuri de soluții tehnice de execuție ce nu fac obiectul contractului, după cum urmează:

- sunt descrise soluțiile tehnice de realizare a podețelor tubulare de tip IPREROM și SENTAB din beton armat centrifugat cu diametre de 0,400; 0,600; 0,800m, 1,000 m și de 1,400m, ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

- sunt descrise soluțiile tehnice de realizare a racordării cu terasamentele prin lucrări pentru timpane prevăzute cu aripi și ziduri de sprijin, respectiv execuția racordărilor din zidărie de piatră brută sau beton C12/15 (B200), ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

- sunt descrise soluțiile tehnice generale de realizare a podețelor dalate cu lumina de 2.00m, 3.00m, 4.00m și 5.00m și cu dale D2, D3, D4, D5 centrale și marginale, ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

- sunt descrise soluțiile tehnice generale de realizare a sistemului rutier pe podețul dalat cu minim 10 cm beton C20/25 (B350), ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

De asemenea, petentul arată că nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

Se reține că pentru procedura tehnică de execuție "marcaje rutiere", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic.

Procedura tehnică este complet neadaptată cerințelor proiectului, în cuprinsul acesteia regăsindu-se informații cu privire la tipuri de soluții tehnice de execuție ce nu fac obiectul contractului, după cum urmează:

- sunt descrise soluțiile tehnice de realizare a Marcajelor rutiere transversale (de oprire - linie continuă cu lățimea de 40 cm; de cedare a trecerii - linie discontinuă cu lățimea de 40 cm care poate fi precedată de un triunghi; de traversare pietoni - linii paralele cu axa căii cu lățimea de 60 cm și lungimea de 3 sau 4 m; de traversare biciclete - două linii întrerupte), a Marcajelor diverse (de ghidare - pentru materializarea traiectoriei pe care vehiculele trebuie să o urmeze în traversarea intersecției; pentru spații interzise - linii paralele încadrate sau nu de o linie continuă; pentru reducerea vitezei în curbe deosebit de periculoase situate după aliniamente lungi - linii transversale cu lățimea de 40 cm), a Marcajelor prin săgeți sau inscripții, ce nu fac obiectul documentației de atribuire;

De asemenea, ofertantul precizează că nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

■ Pentru procedura tehnică de execuție "ziduri de sprijin din beton", contestatorul susține că nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, dimensiuni, clasele de betoane, locul de realizare. De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

■ Pentru procedura tehnica de execuție "parapete metalic", nu s-au prezentat informațiile cu privire la cantitățile din proiectul tehnic, dimensiuni, locul de montaj.

Procedura tehnică este complet neadaptată cerințelor proiectului în accepțiunea contestatorului, în cuprinsul acesteia regăsindu-se informații cu privire la tipuri de soluții tehnice de execuție ce nu fac obiectul contractului, după cum urmează:

■ sunt descrise soluțiile tehnice de realizare a parapetelor în afara platformei drumului sau, în anumite situații, în cadrul acostamentelor, realizarea mecanizată a săpăturilor pentru fundațiile stlpilor de parapete și la dimensiunile în plan ale fundațiilor de 40 x 40 cm în cazul săpăturilor manuale și Ø 40 cm, în cazul săpăturii mecanizate, lucrări ce nu fac obiectul documentației de atribuire (parapetele se montează prin încastrarea în beton pe suprafața dalelor marginale ale podețului dalat, conform planșei nr. D2 din cadrul proiectului tehnic). De asemenea nu s-au prezentat nici informațiile cu privire la resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate acestei activități procedurate, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul învederează că ofertantul SC SRL nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, respectiv lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru: ridicarea la cotă capace cămine, realizarea acostamentelor din piatră spartă și realizarea rigolelor carosabile.

c) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină minim:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza;", urmare a studierii documentelor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile 182-189 din propunerea sa tehnică, contestatorul a observat faptul că lipsesc informațiile cu privire la următoarele categorii de lucrări ce fac parte din obiectul contractului (așa

cum a fost stabilit de către proiectantul lucrărilor în cadrul proiectului tehnic publicat în SICAP):

- hidroizolația la podețe;
- geotextil la drenul podețelor;
- ridicarea la cotă a capacelor căminelor;
- parapete metalic;

d) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: d) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente", urmare a studierii tuturor documentelor prezentate de ofertantul SC SRL în propunerea sa tehnică, petentul a constatat faptul că lipsesc informațiile cu privire la modalitatea de asigurare a accesului ofertantului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Se arată că potrivit art. 9 din Legea nr. 10/1995, Sistemul calității în construcții se compune din:

- „activitatea de reglementare în construcții;
- certificarea performanței și a conformității produselor pentru construcții;
- agreementul tehnic în construcții;
- verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor;
- verificarea calității lucrărilor executate, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și auditul energetic al clădirilor;
- managementul calității în construcții;
- acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții;
- activitatea metrologică în construcții;
- recepția construcțiilor;
- urmărirea comportării în exploatare și intervenții la construcțiile existente, precum și postutilizarea construcțiilor;
- exercitarea controlului de stat al calității în construcții;
- atestarea tehnico-profesională și autorizarea specialiștilor care desfășoară activitate în construcții;
- certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care prestează servicii de proiectare și/sau consultanță în construcții;
- certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care execută lucrări de construcții;
- perfecționarea profesională continuă a specialiștilor care desfășoară activități în domeniul construcțiilor. ...".

În consecință, autorul contestației apreciază că ofertantul ar fi trebuit să prezinte informațiile solicitate cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice, respectiv modalitatea de acces la laboratoare de analize și încercări în construcții acreditate/autorizate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, informații pe care ofertantul SC SRL nu le-a prezentat în propunerea sa tehnică.

e) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele; e) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

- resurse (personal și instalații/echipamente);

- programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare stradă (drum) în parte, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului", urmare a studierii documentelor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile 190-625 din propunerea sa tehnică, contestatorul a reținut următoarele:

- ofertantul SC SRL nu a descris complet abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție), conform cerinței din documentația de atribuire, lipsind prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea următoarelor lucrări: podețe tubulare din beton armat cu diametrele de 600 și 800 mm și parapete metalic;

- ofertantul SC SRL a prezentat la paginile 619-625 un program de execuție incomplet, care nu respectă cerința din documentația de atribuire, deoarece acesta nu este întocmit la nivel de categorie de lucrări pentru fiecare stradă (drum) în parte, ci la nivel de activități desfășurate pentru modernizarea tuturor străzilor (cumulate). Activitățile 3-15 din programul de execuție au fost reprezentate cumulat pentru fiecare stradă și la nivel de durată, însă ofertantul nu a respectat cerința de a prezenta și categoriile de lucrări corespunzătoare pentru fiecare stradă (drum) în parte.

Cu toate că prin solicitarea de clarificări nr. 4150/28.10.2019 adresată ofertantului i s-a solicitat acestuia să indice „unde se regăsesc prezentate categoriile de lucrări corespunzătoare pentru fiecare stradă (drum) în parte”, petentul opinează că răspunsul acestuia ar fi trebuit să fie considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece:

1. luând în considerare chiar exemplul invocat de către ofertant pentru Strada ...(task ID15), prin desenarea celor două linii roșii verticale în grafic, se observă de fapt că acestea intersectează liniile orizontale de culoare albastră corespunzătoare unor categorii de lucrări aleatoare, ce au în mod inexplicabil fie același interval de desfășurare (deși din punct de vedere tehnologic o astfel de abordare de planificare nu este posibilă), fie nu au o dată de finalizare:

> așa cum se observă în răspunsul ofertantului categoriile de lucrări definite la task-urile 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 32, 33 nu au o dată de finalizare, linia roșie verticală din dreapta neintersectând liniile orizontale ale task-urilor 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 32, 33, pe care le-a dat ca exemplu ofertantul;

> de asemenea se observă că toate task-urile din intervalul 19-39 au aceeași dată de început, fără să existe o ordine tehnologică de desfășurare a categoriilor de lucrări. Practic linia roșie verticală din partea stângă intersectează pentru Strada ..., aceeași dată de început a task-urilor din intervalul 19-39, ofertantul lăsând să se înțeleagă faptul că va începe execuția în aceeași zi (ex. data de început 12.10.2020) la toate categoriile de lucrări ce fac obiectul străzii Cu alte cuvinte, ofertantul declară că în fiecare zi din cele 12 lucrătoare planificate pe grafic, va avea un randament de finalizare a execuției unui tronson de drum 34,75 ml din strada (calcul determinat de petentă prin împărțirea lungimii străzii 417 ml/12 zile lucrătoare). Ori, ordinea tehnologică de execuție și testele de calitate care se impun în proiectul tehnic, nu permit fizic ca cei 34,75 ml să fie realizați într-o singură zi în configurația propusă de ofertant, dacă ne raportăm, de exemplu, doar la verificările consemnate în Programul de control al calității lucrărilor de la pagina 5 a Proiectului tehnic (ofertantul ar trebui să realizeze într-o singură zi pe un tronson de drum de 34,75 ml următoarele operații, ce se suprapun ca dată de început conform explicațiilor aduse de către ofertant:

1. scarificarea fundației existente;
2. să realizeze fundația din balast (astemere, nivelare, udare și compactare până la atingerea gradului de compactare indicat în caietul de sarcini și realizarea probelor de laborator impuse în Tabelul 11 din Caietul de sarcini pentru Fundații din Balast, ce pot atesta/infirma acceptarea continuării execuției lucrărilor);

3. apoi să realizeze stratul din piatră spartă (astemere, nivelare, udare și compactare până la atingerea gradului de compactare indicat în caietul de sarcini și realizarea documentelor de calitate și a probelor de laborator impuse în Tabelul 6 din Caietul de sarcini pentru Fundații din piatră spartă, ce pot atesta/infirma acceptarea continuării execuției lucrărilor);

4. urmează apoi execuția stratului de binder din BADPC 22.4 și realizarea tuturor testelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini pentru Îmbrăcămînți bituminoase cilindrate executate la cald. Conform Programului de control al calității lucrărilor, după finalizarea stratului de binder se realizează, programarea fazei determinante de verificare a stratului din BADPC 22.4 (programarea care conform Notei 1 din Programul de control trebuie realizată cu cel puțin 3 zile înaintea datei la care se va

face verificarea, prin anunțarea tuturor factorilor interesați, printre care și Inspectoratul de Stat în Construcții). În urma acestei faze se va stabili dacă se poate accepta sau nu continuarea execuției lucrărilor;

5. În cazul în care toți factorii interesați, inclusiv ISC, vor autoriza continuarea lucrărilor, se trece în aceeași zi la execuția stratului de uzură din BAPC16 și realizarea tuturor testelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini pentru Imbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald. Conform Programului de control al calității lucrărilor, după finalizarea stratului de uzură se realizează, programarea fazei determinante de verificare a stratului din BAPC16 (programarea care conform Notei 1 din Programul de control trebuie realizată cu cel puțin 3 zile înainte de data la care se va face verificarea, prin anunțarea tuturor factorilor interesați, printre care și Inspectoratul de Stat în Construcții). În urma acestei faze se va stabili dacă se poate accepta sau nu continuarea execuției lucrărilor).

Contestatorul demonstrează astfel că există o serie întregă de constrângeri tehnologice și/sau de avizare a continuării lucrărilor, care nu permit realizarea suprapusă a tuturor categoriilor de lucrări aferente Străzii Pădurii începând cu aceeași dată de început 12.10.2020, acest lucru denotând și faptul că ofertantul nu și-a planificat corect categoriile de lucrări în graficul prezentat.

> totodată, se observă că cele două linii verticale de culoare roșie nu intersectează categoria de lucrări pentru execuție Podețe tubulare, deși această categorie de lucrări este necesar a se executa pe Strada În intervalul 12.10.2020-27.10.2020 planificat de către ofertant pe graficul prezentat de acesta, nu există lucrări la podețele tubulare pe Strada

2. luând în considerare același raționament invocat de către ofertant la planificarea graficului, dar pentru Strada, care în graficul de la paginile 620-626 din propunerea tehnică a fost planificată a se realiza în 31 zile, în intervalul 22.04.2020 - 03.06.2020, petentul constată faptul că pe această stradă nu se vor realiza lucrări pentru categoria de lucrări Ziduri de sprijin, deși la pagina 16 din Proiectul tehnic s-a menționat că se vor executa Ziduri de sprijin din beton pe Strada ... atât pe partea stângă $H_e=1,50\text{m}$ și $L=265,00\text{ m}$, cât și pe partea dreaptă $H_e=1,00\text{ m}$ și $L=50,00\text{ m}$.

■ se reține că potrivit programului de execuție prezentat de ofertantul SC SRL la paginile 619-625, acesta propune ca realizarea organizării de șantier să se desfășoare în perioada 01.10.2019-03.10.2019, aceasta fiind considerată o lucrare temporară, însă potrivit informațiilor reprezentate în cadrul programului de execuție, acesta nu realizează și activitatea de dezafectare a organizării de șantier la finalizarea lucrărilor, ceea ce înseamnă că organizarea de șantier este considerată o lucrare permanentă.

f) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului. Se va prezenta structura organizațională (...) prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal implicat în îndeplinirea contractului precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei", urmare a studierii documentelor prezentate de ofertantul

SC SRL la paginile 700-714 din propunerea sa tehnică, contestatorul a remarcat faptul că:

- Organigrama prezentată de ofertantul SC SRL la pagina 700, nu identifică personalul de execuție și echipamentele, așa cum a fost solicitat în cadrul cerinței din documentația de atribuire.

- De asemenea, în urma studierii informațiilor prezentate de ofertant la paginile 701-714, petentul a constatat faptul că lipsește descrierea rolurilor și responsabilităților pentru următoarele categorii de personal (a se vedea și Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, prezentat de ofertant la pagina 747, care cuprinde categoriile de personal necesar execuției lucrărilor): Drenor canalist, Izolator hidrofug, Miner în subteran, Constructor linii tramvai și Pietrar.

g) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "5. *Listele cu cantitățile de lucrări conform formularelor din HG 907/2016, inclusiv pentru organizarea de șantier - F3 - fără valori*", urmare a studierii documentelor prezentate de ofertantul SC SRL în propunerea sa tehnică, societatea contestatoare a reținut faptul că acesta nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier, conform cerinței din documentația de atribuire.

h) În egală măsură, petenta constată că Ofertantul nu a respectat conținutul listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, respectiv în cadrul Listei de cantități pentru categoria de lucrări „Suprastructura” acesta a adăugat articolul de deviz 19 „DB18B1 - îmbrăcăminte de mortar asfaltic executat la cald, în grosime de: 3,0 CM cu așternere manuală”- 560 mp și codul de procurare material 19.1 „20018327 - Mixtură asfaltică tip ba8” - 36.960 t.

Așadar, contestatorul este de părere că ofertantul nu a respectat structura listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, aspect care nu a fost sesizat de către comisia de evaluare cu ocazia verificării propunerii tehnice a acestui ofertant.

i) Referitor la modul de îndeplinire al cerinței "6. *Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Documentul va fi însoțit de planul cu măsurile privind protecția mediului adaptat la lucrare privind susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: date de identificare a obiectivului; proiecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul; plan de monitorizare a mediului; lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare; măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; măsurile pentru reducerea prafului; managementul deșeurilor cu prezentarea modalității/traseelor de eliminare a deșeurilor; programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale; măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale*", urmare a studierii

documentelor prezentate de ofertantul SC SRL la paginile 751-819 din propunerea sa tehnică, contestatorul a observat faptul că acesta nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Se reține că pe parcursul analizării și evaluării ofertelor tehnice, expertul tehnic cooptat a sesizat o parte din aspectele criticate de contestator mai sus și le-a evidențiat în cadrul raportului nr. 732/22.10.2019.

Contestatoarea susține că majoritatea concluziilor rezultate în urma acestui raport nu au fost reținute în evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, membrii acesteia nesocotind astfel prevederile art. 128 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016 actualizată: *„(4) în sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate. (...)*

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).”

Analizând documentele întocmite de comisia de evaluare referitoare la evaluarea propunerilor tehnice, petenta a constatat că aceasta nu a justificat, „în mod documentat”, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus menționate, neluarea în considerare a raportului expertului cooptat; astfel, contestatoarea opinează că comisia de evaluare trebuia să justifice, în mod documentat, respingerea sau înlăturarea concluziilor raportului întocmit de expert, adică să analizeze fiecare neconformitate invocată de expert și să o demonteze/combătă, respectiv, să demonstreze că aprecierile expertului nu sunt întemeiate, iar că aceste neconformități nu există.

Practic, contestatorul semnalează faptul că toate concluziile din raportul de specialitate nr. 732/22.10.2019 demonstreu caracterul neconform al ofertei depuse de SC SRL în raport cu cerințele din documentația de atribuire, însă acestea în mod inexplicabil au fost înlăturate de către membrii comisiei de evaluare din analiza propriu-zisă a ofertei tehnice a acestuia.

Solicitările adresate ofertantului declarat câștigător SC SRL au vizat, în opinia contestatorului, doar aspecte pur formale din oferta depusă de acesta, comisia de evaluare omițând în mod intenționat să solicite clarificări cu privire la majoritatea concluziilor din raportul de specialitate nr. 732/22.10.2019.

Astfel, petentul a constatat că prin solicitarea de clarificări nr. 4150/28.10.2019, comisia de evaluare a adresat ofertantului SC SRL un număr de 3 întrebări formale, care conțin sintagma „unde se regăsesc”.

Contestatorul remarcă faptul că din felul în care au fost construite solicitările de clarificare, reiese că membrii comisiei de evaluare au fost interesați doar de indicarea formală a numerelor de pagini ale ofertei unde

se regăsesc anumite informații/documente, iar nu de obținerea de la ofertant a unor clarificări referitoare la oferta sa tehnică; simpla solicitare a localizării unor documente în interiorul ofertei nu este suficientă în accepțiunea petentului pentru a contura voința comisiei de evaluare în direcția necesității aducerii sau nu de explicații legate de elementele în discuție.

O astfel de abordare din partea comisiei de evaluare este catalogată de contestator ca fiind una nelegală, măsurile adoptate fiind luate prin nesocotirea legislației în materia achizițiilor publice și prin neaplicarea unui tratament egal ofertantului SC SRL în raport cu ceilalți ofertanți.

Ca urmare, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate temeinicia susținerilor sale cu privire la neconformitatea ofertei tehnice a SC SRL raportat la solicitările concrete din cadrul documentației de atribuire.

Se menționează că din economia celor mai sus prezentate de petentă în cadrul cap. B, la lit. a) - i), rezultă faptul că SC SRL nu a elaborat propunerea tehnică și nu a depus înscrisuri/documente care să respecte toate cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost acestea formulate în cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(...)Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire” și „(...) (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, contestatorul reține că ofertanții au avut obligația ca în cadrul propunerii tehnice să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea de către comisia de evaluare a ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile proiectului tehnic.

Totodată, petentul învederează că cerințele din fișa de date a achiziției sunt obligatorii, și nu formale, acestea nefiind contestate de către niciun operator economic.

De asemenea, contestatorul precizează că obligația comisiei de evaluare este aceea de a analiza oferta și eventualele răspunsuri primite la solicitările de clarificări din partea ofertanților, în mod corect și obiectiv, pe baza informațiilor cuprinse în acestea, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul susține că este de remarcat și faptul că membrii comisiei de evaluare au nesocotit prevederile propriei documentații de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire și de evaluare al ofertelor, știut fiind faptul că orice cerințe sau înscrisuri din cadrul documentației de atribuire necontestate în termenul legal, până la data depunerii ofertelor, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți:

"NOTA 1: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva

ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă și nejustificată de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

NOTA 2:

- *Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.*
- *Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări.*
- *Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.*

NOTA 3:

- *Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.*
- *Nu se acceptă oferte alternative."*

Ținând seama de cele prezentate, petentul consideră că ofertantul SC SRL, prin propunerea sa tehnică, nu a dovedit respectarea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, neprezentând informațiile/documentele solicitate, iar comisia de evaluare în mod incorect nu a constatat acest fapt și a declarat oferta acestuia conformă, deși ar fi trebuit să fie declarată neconformă în baza prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC SRL, contestatorul apreciază că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de întocmire și conținutul propunerii financiare:

Se reține că în urma studierii documentelor ce alcătuiesc propunerea financiară a ofertantului SC SRL, petentul a constatat faptul că acesat nu a prezentat lista cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier (formularul F3) însoțită de extrasele de manoperă, utilaje, materiale, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

De altfel, chiar din cuprinsul Devizului General prezentat de ofertant la paginile 4-6 din propunerea sa financiară, contestatorul a remarcat faptul că acesta a cotaț Organizarea de șantier cu valoarea „0” lei.

Se menționează că potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă și se va elabora cu respectarea și prezentarea următoarelor documente care vor deveni anexă la formularul de ofertă, având aceiași forță juridică:

1. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți conform acordurilor de asociere sau subcontractare, după caz:

2. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

3. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

4. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizare de șantier (formularul F3) însoțite de extrasele de manoperă, utilaje, materiale.

Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Lipsa formularului de ofertă și a anexelor reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate."

Așadar, autorul contestației constată faptul că ofertantului îi lipsește una din anexele formularului de ofertă, adică potrivit cerinței din documentația de atribuire, acestuia îi lipsește oferta ce reprezintă lipsa actului juridic de angajare în contract.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că ofertantul ar fi trebuit să fie sancționat cu privire la neprezentarea listelor de cantități pentru organizarea de șantier încă de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, unde acesta nu a respectat prevederile cerinței 5 și nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier (fără valori), conform cerinței din documentația de atribuire.

Se arată că prin solicitarea de clarificări nr. 4391/14.11.2019, adresată ofertantului, i s-a solicitat acestuia să lămurească lipsa formularului F3 pentru organizarea de șantier și a extraselor de manoperă, utilaje, materiale, iar ofertantul a recunoscut că în mod voit a ofertat organizarea de șantier cu 0,00 lei, neavând nicio pretenție financiară cu privire la decontarea acesteia.

Ori, contestatorul este de părere că un astfel de răspuns ar fi trebuit să fie considerat neconcludent de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod indiscutabil ofertarea organizării de șantier și prezentarea listelor de cantități și a extraselor de manoperă, utilaje, materiale aferente acesteia.

Deopotrivă, contestatorul precizează că în perioada premergătoare depunerii ofertelor nu a existat nicio solicitare din partea operatorilor economici interesați și/sau răspuns din partea autorității contractante care să confirme faptul că se poate renunța la cotarea financiară a organizării de șantier, aceasta fiind luată în calcul și de autoritatea contractantă atunci când a estimat valoarea achiziției, la secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice, unde: *„Valoarea estimată a produsului ce urmează a se furniza este de 11.355.500 lei fără TVA, calculată conform devizului general și luându-se în calcul următoarele linii bugetare:*

Cap. 4.1 - Construcții și instalații = 11.155.500 lei fără TVA,

Cap. 5.1.1 - organizare de șantier - lucrări de construcții = 200.000 lei fără TVA".

În acest context, petentul face mențiunea că cerințele din fișa de date a achiziției sunt obligatorii, și nu formale, acestea nefiind contestate de către niciun operator economic.

Se indică prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(...)Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire” și „(...) (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, petentul opinând că în acest caz ofertantul și-a elaborat oferta financiară prin nesocotirea prevederilor documentației de atribuire și a celor din legislația achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul afirmă că ofertantul nu a respectat conținutul listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, respectiv în cadrul Listei de cantități pentru categoria de lucrări „Suprastructura”, acesta adăugând articolul de deviz 19 „DB18B1 - îmbrăcăminte de mortar asfaltic executat la cald, în grosime de: 3,0 CM cu așternere manuală”- 560 mp și codul de procurare material 19.1 „20018327 - Mixtură asfaltică tip ba8” - 36.960 t.

Se arată că potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „*Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări/listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.*”

Așadar, petentul consideră că ofertantul nu a respectat structura listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, aspect care nu a fost sesizat de către comisia de evaluare cu ocazia verificării propunerii financiare a acestui ofertant.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că ofertantul ar fi trebuit să fie sancționat cu privire la nerespectarea structurii listei de cantități pentru categoria de lucrări „Suprastructura” încă de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, unde acesta nu a respectat prevederile cerinței 5 de a prezenta „Listele cu cantitățile de lucrări conform formularelor din HG 907/ 2016, inclusiv pentru organizarea de șantier - F3 - fără valori”.

În considerarea celor relatate, societatea contestatoare apreciază că la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să verifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite; orice alt comportament, manifestat de membrii comisiei de evaluare din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a ofertei SC SRL în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, în opinia contestatorului și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice, art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autorul contestației susține că deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SC SA, precizând următoarele:

În data de 02.08.2019 autoritatea a postat anunțul de participare simplificat nr. iar în data de 22.08.2019 ora 15:00 a deschis ofertele; pe parcursul analizării ofertelor depuse, comisia de analiză a constatat mai multe erori/deficiențe, astfel că a solicitat clarificări ofertanților înscriși la procedura de atribuire.

După analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia a respins unul dintre ofertanți și a acceptat ofertele celorlalți doi ofertanți ca fiind admisibile iar în baza aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarat câștigător ofertantul SC SRL.

Cu privire la aspectul atacat de contestator în privința experienței similare, autoritatea contractantă susține că cerința de experiență similară este îndeplinită de către terții susținători care au depus în procedură angajamente de susținere prin care s-au angajat față de autoritatea contractantă că dacă ofertantul SC SRL va întâmpina dificultăți în executarea contractului se obligă să se implice în mod direct, asumându-și toate obligațiile care decurg din Angajamentul ferm.

Se reține că afirmațiile contestatorului prin invocarea art. 182 alin (2) din Legea nr. 98/2016 nu pot fi luate în considerare de autoritate deoarece acesta se referă la experiența profesională relevantă nicidecum la experiența similară în lucrări.

Autoritatea contractantă este de părere că contestatorul în mod voit asimilează calificările profesionale/educaționale ale personalului de specialitate cu experiența similară în execuția de lucrări doar pentru a pune într-o lumină nefavorabilă modul de lucru al comisiei de evaluare cu scopul de a puncta doar modul în care consideră el că a fost făcută evaluarea ofertelor.

Conform interpretării date de contestator, susținerea unui terț ar fi acceptabilă doar dacă acesta va executa efectiv lucrările, ceea ce contravine în accepțiunea autorității spiritului legii și anume faptul de a permite oricărui ofertant care dorește să intre pe piață să beneficieze de susținerea altui operator cu experiența care îl va ajuta doar în cazul în care primul întâmpină dificultăți în execuție.

Autoritatea contractantă redă următoarele prevederi legislative:
HG nr. 395/2016

Art. 65 (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică

Art. 127

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

- a)
- b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*
- c)
- d)
- e)
- f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*
- g)
- h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*
- i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*
- j) *stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

Art. 137 (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

Autoritatea contractantă observă în tot cuprinsul contestației că Asocierea SC SA - lider asociere cu SC SRL - asociat, prin liderul de asociere SC SA se substituie comisiei de evaluare si procedează la o analiză completă a ofertei depuse de SC SRL, deși niciun act normativ nu-i permite acest lucru, mai ales, și datorită faptului că la acest moment încă se află în concurență cu cel contestat pentru câștigarea contractului de achiziție publică.

Se menționează de către autoritatea contractantă faptul că interesul vădit al contestatorului (acela de a câștiga un contract cu o valoare mult mai mare decât cea a ofertantului stabilit drept câștigător de către comisia de evaluare) nu-i permite să facă o analiză paralelă a ofertei contracandidatului său, prin legislația în achizițiile publice, doar comisiei de evaluare fiindu-i permis a evalua ofertele depuse într-o procedură de achiziție.

Totodată, autoritatea învederează că în procesul de analiză a ofertelor, a fost desemnat un expert cooptat care a întocmit rapoarte care, conform art. 128 alin (5) din HG nr. 395/2016 sunt destinate să "faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare".

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma studierii acestor rapoarte, comisia de evaluare a procedat la propria analiză a ofertelor așa cum era și legal (art. 133 (1) din HG nr. 395/2016) și a constatat că unele recomandări făcute de expertul cooptat referitor la solicitarea de clarificări a ofertelor, nu pot fi aplicate deoarece informațiile respective se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertant; în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 128 alin (6), comisia a întocmit propriile

înscrieri ce conțin punctul de vedere al membrilor acesteia, și anume Raportul tehnic al comisiei nr. 4131/25.10.2019

Analizând oferta depusă de către SC SRL comisia a dorit ca prin solicitările de clarificări să identifice și viziunea ofertantului în ceea ce privește execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că unele aspecte consemnate de către expertul cooptat au devenit și solicitări de clarificări, dar dorința comisiei nu a fost de a respinge vehement oferta datorită omiterii unor aspecte minore ale ofertantului, ci dorința comisiei a fost în primul rând să respecte legislația în vigoare cu clemența maximă impusă de rigorile legii achizițiilor și desemnarea unui câștigător care să înceapă de urgență execuția lucrărilor.

Se arată că această urgență se datorează în primul rând Finanțatorului (FDI) dar și necesității cetățenilor.

În ceea ce privește contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4637/02.12.2019, autoritatea contractantă menționează că contestatorul omite să facă vorbire și despre raportul tehnic al comisiei înregistrat sub nr. 4131/25.10.2019, raport ce evidențiază în mod clar faptul că expertul cooptat analizează ofertele fără respectarea tratamentului egal; dar, pe de altă parte, contestatorul face vorbire în nenumărate rânduri de raportul expertului cooptat înregistrat sub nr 732/22.10.2019.

Față de motivele contestatoarei numerotate B. „Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL” cu subpunctele a,b,c,d,e,f,g,h,i, autoritatea face precizarea că deficiențele au fost consemnate și în raportul expertul cooptat nr. 732/22.10.2019 dar comisia a ținut cont de ele doar parțial, considerând lipsite de sens unele aprecieri ale expertului cooptat, demontarea aspectelor consemnate de expertul cooptat regăsindu-se în raportul tehnic al comisiei nr. 4131/25.10.2019.

Pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor și, pentru o evaluare cât mai obiectivă și care să aibă la bază absolut toate informațiile prezentate de către ofertanți în forma lor completă, a fost necesară solicitarea de clarificări către ofertanții participanți, unul dintre aceștia fiind și SC SRL.

Referitor la observația că procedurile tehnice nu conțin "resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate", autoritatea contractantă face precizarea că în procedurile tehnice depuse de SC SRL sunt evidențiate aceste elemente, de ex. PROCEDURA DE EXECUȚIE TERASAMENTE, capitol E. Responsabilități-resurse umane, la pag. 5 sunt prezentate utilajele s.a.m.d.

Autoritatea contractantă menționează că toate procedurile depuse de SC SRL au aceeași structură și conțin elementele respective; conform ghidului publicat pe <https://sgg.gov.ro/new/wp-content/uploads/2018/07/Ghid-proceduri.pdf>, *„Activitate procedurală - proces major sau activitate semnificativă pentru care se pot stabili reguli și modalități de lucru, general valabile, în vederea îndeplinirii, în condiții de regularitate, eficiență, eficacitate și economicitate a obiectivelor”*.

Se reține că în conformitate cu principiul general acceptat în implementarea sistemelor de control al calității: „Procedura - prezentare în scris a pașilor ce trebuie urmați, a metodelor de lucru stabilite și a regulilor de aplicat necesare îndeplinirii atribuțiilor și sarcinilor, având în vedere asumarea responsabilităților”.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit că procedurile de lucru depuse de SC SRL sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, stabilesc toate operațiunile necesare execuției lucrărilor și conțin toate elementele tehnice și de natură organizațională necesare execuției lucrărilor prin procese bine stabilite și documentate.

Referitor la susținerea că lipsesc anumite proceduri tehnice respectiv ridicarea la cotă capace cămine, realizarea acostamentelor din piatră spartă și realizarea rigolelor carosabile, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-ridicarea la cotă a capacelor căminelor este o activitate ce presupune săpături, cofraje și turnări de betoane, activități pentru care au fost prezentate proceduri tehnice de execuție;

-realizarea acostamentelor din piatră Spartă, a fost prezentată procedura de realizarea a straturilor din piatră Spartă cod PO-PS;

-realizarea rigolelor carosabile, a fost prezentată procedura cod PO-RSC Execuție rigole, șanțuri, casiuri.

În ce privește Planul de control și verificare a calității lucrărilor, autoritatea semnalează faptul că etapele atacate de contestator sunt parte integrantă a verificărilor PCCV ce se regăsesc la poziția 71-77 strat rutier 101 - 104 (turnările de betoane).

De asemenea, autoritatea remarcă faptul că contestatorul face trimiteri la o prevedere a Legii calității în construcții ce stabilește acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții, prevedere care nu este aplicabilă în cazul de față deoarece lucrările ce fac obiectul procedurii nu presupun acreditari/autorizări de laboratoare de încercări, iar cerința din documentația de atribuire se referă exclusiv la resursele umane de care trebuie să dispună executantul pentru verificarea sistemului de calitate conform Legii 10/1996.

În privința planului propus pentru execuția lucrărilor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului iar acesta a transmis un răspuns concludent, răspuns prin care a prezentat viziunea sa în privința etapelor de execuție a lucrărilor.

Se invoca de contestator faptul că pe anumite străzi lucrările încep concomitent pentru infrastructură, suprastructură etc, dar autoritatea observă că ofertantul SC SRL a prevăzut demararea etapizată a acestor tipuri de lucrări, și, aplicând același principiu pentru fiecare stradă, așa cum acesta a explicat în răspunsul la clarificări, rezultă că respectiva etapizare este aplicată pe fiecare stradă în parte.

Task Name	Start	Finish	Predecessors
Scarificare mecanizata a platformei drumului executata cu autogreder_pe adancimea necesara_insa cel puțin 5 CM in impietruiri_ fara adunarea materialului	Fri 04- 10-19	Tue 13- 10-20	

Reprofilarea partii carosabile a drumurilor impietruite executata mecanic_ cu autogreder	Tue 08- 10- 19	Tue 13- 10-20	19SS+2 days
Strat de agregate naturale cilindrate_ avand funcția de rezidenta filtranta_ izolatoare_ antigeliva si anticapilara_ cu asternere mecanica	Mon 04- 11- 19	Fri 16- 10-20	66FS-30 days
Strat de fundație sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri_ cu asternere mecanica executate fara impanare si fara innoroire	Mon 11- 11- 19	Tue 20- 10-20	21SS+5 days
Transport rutier materiale_ semifabricate cu autovehic.speciale cisterna_beton.etc pe dist.de 5	Mon 04- 11- 19	Tue 20- 10-20	21SS
Transportul rutier al materialelor_ semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 35 km.	Mon 04- 11- 19	Tue 20- 10-20	21SS
01.2-SUPRASTRUCTURA	Fri 04- 10-19	Thu 29- 10-20	
incadrarea imbracamintilor asfaltice_ semipermanente_ cu pene ranfort	Mon 02- 12- 19	Wed 21- 10- 20	22SS+15 days
PROCURARE BAPC16	Mon 02- 12- 19	Wed 21- 10- 20	28SS
Curatirea mecanica in vederea aplicarii imbracamintilor sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport alcatuite din macadam sau pavaj de piatra_ nebitumat_ executata cu perie mecanica	Mon 16- 12- 19	Wed 21- 10- 20	28SS+10 days
Amorsarea suprafețelor straturilor de baza sau a imbracamintilor existente in vederea aplicarii unui strat de uzura din mixtura asfaltica_ executata cu emulsie cationica cu rupere rapida	Mon 23- 12- 19	Fri 23- 10-20	30SS+5 days
Strat de legătură binder de margaritar sau pietris_ executat la cald cu asternere mecanica	Mon 23- 12- 19	Fri 23- 10-20	31SS
PROCURARE BADPC20	Mon 23- 12- 19	Fri 23- 10-20	32SS
Curatirea mecanica in vederea aplicarii imbracamintilor sau tratamentelor bituminoase a straturilor suport alcatuite din macadam sau pavaj de piatra_ nebitumat_ executata cu perie mecanica	Mon 20- 01- 20	Mon 26- 10-20	32SS+20 days
Amorsarea suprafețelor straturilor de baza sau a imbracamintilor existente in vederea aplicarii unui strat de uzura din mixtura asfaltica_ executata cu emulsie cationica cu rupere rapida	Mon 27- 01- 20	Mon 26- 10-20	34SS+5 days
imbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte executata la cald_ in grosime de 4_0 CM cu asternere mecanica	Mon 27- 01- 20	Mon 26- 10-20	35SS
PROCURARE BAPC16	Mon 27- 01- 20	Mon 26- 10-20	36SS

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat organigrama proiectului însoțită și de responsabilitățile personalului implicat în execuția lucrărilor; a prevăzut o echipă de deservire utilaje, fiind astfel îndeplinită și cerința privind prezentarea echipamentelor, acestea regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice la pag 749.

În ceea ce privește responsabilitățile/sarcinile pentru anumite categorii de personal, comisia de evaluare a considerat, dat fiind faptul că de exemplu calificarea de pavator este asimilată cu aceea de pietrar, că nu era necesar ca ofertantul să prezinte responsabilitățile și celei de a doua calificări; în plus, autoritatea susține că aceste meserii (drenor canalist, miner în subteran sau constructor linii tramvai) apar în extrasul C7 datorită faptului că normele de deviz au fost stabilite în anul 1981, an în care existau aceste calificări, dar, având în vedere dinamica pieții muncii, la momentul actual aceste meserii nu mai există fiind asimilate altora.

Referitor la organizarea de șantier, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, acesta transmițând un răspuns concludent, în sensul că în formularul F1, anexă la propunerea financiară, cap. 5.1 *Organizare de șantier* a oferat valoarea 0.00 lei, ceea ce presupune că nu va percepe niciun preț pentru organizarea de șantier, ci, o va executa pe cheltuiala proprie, fără a solicita beneficiarului contravaloarea acesteia, și a făcut trimitere la Fișa de date a achiziției *"Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării"*, concluzionând că dacă nu va solicita decontarea valorii organizării de șantier, atunci formularul F3 nu este necesar, și mai mult, nu poate face parte din devizul ofertei, din acest deviz făcând parte doar formulele care vor fi utilizate pentru decontare; se reține că răspunsul a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

Deopotrivă, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertarea unui articol în plus, nu poate fi un element de descalificare a ofertantului deoarece, abia după primirea contestației, comisia de evaluare s-a sesizat că există un articol oferat în plus în listele de cantități din oferta financiară, dar nefiind oferat în listele de cantități din propunerea tehnică, acest fapt indicând o eroare de tehnoredactare a ofertantului SC SRL.

Deasemenea, autoritatea învederează că greșeala nu este de natură să influențeze în vrun fel procesul de atribuire al contractului și nici nu modifică clasamentul deoarece se încadrează în prevederile art. 134 alin 7 litera a și b din HG 395/2016 fiind un viciu de formă.

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că în execuția contractului Instrucțiunea ANAP nr 3/2017 reglementează la art. 2 alin 1 acest aspect, în sensul că în eventualitatea în care anumite cantități de lucrări din ofertă nu se execută parțial sau total, atunci intervine aplicarea directă a unor clauze contractuale, respectiv decontarea cantităților de lucrări real executate; este dat și un exemplu în instrucțiunea precizată, respectiv: *"Exemplul nr 1: În cazul contractelor de lucrări ce au ca obiect doar execuția acestora pe baza proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților de autoritatea/entitatea contractantă, cuprinzând liste de cantități ce presupun ca sumele datorate antreprenorului să fie calculate în funcție de cantitățile de lucrări real executate, se constată adesea faptul că aceste*

cantități pot fi diferite de cele înscrise în listele inițiale de cantități. Diferențele dintre cantitățile estimate inițial (în contract) și cele real executate, fără modificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, nu vor fi interpretate ca o modificare în condițiile excepționale/substanțial/nesubstanțială, în situația în care aceste diferențe sunt datorate doar nepotrivirilor dintre estimarea inițială și realitatea execuției, fără a fi afectat proiectul tehnic sau specificațiile tehnice”.

Referitor la planul de management de mediu, respectiv măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, autoritatea contractantă relatează faptul că ofertantul SC SRL a prezentat la pagina 21 a planului de management de mediu abordarea proprie în privința unor eventuale avarii *"evitarea afectării altor lucrări de interes public existente pe traseul drumului propus; asigurarea accesului echipelor de intervenție a autorităților specializate pentru prevenirea sau remedierea unor defecțiuni ale rețelelor sau lucrărilor de interes public existente în zona organizărilor de șantier"*, la pag 41 a aceluiași plan de management prezentând și modul de acționare în caz de producere a unei poluări accidentale.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *"Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul"*, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 3 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 3139/22.08.2019, privind ședința de vizualizare a ofertelor.

În Raportului procedurii nr. 4551/26.11.2019, s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2 în clasament, cu o propunere financiară de 11.298.318,89 lei fără TVA iar oferta depusă de SC SRL cu SC SRL – terț susținător și SC SRL – terț susținător, s-a clasat pe locul 1, fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 10.365.808,95 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 4553/26.11.2019, SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2568/2019.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține că ofertantul contestator susține că oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința privind experiența similară solicitată în prezenta procedură întrucât terții susținători declarați nu ar „desfășura efectiv lucrările pentru care acordă susținere, astfel încât simpla enumerare în DUAE a detaliilor aferente contractelor executate anterior de aceștia, reprezintă doar o îndeplinire pur formală a cerinței de calificare privind experiența similară impusă de autoritatea contractantă”.

Potrivit dispozițiilor art.182 din Legea nr.98/2016, „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SC SRL, având terți susținători pe SC SRL și SC SRL, a demonstrat îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește experiența similară, prin angajamentele de susținere din partea terților SC SRL și SC SRL.

Astfel, în formularele DUAE depuse de către SC SRL și SC SRL (operatori economici ce au în procedură calitatea de „terț susținător”, conform secțiunii A din partea a II-A „Informații privind operatorul economic” din DUAE) au fost completate următoarele informații privind experiența similară:

- De către SC SRL: „Descriere: Contract de lucrări nr. 2130/23.10.2018. Denumire contract: Asfaltare străzi în comuna, Județul Beneficiar Comuna ... (Primaria). În cadrul contractului SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Perioada de derulare a contractului: 06.11.2018-19.06.2019. Valoarea contractului (executată și recepționată): 4.067.086,39 lei exclusiv TVA. Se vor prezenta: contract

lucrări nr. 213/23.10.2018; Ordin de începere nr. 2 din 06.11.2018; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 936/19.06.2019, etc. (alte documente care susțin îndeplinirea cerinței privind experiența similară). Lucrările executate (tipurile de operațiuni/categoriile de lucrări) în baza contractului sus menționat sunt similare cu cele supuse licitării.

Valoare: 4.067.086,39

Moneda: RON

Data început: 06/11/2018

Data sfârșit: 19/06/2019

Beneficiari: Comuna ..., Județul ...

Descriere: Contract de lucrări nr. 310/06.02.2013. Denumire contract: Modernizare drum comunal DC139- ..., în comuna ..., Județul Beneficiar: Comuna ..., Jud..... În cadrul contractului, SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Perioada de derulare a contractului 06.02.2013-16.05.2019. Valoarea contractului (executată și recepționată): 6.163.206,32 lei exclusiv TVA, astfel: în perioada: 06.02.2013-08.12.2015 - 2.227.312,71 lei, - în perioada: 01.06.2016-06.05.2019: 3.935.893,6 lei. Se vor prezenta: contract lucrări nr. 310/06.02.2013; Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1093/16.05.2019; etc. (alte documente care susțin îndeplinirea cerinței privind experiența similară). Lucrările executate (tipurile de operațiuni/categoriile de lucrări) în baza contractului sus menționat sunt similare cu cele supuse licitării.

Valoare: 3.935.893,6

Moneda: RON

Data început: 01/06/2016

Data sfârșit: 06/05/2019

Beneficiari: Comuna ..., Jud.....".

și

- De către SC SRL: „Descriere: Contract de lucrări nr. 3755/19.12.2014. Denumire contract: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Beneficiar: Comuna ... (Primăria), județul ... In cadrul contractului, SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Perioada de derulare a contractului 03.11.2015-24.05.2017. Valoarea contractului (executată și recepționată): 4.105.446,80 lei exclusiv TVA. Se vor prezenta: contract lucrări nr. 3755/19.12.2014; Proces Verbal de recepție la terminarea contractului nr. 1316/24.05.2017; recomandare din partea beneficiarului nr. 11445/12.06.2017; etc. (alte documente care susțin îndeplinirea cerinței privind experiența similară). Lucrările executate (tipurile de operațiuni/categoriile de lucrări) în baza contractului sus menționat sunt similare cu cele supuse licitării.

Valoare: 4.105.446,8

Moneda: RON

Data început: 03/11/2015

Data sfârșit: 24/05/2017

Beneficiari: Comuna ... (Primăria), Jud.".

Pentru SC SRL a fost depus înscrisul „Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară" prin care acesta se obligă să pună la dispoziția SC SRL „experiența similară", respectiv „Noi SC

SRL vom răspunde față de autoritatea contractanta în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului ..." și „Noi, SC SRL declarăm că vom invoca susținerea acordată de SC SRL pentru îndeplinirea contractului menționat mai sus, așa cum rezultă din prezentul Angajament, în cazul în care vom întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, și garantăm materializarea aspectelor ce fac obiectul prezentului angajament ferm".

La angajamentul de susținere a fost depusă o anexă prin care reprezentantul legal al terțului precizează următoarele aspecte: „declar pe propria răspundere sub sancțiunea aplicabilă falsului în declarații că, în situația în care ofertantul: SRL va fi desemnat câștigător al procedurii din referință și implicit se va afla în situația în care va întâmpina dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție, SC SRL se obligă să se implice în mod direct, asumându-și toate obligațiile care decurg din Angajamentul ferm însoțit și prezentat în documentația de calificare" și „precizăm într-o manieră concludentă, modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentată și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru...

Ne angajăm să ne mobilizăm imediat resursele/utilajele/personalul necesare și suficiente pentru executarea contractului conform prezentului angajament și documentației de atribuire respectiv:

- În privința personalului cheie: Șef șantier, Inginer RTE, Inginer CQ, Responsabil SSM și Responsabil mediu

- În privința personalului de specialitate: Inginer topometrist, Inginer cantități, Șef laborator, Inginer mecanizare, Inginer Drumuri

- În privința echipamentelor de muncă/utilajelor: Dotare tehnică minimă pentru execuția lucrărilor aferente contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentului angajament:

- buldozer;*
- autogreder;*
- repartizator finisor;*
- compactor;*
- autogudronator;*
- perie mecanică;*
- macara;*
- vibrator de interior;*
- mașina de trasat marcaje rutiere;*
- autocisterna;*
- autobasculante;*

Precizăm că suntem la curent cu propunerea tehnică și financiară pe care ofertantul: Asocieria S.R.L o depune pentru prezenta procedură de achiziții și că aceasta poate fi însoțită de noi, în situația în care achizitorul va utiliza în realizarea viitorului contract prezentul angajament de susținere."

Pentru SC SRL a fost depus înscrisul „Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la

capacitatea tehnică - experiența similară" prin care acesta se obligă să pună la dispoziția SC SRL „experiența similară”, respectiv „Noi SC SRL, vom răspunde față de autoritatea contractantă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului...” și „Noi, SC SRL, declarăm că vom invoca susținerea acordată de SC SRL pentru îndeplinirea contractului menționat mai sus, așa cum rezultă din prezentul Angajament, în cazul în care vom întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, și garantăm materializarea aspectelor ce fac obiectul prezentului angajament ferm”.

La angajamentul de susținere a fost depusă o anexă prin care reprezentantul legal al terțului precizează următoarele aspecte: „*declar pe propria răspundere sub sancțiunea aplicabilă falsului în declarații că, în situația în care ofertantul: SRL va fi desemnat câștigător al procedurii din referință și implicit se va afla în situația în care va întâmpina dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție, SC SRL se obligă să se implice în mod direct, asumându-și toate obligațiile care decurg din Angajamentul ferm însoțit și prezentat în documentația de calificare*” și „*precizăm într-o manieră concludentă, modul concret în care ne vom mobiliza resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervenim eficient, pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentată și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru...*

Ne angajăm să ne mobilizăm imediat resursele/utilajele/personalul necesare și suficiente pentru executarea contractului conform prezentului angajament și documentației de atribuire respectiv:

- În privința personalului cheie: Șef șantier, Inginer RTE, Inginer CQ, Responsabil SSM și Responsabil mediu;

- În privința personalului de specialitate: Inginer CFDP, Inginer Geodez, Inginer cantități, Șef laborator, Inginer mecanizare;

- În privința echipamentelor de muncă/utilajelor: Dotare tehnică minimă pentru execuția lucrărilor aferente contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentului angajament:

- încărcător frontal;
- cisternă emulsie;
- autobasculante;
- compactor;
- freză asfalt;
- autogreder;
- repartizator finisor;
- autogudronator;
- perie mecanică;
- vibrator de interior;
- mașina de trasat marcaje rutiere;
- autocisternă;

Precizăm că suntem la curent cu propunerea tehnică și financiară pe care ofertantul: Asocierea S.R.L. o depune pentru prezenta procedură de achiziții și că aceasta poate fi însoțită de noi, în situația în care

achizitorul va utiliza în realizarea viitorului contract prezentul angajament de susținere.”

În opinia Consiliului, documentele depuse de ofertantul SC SRL pentru demonstrarea experienței similare, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, sunt suficiente și pe deplin lămuritoare, respectând dispozițiile legale în materie. Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că, în speță, nu sunt întrunite condițiile impuse de prevederile art.182 alin.(2) din Legea 98/2016, mai sus citate, întrucât acestea se referă la experiența profesională relevantă nicidecum la experiența similară generală solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind neîntemeiată critica privind neîndeplinirea cerinței experienței similare a ofertantului SC SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, SC SA critică aproape în integralitate oferta câștigătoare, susținându-i neconformitatea printr-o analiză proprie a acesteia. Având în vedere că oferta respectivă aparține competitorului contestatorului (oferta acestuia fiind clasată pe primul loc), Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate toate precizările contestatorului, având în vedere subiectivismul inerent al acestei analize.

Totodată, Consiliul reține că cele semnalate de contestatorul SC SA se regăsesc în raportul expertului cooptat înregistrat sub nr 732/22.10.2019, raport ce nu a fost însușit de membrii comisiei de evaluare ai autorității contractante, motivele pentru care consemnările expertului cooptat nu au fost luate în considerare în totalitate regăsindu-se în raportul tehnic al comisiei nr. 4131/25.10.2019.

De asemenea, Consiliul reține că expertul cooptat a întocmit raportul înregistrat sub nr 732/22.10.2019, raport prin care a analizat 3 propuneri tehnice depuse în procedură prin care a constatat neconformități pentru două dintre acestea, recomandând solicitarea unor clarificări, singura ofertă tehnică conformă fiind, în aprecierea sa, oferta depusă de asocierea SC SA – SC SRL, adică oferta contestatorului din prezenta cauză. Având în vedere natura și complexitatea contractului de achiziție publică precum și complexitatea cerințelor din documentația de atribuire, apare ca fiind puțin probabilă o asemenea concluzie a expertului cooptat care a consemnat în raport faptul că oferta asocierii SC SA – SC SRL nu necesită nicio o clarificare în timp ce pentru ceilalți doi competitori a recomandat solicitarea unor numeroase clarificări, fapt ce a condus la decizia autorității contractante de a suspecta o analiză care nu a respectat tratamentul egal al ofertanților și a condus la adoptarea raportului tehnic al comisiei nr. 4131/25.10.2019.

Potrivit dispozițiilor art. 128 alin (5) și alin.(6) din HG nr. 395/2016, *„(5) Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.*

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și

prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor [alin. \(4\)](#).”

Din cuprinsul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și din raportul tehnic al comisiei nr. 4131/25.10.2019, coroborate cu documentele dosarului cauzei, respectiv oferta tehnică SC SRL (pag.1-830 și 3 anexe propunere tehnică) și răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă (volumul I/IV din dosarul achiziției, răspuns ofertant din 31.10.2019, răspuns ofertant din 15.11.2019), Consiliul apreciază că evaluarea acestei oferte a fost completă și judicioasă, la dosarul cauzei regăsindu-se înscrisuri care susțin această concluzie.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor conferite de dispozițiile art.127 din HG nr.395/2016 și potrivit principiului asumării răspunderii și al tratamentului egal, a procedat la evaluarea ofertelor depuse în procedură, solicitând clarificări tuturor operatorilor economici participanți, clarificări care au condus la o evaluare obiectivă a acestora.

În ceea ce privește faptul că ofertantul câștigător nu a cotate cheltuielile referitoare la organizarea de șantier, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind concludent răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări asupra acestui aspect este corectă, de vreme ce, pe de o parte, aceste cheltuieli nu vor fi decontate întrucât ofertantul nu va percepe niciun preț pentru organizarea de șantier, ci o va executa pe cheltuiala proprie, fără a solicita beneficiarului contravaloarea acesteia, iar, pe de altă parte, suma prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire reprezintă 1,76% din valoarea estimată, valoare care oricum nu ar fi schimbat clasamentul ofertanților.

Totodată, Consiliul reține și faptul că oferta financiară depusă de SC SRL reprezintă 91,28 % din valoarea estimată, astfel încât nu se poate vorbi despre o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

