

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.....**

**Data: 17.11.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17618/21.10.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., în calitate de lider al ....., reprezentată legal prin administrator ..... adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „..... din cadrul proiectului - Servicii de actualizare a Planului Urbanistic General al orașului Boldești — Scăieni și a Regulamentului Local de Urbanism aferent”, organizată de ..... cu sediul în ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea contestației în anulare formulată împotriva deciziei nr. 554/09.09.2025 a Curții de Apel Ploiești;

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de ..... și de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de .....

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .....

- permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv la toate documentele care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, cu solicitarea de repunere în termenul de contestație pentru situația în care, cu ocazia studiului dosarului, va lua la cunoștință de noi motive de contestație.

**Prin cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr.76955/03.11.2025, formulată de ....., cu sediul în Municipiul ....., Cod poștal ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..... și CUI: ....., reprezentată prin administrator ..... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ..... în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, precum și cu reținerea tardivității invocării criticilor și, în subsidiar, ca nefondată;
- constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

**Prin contestația formulată**, .....L arată că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii dar, în urma unei contestații depuse de ....., Consiliul a emis decizia nr. ...., prin care s-a reținut că răspunsul său la o solicitare de justificare a prețului ar fi fost neconcludent iar oferta tehnică depusă ar fi avut elemente de neconformitate, motiv pentru care rezultatul procedurii a fost anulat iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei.

Potrivit contestatorului împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere la Curtea de Apel Ploiești iar împotriva deciziei Curții prin care plângerea a fost respinsă a fost formulată contestație în anulare, aceasta fiind, la momentul formulării contestației, în curs de soluționare. În acest context, a apreciat că se impune suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în anulare.

Pe fond, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, arătând că autoritatea contractantă nu a mai procedat la o reevaluare, în concret, a ofertei sale, respectiv nu a mai verificat aspectele semnalate de către CNSC/Curtea de Apel Ploiești, cu

ocazia cenzurării primei evaluări, stabilind doar, *a priori*, caracterul neconform al ofertei, extrapolând doar raționamentul CNSC, din cuprinsul Deciziei pronunțate cu ocazia primei evaluări.

În opinia contestatorului, în cazul în care comisia de evaluare ar fi procedat, în mod efectiv, la reevaluarea ofertei, ar fi constatat că ambele cerințe tehnice pe care autoritatea le-a apreciat, în reevaluare, că nu ar fi fost îndeplinite, erau, în realitate, îndeplinite.

În acest sens, prezintă pe larg motivele pentru care, în realitate, oferta sa a fost una conformă, cerințele tehnice privind „Temperatura de funcționare 35 grade C +70 grade C” și „gradul de protecție al stațiilor oferate, împotriva contactului cu praf și apă IP 55” fiind îndeplinite.

În ceea ce privește solicitarea de acces la documentele depuse de ceilalți ofertanți, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la toate documentele din ofertele depuse de ceilalți ofertanți, or, potrivit legii, restricționarea ar fi fost posibilă doar în măsura în care respective documente ar fi fost nu doar declarate ci și probate ca fiind confidențiale, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [\[..... Contestație reevaluare 17618 semnat.pdf\]](#), postat de autoritate în SEAP la data de 22.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

**Prin punctul de vedere** înregistrat la Consiliu cu nr. 75021/27.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depuse de .....

Potrivit autorității contractante, reevaluarea ofertei depuse de ..... a fost făcută în baza legislației în domeniu precum și cu luarea în considerare atât a deciziei Consiliului cât și a deciziei Curții de Apel Ploiești, prin care s-a reținut faptul că oferta menționată este vădit neconformă. În aceste condiții autoritatea contractantă susține legalitatea documentelor emise, inclusiv a Raportului Procedurii nr. 16973 din 10.10.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii.

**Prin cererea de intervenție** formulată în cauză, ....., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, solicită respingerea contestației ....., în principal pe cale de excepție, ca lipsită de interes sau, după caz, ca tardivă.

Cu privire la lipsa de interes invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016 și precizează că nu suntem într-o situație

în care autoritatea contractantă să fi notificat, prin Raportul procedurii pe care ofertantul l-a contestat, o măsură a excluderii ca urmare a propriei sale analize, ci Raportul procedurii materializează soluția definitivă a ciclului

procesual anterior, nemaiputând fi pusă, în discuție, la acest moment, o eventuală admisibilitate a ofertei depuse de .....

Excluderea contestatorului din procedura de atribuire a rămas definitivă prin Decizia Curții de Apel Ploiești nr. .... pronunțată în dosarul ..... prin care a fost respinsă plângerea formulată de ..... împotriva Deciziei CNSC nr. .... Prin urmare, apreciază intervenientul, că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ prevederile textului legal redat mai sus, ofertantul neputând justifica, urmare a excluderii sale definitive, un interes în promovarea prezentei contestații.

De asemenea, intervenientul invocă tardivitatea eventualelor critici cu privire la oferta ....., sens în care arată că dacă avea ceva de obiectat în privința ofertei depuse de ....., contestatorul trebuia să formuleze critici în termenul legal calculat încă de la emiterea primului Raport. La expirarea acestui termen, concluzia autorității în legătură cu conformitatea ofertei a rămas definitivă, nemaiputând face obiectul unei căi de atac.

Cererea de acces la dosar pe care contestatoarea a formulat-o contestatorul este făcută doar pentru a obține acces la oferta depusă de subscrisa, probabil, în vederea copierii acesteia, deoarece, la acest moment al procedurii, criticile pe care ar intenționa să le ridice sunt tardive. Dacă ar fi avut intenția de a ataca oferta depusă de ....., contestatorul avea posibilitatea de a acționa ulterior momentului la care a fost formulată contestația din primul ciclu procesual, soluționată prin decizia 1856/C8/2025, însă, la acel moment, a înțeles să rămână în pasivitate.

Cererea de acces la oferta depusă de ..... este apreciată de intervenient ca nefondată în condițiile în care nu fost depusă doar o simplă declarație de confidențialitate, cum în mod eronat încearcă să acrediteze contestatorul, ci au fost precizate, în mod clar, care anume sunt informațiile care trebuie protejate prin intermediul confidențialității și, de asemenea, au fost depuse în cadrul ofertei, anexat declarației de confidențialitate, probe care susțin acest caracter.

Pe fondul contestației, apreciază că în mod corect Consiliul a reținut deja în mod corect faptul că ofertantul ..... și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit

de scăzut prin menționarea unui producător distinct față de cel declarat în întreaga propunere tehnică pe care a depus-o.

Astfel, Consiliul a reținut în mod corect faptul că în propunerea tehnică a acestui ofertant, în repetate rânduri, producătorul stațiilor de încărcare EVMS-60 a fost declarat a fi General Security. Prin răspunsul formulat față de solicitarea de clarificare privind propunerea tehnică, ofertantul General Security a depus documente (ofertă de preț) din partea unui alt producător, și anume ..... Or, raportat la cele menționate în propunerea tehnică, contradicția este evidentă.

De asemenea, cu privire la propunerea tehnică, apreciază că nu au fost îndeplinite cerințele tehnice privind „Temperatura de funcționare 35 grade C +70 grade C” și „gradul de protecție al stațiilor ofertate, împotriva contactului cu praf și apă IP 55”, oferta ..... fiind, în mod corect, respinsă ca neconformă.

Preliminar, Consiliul constată că ..... a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de 24.10.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de ..... lei.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., prin publicarea anunțului de participare simplificat SCN1158583, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț” iar valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit .....

Față de contestația depusă de ..... a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul .....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ..... în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ....., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic ..... este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Autoritatea contractantă ....., a organizat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca

obiect „Amplasare stații de reîncărcare a vehiculelor electrice în orașul Boldești-Scăeni, județul Prahova”, în cadrul obiectivului de inv./06.02.2025.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, până la termenul-limită (25.03.2025, ora 15:00), și-au depus ofertele următorii operatori economici:

1. Asocierea .....
2. .... SRL
3. ....
4. ....

Prin Raportul procedurii nr. 8804/27.05.2025, oferta Asocierii ..... a fost declarată câștigătoare, iar .....s-a clasat pe locul II.

Nemulțumită de rezultat, ..... a formulat contestație la CNSC, înregistrată sub dosar nr. 2030/C8/2025, criticând evaluarea ofertei declarate câștigătoare și solicitând accesul la documentele ofertei.

Prin Decizia CNSC nr. ...., Consiliul a admis contestația și a reținut, între altele, următoarele:

„Mai mult decât atât, această ofertă nici nu trebuia declarată conformă din punct de vedere tehnic, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini. Ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât stațiile de încărcare propuse nu îndeplinesc două specificații tehnice precizate în fișa tehnică nr. 1 (publicată în SEAP, în data de 14.02.2025, în cadrul documentului „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”):

- 1.14. Temperatura de funcționare:  $-35^{\circ}\text{C} + 70^{\circ}\text{C}$ ;
- 1.15. Grad de protecție împotriva contactului cu praf și apă: IP 55.

Consiliul constată că, deși în tabelul de conformitate a specificațiilor tehnice (pag. 13 din Propunerea tehnică) s-a precizat că stațiile de încărcare propuse au parametrii „Temperatura de funcționare  $-35^{\circ}\text{C} + 70^{\circ}\text{C}$ ” și „Grad de protecție IP 55”, aceste caracteristici nu sunt susținute de informațiile tehnice prevăzute la pag. 54 din „Manualul de întreținere” pentru stațiile AMPEVO, produse de ..... „Temperatura de funcționare  $-35^{\circ}\text{C} - 60^{\circ}\text{C}$  ( $-20^{\circ}\text{C} \sim 50^{\circ}\text{C}$  putere nominală)” și „Nivel de protecție IP 54”.

În consecință, Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de .....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform motivării de mai sus, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.”

Împotriva acestei decizii, .....a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel Ploiești, care prin Decizia civilă nr. .... (extras din hotărârea prezentată) a dispus:

„Respinge plângerea formulată de petenta ..... (...) împotriva Deciziei CNSC nr. 1856/C8/2030 din data de 02.07.2025, ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare ca fiind rămasă fără obiect.

Obligă petenta să plătească intimatului ..... cheltuieli de judecată în cuantum de ..... lei.

Definitivă.”

În aplicarea deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin respingerea plângerii, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei Asocierii ....., potrivit considerentelor reținute de CNSC și menținute de Curtea de Apel.

În urma reevaluării, prin Raportul procedurii din 13.10.2025 și Adresa de comunicare a rezultatului nr. 17050/13.10.2025, autoritatea a declarat neconformă oferta Asocierii .....a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui nou rezultat, .....a formulat prezenta contestație (CNSC Dosar nr. 4135/C8/2025).

### **În ceea ce privește cererile de suspendare**

În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea GENERAL SECURITY SRL, în calitate de lider al asocierii, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, susținând existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente, având în vedere posibilitatea semnării contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul reține însă că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, întrucât, prin Decizia CNSC nr. ...., menținută prin Decizia civilă nr. .... a Curții de Apel Ploiești, oferta depusă de Asocierea ..... a fost declarată neconformă, cu consecința excluderii acesteia din procedură.

Întrucât aceste hotărâri au rămas definitive și obligatorii pentru părțile cauzei, nu mai există o procedură de atribuire aflată în derulare în privința contestatoarei, ci doar punerea în executare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC confirmate de instanță.

Prin urmare, Consiliul nu va dispune suspendarea procedurii de atribuire, întrucât măsura solicitată ar lipsi de efect caracterul executoriu al deciziilor anterioare și ar contraveni principiului stabilității raporturilor juridice consacrat de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul va resping ca nefondată și cererea de suspendare a soluționării prezentei cauze pe motiv că împotriva deciziei Curții de Apel Ploiești ar fi formulată o contestație în anulare.

Potrivit considerentelor deciziei nr. .... din 02.07.2025, autoritatea contractantă a fost obligată de Consiliu să reevalueze și să respingă oferta ....., reținând în considerentele deciziei, următoarele: „Mai mult decât atât, această ofertă nici nu trebuia declarată conformă din punct de vedere tehnic, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini. Ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât stațiile de încărcare propuse nu îndeplinesc două specificații tehnice precizate în fișa tehnică nr. 1 (publicată în SEAP, în data de 14.02.2025, în cadrul documentului „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”):

- 1.14. Temperatura de funcționare: -35°C +70°C;
- 1.15. Grad de protecție împotriva contactului cu praf și apă: IP 55”.

Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, inclusiv că oferta depusă de ..... este una inacceptabilă/ neconformă, a rămas definitivă. Astfel, oferta depusă de contestatoare este respinsă, în mod definitiv, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.

Cu privire la criticile contestatoarei ....., în referire la respingerea ofertei sale, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

Întrucât, în prezenta contestație, ..... critică aspectele analizate de CNSC, rămase definitive, prin decizia Curții de Apel Ploiești, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la respingerea ofertei .....

Existând autoritate de lucru judecat, cu privire la respingerea ofertei ....., Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior.

În condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca oferta declarată câștigătoare prin procesele verbale anterioare raportului procedurii, reține următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei

autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform cărora: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului** interesat **și** fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie **nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de fată, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în criticarea ofertantului declarat câștigător.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând anularea proceselor-verbale și a raportului procedurii, în partea ce privește și evaluarea ofertei ....., nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea

normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

În această cauză, constatându-se că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, oferta contestatoarei este respinsă/exclusă în mod definitiv, deoarece, la momentul depunerii contestației, decizia de respingere a ofertei sale nu mai poate face obiectul unei căi de atac, regăsindu-ne în ipoteza tezei finale a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că autoarea contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei contracandidatei sale.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

În considerentele deciziei anterioare, Consiliul a expus, pe larg, motivele care au condus la adoptarea soluției de respingere a ofertei ..... permițând astfel contestatoarei să înțeleagă raționamentul juridic avut în vedere, aceasta având posibilitatea să formuleze plângeri și să susțină pretinsa încălcare a tratamentului egal, în evaluarea ofertelor, reclamată acum.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins, însă numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili din procedură.

Cu alte cuvinte, îi este recunoscută calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L

395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin.

(3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie

interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C-100/12,

EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui

contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor

daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie

2013, *Fastweb* (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul

articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei

depose de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

■

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost

■

atribuit contractul sunt de aceeași natură?”

concluzia fiind că „articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Or, tocmai această ipoteză se regăsește și în speța de față, și anume operatorul economic ....., a cărei ofertă a fost stabilită inacceptabilă/neconformă, printr-o decizie definitivă a CNSC, reclamă caracterul inacceptabil/neconform al ofertei desemnată câștigătoare.

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta contestatoarei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză, respectiv împotriva încheierii contractului.

Caracterul definitiv al excluderii este dat de faptul că această hotărâre a avut la bază o decizie a organismului de control, cu putere de lucru judecat, și, pe cale de consecință, nu mai poate forma obiectul unei noi analize a legalității ei.

Calea de atac, la care face referire teza finală a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu trebuie să fie exercitată, în mod formal, ci este necesar ca ea să fie în măsură să permită analizarea, pe fond, a aspectelor reclamate.

În numeroase decizii, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica altor instanțe judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ....Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de

*împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ....: *„În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.”;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ....: *„Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ....: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel ./..... Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. .. din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ..... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție, depusă de .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu

.....

Admite, cererea de intervenție formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactat practica deciziei,

.....

Redactată în 5 exemplare originale.