CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……., ..., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ……. ....., cu sediul în ....., ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la obiectivele aflate în administrarea ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, SC ..... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, în contextul în care, în data de 16.05....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2585/16.05....., prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta SC Queen Security SRL cu un preț total de 1.577.851,20 lei și tarif unitar de 9,48 lei/oră, fără TVA.

Față de aceast aspect, contestatoarea consideră că oferta Queen Security SRL este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale, în aceeași situație fiind și oferta ”România Security Systems SRL” cu o valoare de 1.581.180 lei și un tarif unitar de 9,50 lei/oră. Raportat la

prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar al serviciilor solicitate ofertat de SC Queen SECURITY SRL de 9,48 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, având drept consecință prejudicierea beneficiarului. Astfel, apreciază că SC Queen Security SRL, precum și celălalt ofertant mai sus menționat, nu au cum să respecte prevederile legale.

În susținerea afirmațiilor sale prezintă un ”Deviz - pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent” susținând că ofertantul declarant câștigător a ignorat prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 7,382 lei începând cu 1 mai ....., precum și prevederile art. 123, 125 și 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Astfel, subliniază că, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul orele suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal de 9,87 lei/oră acoperă doar costurile salariale. Ca urmare, se consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Menționează de asemenea că ofertele SC Queen Security SRL și ”SC România Security Systems SRL” sunt sub 80% din valoarea estimată a contractului și se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către ofertant în stabilirea tarifului, trebuie sancționată cu respingerea ofertei, așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Sectia a ll-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, din care citează.

În justificarea tarifului ofertantul câștigător trebuie să prezinte inclusiv documente justificative pentru cheltuielile materiale în conformitate cu prevederile art. 36^1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

Prezentarea unor cheltuieli fără corespondent în cadrul tarifelor ofertate, așa cum a procedat Queen Security SRL, nu pot reprezenta o justificare a prețului, întrucât nu sunt susținute de prevederile legale privind Codul muncii.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36^1 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea invocă și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 36^1 alin. (4) din același act

normativ, potrivit căruia comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Astfel, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, în speța de față nefiind parcurși pașii respectivi astfel cum legiuitorul i-a prevăzut, nerespectând obligația ce-i incumbă și anume aceea de a verifica corectitudinea formării prețului, declarând câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate.

Chiar dacă se consideră câștigător ofertantul care prezintă prețul cel mai mic, acesta trebuie să fie calculat confom normelor legale și cu respectarea tuturor indicilor și a cheltuielilor efectiv necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor de pază oferite conform contractului, nefiind în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

Consideră că atâta timp cât o ofertă nu este legală și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere că toate observațiile sale se referă și la nelegalitatea tarifelor prezentate de ”SC România Security Systems SRL”, apreciind că la acest moment executarea contractului la tarifele ofertate de cei 2 operatori economici este practic imposibilă având în vedere că, și dacă societatea nu ar avea niciun fel de cheltuieli directe sau indirecte și 0 lei profit, nu s-ar putea plăti nici măcar salariile agenților de pază.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficenței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut, deoarece, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

În consecință, contestatoarea consideră evident că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

De asemenea, apreciază că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la salariul minim fiind obligatorie, nu facultativă.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat și prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile achizitiilor publice, remedierea acestora neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 561/03.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17033/06.06..... SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 16433/.....-...../30.05....., de a fi prezentată motivarea în concret, cu referire la cele două oferte criticate, atât a solicitării referitoare la „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în sensul constatării că ofertele depuse de SC Queen Security SRL și Romania Security Systems SRL nu sunt fundamentate economic și nu au un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor", cât și a afirmaţiei referitoare la faptul că „Este clar și evident că oferta Queen Security SRL este în mod evident nelegală și nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă. De asemenea nici oferta Romania Security Systems cu o valoare de 1.581.180 și un tarif unitar de 9,50 lei/h".

De asemenea, întrucât a criticat oferta "SC România Security Systems SRL" care a ofertat prețul de 1.747.620 lei, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere atașat contestației, însă a făcut referire la prețul ofertat de SC OK Guard SRL de 1.581.180 lei, s-a solicitat contestatoarei să precizeze dacă înțelege să critice oferta SC OK Guard SRL.

În primul rând contestatoarea precizează faptul că cele 2 oferte criticate de societatea sa ca fiind nelegale sunt Queen Security SRL și Ok Guard SRL.

Apreciază că ofertele SC Queen Security SRL cu un preț total de 1.577.851,20 lei și un tarif unitar de 9,48 lei/oră, fără TVA și SC Ok Guard SRL cu o valoare de 1.581.180 lei și un tarif unitar de 9,50 lei/oră, sunt în mod evident nelegale și nu respectă legislația muncii, lucru foarte ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 1017/2015 și a sporurilor și plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariatilor.

Astfel invocă prevederile art. 125 din Codul Muncii pentru munca de noapte, precizând că, întrucât toate posturile care fac obiectul prezentei proceduri de achiziții publice sunt posturi permanente 24h/24h, 7 zile din 7, este evident că pentru intervalul orar 22:00 – 6:00 angajații trebuie să beneficieze de sporul de noapte în procent de 25%.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC Queen Security SRL deși aceasta este evident nelegală și nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, apreciind de asemenea că nici oferta SC Ok Guard SRL cu o valoare de 1.581.180 lei și un tarif unitar de 9,50 lei/h nu poate fi considerată legală.

Calculele aritmetice pentru tariful orar ofertat plecând de la salariul minim brut pe țară de la 1 mai ..... și prin aplicarea

procentelor pentru sporul de noapte și contribuțiile angajatorului sunt foarte simple și nu lasă loc la interpretări.

Chiar în situația în care cei doi ofertanți, Queen SECURITY SRL și Ok Guard SRL, ar utiliza alți angajați, astfel încât niciunul să nu efectueze mai mult de 3 ore/noapte, și plata ce se cuvine acestora ar trebui să se reflecte în tarif, dar evident că aceste cheltuieli nu au corespondent în tariful ofertat.

Consideră că orice fel de explicații ar prezenta cei doi ofertanți, cheltuielile aferente orelor de noapte trebuie să se reflecte sub o formă sau alta în tariful ofertat. De asemenea, având în vedere calculul aritmetic foarte simplu, în opinia sa, este evident că cei 2 ofertanți nu au inclus în tarifele ofertate nici sporul pentru sărbătorile legale (13 sărbători anuale plătite cu 100%), precum și indemnizația pentru concediul de odihnă plătit, motiv pentru care neplata oricăror drepturi bănești cuvenite salariaților reprezintând o încălcare gravă a Codului Muncii.

În punctul său de vedere nr. 2993/07.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 17306/07.06....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, precizând că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat faptul că șapte operatori economici, printre care și SC QUEEN SECURITY SRL, se aflau în situațiile prevăzute la art. 361 din HG nr. 925/2006 și la art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, ofertele depuse de aceștia având un „preț aparent neobișnuit de scăzut” în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul fără TVA reprezentând mai puțin de 80% (respectiv sub valoarea de 1.633.548.68 lei fără TVA) din valoarea estimată a contractului în cauză.

În acest caz, comisia de evaluare le-a adresat tuturor celor șapte ofertanți solicitări de clarificări privind justificarea prețului, prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053 din 25.04....., toți prezentând răspuns la solicitările respective.

Astfel, SC QUEEN SECURITY SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 2050/25.04..... prin adresa nr. 2121/28.04....., până la data expirării termenului acordat, justificând fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

În acest sens, achizitoarea precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul formulat de SC QUEEN SECURITY SRL, constatând că ofertantul a depus o documentație referitoare la justificarea tarifului, în contextul fundamentării economice a valorii ofertate, aferente serviciilor ce urmează a fi prestate; în acest sens, ofertantul a prezentat modul concret de formare a prețului, prin calcularea elementelor componente ale costurilor implicate de prestarea serviciilor de pază la obiectivele ……., cu detalii valorice privind remunerarea personalului ce urmează a fi pus la dispoziție (salarii, concedii de odihnă, contribuții sociale, ore suplimentare,

sporuri, în conformitate cu art. 123, 125, 126, 137, 139, 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, costuri cu medicina muncii), dotările necesare conform caietului de sarcini, cheltuieli indirecte, profit, ținând cont la fundamentarea prețului și de dispozitiile HG nr. 1017/2015 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la 1.250 lei efectuând în final calculul tarifului orar pentru o perioadă de 24 luni de derulare a contractului.

Autoritatea contractantă susține că, prin documentele justificative depuse, SC QUEEN SECURITY SRL a adus clarificări sustenabile, conforme cu legislația anteprecizată în ceea ce privește prețul, resursele umane investite, precum și capacitatea sa de a îndeplini în totalitate obligațiile, în acord cu documentația de atribuire, prețul oferit de către acesta acoperind costurile pentru prestarea serviciilor aferente contractului, în întregul său.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece a prezentat detalii și informații semnificative cu privire la valoarea ofertei, care justifică nivelul de preț ofertat.

În vederea stabilirii ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel cum a fost stabilit prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ..... din ..... Dintr-un număr de opt oferte declarate acceptabile și conforme (potrivit raportului procedurii nr. 2345 din 13.05.....), SC QUEEN SECURITY SRL s-a situat pe primul loc, fiind declarată câștigătore.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei privind operatorul economic SC ROMÂNIA SECURITY SYSTEMS SRL care, în opinia acesteia s-ar situa sub pragul de 80% din valoarea estimată, achizitoarea menționează că aceasta a ofertat un preț total de 1.747.620 lei, respectiv un tarif unitar orar de 10,50 lei, astfel că valoarea ofertei se situează peste pragul de 80% invocat în cuprinsul contestației.

Totodată, reluând algoritmul de calcul raportat la salariul de bază minim brut de 1.250 lei/lună, respectiv 7,382 lei/oră conform HG nr. 1017/2015, prezentat de SC …… SRL și pe care aceasta îl folosește pentru argumentarea din punct de vedere matematic a contestației, autoritatea contractantă constată că această ofertantă a luat în calcul doar sporul de noapte, nu și costurile suplimentare generate în timpul perioadei concediilor de odihnă conform art. 145 și 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, perioadă pe care însuși contestatoarea o invocă în justificarea obiectului contestației depuse, și nici compensarea prin ore libere plătite a muncii suplimentare ori a orelor lucrate în zile de sărbători legale conform art. 122 și 139 din Legea nr. 53/2003-Codul Muncii.

Referitor la calculul prezentat de contestatoare în conținutul contestației, achizitoarea apreciază că este limitat la justificarea costului salarial pentru un agent de pază, având valoarea calculată de: 9,88 lei/oră x 169,33 ore/lună = 1.672,98 lei

În condițiile în care un post permanent de pază presupune investirea a minim patru agenți de pază, în plus față de valoarea calculată anterior, SC ..... SRL a omis includerea în calcul a minim 80 de zile concediu de odihnă pe an (minim 20 zile concediu de odihnă/an x 4 agenți pază) conform art. 145 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

Astfel, adaugă faptul că remunerarea a patru agenți de pază angajați doar pentru susținerea perioadei aferente concediilor de odihnă, presupune un cost anual suplimentar în valoare de: 1.672,98 lei/an/agent (astfel calculat de contestatar) x 4 agenți pază = 6.691,92 lei/an, respectiv un tarif orar unitar suplimentar în valoare de: 6.691,92 lei/an ÷ 12 luni = 557,66 lei/luna ÷ 730 ore (în medie pe lună) = 0.76 lei/oră.

În concluzie, pornind de la calculul costului salarial inițial detaliat de către SC ..... SRL în cuprinsul contestației, la care se adaugă costul suplimentar calculat și justificat mai sus, costul total salarial la care se ajunge și care ar fi trebuit calculat și considerat în primă instanță este: 9,88 lei/oră + 0,76 lei/oră = 10,64 lei/oră, valoarea obținută fiind mai mare decât cea a tarifului orar unitar de 10,12 lei/oră ofertat de către societatea contestatoare în cadrul procedurii de atribuire.

În consecință, pornind de la argumentele și calculele prezentate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă consideră că însăși oferta acesteia nu este fundamentată economic și nu are un preț real, în concordanță cu prevederile legislației muncii pe care aceasta le-a invocat.

Autoritatea contractantă susține faptul că SC QUEEN SECURITY SRL, prin maniera în care și-a conceput oferta și prin strategia sa de executare a contractului, s-a permis acesteia acoperirea costurilor aferente contractului și stabilirea unui tarif competitiv, oferta acesteia fiind declarată câștigătoare.

Față de aspectele menționate anterior, solicită ca prin decizia care se va emite să se constate că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, motiv pentru care să se respingă contestația formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 17306/07.06....., fiind completate prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 17421/08.06..... și 17464/08.06.....

În data de 15.06....., SC ..... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 18157, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei, aducând totodată argumente cu privire la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri în referire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect Servicii de pază la obiectivele aflate în administrarea ……., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), …… ..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 2.041.935,86 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor la data de 21.04.....

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal ”nr. 197012.04.....”, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2345/13.05....., oferta SC QUEEN SECURITY SRL fiind declarată câștigătoare, oferta SC OK GUARD SRL clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta SC ..... SRL clasată pe locul 3 în cadrul acestui clasament.

Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2585/16.05....., respectiv de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ci doar admisibilă, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC QUEEN SECURITY SRL, iar pe locul 2 situată oferta SC OK GUARD SRL (și nu SC ROMÂNIA SECURITY SYSTEMS SRL cum s-a indicat inițial prin contestație), SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sensul constatării că ofertele depuse de SC QUEEN SECURITY SRL și SC OK GUARD SRL nu sunt fundamentate economic și nu au un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertelor situate pe primele două locuri din clasamentul ofertelor admisibile, respectiv prezentate de SC QUEEN SECURITY SRL și SC OK GUARD SRL, se constată că, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. 2345/13.05....., ofertele admisibile au următoarele valori ale propunerii financiare și tarife orare ofertate:

1) SC QUEEN SECURITY SRL – 1.577.851,20 lei și 9,48 lei/oră pază;
2) SC OK GUARD SRL – 1.581.180,00 lei și 9,50 lei/oră pază;
3) SC ..... SRL – 1.684.372,80 lei și 10,12 lei/oră pază;
4) SC CENTISTAR PROXIM SRL – 1.747.620,00 lei și 10,50 lei/oră pază;
5) SC ROMÂNIA SECURITY SRL – 1.747.620,00 lei și 10,50 lei/oră pază;

6) SC VULTURUL SECURITY SRL – 1.810.867,20 lei și 10,88 lei/oră pază;
7) SC EURO PROTECT SECURITY SRL – 1.854.054,00 lei și 11,14 lei/oră pază;
8) SC GUARD ONE SRL – 2.027.239,20 lei și 12,18 lei.

Totodată, se reține că valorile propunerilor financiare prezentate de SC QUEEN SECURITY SRL și SC OK GUARD SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui, respectiv 77,27% și 77,73%, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36^1 din HG nr. 925/2006.

De asemenea se reține că, în referire la propunerea financiară prezentată de SC QUEEN SECURITY SRL, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 2050/25.04....., în conformitate cu art. 361 din HG nr. 925/2006 și 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 105/28.04....., aducând următoarele precizări: ” … 1. Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare al preţului serviciilor anexam ataşat justificarea de tarif in ceea ce priveşte capitolul de cheltuielilor de personal. In acest sens au fost cuprinse toate obligaţiile aferente bugetelor de stat, respectând legislaţia in vigoare din domeniul muncii si protectiei sociale. La fundamentarea tarifului s-a avut in vedere doar dispoziţiile HG 1017/2015 cu aplicare de la 01.05....., la un program de 169,333 ore/luna.

2. Referitor la prevederile art. 123, art. 137 si art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii valoarea mentionata in justificarea de tarif anexata reprezintă spor zile de repaus si sărbători legale si este o valoare statuata prin regulamentul de ordine interioara al societatii, pe care il ataşam prezentei, avand la baza necesitatea existentei unei disponibilităţi din partea angajatului in caz de necesitate chiar daca acesta se afla in zile de repaus si/sau zile de sărbători legale. Aceasta valoare este una fixa astfel cum e prevăzută in ROI.

3. In ceea ce priveşte valoarea reprezentând sporul de noapte reglementat de art. 125 si 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii aceasta este o valoare medie determinata prin luarea in considerare a prevederilor legale in domeniu. Astfel o parte din munca suplimentara va fi recompensata financiar si o parte va fi recompensata prin diminuarea programului de lucru al angajatului fara diminuarea salariului de baza a acestuia. Potrivit ROI si in conformitate cu prevederile Codului Muncii s-a stabilit o suma pentru recompensarea valorica a orelor de noapte prestate iar eventuala diferenţa sa fie acoperita prin diminuarea programului de lucru in condiţiile prevăzute de lege.

4. Acordarea concediului de odihna reglementat de art. 145, art. 145 si art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii se va efectua prin inlocuirea de către alti agenţi de securitate, aflaţi la acest moment in rezerva specifica pentru aceasta activitate fiind desemnaţi in acest sens 3 agenţi de securitate, care acorda, prin rotatie, concediile de odihna pentru personalul aflat in posturile RAPPS. Precizam ca nu sunt generate costuri suplimentare intrucat s-a avut in vedere acest aspect la intocmirea ofertei, costurile fiind suportate din cota de cheltuielile indirecte si de profit la nivel de companie.

5. Cuantumul contribuţiilor angajatorului la bugetele de stat (CASS, somai, CAS, FNUASS, fond de risc si accidente, fond garantare salarii) sunt evidentiate in justificarea ataşata in procentele legale prevăzute de legislaţia in vigoare.

6. Structura cheltuielile directe este compusa din:

a) Dotarea personalului:

Societatea dispune pe stoc de un număr de 50 buc tinute complete vara/iarna, tonfe, spray iritant, lanterne, suficiente pentru a acoperi perioada acordului cadru cu autoritatea contractanta, fiind luata in considerare si perioada medie de uzura de 2 ani.

Comunicatiile (telefoane mobile) sunt existente pe stoc un număr de 10 aparate + numerele aferente achiziţionate de la furnizorul Orange in anul 2015, posturile urmând a fi dotate cu aparate de telefonie.

Registrele - existente pe stoc pentru un număr de 20 de posture, achiziţionate in luna decembrie 2015, suficiente pentru dotarea posturilor. Precizam ca unele din documente, din experienţa, se pot utiliza pentru un serviciu desfasurat pe o perioadă de minim 2-3 ani.

7. Personalul care urmeaza sa realizeze efectiv serviciul de paza se afla la acest moment in posturile de paza de la institutia Dvs. si au domiciliul, fara excepţie, in mun. ..... si localitatile limitrofe, ceea ce nu genereaza cheltuieli suplimentare.

Analizele medicale sunt suportate integral de societatea noastra si au fost bugetate pentru anul ....., din cheltuielile indirecte la nivel de sociate, pentru un număr de 80 agenti (pentru potenţialele contracte) inainte de a lua cunostiinta de aceasta procedura, fapt ce nu greveaza tariful ofertat către Dvs.

Costuri cu deplasarile, controalele suplimentare efectuate de către managementul firmei precum si activitatile de instruire periodica sunt incluse in categoria cheltuielilor indirecte la nivel de firma si nu afecteaza punctual relaţia contractuala cu Dvs.

8. Nu exista alte cheltuieli obligatorii si necuprinse in oferta, reglementate de legislaţia in domeniul pazei si legislaţiei muncii si protecţiei sociale.

9. In opinia noastra, consideram ca executarea serviciului de paza la obiectivele Dvs., nu ridica probleme deosebite si in consecinţa nu sunt necesare masuri suplimentare care ar genera alte costuri fata de cele deja prezentate.

10. Procentul cheltuielilor indirecte a fost stabilit la 0,15% si include costurile de regie, cu deplasarile, controalele suplimentare efectuate de către managementul firmei pe perioada derulării acordului cadru, fara a afecta calitatea serviciilor prestate.

11. Cota de profit este stabilita la 0,15% fiind o marja rezonabila in condiţiile unei pieţe in domeniul serviciilor de securitate privata foarte imprevizibile ...”. Atașat răspunsului ofertanta a prezentat detalierea tarifului orar ofertat.

Față de cele reținute, având în vedere obiectul contractului care se va atribui, precum și faptul că SC QUEEN SECURITY SRL a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, se consideră că ulterior primirii justificărilor prin adresa nr. 105/28.04....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice informațiile primite, respectiv dacă acestea pot justifica prețul ofertat.

Or, nicăieri în dosarul cauzei nu s-a identificat un document, respectiv proces – verbal de evaluare, care să consemneze evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii financiare prezentate de SC QUEEN SECURITY SRL.

În fapt, nici chiar în cuprinsul raportului procedurii nr. 2345/13.05..... nu au fost identificate informații care să confirme analiza efectuată în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, singura constatare fiind asupra admisibilității acestei oferte.

Din verificarea structurii de tarif detaliate prezentate de ofertantă ca urmare a solicitării achizitoarei de justificare a acestuia, se constată că au fost respectate prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1.250 lei, reprezentând 7,382 lei, începând cu 1 mai ....., contrar celor susținute de societatea contestatoare.

În ceea ce privește respectarea de către ofertantă a prevederilor Codului Muncii privind sporurile prevăzute pentru munca suplimentară, trebuie reținut că potrivit art. 123 *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază*,

În același sens prezintă relevanță și prevederile art. 137 din Codul Muncii, potrivit căruia, *Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. (4) În situaţii de excepţie zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăşi 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă şi cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanţilor salariaţilor. (5) Salariaţii al căror repaus săptămânal se acordă în condiţiile alin. (4) au dreptul la dublul compensaţiilor cuvenite potrivit art. 123 alin. (2).*

Totodată, potrivit art. 139 din Codul Muncii, *Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: 1 şi 2 ianuarie; prima şi a doua zi de Paşti; 1 mai; prima şi a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României; 1 decembrie; prima şi a doua zi de Crăciun; două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creştine, pentru persoanele aparţinând acestora. (2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator*.

Prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, ofertanta a indicat că a prevăzut pentru zilele de repaus și sărbători legale 5 lei/oră agent, conform ”Regulamentului intern aplicabil în cadrul unității SC QUEEN SECURITY SRL”, însă nu a prezentat nicio justificare în susținerea valorii prevăzute.

Astfel că, raportat la prevederile mai sus evocate și la personalul implicat de ofertantă pentru realizarea serviciului de pază nu se poate determina dacă valoarea de 5 lei/agent este corectă, motiv pentru care, cu respectarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă trebuia să solicite informații suplimentare.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de justificare a prețului ofertat trebuie să fie astfel prezentat încât să asigure posibilitatea verificării acestuia de către autoritatea contractantă, precum și eventual de Consiliu sau instanța de judecată.

Cu atât mai mult cu cât prețul prezentat este aparent neobișnuit de scăzut, ofertanta trebuie să prezinte informații concludente în referire la valoarea propunerii financiare, astfel încât să demonstreze că valoarea ofertată este sustenabilă și asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

Astfel, pentru cazul de față, dacă a prevăzut o valoare fixă pentru spor zile repaus sau sărbătoare, 5,00 lei/agent, ar fi trebuit ca ofertanta să prezinte justificări care să dovedească faptul că această valoare respectă prevederile legale incidente, mai sus evocate.

Faptul că valoarea în discuție a fost prevăzută în ”Regulamentul intern aplicabil în cadrul unității SC QEEN SECURITY SRL”, nu poate fi considerat suficient pentru a se considera că aceasta este corect determinată.

În ceea ce privește respectarea de către ofertantă a prevederilor din Codul Muncii referitoare la sporul de noapte, trebuie reținut că potrivit art. 125, *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puţin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporţie de cel puţin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăşi o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referinţă de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariaţii de noapte a căror activitate se desfăşoară în condiţii speciale sau deosebite de muncă nu va depăşi 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil şi numai în situaţia în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situaţia prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă*;

Totodată, conform art. 126 din Codul Muncii, *Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*.

Prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, în referire la aceste costuri ofertanta a indicat că, pentru o parte din munca suplimentară se va acorda recompense financiare, iar pentru altă parte recompensa va consta în diminuarea programului de lucru al angajatului fără diminuarea salariului acestuia. În cadrul structurii de tarif detaliate, pentru sporul de noapte s-au prevăzut 48 lei/oră agent.

Este adevărat că, precum în cazul costurilor anterior analizate, valoarea de 48 lei/agent pentru sporul de noapte este prevăzută în ”Regulamentul intern aplicabil în cadrul unității SC QUEEN SECURITY SRL”, însă ofertanta trebuie să prezinte, la solicitarea autorității contractante, informații suplimentare care să dovedească faptul că valoarea este corectă.

Potrivit prevederilor incidente, mai sus evocate, sporul pe timp de noapte fiind de 25% din salariul de bază, rezultă o valoare de 104,17 lei/lună agent (1250 lei/lună x 0,25 : 3 = 104,16 lei), iar ofertanta a prevăzut 48 lei/agent.

Întrucât structura de tarif a fost prezentată de ofertantă fără a asigura posibilitatea verificării legalității costurilor prevăzute, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei informații suplimentare.

În condițiile în care a prevăzut pentru aceste costuri atât recompense financiare, cât și diminuarea programului de lucru al angajatului fără diminuarea salariului acestuia, se impune ca la justificarea propunerii financiare să se prezinte explicații într-o astfel de manieră care să permită verificarea informațiilor după cum s-a mai indicat.

În ceea ce privește respectarea de către ofertantă a prevederilor din Codul Muncii referitoare la costurile care intervin pe perioada concediului de odihnă, prezintă relevanță prevederile art. 144, 145 și 150.

Potrivit prevederilor art. 144*, Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări*, iar conform art. 145, *Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabileşte în contractul individual de muncă, cu respectarea legii şi a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum şi zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil*

nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă şi cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal şi concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situaţia în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situaţia de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual şi în situaţia în care incapacitatea temporară de muncă se menţine, în condiţiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical.

Totodată, în temeiul art. 150, *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizaţia de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizaţia de concediu de odihnă se plăteşte de către angajator cu cel puţin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu*.

În condițiile prevederilor incidente, mai sus enunțate, se constată că în structura detaliată a tarifului prevăzut pentru un agent de pază nu s-au prevăzut costuri corespunzătoare acordării concediului de odihnă, iar prin adresa nr. 105/28.04..... de justificare a propunerii financiare, în referire la acestor costuri, SC QUEEN SECURITY SRL a indicat faptul că acordarea concediului de odihnă se va realiza, efectiv, prin înlocuirea de către alți agenţi de securitate, aflaţi la acest moment în rezerva specifică pentru această activitate fiind desemnaţi în acest sens 3 agenţi de securitate, care acordă, prin rotație, concediile de odihnă pentru personalul aflat în posturile RAPPS. Se precizează că nu sunt generate costuri suplimentare întrucât s-a avut în vedere acest aspect la întocmirea ofertei, costurile fiind suportate din cota de cheltuielile indirecte și de profit la nivel de companie.

Întrucât ofertanta a indicat că acordarea concediului de odihnă se va realiza, efectiv prin înlocuirea de către alți agenţi de securitate, aflaţi la acest moment în rezerva specifică pentru această activitate fiind desemnaţi în acest sens 3 agenţi de securitate, care acordă, prin rotație, concediile de odihnă pentru personalul aflat în posturile

RAPPS, se consideră că autoritatea contractantă, potrivit acelorași prevederi mai sus evocate, trebuia să solicite ofertantei informații suplimentare.

Astfel, ar trebui să se solicite informații în privința plăților suplimentare efectuate pentru cei 3 agenți de securitate aflați la acest moment în rezerva specifică pentru această activitate.

Precizările aduse de ofertantă, de tipul că nu sunt generate costuri suplimentare întrucât s-a avut în vedere acest aspect la întocmirea ofertei, costurile fiind suportate din cota de cheltuielile indirecte și de profit la nivel de companie, sunt considerate nefondate.

Oferta se întocmește cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, cu exprimarea acestora astfel încât să poată fi verificate, de autoritatea contractantă și, eventual de Consiliu, de instanța de judecată sau de către alte instituții abilitate.

Cuprinderea unor costuri în categoria cheltuielilor indirecte se poate realiza doar dacă este posibilă justificarea explicită a acestora.

Este cazul cheltuielilor pentru concediile de odihnă, a celor pentru analizele medicale, precum și a celor cu deplasările și controalele suplimentare efectuate de către managementul societății, inclusiv activitățile de instruire periodică, pentru care ofertanta a indicat că le va suporta din valoarea cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte trebuie reținut că, pentru cazul în care indică pentru anumite componente ale tarifului că se află pe stoc, trebuie ca ofertanta să cuprindă costuri pentru acestea.

În cazul analizat, pentru ”ținută pentru 1 agent”, ”mijloace de apărare”, ”comunicații”, ”registre HG 1010/2004” și ”dotare cu armament” câtă vreme ofertanta a indicat ”pe stoc”, trebuia să cuprindă costul acestora conform documentelor de achiziție, respectiv, dacă este cazul valoarea rămasă de amortizat și nu ”0” cum a ofertat.

Cele susținute de autoritatea contractantă în referire la oferta contestatoarei SC ..... SRL, în condițiile în care aceasta nu ar fi cuprins toate costurile necesare pentru derularea contractului, precum cele pentru concediul de odihnă, sunt considerate lipsite de relevanță, având în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 2345/13.05....., însușit de președintele și membrii comisiei de evaluare, oferta a fost declarată admisibilă, inclusiv în privința propunerii financiare.

Pentru toate cele constatate, determinând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat cu maximă obiectivitate oferta SC QUEEN SECURITY SRL, respectiv documentele prezentate de aceasta în justificarea propunerii financiare, se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Cât privește valoarea propunerii financiare prezentate de SC OK GUARD SRL, în condițiile în care cuprinde un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu valoare reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, se constată că autoritatea contractantă, prin

adresa nr. 2048/25.04....., în conformitate cu art. 361 din HG nr. 925/2006 și 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat justificarea prețului ofertat.

Acestei solicitări, ofertanta SC OK GUARD SRL i-a răspuns prin adresa nr. 753/28.04....., prezentând detalierea tarifului ofertat și aducând următoarele precizări: "... soluțiile tehnice favorabile de care beneficiază ... în derularea unui eventual contract cu ……. au fost detaliate în propunerea tehnică și se regăsesc în posibilitatea de utilizare rapidă a celor 15 autoturisme de intervenție care vor fi relocate astfel încât să acopere obiectivele în dispeceratul de monitorizare apt să acționeze și reacționeze conform legii și nu în ultimul rând, pe experiența cadrelor de conducere în asigurarea securității unor obiective de maximă importanță (Ministerul Culturii, Biblioteca Națională, Universitățile din ....., Cluj – Napoca, Brașov, Baia Mare, Ambasada SUA și altele) ...".

În cadrul detalierii tarifului ofertat SC OK GUARD SRL a evidențiat următoarele categorii de costuri:1. Salariul minim garantat la data depunerii ofertelor; 2. Salariu încadrare agent; 3. Salariu brut/oră; 4. CAS salariat 10,5%; 5. Șomaj salariat 0,5%; 6. San. salariat 5,5%; 7. Impozit/salariu 16%; 8. CAS societate 15,8%; 9. Șomaj societate 0,5%; 10. San. societate 5,2%; 11. FD CM 0,86%; 12. FD ACC M-CA 0,205%; 13. FD garanții creanțe salariat 0,25%; 15. Costuri indirecte; 16. Profit.

În cadrul raportului procedurii nr. 2345/13.05....., în referire la propunerea financiară prezentată de SC OK GUARD SRL nu au fost identificate informații care să confirme analiza efectuată în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, singura constatare fiind asupra admisibilității acestei oferte.

Din verificarea elementelor cuprinse în detalierea tarifului ofertat de SC OK GUARD SRL, prin raportare la prevederile din Codul Muncii mai sus evocate, se constată că nu pot fi identificate costurile prevăzute de ofertantă pentru "spor zile de repaus și sărbători legale", pentru "spor de noapte" și pentru "concediu de odihnă", motiv pentru care, după cum s-a dispus pentru oferta SC QUEEN SECURITY SRL, se va dispune și reevaluarea ofertei SC OK GUARD SRL în privința propunerii financiare.

Astfel cum s-a mai reținut și pentru justificările de preț prezentate de SC QUEEN SECURITY SRL, acestea trebuie să fie suficient de detaliate pentru a putea fi verificate de persoanele implicate, și totodată trebuie să cuprindă toate categoriile de costuri implicate în realizarea contractului care se va atribui, în respect pentru scopul ordonanței de urgență prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b), respectiv *garantarea tratamentului egal şi nediscriminarea operatorilor economici.*

În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea de către cele două ofertante a prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Consiliu o

constată a fi neîntemeiată, în condițiile în care, prin adresa nr. 16433/1118C9/30.05..... i s-a solicitat motivarea în concret, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar prin adresa de răspuns nr. 561/03.06..... contestatoarea nu s-a referit la aceste prevederi, ci doar la cele din Codul Muncii.

În referire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației în sumă de 5.000 lei și la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită în sumă de 810 lei, constatând că garanția de bună conduită a fost constituită pe baza ”Poliței de asigurare de garanție nr. 0138680/24.05.2015” și a Ordinului de plată nr. 689/....., Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 810 lei.

În privința onorariului de 5.000 lei solicitat, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 18497/.....-...../17.06....., documentele justificative în susținerea acestui onorariu, însă ofertanta nu a răspuns acestei solicitări cu toate că la dosarul cauzei există dovada transmiterii acestei solicitări din data de 17.06....., la numărul de fax 021.310.00.99 (de la care a transmis răspuns la adresa Consiliului nr. 16433/..... ...../30.05.....).

Față de cele constatate, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei în privința propunerilor financiare prezentate de SC QUEEN SECURITY SRL și SC OK GUARD SRL, motiv pentru care va dispune reevaluarea acestor oferte sub aspectul propunerilor financiare prezentate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/....., admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……. ....., și anulează raportul procedurii nr. 2345/13.05....., în partea care privește ofertele SC QUEEN SECURITY SRL și SC OK GUARD SRL și celelalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante, precum și celorlalte ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC QUEEN SECURITY SRL și SC OK GUARD SRL, din punct de vedere al propunerilor financiare prezentate, și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... admite cererea SC ..... SRL de obligare a autorităţii contractante la plata

cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu şi obligă ……. ..... la plata sumei de 810 lei către SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
…… ……. ……