



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../26.04.2023 înregistrată la Consiliu sub nr./26.04.2023, formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., având CUI R0..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., împotriva deciziei Autorității contractante de anulare a procedurii comunicată cu adresa nr. .../18.04.2023, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru investiția: Modernizare ulițe, lucrări de artă (podețe, ziduri de sprijin), în ...”, cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei.

2. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia Autorității contractante de anulare a procedurii comunicată cu adresa nr. 1727/18.04.2023, postată în SICAP în data de 19.04.2023, învederând următoarele:

În justificarea interesului depunerii prezentei contestații, contestatorul indică prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin ne soluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.* Din aceste prevederi legale, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiași legi rezultă implicit faptul că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiții interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

În speța, contestatorul este ofertant în cadrul procedurii simplificate, online, cu o ofertă admisibilă, cu posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, dar Autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii. Urmare a deciziei Autorității contractante de a anula procedura, contestatorul a depus contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a finalizat procedura. Mai menționează că, dacă nu ar recurge la acțiune, s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim, contestatorul susține că ar avea posibilitatea de a-i fi atribuit contractul, în condițiile în care, dacă se admite contestația, s-ar constata faptul că Autoritatea contractantă a anulat în mod nelegal procedura.

Astfel, își întemeiază contestația pe următoarele motive:

Pe data de 15.07.2022. ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor, în conformitate cu datele furnizate de SICAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Asociere: ... SRL, (lider), ... SRL cu Subcontractant ... S.R.L.

2. Asociere: (lider), ... SRL cu Terț SRL și Subcontractanți ... S.R.L., ... și SRL

3. Asociere: ... (lider), ... S.R.L. cu Subcontractanți ... SRL, ... MARE, ..., ... S.R.L. și Terț și subcontractant

Pe data de 14.11.2022 contestatorul a recepționat în SEAP Adresa nr. 2542 /10.11.2022, prin intermediul căreia Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, clarificări la care au răspuns pe data de 17.11.2022, prin intermediul Adresei nr. 608 /15.11.2022.

Pe data de 08.12.2022, contestatorul a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. 2753/06.12.2022 și Raportul procedurii nr. 2751/06.12.2022, prin intermediul cărora le-a fost comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și faptul că oferta Asocierii ... SRL (lider), ..., ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Pe data de 09.12.2022, prin intermediul Adresei nr. 580 / 09.12.2022, contestatorul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98 / 2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, în egală măsură invederandu-i Autorității contractante:

- faptul că "simpla declarare drept confidențială a ofertei nu este suficientă dacă nu este însoțită de dovezi concludente";

- faptul că "informațiile indicate de operatorul economic ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016";

- faptul că "Propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial".

Menționează faptul că s-a utilizat inițial adresa de e-mail menționată în cuprinsul de date a achiziției.

Ulterior, constatând faptul că a fost înregistrată o eroare de transmitere, adresa de e-mail antementionată nefiind validă, au retransmis, pe aceeași data, la ora 3:25 PM Adresa nr. 580 / 09.12.2022.

Pe data de 14.12.2022 Autoritatea contractantă a transmis prin Adresa nr. .../14.12.2022 că datorită unor probleme tehnice nu au avut acces la acea adresă iar solicitarea contestatorului a intrat în Spam și nefiind vizibilă a fost identificată întâmplător. Totuși, adresa a fost înregistrată urmând să i se trimită răspuns în max 1 zi lucrătoare.

Referitor la solicitarea de acces la informații de interes public, Autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări.

Contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile legale, propunerea tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în integralitatea lor, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora și aceasta doar în situația în care sunt prezentate dovezi care să le confere caracterul confidențial, documentele de calificare nu pot fi declarate confidențiale. Mai mult decât atât, după cum a statuat CNSC în cuprinsul Deciziei nr. .../C2/1340/07.07.2022, "Având în vedere justificările caracterului confidențial al părții/părților din ofertă declarate astfel, prezentate de asocierea câștigătoare la solicitarea Consiliului, a fost asigurat accesul (având în vedere cererea formulată în acest sens) la documentele aflate la

dosarul achiziției publice (inclusiv la procesele- verbale de evaluare, în integralitatea lor, fiind acte întocmite pe parcursul evaluării, părți ale dosarului achiziției publice și față de care nu există vreo interdicție legală asupra vizualizării lor), mai puțin la părțile din oferta câștigătoare declarate confidențiale."

Pe data de 15.12.2023 contestatorul a formulat contestația nr. .../15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. .../16.12.2023, împotriva:

■ deciziilor Autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria SRL (lider)., ... SRL. materializate, pe de o parte, în Adresa nr. .../06.12.2022, prin care le-a fost comunicat rezultatul procedurii, iar pe de alta parte în Raportul procedurii nr. .../06.12.2022, ambele comunicate contestatorului prin intermediul SEAP pe data de 08.12.2022.

■ refuzului autorității contractante de a le permite accesul la dosarul achiziției publice prin care au solicitat CNSC să admită contestația formulată și solicită:

- anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului și obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016;

- anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ... SRL (lider), ... SRL și obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

- să permită accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și să repună în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă le-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedură Civilă.

Pe data de 13.01.2023, prin intermediul Adresei nr. .../3093/C10/13.01.2023, CNSC i-a invitat la sediul său, în vederea studierii dosarului achiziției publice, în termen de două zile lucrătoare, în egală măsură invederandu-se faptul că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează să fie depuse la Consiliu în termen de 2 (doua) zile lucrătoare de la ridicarea copiilor solicitate.

Pe data de 17.01.2023 contestatorul, prin reprezentant, s-a deplasat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care a identificat o serie de motive care consideră că se impunea respingerea ofertei Asocieria ... SRL (lider), ... SRL Astfel, consideră că Autoritatea contractantă le-a limitat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice pe parcursul întregii proceduri. Mai mult, au solicitat prin intermediul contestației formulate inclusiv "repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la

care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedură Civilă"

Pe data de 19.01.2023, în termenul impus de către CNSC, contestatorul a formulat Concluziile scrise nr. 641/19.01.2023. prin intermediul cărora a invocat motivele care impuneau respingerea ofertei Asocierii Asocierea ... SRL (lider), ... SRL, învederând CNSC faptul că acestea urmează a fi analizate prin raportare la instituția repunerii în termen, prevăzută de alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă. Autoritatea contractantă le-a refuzat în totalitate accesul la dosarul achiziției, iar data efectivă la care contestatorul a luat cunoștința cu privire la motivele detaliate în cuprinsul concluziilor scrise a fost data de 17.01.2023, dată la care au studiat dosarul la sediul CNSC.

Pe data de 21.02.2023 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. 3093, prin emiterea Deciziei CNSC nr. .../C10/3061, 3093 / 21.02.2023, comunicata contestatarului pe data de 27.02.2023, CNSC admitând în parte contestația.

Se consemnează faptul că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. .../C10/3061, 3093 /21.02.2023 nu se face nicio referire la repunerea în termen referitoare la criticile invocate de contestator iar prin intermediul Concluziilor scrise nr. 641 / 19.01.2023, au procedat, pe data de 28.02.2023, la transmiterea către CNSC a Cererii nr. ... / 28.02.2023, de completare a Deciziei nr 408/C 10/3061.3063 / 21.02.2023.

Pe data de 08.03.2023 au recepționat încheierea nr. 539/C10/3093/02.03.2023, CNSC dispunând respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de către contestator prin intermediul Concluziilor scrise nr. 641/19.01.2023.

Pe data de 31.03.2023 a fost pronunțată de către Curtea de Apel Oradea soluția în dosarul .../35/2023, plângerea contestatorului fiind admisă, iar cererea de suspendare a procedurii fiind respinsă, Curtea reținând cauza spre rejudecare și fixând termen de judecata data de 28.04.2023.

Pe data de 19.04.2023 contestatorul a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. .../18.04.2023 și Raportul procedurii având același număr de înregistrare, respectiv 1727/18.04.2023, prin intermediul cărora Autoritatea contractantă le-a comunicat faptul că procedura a fost anulată "întrucât nu pot fi asigurate fondurile necesare în vederea încheierii contractului".

Se arată că nu sunt incidente condițiile de anulare în proceduri conform clauzei suspensive, Autoritatea contractantă dispunând de fondurile necesare realizării investiției, procedând la anularea procedurii din motive care nu au nicio legătură cu statul de drept și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu informațiile care se regăsesc pe pagina web oficială a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (<https://www.mdlpa.ro/pages/anghelsaligny>), din Lista obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” pentru județul Satu Mare la Nr. Crt. 8, ID 9143 - Lista completă a obiectivelor de investiții finanțate

(<https://www.mdlpa.ro/uploads/articole/attachments/63564ddbbal4c018106677.xlsx>) publicată în luna august 2022, precum și în PNI Anghel Saligny - stadiu de implementare - decembrie 2022 (<https://www.mdlpa.ro/uploads/articole/attachments/642eac987602073458Q926.xlsx>), respectiv 4 aprilie 2023 (<https://www.mdlpa.ro/uploads/articole/attachments/64341cf699445121000612.xlsx>), se regăsește acceptat la finanțare obiectivul de investiții "Modernizare ulițe, lucrări de artă (podețe, ziduri de sprijin) în ..." cu suma alocată de ...,00 lei inclusiv TVA.

Prin urmare, contestatorul precizează că prin intermediul programului național de investiții Anghel Saligny a fost asigurată finanțare în cuantum de 12.500.000 lei TVA inclus.

Precizează și faptul că în conformitate cu informațiile care se regăsesc în cuprinsul HCL nr. .. din 27.10.2022, Anexa nr. 1 la HCL ../2022 și Procesul-Verbal nr. ../27.10.2022 încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local, ulterior publicării Listei obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Angliei Saligny”, prin HCL 38 din 27.10.2022 se aprobă indicatorii tehnico-economici actualizați ai obiectivului de investiții și se asigură cofinanțarea de la bugetul local al sumei de 10.165.395.14 lei inclusiv TVA.

Au fost însumate cele doua alocări bugetare astfel: și rezultă suma de ... lei inclusiv TVA, respectiv ... lei fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a contractului conform Fisei de date a achiziției este de lei fără TVA.

Astfel, contestatorul susține că nu poate deveni incidentă clauza suspensivă de care se prevalează Autoritatea contractantă.

Mai mult, prin raportare la descrierea din cuprinsul fișei de date a achiziției - "În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare" - Autoritatea Contractantă, ar fi putut să anuleze procedura conform clauzei suspensive doar în urma primirii "notificării cu privire la neacordarea finanțării", dar această notificare nu a fost primită și nu există, întrucât investiția are disponibilă finanțare integrală.

Contestatorul susține că dacă argumentele Autorității contractante ar fi fost reale, atunci aceasta ar fi procedat la anularea procedurii imediat după publicarea listei cu proiectele cărora li s-a acordat finanțare prin programul Anghel Saligny, însă aceasta nu a anulat procedura, și prin intermediul Hotărârii Consiliului Local nr. ../27.10.2022, a asigurat cofinanțarea de la bugetul local pentru suma de ... lei (inclusiv TVA) iar motivul pentru care a procedat în acest sens este faptul că Autoritatea contractantă va încheia contractul cu ofertantul, Asocieria Asocieria ... SRL (lider), ... SRL la o valoare cu doar ... lei sub valoarea estimată a procedurii, respectiv ... lei. Deciziile au fost anulate în urma admiterii demersurilor întreprinse de către contestator și de către Asocieria Asocieria ... SRL (lider), ... SRL. Se consemnează că în urma pronunțării de către Curtea de Apel Oradea a soluției în Dosarul ../35/2023, prin admiterea plângerii formulate de către contestator împotriva încheierii

nr. ... / C10 / 3093 / 02.03.2023, reținerea cauzei spre rejudecare și fixarea termenului de judecată pentru data de 28.04.2023, Autoritatea contractantă a anulat procedura – "în fapt s-a primit doar suma de ... lei TVA inclus. Instituția noastră neavând nicio posibilitate de a suplimenta suma aprobată din alte surse, în baza clauzei suspensive, ne vedem nevoiți să anulăm procedura de atribuire".

Contestatorul susține că acea clauza suspensivă introdusă de către Autoritatea contractantă este ca o „rezervă” care poate să-i permită anularea procedurii în situația în care încheierea contractului cu Asocieria Asocieria ... SRL (lider), ... SRL la o valoare cu doar ... lei sub valoarea estimată a procedurii, respectiv ... lei, ar fi fost pusă în pericol în vreun fel, „pericolul” devenind iminent pe de o parte, prin admiterea de către Consiliu a contestațiilor formulate, iar pe de altă parte prin pronunțarea de către Curtea de Apel Oradea a soluției în Dosarul .../35/2023, admiterea plângerii formulate de către contestator împotriva încheierii nr. ... / C10 / 3093 / 02.03.2023, reținerea cauzei spre rejudecare și fixarea termenului de judecată pentru data de 28.04.2023.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a condiționat încheierea contractului de achiziție publică prin stabilirea unei condiții suspensive generice, cum este „alocarea creditelor bugetare”, care poate avea, prin acțiunea sau inacțiunea sa, un rol decisiv în finalizarea cu succes a procedurii de obținere a finanțării, în condițiile în care o astfel de procedură implică de regulă un număr mare de pași care trebuie realizați și documente care trebuie întocmite de către Autoritatea contractantă, iar, o Autoritate contractantă nu poate include într-o procedură de atribuire elemente care i-ar conferi un drept de alegere de a încheia sau nu contractul respectiv.

Etaplele de evaluare a ofertei tehnice și financiare nu au fost consumate în privința contestatorului și a Asocierii Asocieria ... SRL (lider), ... SRL, cele două oferte fiind în prezent evaluate doar prin prisma cerințelor de calificare, fiind declarate admisibile doar în urma reevaluării desfășurate ca urmare a admiterii contestațiilor de către Consiliu.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă a decis să inițieze această procedură de achiziție publică fără a avea asigurate fondurile necesare, sub rezerva clauzei suspensive care condiționează încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător de asigurarea fondurilor necesare, nicidecum finalizarea procesului de evaluare - va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație.

Totodată, mai precizează că Autoritatea contractantă are obligația de a respecta propria clauză suspensivă, sens în care are obligația de a finaliza procesul de evaluare cu stabilirea ofertei câștigătoare, urmând ca semnarea contractului să fie amânată în conformitate cu clauza suspensivă, dacă e cazul, în speța dedusă judecării nefiind cazul nici măcar de amânarea semnării contractului, Autoritatea contractantă dispunând de integralitatea fondurilor necesare executării contractului.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop

unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru. Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directiva, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: „Autoritatea contractantă are obligația (le a încheia contractul de achiziție publică/acordid-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoareOr în speța dedusă judecații nu a fost stabilită, așa cum am demonstrat, oferta câștigătoare, pe cale de consecință nu poate deveni incidența "imposibilitatea încheierii contractului".

Contestatorul consideră că și în cazul în care Autoritatea contractantă nu ar fi asigurat cofinanțarea necesară prin intermediul HCL nr. .../ 27.10.2022 ar fi existat posibilitatea de a fi fost executat contractul parțial, utilizandu-se suma alocată prin intermediul Programului Național de Investiții Anghel Saligny (12.500.000 lei TVA inclus) doar pentru o parte din străzile care fac obiectul contractului, urmând ca pentru restul de executat să se suspende executarea contractului până la identificarea surselor de finanțare menționând și că proiectul este important deoarece Hotărârea nr. 38/2022 a fost adoptată cu majoritate absolută (10 voturi).

Un alt aspect precizat pentru susținerea și importanța proiectului este că potrivit prevederilor alin. (1) al art. 212 din Legea nr. 98 / 2016, Autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, considerând că niciunul din ele nefiind incident în speța prezentată iar Autoritatea contractantă, anulând procedura, se situează în afara prevederilor legale.

Totodată, precizează că practica CNSC și a Curților de Apel a validat raționamentul potrivit căruia anularea procedurii nu poate fi generată de un motiv imputabil autorității contractante iar maniera în care a procedat Autoritatea contractantă este nelegală raportat la prevederile art. 212 din Legea nr. 98 / 2016 și, în egala măsură, de natura a încălca drepturile conferite de același act normativ ofertanților.

Potrivit prevederilor art. 145 din HG nr. 395 / 2016. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, iar potrivit prevederilor alin. (2) al art. 146 din HG nr. 395 / 2016. Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

În conformitate cu prevederile alin. (1) lit. k al art. 224 din Legea nr. 98 / 2016, (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost

săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016 și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea Autorității contractante. În acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, „Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public.”

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale Autorității contractante.

Astfel, contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a luat în mod absolut nejustificat decizia de anulare a procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv, fiind cauzată în mod exclusiv de protejarea unor interese total opuse interesului public care desconsidera total prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, creându-se aparența faptului că decizia a fost luată ca urmare a periclitării încheierii contractului cu Asocierea Asocierea ... SRL (lider), ... SRL la o valoare cu doar ... lei sub valoarea estimată a procedurii, respectiv ... lei.

Contestatorul își susține cauza invocând jurisprudența CNSC, dar și pe cea a instanțelor de judecată:

- Decizia nr. 224/2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța la data de 20-06-2013 în dosarul nr. .../36/2013.

Contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. .../04.05.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.05.2023, ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de asocierea Asocierea ... SRL, ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziției la cap. II.2.14 Informații suplimentare: Clauza suspensivă: Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze

suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor bugetare care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă a precizat că va încheia contractual cu ofertantul declarat castigator numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu aceasta destinație. În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, Autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării și-a rezervat dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art 212 alin.(1) lit c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. Ofertanții din cadrul acestei proceduri trebuie să înțeleagă faptul că Autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acesteia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri ar trebui să accepte utilizarea condițiilor speciale menționate și anume, caluza suspensivă, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi. Perioada maximă pentru care operează clauza suspensivă este de 12 luni de la publicarea raportului procedurii, astfel încât în cazul în care condiția obținerii finanțării pentru această investiție nu este îndeplinită, procedura de atribuire este anulată de drept, indiferent de stadiul procedurii de atribuire.

Temeiul legal al clauzei suspensive îl constituie dispozițiile Codului civil respectiv art. 1399 și următoarele, potrivit căruia: "este afectată de condiție obligația a cărei eficacitate sau desființare depinde de un eveniment viitor și nesigur" și "condiția este suspensivă atunci când de îndeplinirea să depinde eficacitatea obligației". Clauza suspensivă este expres reglementată prin OUG nr. 40/2015 cu modificările și completările ulterioare, pentru beneficiari ordonatori de credite ai bugetului local și beneficiari instituții publice locale.

Astfel, "clauza suspensivă" precizează faptul că sursa de finanțare pentru obiectivul licitat nu este asigurată la momentul lansării licitației și că Autoritatea Contractantă ar putea fi în situația să anuleze procedura de atribuire, în cazul în care finanțarea nu se realizează. Scopul acestei condiții este de a preveni posibilitatea participanților la procedură să existe un asemenea risc. Condiția suspensivă acționează la modul "totul sau nimic", adică fie contractul este semnat ca urmare a licitației, cu condițiile contractuale și anexele prevăzute, fie procedura de atribuire este anulată.

În cazul în care aprobarea proiectului la finanțare ar implica anumite modificări tehnice cum ar fi renunțarea la anumite obiective sau schimbarea unor soluții tehnice, contractul nu poate fi semnat decât în situația în care aceste modificări ale proiectului reprezintă modificări

nesubstantiale la nivelul contractului (ceea ce nu este cazul în prezenta speță).

Raportat la cofinanțarea proiectului așa cum a fost dispusă prin Hotărârea Consiliului Local nr. .../27.10.2022 prin care au fost aprobați indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții și se asigură cofinanțarea de la bugetul local cu suma de lei inclusiv TVA, precizează că această hotărâre a vizat anul bugetar 2022 și la momentul anulării procedurii (18.04.2023) nu exista alocată efectiv suma necesară acoperirii valorii estimate a contractului. Chiar dacă la data inițierii procedurii a fost previzionată existența fondurilor pentru această achiziție, chiar dacă aceasta se menținea și se încadra în perioada de implementare, acest lucru nu s-a întâmplat din cauza prelungirii perioadei de derulare a achiziției în urma contestațiilor/plângerii la Curtea de Apel pentru anul 2023, această sumă nu a mai fost alocată, situație în care au fost nevoiți să anuleze procedura.

Potrivit prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor, iar Autoritatea contractantă nu mai poate încheia contractul și angaja legal cheltuieli pe care acesta le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a acestora.

Autoritatea contractantă precizează că nu este interzis autorității să-și anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci dimpotrivă, ea este obligată la anularea acesteia dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile.

Precizează și că până la această dată nu există încheiat un contract de finanțare între Comuna și Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Față de cele de mai sus vă rugăm să dispuneți respingerea contestației ca nefondată.

În drept, Autoritatea Contractantă își susține punctul de vedere pe prevederile Legii 101/2016, Legii 98/2016, HG395/2016 precum și alte acte normative aplicabile.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației ca netemeinică.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.05.2023, ... depune factura nr. .../21.04.2023, în valoare de 6.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică dosar nr. 1125/C10/2023.

Prin adresa nr. .../17.05.2023 înregistrată la CNSC sub nr. .../17.05.2023, ... depune *Concluzii scrise* la Punctul de vedere al Autorității contractante precizând că își menține în integralitate contestația formulată.

Contestatorul învederează următoarele:

Conform contestației formulate, prin raportare la descrierea din cuprinsul fișei de date a achiziției - "În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă

sursă de finanțare" - Autoritatea Contractantă, ar fi putut anula procedura conform clauzei suspensive doar în urma primirii "notificării cu privire la neacordarea finanțării", dar această notificare nu a fost primită și nu există.

Menționează și faptul că în situația în care exista notificare cu privire la neacordarea finanțării, Autoritatea contractantă trebuia să o transmită odată cu punctul de vedere, Consiliului. În legătură cu precizările făcute de Autoritatea contractantă în privința Hotărârii Consiliului Local nr. 38 din 27.10.2022, prin care a fost asigurată cofinanțarea proiectului, și a vizat anul bugetar 2022 precum și că la momentul anulării procedurii (18.04.2023) nu exista alocată efectiv suma necesară acoperirii valorii estimate a contractului, deoarece, deși la data inițierii procedurii a fost previzionată existența fondurilor, Autoritatea contractantă s-a bazat pe menținerea acestora și încadrarea în perioada de imlementare, contestatorul menționează că acest lucru nu s-ar fi întâmplat din cauza prelungirii perioadei de derulare a achiziției în urma contestațiilor/plângerilor formulate pentru anul 2023 ci pentru că această sumă nu a mai fost alocată, nu pot fi primite din cauza că, pe de o parte, prelungirea perioadei de derulare a achiziției a devenit incidentă exclusiv din culpa Autorității contractante, în speță modalitatea defectuoasă de evaluare a ofertei contestatorului și de respingere nelegală a acesteia, iar pe de altă parte Autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că a interpretat în anul 2023 demersurile necesare asigurării cofinanțării, din simplul motiv că acest lucru nu s-a întâmplat. Contestatorul precizează și faptul că, în situația în care i s-ar fi atribuit contractul, suma pentru care ar fi fost necesară asigurarea cofinanțării era substanțial mai mică decât cea care ar fi fost necesară în situația atribuirii contractului către Asocieria Asocieria ... SRL (lider), ... SRL, diferența de preț dintre oferta contestatorului (... lei) și oferta Asocierii Asocieria ... SRL (lider), ... SRL (... lei), declarată inițial câștigătoare a procedurii, fiind de 2.803.495,07 lei.

În situația în care contractul ar fi fost încheiat cu contestatorul, oferta era de lei + TVA - lei TVA inclus, suma necesară pentru asigurarea cofinanțării ar fi fost de ... lei (TVA inclus), pe când în situația în care contractul ar fi fost încheiat cu Asocieria Asocieria ... SRL (lider), ... SRL, a cărei ofertă a fost de lei + TVA - ... lei TVA inclus suma necesară pentru asigurarea cofinanțării ar fi fost de ... lei (TVA inclus). Diferența dintre cele două ofertă fiind mare, consideră faptul că ar fi fost mult mai facil să obțină suma necesară cofinanțării în situația încheierii contractului cu contestatorul.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în fapt Autoritatea contractantă își invocă propria culpă pentru susținerea intereselor sale, ceea ce nu poate fi primit.

Totodată, deși Autoritatea contractantă a afirmat în finalul punctului său de vedere faptul că "până la această dată nu există încheiat contract de finanțare între și Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației", nu a făcut dovada că a interpretat demersurile strict necesare încheierii contractului de finanțare, în speță încărcarea în platforma digitală a documentelor prevăzute de alin. (1) al art. 9 din

NORME METODOLOGICE din 21 septembrie 2021 pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021, respectiv:

a) extrasul de carte funciară pentru terenurile și/sau construcțiile pe care se realizează obiectivele de investiții sau, în lipsa acestora, hotărârea consiliului local/hotărârea consiliului județean/hotărârea Guvernului de atestare a domeniului public/de trecere a unui bun în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale beneficiare, după caz;

b) acceptul pentru ocuparea temporară a terenului și/sau actul din care rezultă constituirea dreptului de trecere, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (10)-(15) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă este cazul;

c) certificatul de urbanism însoțit de avizele și acordurile stabilite prin acesta;

d) autorizația de construire, aflată în perioada de valabilitate, pentru obiectivele de investiții prevăzute la art. 3 lit. b);

e) hotărârea consiliului local/hotărârea consiliului județean/hotărârea asociației de dezvoltare intercomunitară pentru aprobarea studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici inițiali și actualizați și a devizului general al obiectivului de investiții inițial și actualizat;

f) devizul general pentru lucrările rest de executat defalcăt pe categorii de lucrări și categorii de cheltuieli, dacă este cazul;

g) hotărârea consiliului local/hotărârea consiliului județean/hotărârea asociației de dezvoltare intercomunitară, pentru categoriile de cheltuieli finanțate de la bugetul local;

h) devizele pe obiect, în cazul obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență;

i) studiu topografic pe baza căruia a fost întocmit studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, în format electronic editabil, inclusiv seturile de date spațiale vizând localizarea în teren a obiectivelor finanțate, georeferențiate și în format vectorial. Geometria localizării obiectivelor vă fi reprezentată ca (mulți) poligon, cu câte un element unic pentru fiecare obiectiv de investiții, în sistemul național de coordonate Stereografic 1970;

j) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 4 alin. (6) lit. a) sau b) coroborate cu alin. (7) din ordonanța de urgență;

k) contractele de achiziție publică pentru serviciile de proiectare în vederea elaborării documentației tehnice pentru autorizarea lucrărilor de construcții (DTAC) și a proiectului tehnic de execuție (Pth+DDE), precum și contractele de achiziție publică de lucrări sau contractul de proiectare și execuție, inclusiv actele adiționale la acestea, dacă este cazul.

l) pentru justificarea situației prevăzute la art. 4 alin. (6) lit. b) din ordonanța de urgență, hotărârea consiliului local/hotărârea consiliului județean/hotărârea asociației de dezvoltare intercomunitară pentru

aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai sistemelor de alimentare cu apă/canalizare aflate în curs de realizare.

Nu în ultimul rând, în conformitate cu prevederile alin. (5) al art. 8 din din NORME METODOLOGICE din 21 septembrie 2021 pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a)-d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021, (5) În situația în care de la bugetul de stat se alocă o sumă mai mică față de cea solicitată prin cererea de finanțare, beneficiarii au posibilitatea de a diminua caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții prevăzuți în cererea de finanțare, cu respectarea standardelor de cost în Norme Metodologice din 2021 - forma sintetică pentru data 2023-04-24 vigoare, inclusiv de a modifica denumirea obiectivului de investiții, dacă anumite caracteristici/anumiți indicatori sunt menționate/menționați în denumirea obiectivului, condiții în care nu se susțin alegațiile Autorității contractante din debutul punctului sau de vedere, potrivit cărora "am dispus anularea procedurii motivat de faptul lipsei sursei de finanțare pentru întreaga valoare a proiectului cu precizarea că după refacerea documentației tehnice în sensul redimensionării acesteia la nivelul valorii alocate prin Programul național de investiții "Anghel Saligny" să procedăm la reluarea procedurii de atribuire cu noii indicatori tehnico-financiari", demersul de anulare a procedurii nefiind necesar, "redimensionarea" invocată se putea realiza fără anularea procedurii.

Contestatorul precizează speța din Buletinul Oficial BO2023_135 a CNSC.

Astfel, contestatorul precizează că normele de aplicare a Programului național de investiții „Anghel Saligny” sunt flexibile și permit continuarea procedurii de atribuire.

Faptul că autoritatea a inclus în documentația de atribuire o clauză suspensivă condiționată de încheierea contractului de finanțare nu poate constitui justificare pentru anularea procedurii de atribuire, câtă vreme autoritatea a obținut finanțarea indicată, chiar dacă aceasta nu este în cuantumul valorii estimată de proiectant.

Mai mult, menționează că, în practică, contractele de achiziție publică se atribuire sub valoarea estimată a procedurii, situație în care finanțarea întregii valori estimate printr-un program național de amploarea celui reglementat de OUG nr. 95/2021 ar fi privat de finanțare alți posibili beneficiari, în mod nejustificat, fiind aplicabile în această situație prevederile art. 1 alin. (6) din OUG nr. 95/2021 potrivit cărora „În scopul utilizării eficiente a fondurilor alocate prin program, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației poate dezangaja, în vederea contractării, sumele rămase neutilizate în urma economiilor rezultate pe parcursul derulării contractelor de finanțare, în limita creditului de angajament alocat programului”.

Contestatorul menționează că modalitatea în care Autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, și a

publicat anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire aferentă nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, chiar dacă sunt justificate, prin anularea întregului demers de atribuire care apare pe de-o parte ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Contestatorul consideră că nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar precizează că hotărârea de anulare a procedurii a fost făcut la cca. 2 luni de la data limită de depunere a ofertelor (perioadă apropiată de termenul maxim de evaluare a ofertelor, prevăzut la art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), timp în care autoritatea contractantă a descărcat doar ofertele din SEAP și a verificat garanțiile de participare.

Procedura inițiată de Autoritatea contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Prin urmare, anularea procedurii a fost făcută fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci se datorează doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de entitatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Contestatorul își menține punctul de vedere subliniind că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, și se datorează doar culpei entității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Totodată, menționează că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Această imposibilitate nu se poate datora suplimentării obiectului achiziției cu noi lucrări a căror necesitate a fost identificată după depunerea ofertelor și nici interpretării eronate a normelor de aplicare a ordonanței de urgență prin care a fost reglementat programul de finanțare iar Autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./02.05.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./1 din 27.04.2023, emisă

de ... – Sucursala ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru investiția: Modernizare ulițe, lucrări de artă (podețe, ziduri de sprijin), în ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1109804/29.06.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. nr. 2751/06.12.2022, prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierii Asocierea ... SRL (lider), ... SRL, ofertele depuse de SRL și asocierea ... - ... fiind declarate inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. b) din HG nr. 395/2016, au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarului nr. 3061/2022 conexas cu dosarul nr. 3093/2022, acestea fiind soluționate prin Decizia CNSC nr. 408/C10/3061,3093/21.02.2023, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL (în partea referitoare la decizia autorității de respingere a ofertei asocierii SC) în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... (în partea referitoare la decizia autorității de respingere a ofertei asocierii SC ... (lider) - SC ... (asociat) cu subcontractant declarat SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL și terț și subcontractant SA) în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ale ofertelor depuse de asocierea ...P SRL - si de asocierea SC ... (lider) - SC ... (asociat) cu subcontractant declarat ... SRL, ... SA, SC PROMPT SERVIT BAIA MARE SRL, ... SRL și terț și subcontractant SA, anularea raportului procedurii nr. 2751/06.12.2022 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilității ofertelor potrivit motivării și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorii SRL si ... privind decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei asocierii Asocierea ... SRL (lider), ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă,

admite in parte (strict numai referitor la criticile vizand oferta sa) cererile de intervenție formulate de asocierea Asocierea ... SRL (lider), ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, dispune obligarea autoritatii contractante la plata catre SA a sumei de 5000 lei reprezentand 50% din cuantumul Facturii serie nr., aferentă onorariului avocațial, emisă de Avocat Colaborator la, în valoare de 10.000 lei."

În Raportul procedurii nr. 1727/18.04.2023 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și anularea procedurii de atribuire pe motiv de fonduri insuficiente necesare încheierii contractului de achiziție publică.

Împotriva deciziei Autorității contractante de anulare a procedurii comunicată cu adresa nr. 1727/18.04.2023, postată în SICAP la data de 19.04.2023, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1123/2023.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de anulare a procedurii, invocand faptul ca nu sunt intrunite conditiile de anulare prevazute in legislatia achizitiilor publice si in documentatia de atribuire.

Consiliul retine ca în conformitate cu informațiile care se regăsesc pe pagina web oficială a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, din Lista obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” pentru județul Satu Mare se regăsește acceptat la finanțare obiectivul de investiții "Modernizare ulițe, lucrări de artă (podețe, ziduri de sprijin) în ..." cu suma alocată de **12.750.000,00 lei inclusiv TVA.**

În conformitate cu informațiile care se regăsesc în cuprinsul HCL nr. 38 din 27.10.2022, Anexa nr. 1 la HCL 38/2022 și Procesul-Verbal nr. 3472/27.10.2022 încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local, ulterior publicării Listei obiectivelor de investiții finanțate prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, prin HCL 38 din 27.10.2022 se aprobă indicatorii tehnico-economici actualizați ai obiectivului de investiții și se asigură cofinanțarea de la bugetul local al sumei de **10.165.395.14 lei inclusiv TVA.**

Este adevarat ca, in documentatia de atribuire, autoritatea contractanta a introdus o clauza suspensiva privind posibilitatea anularii procedurii cu urmatorul text: *"În cazul în care, indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, **dup finanțării**, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare"*

In conditiile in care autoritatea contractanta nu a prezentat vreo notificare de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației care sa confirme neacordarea finanțării prin Programul național de investiții „Anghel Saligny”, Consiliul apreciaza ca situatia actuala este aceeași cu cea din 6.12.2022 cand a redactat primul raport al prezentei proceduri si a desemnat o oferta castigatoare.

Consiliul constata ca sunt intemeiate argumentele contestatorului potrivit carora, oricum, autoritatea contractantă a decis să inițieze această

procedură de achiziție publică fără a avea asigurate fondurile necesare, sub rezerva clauzei suspensive care condiționează **încheierea contractului** cu ofertantul declarat câștigător de asigurarea fondurilor necesare, nicidecum finalizarea procesului de evaluare și desemnarea unei oferte castigatoare.

În aprecierea Consiliului, în conformitate cu propria clauza suspensivă, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procesul de evaluare cu stabilirea ofertei câștigătoare, urmând ca numai semnarea contractului să fie amânată în conformitate cu clauza suspensivă, dacă e cazul.

Potrivit clauzei mai sus citate, o decizie legală de anulare a procedurii poate fi luată de autoritatea contractantă după ce aceasta ar primi o notificare explicită de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației care să confirme neacordarea finanțării prin Programul național de investiții „Anghel Saligny” dar până la acel moment nu sunt întrunite condițiile pentru o astfel de decizie.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1727/18.04.2023 de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aplicarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. 408/C10/3061,3093/21.02.2023, (ramasă definitivă prin nedeținerea niciunei plângeri împotriva acesteia) și desemnarea ofertei castigatoare, potrivit motivării, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1727/18.04.2023 de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aplicarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. 408/C10/3061,3093/21.02.2023 (decizie ramasă definitivă prin nedeținerea niciunei plângeri împotriva acesteia) și desemnarea ofertei castigatoare, potrivit motivării, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douazeci) pagini.