



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 67/04.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42478/05.07.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 122876/26.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 122797/26.06.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție de combustibil termic lichid*”, se solicită admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 122797 din 26.06.2024, a comunicării nr. 122876 din 26.06.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru restabilirea legalității desfășurării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. V1368/10.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44736/15.07.2024, ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită acces la dosarul achiziției publice, urmând ca ulterior să precizeze acțiunea formulată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către

... S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale, respectiv declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Urmarea a ofertei depuse de societatea sa, susține contestatorul, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, a solicitat, prin intermediul SEAP, în adresa nr. 118183 din 06.06.2024, clarificarea unor elemente din cadrul ofertei.

... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 58/10.06.2024, la toate solicitările de clarificări, după cum urmează:

„Valabilitatea contractului - conform Contract nr. ... din 11.03.2022, încheiat între ... S.R.L. ... și OMV Petrom Marketing S.R.L. București – anexat, Secțiunea 3 - Durata Contractului - punctul (2), prezentul contract se prelungește în mod automat cu perioade succesive de câte 1 an, în cazul în care niciuna din părți nu notifică celeilalte intenția de încetare a contractului.

Perioada de valabilitate a contractului este până în data de 10.03.2027.”

În documentația de atribuire și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 104723/08.04.2024, s-a solicitat prezentarea contractului cu producătorul mărfii. În caietul de sarcini, la cap. 9, au fost solicitate următoarele: *„pentru componenta preț la poarta rafinării se va prezenta un document (emis de producător) care să ateste prețul ofertat”.*

Astfel, contestatorul precizează că a depus contractul cu producătorul respectiv, Contract nr. ... din 11.03.2022 încheiat cu OMV Petrom Marketing S.R.L. București, cât și oferta de preț transmisă de acesta.

„În ce privește anexele la contract, vă informăm următoarele;

Anexa nr. 1 face referire la Termeni și condiții ale OMV Petrom Marketing.

Anexa nr. 2 face referire la cantitățile anuale contractante

Anexa nr. 3 reprezintă formularul de comandă

Anexa nr. 4 face referire la reducerea comercială

Anexa nr. 5 este o Fișă de verificare a condițiilor HSSE pentru locații de descărcare.”

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 122876 din 26.06.2024, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată:

- inacceptabilă, cu motivarea *„s-a constatat lipsa unui contract valabil la data limită de depunere a ofertelor”*, cu toate că în oferta transmisă de OMV Petrom Marketing S.R.L. către ... S.R.L. din 08.05.2024, la punctul 2 - Prețul contractului - se precizează că oferta a fost dată conform contractului în vigoare și se va acorda discount înscris în anexa 4, cu referire la Contract nr. ... din 11.03.2022, încheiat între ... S.R.L. și OMV Petrom Marketing S.R.L.

- neconformă, pentru că *„răspunsul la solicitările de clarificări nu sunt concludente, deoarece nu justifică prețul poartă rafinărie ofertă prin neprezentarea anexelor la contract”*, cu toate că ... S.R.L. arată că a întocmit propunerea financiară având în vedere tocmai oferta transmisă de OMV Petrom Marketing S.R.L. în data de 08.05.2024, anexată, după cum urmează:

Elemente de preț (RON/to) / Combustibil tip CTL

1. Preț livrare franco depozit petrom (exclusiv taxe și accize) - 3.472,76 lei

2. Acciză - 102,24 lei

3. Preț unitar lei/to (fără TVA) -3.575,00 lei

4. Adaos comercial - 120 lei

5. Cheltuieli transport până la punctul de descărcare al achizitorului - 180 lei

6. Preț final lei/tonă fără TVA – 3.875 lei

Pentru a evidenția modul defectuos în care membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele prezentate și răspunsurile la solicitările de clarificări, conform raportul procedurii nr. 122797 din 26.06.2024, ofertantul ... S.R.L., la solicitarea de clarificări nr. 115158 din 23.05.2024 – „*pentru componenta Pr (preț la poartă rafinare) se va prezenta un document (emis de producător care să ateste veridicitatea prețului ofertat). Documentul va trebui să fie valabil la data de limită de depunere a ofertelor, respectiv 08.05.2024*”, a prezentat în data de 28.05.2028 factura fiscală emisă de producătorul de CTL cu nr. 9160486877 din 09.05.2024, anexată la formularul de ofertă.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 122797 din 26.06.2024, a comunicării nr. 122876 din 26.06.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru restabilirea legalității desfășurării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 126919/10.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43955/11.07.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... S.R.L. nu a justificat prețul la poarta rafinării ofertat, prin neprezentarea anexelor la contract și nu a justificat valabilitatea contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022 la data limită de depunere a ofertelor.

... S.R.L. a prezentat contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022, fără prezentarea anexelor.

În cadrul contractului nr. .../11.03.2022 dintre ... S.R.L. și OMV Petrom Marketing S.R.L. se face trimitere la anexele 1-5. Precizarea că nu au fost solicitate anexele la contract nu poate fi luată în considerare, deoarece fac parte integrantă din contract, așa cum se menționează în acesta la pag. 2 - „*Următoarele anexe constituie parte integrantă din contract, anexele 1, 2, 3, 4 și 5*”.

Așa cum precizează și ... S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări anexa 4 prezintă „Reducerea de preț de natură comercială (dacă este cazul)”. Aceasta anexă este esențială în susținerea propunerii financiare și anume justificarea prețului la poarta rafinării ofertat.

Autoritatea contractantă consideră răspunsul ... S.R.L. la solicitările de clarificări că fiind neconcludent, deoarece nu justifică prețul la poarta rafinării ofertat și nici valabilitatea contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022.

Durata de valabilitate a contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022, parte a ofertei prezentate de către ... S.R.L. este conform prevederilor Secțiunii 3. Durata Contractului art. (1) de până la data de 10.03.2023 inclusiv, putând fi prelungit în condițiile Secțiunii 3. Durata Contractului art. (2).

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 118183 din 06.06.2024, i s-a solicitat ofertantului ... S.R.L. să prezente clarificări și/ sau completări formale sau de confirmare asupra următoarelor aspecte, necesare pentru evaluarea ofertei

depușe, din care să rezulte satisfacerea necesităților și cerințelor autorității contractante indicate în documentele achiziției și faptul că propunerea financiară corespunde cerințelor minime privind justificarea prețului și anume: valabilitatea la data limită de depunere a ofertelor a contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022 și transmiterea anexelor 1, 2, 3, 4 și 5 ce fac parte integrantă din contractul menționat mai sus și a căror valabilitate este asumată la data limită de depunere a ofertelor de către ambele părți semnatare.

Mențiunea regăsită în răspunsul ofertantului ... S.R.L. la solicitarea de clarificări cu nr. 58/10.06.2024, la care acesta face referire în contestația ce face obiectul dosarului nr. 2336/C7/2024: *„Perioada de valabilitate a contractului este până în data de 10.03.2027”*, nu se regăsește în textul contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022 prezentat de către ofertantului ... S.R.L. și nici în alt document asumat de către ambele părți semnatare.

Autoritatea contractantă consideră că lipsa unui contract valabil la data limită de depunere a ofertelor de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mărfii/rafinărie, în condițiile în care în oferta prezentată de către ofertantul ... S.R.L. provenită de la un operator economic producător al mărfii/rafinărie este precizat faptul că oferta de la OMV Petrom Marketing S.R.L. este *„neangajantă”* și menționează că: *„așteptăm răspunsul dvs., în vederea inițierii formalităților necesare semnării contractului”*, deci nu face referire la un contract valabil la data emiterii acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că lipsa unui contract valabil la data limită de depunere a ofertelor de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mărfii/rafinărie reprezintă o neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire care ar putea avea un impact financiar pentru autoritate, întrucât ofertantul nu face dovada capacității de a asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat și că prețul ofertat de ... S.R.L. apare ca fiind unul care nu este justificabil și real, ceea ce ar putea influența executarea obligațiilor contractuale asumate.

Mai mult decât atât, se constată că unul dintre ofertanți a prezentat un contract valabil la data limită de depunere a ofertelor de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mărfii/rafinărie, iar acceptarea ofertei depuse de către ... S.R.L. fără prezentarea unui contract valabil la data limită de depunere a ofertelor de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mărfii/rafinărie, ar încălca principiul discriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici, așa cum sunt definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, principii care stau la baza achizițiilor publice.

... consideră că răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent deoarece ofertantul ... S.R.L. nu justifică prețul la poarta rafinăriei, ofertat prin neprezentarea anexelor la contract.

Referitor la factura fiscală emisă de către producătorul de CTL cu nr. 9160486877 din 09.05.2024 depusă de către ofertantul ... S.R.L., autoritatea contractantă constată că a fost emisă în urma unei livrări de combustibil termic lichid din data de 08.05.2024, fapt confirmat și prin transmiterea e-facturii cu nr. 9160486877 din 09.05.2024, încărcată în sistemul național de facturare

electronică.

... S.R.L. a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.06.2024, și actul adițional nr. 2 din 11.12.2023 la contractul de furnizare produse petroliere nr. 9792/02.11.2020 încheiat cu OMV Petrom Marketing S.R.L. asumat de către de către ambele părți semnatare.

Faptul că ... S.R.L. a prezentat un contract valabil la data limită de depunere a ofertelor de dealer/revânzător cu operatorul economic/ grupul de firme producător al mărfii/rafinărie, face din punctul de vedere al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava ca acceptarea ofertei depuse de către ... S.R.L. fără prezentarea unui contract valabil la data limită de depunere a ofertelor de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mărfii/rafinărie ar fi încălcat principiul discriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici, așa cum sunt definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, principii care stau la baza achizițiilor publice.

În continuare, autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că la perspectiva procedură s-au depus două oferte, ambele îndeplinind condițiile de calificare și declarate ca fiind conforme.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților:

- nr. 115158/23.05.2024, la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 116099/28.05.2024, retransmițând contractul încheiat cu un producător de CTL cu nr. 6941 din 11.03.2022 , anexă la formularul de ofertă

Totodată este clarificata și perioada de valabilitate a propunerii financiare - 90 de zile de la data depunerii ofertelor.

- nr. 116100/28.05.2024, la care contestatorul răspunde prin adresa nr. CN1067222/00032 din 30.05.2024, precizând următoarele: „Unitatea de măsură este kg, reducerea se aplică ca în anexa 4 la cantitatea de 1000 kg = 1 to”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost transmisă o adresă emisă de un producător de combustibili.

- nr. 116902/31.05.2024, la care contestatorul răspunde prin adresa CN1067222/00034 din 03.06.2024, atașând prețul poartă rafinărie, cu tot cu reducerea menționată în anexa 4.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost transmisă o adresă emisă de un producător de combustibili.

- nr. 118183/06.06.2024, la care contestatorul transmite următorul răspuns: „Valabilitatea contractului.

Conform Secțiunii 3 punctul (2) prezentul contract se prelungește în mod automat cu perioade succesive de câte 1 an, în cazul în care niciuna din părți nu notifică celeilalte intenția de încetare a contractului. Perioada de valabilitate a contractului nu trebuie să depășească 5 ani. Contractul este valabil până în data de 10.03.2027.

Anexele la contract nu au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru că nu au nicio legătură cu scutirea de accize. Anexele la contract sunt irelevante în această procedură.”

Astfel, ... S.R.L. prezintă contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022, fără prezentarea

anexelor.

În cadrul contractului nr. .../11.03.2022 dintre ... S.R.L. și OMV Petrom Marketing S.R.L. se face trimitere la anexele 1-5. Precizarea că nu au fost solicitate anexele la contract nu poate fi luată în considerare deoarece fac parte integrantă din contract, așa cum se menționează în acesta la pagina 2 - „Următoarele anexe constituie parte integrantă din contract, anexele 1,2,3,4 și 5”. Așa cum precizează și ... S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări, anexa 4 prezintă „Reducerea de preț de natură comercială (dacă este cazul)”. Această anexă este esențială în susținerea propunerii financiare și anume justificarea prețului la poarta rafinăriei ofertat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră oferta ... S.R.L. ca fiind:

- inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să va fi considerată inacceptabilă.”*

Răspunsul la solicitările de clarificări nu sunt concludente, deoarece nu justifică prețul la poarta rafinăriei ofertat.

Răspunsul la solicitările de clarificări nu sunt concludente, deoarece nu justifică valabilitatea contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022.

- neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 – *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.*

Răspunsul la solicitările de clarificări nu sunt concludente, deoarece nu justifică prețul la poarta rafinăriei ofertat, prin neprezentarea anexelor la contract.

În continuare, autoritatea contractantă evocă și solicitările la clarificări și răspunsurile aferente prezentate de către ofertantul ... S.R.L., apreciind că s-au clarificat aspectele solicitate, necesare pentru evaluarea ofertelor, iar oferta depusă de acest operator economic a fost declarată conformă.

Totodată, comisia de evaluare a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate și oferta ... S.R.L., aceasta fiind declarată câștigătoare, obținând un total de 100 puncte.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 44665/15.07.2024, ... S.R.L. transmite punctul său de vedere față de motivul conform căruia, nu ar fi justificat valabilitatea contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022, reiterând următoarele:

Contrar susținerilor ..., contestatorul deține un contract valabil încheiat cu OMV PETROM MARKETING S.R.L. București, față de prevederile art. 3 alin. (2) din contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în

avans nr. .../11.03.2022, care prevede: „(2) *Prezentul contract se prelungește, în mod automat, cu perioade succesive cu câte 1 (un) an, în cazul în care niciuna din Părți nu notifică celeilalte intenția de încetare a contractului cu cel puțin 30 de zile anterior datei duratei inițiale, respectiv anterior fiecăreia dintre aceste durate succesive ...*

Durata contractului nu poate depăși, urmare a prelungirilor succesive, 5 ani de la data stabilită conform Secțiunii 9.”

Așadar, întrucât niciuna din părțile contractuale, respectiv nici contestatorul și nici OMV PETROM MARKETING S.R.L. nu a notificat intenția de încetare a contractului, rezultă că la data depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Achiziție de combustibil termic lichid*”, contractul nr. ... încheiat la data de 11.03.2022, era valabil și este valabil până la data de 10.03.2027, în situația nedenunțării acestuia de către vreuna din părțile contractuale.

Se arată faptul că și cealaltă parte contractuală, respectiv OMV PETROM MARKETING S.R.L., confirmă același lucru ca și contestatorul, dovadă în acest sens fiind și răspunsul acesteia, transmis prin e-mail către contestator și pe care îl depune alăturat.

Mai mult, potrivit art. 1266 alin. (1) C.civ., contractele se interpretează după voința concordantă a părților, iar conform art. 1267 din același cod, clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului.

Urmează a se observa că ... nu depune o dovadă contrară celor mai sus arătate, motiv pentru care, ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. V1368/10.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44736/15.07.2024, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită acces la dosarul achiziției publice, urmând ca ulterior să precizeze acțiunea formulată, având interes în cauză, întrucât este câștigătoarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 45868/2336/C7/19.07.2024, Consiliul a comunicat intervenientului faptul că poate studia dosarul achiziției publice la sediul său, la data de 22.07.2024, dar acesta nu a dat curs invitației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție de combustibil termic lichid*”, cod CPV 09211800-9 Uleiuri minerale și preparate din petrol (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.375.655,29 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 111556/08.05.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 122797/26.06.2024,

oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis:

- recipisa de consemnare nr. 210375590/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 10.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2336/2024.

- recipisa de consemnare nr. 210391129/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 15.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.513,11 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2336/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o inacceptabilă și neconformă.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 15.07.2024 ora 13:01, iar contestația fiind postată în SEAP la data de 05.07.2024 ora 10:50), prin care a solicitat acces la dosarul achiziției publice, urmând ca ulterior să precizeze acțiunea formulată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, **se impunea respingerea** ofertei depusă de către ... S.R.L., ca neconformă, după cum se va arăta în considerente, fără solicitarea de clarificări, astfel cum a procedat achizitoarea.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, „obiectul” prezentei achiziții, ce constă în „*Achiziție de combustibil termic lichid*”, mențiunea din caietul de sarcini, punctul „2.2. *Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor*” conform căreia „*Prezenta achiziție de produse se realizează cu scopul de a asigura combustibilul pentru încălzire și apa caldă pentru centrele din subordinea DGASPC Suceava*”, precum și mențiunea expresă din caietul de sarcini, cap. 9 - ce constituie motivul de divergență dintre părți – conform căreia „*Pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) se va prezenta **un document** (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului ofertat. Documentul **va trebui să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor***”.

Așadar, raportat la „obiectul” achiziției publice, descris anterior și la obligația instituită în sarcina acestora, operatorii economici interesați de participarea la procedură trebuiau să depună oferta în conținutul căreia să se

regăsească, în mod imperativ, un **document** (emis de către producător) care sa ateste veridicitatea prețului ofertat, documentul **valabil la data limita de depunere a ofertelor**, în speță data de 08.05.2024.

În cauză sunt incidente prevederile art. 3 din Legea nr. 98, privind achizițiile publice, conform cărora prin ofertă se înțelege „*hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și **alte documente** stabilite prin documentația de atribuire;*”, ale art. 154 din același act normativ, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 20 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține **orice** cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”, și ale art. 123 din actul normativ indicat, care prevăd că „(1) Ofertantul elaborează **oferta** în conformitate cu **prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Din cele redate anterior reiese, fără putere de tăgadă, că achizitoarea a informat clar, concret și fără ambiguități ofertanții cu privire la documentul solicitat, emis de către producător, care sa ateste veridicitatea prețului ofertat, documentul ce trebuia să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor, în speță la data de **08.05.2024**, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii ... S.R.L. asumându-și în totalitate conținutul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire.

Or, din simpla verificare a conținutului ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul contestator **NU** a depus documentul solicitat din care să reiasă valabilitatea acestuia, acesta fiind un element obligatoriu în structura ofertei, prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, oferta depusă fiind astfel incompletă, atrăgând respingerea acesteia, ca neconformă, aceasta neputând constitui un „*act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*”, în accepțiunea art. 3 li. hh) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

În soluționare, Consiliul găsește util a reda extrasul relevant în cauză din conținutul ofertei depusă de către ... S.R.L., respectiv informațiile ce se regăsesc în Formularul nr. 4, unde a fost inserată mențiunea “**CONTRACTUL DE VÂNZARE CUMNPĂRARE CU PRODUCĂTORUL OMV PETROM**”, în ANEXA la „Formularul ofertei financiare combustibil termic lichid” fiind menționat „**Produsul-combustibil termic lichid**”, unitatea de măsură, precum, și „**Preț poartă rafinare-3472,79**”.

Din cele redate anterior, reiese foarte clar că **singurele** informații furnizate de ... S.R.L. **în ofertă** vizavi de cerința impusă de achizitoare – de prezentare a unui document (*emis de către producător*) care să ateste veridicitatea prețului ofertat și care să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor - au constatat în:

- menționarea unui contract de vânzare cumpărare cu producătorul OMV PETROM, fără indicarea numărului de contract și, mai ales, a valabilității acestuia,

- menționarea „Prețului poartă rafinare”, pentru combustibil termic lichid, de 3472,79 lei.

În niciun alt document din conținutul ofertei în analiză nemiaregăsindu-se vreo mențiune/precizare legată de nr. de contract, încheiat cu OMV Petrom, indicat de ... S.R.L. și mai ales legată de **valabilitatea acestuia** la data limita de depunere a ofertelor.

Or, **neindicarea documentului** – eventual cu număr de înregistrare sau a „obiectului” contractului despre care ... S.R.L. a făcut vorbire (*cu atât mai mult cu cât în Formularul de ofertă a fost inserată rubrica „Referință din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară” unde se puteau insera respectivele informații*), ci doar simpla mențiune a unui contract încheiat cu OMV Petrom, NU putea fi acceptat de către achizitoare, care trebuia să constate această lipsă din conținutul ofertei, cu consecința respingerii acesteia, ca neconformă.

Maniera în care trebuia să procedeze achizitoarea se impunea cu atât mai mult cu cât informații legate de **valabilitatea** contractului încheiat cu OMV Petrom nu se regăseau în conținutul ofertei.

Cu toate acestea, se constată că, în mod eronat, în contradicție cu prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant” și ale art. 133 din actul normativ indicat anterior, care prevăd „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, achizitoarea, în evaluare, constatând că ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul ofertei sale informații legate de **valabilitatea** documentului indicat - contractul cu OMV Petrom - a apreciat că se impun clarificări sub acest aspect.

Deși omisiunea din conținutul ofertei, despre care s-a făcut vorbire anterior, putea conduce la constatarea neconformității ofertei, Consiliul constată că achizitoarea, în virtutea principiului asumării răspunderii (*art. 2 alin. 2 lit. g din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice*), a derulat runde de clarificări cu ofertantul contestator, în considerente urmând a fi redate extrase din activitatea derulată de comisia de evaluare, în verificarea pe care aceasta a efectuat-o vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., după cum urmează:

- **Solicitare de clarificări nr. 115158/23.05.2024:**

„Prin prezenta vă solicităm să clarificați următoarele:

Întrebare 1: În conformitate cu capitolul 9 Propunerea financiară din caietul de sarcini a fost solicitat «Pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) se va prezenta un document (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului ofertat. Documentul va trebui să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor.»

Vă rugăm să clarificați acest aspect. Vă reiterăm că orice document confidențial trebuie să fie marcat în acest sens.(...)

Totodată vă informam că, în conformitate cu prevederile din HG 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, oferta va fi considerată neconformă.

Termen de răspuns: 28.05.2024"

Răspuns ... S.R.L. nr. 55/28.05.2024:

„Răspuns întrebarea nr. 1 (...)

Vă atașăm prețul poartă rafinărie, anexa la contract și contractul cu producătorul, cu mențiunea că ultimele două sunt confidențiale (...)"

• Solicitare de clarificări nr. 116100/28.05.2024:

„Prin prezenta vă solicitam să clarificați următoarele:

Întrebare 2: La pagina 2 din răspunsul dumneavoastră numărul 55/28.05.2024 prezentați **un document emis de un producător de combustibil** în care este precizat prețul la poarta rafinăriei la data de 08.05.2024. Acest document nu dovedește prețul fără acciza și TVA oferat de dumneavoastră.

Vă rugăm **să prezentați un document** (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului oferat așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, capitolul 9 Propunerea financiară din caietul de sarcini a fost solicitat «Pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) se va prezenta un document (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului oferat. Documentul va trebui să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor.»

Vă reiterăm că orice document confidențial trebuie să fie marcat în acest sens.

Totodată vă informăm că, în conformitate cu prevederile din HG 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, oferta va fi considerată neconformă.

Termen de răspuns: 30.05.2024."

Răspuns ... S.R.L. nr. 56/30.05.2024:

Răspuns întrebarea nr. 2:

„Vă atașăm oferta transmisă de către producător cu mențiunea că este un document confidențial”.

• Solicitare de clarificări nr. 116902/31.05.2024:

„Prin prezenta vă solicităm să clarificați următoarele:

În cererea de clarificări 116100 din **28.05.2024** am solicitat următoarele:

„Întrebare 2: La pagina 2 din răspunsul dumneavoastră numărul 55/28.05.2024 prezentați un document emis de UN PRODUCĂTOR DE COMBUSTIBILI în care este precizat prețul la poarta rafinăriei la data de 08.05.2024. Acest document nu dovedește prețul fără acciza și TVA oferat de dumneavoastră.

Vă rugăm să prezentați un document (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului oferat așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, capitolul 9 Propunerea financiară din caietul de sarcini a fost solicitat „Pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) se va prezenta un document (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului oferat. Documentul va trebui să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor.”

Răspunsul dumneavoastră a fost următorul: „Vă atașăm oferta transmisă de către producător cu mențiunea că este document confidențial”- în oferta transmisă este precizat „Preț livrare franco (informație confidențială) lei/to”.

Din cele precizate mai sus rezultă un preț de (informație confidențială) lei/kg exclusiv taxe și accize.

Prețul ofertat de dumneavoastră în cadrul ofertei pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) este de (informație confidențială) lei/kg.

ÎNTREBARE 1: Vă rugăm clarificați această neconcordanță prin transmiterea documentul (emis de producător) care să ateste veridicitatea prețului ofertat pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) adică pentru valoarea ofertată de dumneavoastră și anume (informație confidențială) lei/kg.

În cadrul documentului transmis prin răspunsul la clarificări nr. 55 din 28.05.2024 denumit „anexa 4” - pagina 3 din răspuns, nu a fost identificată dovada asumării acestuia de către producător.

Vă reiterăm că orice document confidențial trebuie să fie marcat în acest sens.

Totodată vă informăm că, în conformitate cu prevederile din HG 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, oferta va fi considerată neconformă.

Termen de răspuns: 03.06.2024.”

Răspuns ... S.R.L. nr. 57/03.06.2024:

„Vă atașăm prețul poartă rafinării, cu tot cu reducerea menționată în anexa 4.”

• Solicitare de clarificări nr. 118183/06.06.2024:

„[...] Luând în considerare:

- răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 104723 din 08 aprilie 2024 realizat conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 publicat cu luarea în considerare a prevederilor art. 160 alin. (3) și art. 161 din Legea nr. 98/2016 la secțiunea „LISTA CLARIFICĂRI, NOTIFICĂRI ȘI DECIZII” din anunțul de participare în data de 08 aprilie 2024: «Având în vedere că autoritatea contractantă beneficiază de scutire de acciză, în vederea asigurării trasabilității fiscale a produsului, este obligatorie prezentarea unui contract de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mărfii/rafinării, etc.»;

- faptul că prin caietul de sarcini cu nr. 97446 din 13.03.2024 la capitolul 9 Propunerea financiară au fost solicitate următoarele: «Pentru componenta Pr (preț la poarta rafinare) se va prezenta un document (emis de către producător) care să ateste veridicitatea prețului ofertat. Documentul va trebui să fie valabil la data limita de depunere a ofertelor.»

Analizând oferta pe care ați depus-o și raportat la prevederile art. 134 alin. (1) H.G. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare s-au constatat următoarele vicii de formă cu privire la oferta dumneavoastră:

- **durata de valabilitate a contractului** privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022 parte a propunerii dumneavoastră și transmis de către dumneavoastră și prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 55 din 28.05.2024 și înregistrat la ... cu nr. 116099 din 28.05.2024 este conform prevederilor Secțiunii 3. **Durata Contractului art. (1) de până la data de 10.03.2023 inclusiv, putând fi prelungit în condițiile Secțiunii 3. Durata Contractului art. (2);**

- în conformitate cu prevederile contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022 parte a propunerii dumneavoastră și transmis de către dumneavoastră și prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 55 din 28.05.2024 și înregistrat la ... cu nr. 116099 din 28.05.2024 **anexele 1,2,3,4 și 5 fac parte integrantă din Contract, dar nu se regăsesc în documentele depuse de dumneavoastră până la data prezentei solicitări,**

Membrii comisiei, în unanimitate, hotărăsc să solicite următoarele clarificări:

Vă solicităm să prezentați clarificări și/sau completări formale sau de confirmare asupra următoarelor aspecte, necesare pentru evaluarea ofertei depuse de dvs. din care să rezulte satisfacerea necesităților și cerințelor autorității contractante indicate în documentele achiziției și faptul că propunerea financiară corespunde cerințelor minime privind justificarea prețului și anume: **valabilitatea la data limită de depunere a ofertelor a contractului privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata în avans nr. .../11.03.2022 și transmiterea anexelor 1,2,3,4 și 5** ce fac parte integrantă din contractul menționat mai sus și a căror valabilitate este asumată la data limită de depunere a ofertelor de către ambele părți semnatare."

Răspuns ... S.R.L. nr. 58/10.06.2024:

„Valabilitatea contractului.

Conform Secțiunii 3 punctul (2) prezentul contract se prelungește în mod automat cu perioade succesive de câte 1 an, în cazul în care niciuna din părți nu notifică celeilalte intenția de încetare a contractului. Perioada de valabilitate a contractului nu trebuie să depășească 5 ani. Contractul este valabil până în data de 10.03.2027.

În documentația de atribuire și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 104723/08.04.2024 s-a solicitat prezentarea contractului cu producătorul pentru a se vedea trasabilitatea mărfii în vederea scutirii de accize.

În ce privește anexele la contract vă informam următoarele:

Anexa nr. 1 face referire la Termeni și condiții ale OMV Petrom Marketing.

Anexa nr. 2 face referire la cantitățile anuale contractante

Anexa nr. 3 reprezintă formularul de comandă

Anexa nr. 4 face referire la reducerea comercială

Anexa nr. 5 este o Fișă de verificare a condițiilor HSSE pentru locații de descărcare

Aceste anexe nu au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru că nu au nicio legătură cu scutirea de accize. Aceste anexe sunt documente între societatea noastră și rafinărie și după părerea noastră sunt irelevante în această procedură.

În caietul de sarcini la capitolul 9 au fost solicitate următoarele: «pentru componenta preț la poarta rafinăriei se va prezenta un document (emis de producător) care să ateste prețul ofertat».

Societatea noastră a depus contractul cu producătorul cât și oferta de preț emisă de acesta, valabile la data de depunere a documentelor.

Vă rugăm să analizați propunerea tehnică ținând cont de prevederile documentației de atribuire și legislației în vigoare art. 150 al. 1 și 4 din legea 98 și cu respectarea art. 49 și 50."

Din derularea activității comisiei de evaluare, redată anterior, reiese un exces de zel și o insistență a acesteia în lămurirea cu ofertantul ... S.R.L. a aspectului legat de valabilitatea documentului solicitat prin documentația de atribuire, cu toate că, astfel cum s-a subliniat anterior în motivare, firesc pentru achizitoare era să constate că oferta depusă de către ... S.R.L. **nu** conținea vreo informație legată de **valabilitatea** respectivului document, element esențial și obligatoriu, care ținea de conformitatea ofertei prin raportare la cerințele minime impuse prin documentație (art. 137 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...) (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;), cerință impusă de însăși autoritatea contractantă,

cunoscută de ... S.R.L. și asumată ca atare de aceste, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Susținerea contestatorului conform căreia „Societatea noastră a depus contractul cu producătorul cât și oferta de preț emisă de acesta, valabile la data de depunere a documentelor” ar fi putut fi primită în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior – **în conținutul ofertei** se făcea vorbire/era depus vreun document din care reieșea existența unui contract valabil la data depunerii ofertei. Or, se constată că toate diligențele vizavi de îndeplinirea acestei condiții obligatorii impusă de achiziitoare au fost efectuate de către ... S.R.L. ulterior datei de depunere a ofertelor. În măsura în care, din informațiile **inițiale** din ofertă, ar fi reieșit date certe despre contract (*părți semnatare, număr de contract, durată, inclusiv preț poartă, cum s-a solicitat, s.a.*), despre care face vorbire ... S.R.L., depunerea ulterioară a confirmării din partea OMV Petrom privind prețul poartă /durată contract ar fi putut fi acceptată, ca o *completare formală sau de confirmare*, ori în speță, situația este contrară, la momentul depunerii ofertei neexistând astfel de informații care să fie ulterior doar confirmate.

Numai în măsura în care, în conținutul ofertei depusă de către ... S.R.L. s-ar fi regăsit mențiuni clare despre **valabilitatea documentului**, ar fi fost posibile și legale solicitări de completare formală sau de confirmare a informațiilor **inițiale** din ofertă (nefiind incidentă situația de la art. 135 din HG nr. 395/2016, conform căreia „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/**completare** este susținută **în mod neechivoc** de sensul și de conținutul altor informații **existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aceste condiții, constatându-se caracterul **neconform** al ofertei depusă de către ... S.R.L. și inacceptabil al acesteia (art. 137 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege), ținând seama de cele constatate anterior, Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei ... S.R.L., pentru considerentele expuse.

În ceea ce privește critica adusă de contestator vizavi de prezentarea de către ... S.R.L., în data de 28.05.2028, a facturii fiscale emisă de producătorul de CTL cu nr. 9160486877 din 09.05.2024, anexată la formularul de ofertă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care se constată că respectivul ofertant a indicat, inițial, în ofertă un contract (*furnizare produse petroliere nr. 9792/02.11.2020, încheiat cu OMV Petrom Marketing S.R.L. - a se vedea filele 277-280 din D.A.P., vol. 2/2*), valabil la data limită de depunere a ofertelor, de dealer/revânzător cu operatorul economic/grupul de firme producător al mării/rafinărie, iar respectiva factură a fost emisă în urma unei livrări de

combustibil termic lichid din data de 08.05.2024, fiind aferentă respectivului contract.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... S.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dat fiind soluția pe fondul cauzei prin care s-au respins criticile formulate de către ... S.R.L. și s-a menținut rezultatul procedurii de achiziție publică, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini