

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3690/27.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 1946/20.04.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1948/20.04.2022, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare trotuare și dispozitive de evacuare a apelor pluviale în localitatea ..., ..., Județul ...”»*, cod CPV 45233161-5 – Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), anunț de participare simplificat .../ ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• *Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii 1948/20 04 2022 emisă de Autoritatea contractantă;*

• *Anularea Raportului procedurii 1946/20 04 2022 în partea privind evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL ... emis de Autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestuia, în ce privește ofertele depuse în procedură de ofertanții antemenționați;*

• *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul reevaluării ofertelor ... SRL și ... SRL ... clasate pe locul I și pe locul II, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Cod.pr.civ., s-a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii și respingerea contestației formulate de către SC ... SRL, ca neîntemeiată.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3690/27.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 1946/20.04.2022, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1948/20.04.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *«Execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare trotuare și dispozitive de evacuare a apelor pluviale în localitatea ..., ..., Județul ...”»*, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

Prezentând, pe scurt, procedura de atribuire în cauză, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 1948/20.04.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul 3; potrivit raportului procedurii, ofertanta declarată câștigătoare este SC ... SRL, pe locul 2 clasându-se SC ... SRL.

Ținând cont de aceste aspecte, contestatoarea apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și își califică demersul ca justificat de un interes legitim, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Cod pr. civ..

În plus, SC ... SRL arată că a respectat termenul de depunere a contestației, așa cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indicând, totodată, și quantumul cauțiunii aferente acesteia.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, autoarea contestației declară că aceasta este:

a) inacceptabilă, deoarece nu respectă cerința fișei de date a achiziției, cap. III. 1.3.a) (*„Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016”*), din angajamentul ferm dat de către terțul susținător ... SRL nerezultând în mod clar dacă acesta se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică și nici dacă răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. Constatând abaterea, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 solicitând, în două rânduri, conformarea la documentația de calificare, sub aspectul modalității de elaborare și asumare de către terțul susținător a angajamentului depus în procedură, cu încălcarea principiilor

tratamentului egal și transparenței, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei;

b) inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis în data de 07.04.2022 prin SEAP, este neconcludent;

c) neconformă, întrucât nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, în sensul că propunerea tehnică trebuie să fie în deplină conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și trebuie să conțină, printre altele, prezentarea modului de realizare a lucrărilor, prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Referitor la oferta SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta este neconformă, deoarece nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, în sensul că propunerea tehnică trebuie să fie în deplină conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și trebuie să conțină, printre altele, prezentarea modului de realizare a lucrărilor, prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Revenind la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea reia declarația potrivit căreia din angajamentul ferm, dat de către terțul susținător ... SRL, nu rezultă în mod clar dacă acesta se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică și nici dacă răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Aceasta adaugă că documentația de atribuire a pus la dispoziție, la rubrica *Formulare*, angajamentul de susținere susceptibil a fi utilizat pentru a răspunde integral cerințelor autorității contractante, document ce a fost, culpabil, desconsiderat de ofertant, cu consecința întocmirii unei oferte inacceptabile.

Inacceptabilitatea ofertei, consideră contestatoarea, ar fi trebuit constatată, conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și de către autoritatea contractantă, însă, în mod contrar, aceasta din urmă, încălcând prevederile art. 209 din Legea 98/2016, a solicitat clarificări ofertantei, în două rânduri, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia.

Cu aprecierea că nu sunt incidente considerentele Eratei la Notificarea ANAP nr. 256/2016 - FIȘA DE DATE - secțiunea III.2.1.a), deoarece neconformitatea/omisiunea asumării unor obligații expres și explicit solicitate prin documentația de atribuire, în cadrul angajamentului de susținere, reprezintă o abatere de fond și nicidecum una de formă, autoarea contestației redă extras din angajamentul transmis de SC ... SRL („Noi, SC ... SRL, înțelegem că *Autoritatea*

Contractantă va urmări orice pretenție la daune pe care noi am putea să o avem împotriva ... SRL pentru nerespectarea de către acesta a obligațiilor asumate prin prezentul angajament ferm”), subliniind că acesta este dat de către terțul susținător pentru ofertanta SC ... SRL și nu invers.

În opinia sa, completarea mecanică și eronată a formularului relevă, fără tăgadă, că nici ofertanta și nici terțul susținător nu au avut măcar accepțiunea reală a obligațiilor impuse a fi asumate prin documentația de atribuire, elaborarea angajamentului de susținere fiind una strict formală, fictivă, în scopul de a satisface o cerință de calificare.

Referitor la celălalt motiv de inacceptabilitate a ofertei și anume că răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de către SC ... SRL în SEAP în data de 07.04.2022, este neconcludent, contestatoarea precizează că angajamentul nou depus nu respectă cerințele fișei de date și subliniază că a doua solicitare de clarificare are ca obiect documentul, neconform, depus în cadrul primei solicitări de clarificare, așadar ceea ce se clarifică nu este angajamentul inițial, ci cel revizuit. Astfel, susține aceasta, dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu au fost respectate.

În privința neconformității ofertei declarată câștigătoare, SC ... SRL reiterează că aceasta nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, respectiv IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, sens în care redă solicitarea autorității contractante, prevăzută în documentația de atribuire.

Făcând trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației transmite că oferta SC ... SRL nu respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini referitoare la condițiile de execuție și recepție a stratului de fundație din balast sau balast amestec optimal. Astfel, redând cerința autorității contractante (*„Pentru execuția stratului de fundație se vor utiliza balast sau balast amestec optimal cu granulat la maxim de 63 mm”*), aceasta precizează că, potrivit propunerii tehnice și a celei financiare ale societății criticate, ceea ce s-a ofertat a fost balast nespălat de râu 0-70mm.

De asemenea, susține că nu s-au respectat nici cerințele caietului de sarcini nr. 03 *Fundații cu piatră spartă*. În acest sens, adaugă că, la categoriile de lucrări *ACOSTAMENTE, TROTUARE ȘI RIGOLĂ SCAFĂ*, în tabelul consumului de materiale, ofertanta declarată câștigătoare prevede utilizarea anumitor agregate, iar în devize ofertează alte materiale și prezintă, comparativ, sub formă tabelară, materialele solicitate prin caietul de sarcini și materialele ofertate.

Totodată, consideră că nici specificațiile de la punctul 2.1.2. nu au fost respectate, ofertanta propunând nisip de balastieră și nu savură din concasarea aceleiași pietre de carieră, cu aceeași natură petrografică, din care s-a fabricat piatră spartă.

Redând cele specificate în proiectul tehnic, pag. 82, contestatoarea adaugă că, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. De asemenea, ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei SC ... SRL, semnalat de către autoarea contestației, este acela că nu a fost respectată cerința privind personalul minim necesar executării contractului, respectiv că nu s-a prezentat, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, nominalizarea personalului, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului. În acest sens, redă cerința din caietul de sarcini la care face referire și enumeră specialiștii anterior menționați.

Pe de altă parte, susține că oferta este neconformă deoarece nu prezintă modalitatea de acces la laborator autorizat pentru efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea caietului de sarcini.

Cu privire la oferta SC ... SRL, reiterează că acesta este neconformă deoarece nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, respectiv IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cerință pe care, de altfel, o redă.

În acest sens, prin trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, arată că ofertanta clasată pe locul 2 nu respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini referitoare la condițiile de execuție și recepție a stratului de fundație din balast sau balast amestec optimal. Astfel, transmite că, potrivit propunerii tehnice și, corelativ, celei financiare, se ofertează balast nespălat de râu 0-70 mm, în loc de balast sau balast amestec optimal cu granulația maximă de 63 mm.

De asemenea, SC ... SRL semnalează că nu se respectă nici cerința 03 *Fundații cu piatră spartă* din caietul de sarcini, la categoriile de lucrări ACOSTAMENTE, TROTUARE ȘI RIGOLĂ SCAFĂ, în tabelul Consumului de materiale, fiind prevăzută utilizarea anumitor agregate, iar în devize ofertându-se alte materiale. În susținerea declarației sale, expune, comparativ, sub formă tabelară, materialele solicitate de către autoritatea contractantă față de materialele ofertate.

Totodată, în opinia sa, nici specificațiile de la punctul 2.1.2. nu au fost respectate, ofertanta propunând nisip de balastieră și nu savură din

concasarea aceleiași pietre de carieră, cu aceeași natură petrografică, din care s-a fabricat piatră spartă.

Redând cele specificate în proiectul tehnic, pag. 82, contestatoarea adaugă că, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. De asemenea, ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este neconformă și prin prisma nerespectării cerinței privind personalul minim necesar executării contractului, pe care, de altfel, o redă. Mai exact, transmite aceasta, ofertanta nu prezintă, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse și organizare, nominalizarea personalului, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (specialiști pe care îi și enumeră).

În plus, susține că oferta este neconformă deoarece nu prezintă modalitatea de acces la laborator autorizat pentru efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea caietului de sarcini.

În drept, aceasta își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, înțelege a se folosi de proba cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, atașând, totodată, copiile actelor atacate.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Pin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 43.263,73 lei.

Prin adresa nr. 2091/29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, prin care, raportându-se la prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Preluând și expunând solicitările contestatoarei, organizatoarea procedurii combate punctual criticile formulate de acesta.

Astfel, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, referitor la critica ce vizează inacceptabilitatea acesteia pe motiv că nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, cap III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată.

În acest sens, redând această cerință și declarând că din angajamentul ferm dat de terțul susținător SC ... SRL nu rezultă în mod clar dacă acesta se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică, și nici dacă răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor de susținere asumate prin angajament, ... arată că, prin adresa nr. 1744/05.04.2022, a solicitat retransmiterea acestui angajament ferm al SC ... SRL, completat în conformitate cu modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în secțiunea Formulare (Formularul nr. 2).

Expunând cele avute în considerare de către comisia de evaluare la transmiterea solicitării de clarificare de la punctul 2) din adresa nr. 1744/05.04.2022, organizatoarea procedurii transmite că, prin răspunsul încărcat în SEAP în data de 07.04.2022, ofertanta a atașat angajamentul ferm al terțului, completat conform solicitării, din acesta rezultând că SC ... SRL se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică, dar și faptul că răspunderea solidară a acestuia se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

În opinia sa, este nefondată și critica potrivit căreia oferta este inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis în SEAP în data de 07.04.2022, la solicitarea de clarificare nr. 1744/05.04.2022 este neconcludent.

În acest sens, indică faptul că, prin adresa nr. 1783/08.04.2022, încărcată în SEAP la data de 08.04.2022, s-au solicitat clarificări suplimentare SC ... SRL, având în vedere că angajamentul este dat de către terțul susținător SC ... SRL pentru ofertantă și nu invers. Dând curs solicitării autorității contractante de retransmitere a angajamentului completat corespunzător, ofertanta retransmite documentul prin intermediul SEAP, în data de 11.04.2022, corectat ca atare („Noi, SC ... SRL, înțelegem că Autoritatea Contractantă va urmări orice pretenție la daune pe care noi am putea să o avem împotriva SC ... SRL pentru nerespectarea de către acesta a obligațiilor asumate prin prezentul angajament ferm”), iar răspunsul său este considerat concludent de către comisia de evaluare.

Constatarea comisiei de evaluare, precizează organizatoarea procedurii, a fost aceea că, prin angajamentul dat, terțul susținător se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ofertantului SC ... SRL, resursele tehnice pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, să răspundă față de autoritatea contractantă în

legătură cu susținerea experienței similare, confirmă faptul că va sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, precizând modul în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, și prezintă resursele tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului, descriind modul concret în care va realiza acest lucru.

Referitor la critica potrivit căreia oferta este neconformă, deoarece nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, respectiv cerința de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pe care o și redă), autoritatea contractantă apreciază că aceasta este, de asemenea, nefondată.

În justificare, aceasta declară că oferta depusă de SC ... SRL respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini referitoare la *Balast*, având în vedere că în propunerea tehnică prezentată de către ofertantă, aceasta prezintă la pagina 1-12 „*Metodologia de lucru propusa pentru execuția contractului*”, în cadrul căreia se descrie modul de execuție pentru toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini și anume procedurile de execuție pentru terasamente, balast, fundație de piatră spartă, cofraje, betoane, trotuare din pavele, camere de cădere, elemente prefabricate și organizare de șantier.

Prin mențiunea făcută de către ofertantă că va utiliza pentru balast și piatră spartă, agregate conform SR EN 13242:2002+AI:2008 *AGREGATE DIN MATERIALE NELEGATE SAU LEGATE HIDRAULIC PENTRU UTILIZARE ÎN INGINERIE CIVILĂ ȘI ÎN CONSTRUCȚII DE DRUMURI*, se probează, susține organizatoarea procedurii, faptul că în ofertă SC ... SRL a cuprins agregate conform specificațiilor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă transmite, de asemenea, că oferta declarată câștigătoare respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini nr. 03 *Fundații cu piatră spartă*, având în vedere că ofertanta a întocmit propunerea financiară pe baza listelor de cantități din proiectul tehnic - Formularul F3, iar în lipsa altor clarificări în perioada de ofertare, din analiza propunerii financiare reiese că aceasta a respectat întru totul încadrările în articolele de deviz precum și consumurile aferente articolelor de deviz date de către proiectant.

Aceasta adaugă că articolul de deviz DA12A1 - *Strat de bază sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executată cu împănare și înnorire* la care face referire contestatoarea este identic cu materialele rezultate din rețeta articolului din Formularul F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din documentația de atribuire*, din cuprinsul căruia redă extras.

Pe cale de consecință, mai menționează organizatoarea procedurii, rezultă că ofertanta a prezentat modul de realizare a lucrărilor conform cerințelor caietelor de sarcini pentru categoriile de lucrări cuprinse în

documentația de atribuire, respectiv partea scrisă din proiectul tehnic, cu specificarea clară a faptului că va respecta cerințele referitor la agregatele utilizate la lucrarea conform SR EN 13242:2002+A1:2008. AGREGATE DIN MATERIALE NELEGATE SAU LEGATE HIDRAULIC PENTRU UTILIZARE ÎN INGINERIE CIVILĂ ȘI ÎN CONSTRUCȚII DE DRUMURI. Denumirea materialelor din propunerea financiară, cuprinse în formularul C6 sunt denumirile materialelor din rețeta articolelor de deviz din proiectul tehnic, puse la dispoziția ofertanților prin Listele de Cantități din partea scrisă (cap. VI).

În același timp, declară ..., oferta depusă de SC ... SRL respecta cerințele privind personalul minim necesar executării contractului, aceasta prezentând în propunerea tehnică (pag. 14-49) documente în acest sens, documente pe care autoritatea contractantă le redă ca fiind:

„I. RESURSE (personal și instalații/echipamente) Resurse de personal : -Șef de șantier: ...

- RTE : ...*
- Responsabil cu asigurarea calității CQ: ...*
- Responsabil SSM : ...*
- Inginer topograf: ...*
- Personal de execuție*

Nominalizarea rolurilor și responsabilităților care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului:

- 1. Șef de șantier*
- 2. Responsabil tehnic cu execuția:*
- 3. Responsabil cu asigurarea calității:*
- 4. Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă:*
- 5. Topograf*

Acte de studii, autorizații, contracte.

- 1. Șef Șantier ...*

-Diploma de subinginer, specializarea Construcții civile industriale și Agricole

- Contract de colaborare nr. 98 din 21.11.2021, încheiat între SC ... SRL și ..., pentru prestarea activității de șef șantier

- CV ...*
- Declarație de disponibilitate ...*

- 2. RTE : ...*

- legitimație responsabil tehnic cu execuția ... domeniul 2.1*
- Certificat de înregistrare Firmă ... întreprindere individuală*
- Autorizație RTE ... domeniul 2.1 -Construcții rutiere și drumuri*
- Contract de colaborare nr. 38 din 25.03.2022, încheiat între*

SC ... SRL și ... , pentru prestarea activităților de responsabil tehnic cu execuția

- CV ...*
- Declarație de Disponibilitate ...*

- 3. Responsabil cu asigurarea calității CQ și topograf: ...*

- Decizie de numire CQ- ... - Declarație de disponibilitate ...
- Diploma de Inginer ..., specializarea cadastru
- Certificat de autorizare ANCPI ...
- CV ...

4. Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă: ...

- Declarație de disponibilitate- ...
- Certificat de absolvire curs Specialist în domeniul securității și sănătății în Muncă

- Certificat de abilitare a serviciului de prevenire și protecție -...
- Contract de colaborare nr.63 din 15.11.2022, încheiat între SC ...

SRL și PFA ..., pentru prestarea activității de asigurare de consultanță și servicii și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă.

- CV ...

Având în vedere prevederile din Proiectul Tehnic părți scrise, Memoriu tehnic de specialitate - lucrări drum, precum și prevederile Fișei de Date cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor În care se specifică următoarele: „În cadrul contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare trotuare și dispozitive de evacuare a apelor pluviale în localitatea ..., ..., Județul ...” se vor executa lucrările în conformitate cu documentația PT avizată și pe baza documentației Detalii de Execuție aferentă Proiectului Tehnic”, rezulta clar și fără echivoc faptul că domeniul de autorizare pentru responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor este domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri, nominalizat în persoana d-lui ..., posesor al Autorizație RTE ... domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri și - legitimației de responsabil tehnic cu execuția ... domeniul 2.1.

Pe cale de consecință, critica potrivit căreia ofertantul ... SRL nu a nominalizat /prezentat personalul, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului Responsabil tehnic cu execuția în domeniile

- 2.3 Construcții poduri
- 5.1 Construcții și amenajări hidrotehnice
- 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală, nu are

sens, fiind nefondată. Totodată, se poate constata ca în cadrul propunerii tehnice a fost nominalizat și d-l topograf: ..., având atașate următoarele documente din care rezultă calitatea acestuia:

- Decizie de numire CQ-...
- Declarație de disponibilitate- ...
- Diploma de Inginer-..., specializarea cadastru
- Certificat de autorizare ANCPI ...
- CV ...”.

Arătând că, în conformitate cu prevederile din proiectul tehnic - părți scrise, Memoriu tehnic de specialitate - lucrări drum, precum și

prevederile fișei de date, *cap. 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, în mod clar și echivoc domeniul de autorizare pentru responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor este domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri, iar persoana nominalizată în acest caz este dl. ..., autoritatea contractantă apreciază critica potrivit căreia ofertanta nu a nominalizat/prezentat personalul, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, ca nefondată.

Totodată, precizează aceasta, în cadrul propunerii tehnice a fost nominalizat și dl. topograf ..., pentru care au fost atașate documente care atestă calitatea acestuia.

Pe de altă parte, organizatoarea procedurii susține că oferta respectă cerințele referitoare la modalitatea de acces la laborator autorizat pentru efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea caietului de sarcini, având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției (*cap. IV*) și din caietul de sarcini, pe care le redă. În acest context, declară că, potrivit acestora, nu s-a solicitat ofertanților ceea ce contestatoarea invocă în critica sa.

În ceea ce privește SC ... SRL (ofertanta clasată pe locul 2), autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată critica ce vizează neconformitatea ofertei acesteia pe motiv că nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

În acest sens, indică faptul că oferta respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini nr. 02 *Balast*, având în vedere că în propunerea tehnică prezentată de către ofertantă (pag. 1-142) aceasta prezintă „*Metodologia de lucru propusă pentru execuția contractului*”, Proceduri tehnice de execuție, Proceduri de lucru și Planul Calității, descriind modul de execuție pentru toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini și anume procedurile de execuție pentru trasarea lucrărilor, execuția săpăturilor, execuția lucrărilor de terasamente, execuția și refacerea fundațiilor de piatră spartă și piatră spartă amestec optimal, cofrarea structurilor din beton/beton armat și decofrare, fasonarea și montarea armăturilor de oțel beton pentru structurile din beton și beton armat, transportul, punerea în operă și tratarea betonului și execuția și refacerea pavajelor și bordurilor pentru trotuare și desfacerea pavajelor.

Adăugând că SC ... SRL a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, partea scrisă, IV.1. *Caiete de sarcini - lucrări de drumuri*, organizatoarea procedurii arată că, în procedura tehnică de execuție și refacere fundații de piatră spartă și piatră spartă amestec optimal (*cap.6, subcap. 6.1 Materiale, punctul Agregate naturale*, pag. 62-63), se menționează „*Când stratul inferior al fundației rutiere este alcătuit din balast, acesta preia și funcția de substrat drenant, asigurându-se condițiile necesare*

privind grosimea, calitatea de drenare și măsuri de evacuare a apei”, iar în Tabel 3. Piatră spartă sunt prezentate, ca și condiții de admisibilitate, „săvură 0-8; sort 16-31 piatră spartă split; piatră spartă mare sort 40-63, apă”.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, oferta respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini nr. 03 *Fundații cu piatră spartă*, având în vedere că ofertantul a întocmit propunerea financiară pe baza listelor de cantități din proiectul tehnic - Formularul F3, iar în lipsa altor clarificări în perioada de ofertare, din analiza propunerii financiare reiese că aceasta a respectat întru totul încadrările în articolele de deviz precum și consumurile aferente articolelor de deviz date de către proiectant.

Aceasta adaugă că articolul de deviz DA12A1 - *Strat de bază sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executată cu împănare și înnoire* la care face referire contestatoarea este identic cu materialele rezultate din rețeta articolului din Formularul F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din documentația de atribuire*, din cuprinsul căruia redă extras.

Pe cale de consecință, mai menționează organizatoarea procedurii, rezultă că ofertanta a prezentat modul de realizare a lucrărilor conform cerințelor caietelor de sarcini, pentru categoriile de lucrări cuprinse în documentația de atribuire, respectiv partea scrisă din proiectul tehnic, prezentând procedura tehnică de execuție în care se regăsesc materialele solicitate prin caietele de sarcini. Denumirea materialelor din propunerea financiară, cuprinse în formularul C6 sunt denumirile materialelor din rețeta articolelor de deviz din proiectul tehnic, puse la dispoziția ofertanților prin Listele de Cantități din partea scrisă (cap. VI).

Contrar susținerilor contestatoarei, ... declară că oferta depusă de SC ... SRL respectă cerințele privind personalul minim necesar executării contractului, având în vedere că, la pag. 152-236 din propunerea tehnică, aceasta a prezentat documentul *Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului*, în care a indicat personalul responsabil în acest sens:

„1. Manager de proiect: ...

- Contract individual de muncă încheiat cu SC ... SRL

- Certificat de Absolvire Manager Proiect

-Diplomă de licență UTCN ... specializarea inginerie economică în Construcții

- CI -...

- CV- ...

2. Responsabil tehnic cu execuția RTE: ... Domeniile 2.1,2.3

- angajament de participare

- Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr.00002227, domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri

- *Legitimație responsabil tehnic cu execuția nr.00002227, domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri*

CV -...

CI- ...

3. Responsabil control calitate CQ: ...

- decizie nr. 180/28.03.2022 numire CQ ...

- contract individual de muncă ...

- act additional la contractual de muncă

- Diplomă de inginer UTCN - ..., specializarea Instalații pentru Construcții -autorizație electrician autorizat grad IIA II B - CI - ...

- CV - ...

4. Responsabil SSM: ...

- Contract de muncă individuală - ...

- CI- ...

- Certificat de absolvire - Inspector de specialitate Protecția Muncii

- ...

-CV- ...".

Arătând că, în conformitate cu prevederile din proiectul tehnic - părți scrise, Memoriu tehnic de specialitate - lucrări drum, precum și prevederile fișei de date, *cap. 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, reiese în mod clar domeniul de autorizare pentru responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor este domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri, iar persoana nominalizată în acest caz este dl. ..., autoritatea contractantă apreciază critica potrivit căreia ofertanta nu a nominalizat/prezentat personalul, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, ca nefondată.

Totodată, precizează aceasta, în cadrul propunerii tehnice a fost nominalizat și dl. topograf ..., pentru care au fost atașate documente care atestă calitatea acestuia.

În același sens, organizatoarea procedurii susține că oferta respectă cerințele referitoare la modalitatea de acces la laborator autorizat pentru efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea caietului de sarcini, având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției (cap. IV) și din caietul de sarcini, pe care le redă. În acest context, declară că, potrivit acestora, nu s-a solicitat ofertanților ceea ce contestatoarea invocă în critica sa.

Pentru motivele expuse, ... solicită Consiliului să constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, iar decizia de declarare ca fiind admisibile ofertele depuse de SC ... SRL cu terț susținător ... SRL, clasată pe locul I, și respectiv de SC ... SRL - clasată pe locul al doilea a fost întemeiată, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale la care a făcut referire în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 2126/02.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie, atât în format fizic, cât și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3858/02.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 43.263,73 lei, document emis de ..., Sucursala

Conform solicitării contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a transmis acesteia invitația de studiere a dosarului achiziției. Ca urmare, în data de 06.05.2022, persoana împuternicită de către societate în acest sens s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL transmite cerere de intervenție prin intermediul căreia solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

În motivare, ulterior scurtei prezentări a procedurii de atribuire în cauză, intervenienta tratează admisibilitatea cererii sale, sens în care declară că, potrivit prevederilor legale anterior invocate și dispozițiilor art. 61 alin. 1 Cod pr. civ, și ținând cont de calitatea sa de câștigătoare a procedurii, are în mod evident un interes determinat și legitim în menținerea deciziei autorității contractante.

În demonstrarea netemeinicii contestației ce face obiectul prezentului dosar, ofertanta declarată câștigătoare prezintă argumente care combat criticile SC ... SRL, după cum urmează.

Arătând că a fost respectată cerința privind capacitatea tehnică, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 207 alin. (1) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe cele ale art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și ale art. 127 alin. (1) lit. b) și f) și declară că autoritatea contractantă are o serie de obligații ce se întrepătrund, în sensul în care, încercând să dea dovadă de diligență sporită pentru a se asigura de respectarea tratamentului egal, trebuie să aibă în vedere și respectarea principiului proporționalității.

De asemenea, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, arătând ceea ce se reține în doctrină referitor la viciile de formă și invocând jurisprudența Curții de Apel Oradea, intervenienta subliniază că o obligație a comisiei de evaluare este aceea de a stabili care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilite prin

documentația de atribuire (prin raportare la care operatorii economici și-au întocmit ofertele), lucru care, în prezenta cauză, a și fost făcut în momentul în care s-a solicitat depunerea unui document cu privire la care a survenit o eroare materială, respectiv angajamentul ferm al terțului susținător SC ... SRL.

Astfel, în opinia sa, alegațiile contestatoarei privind încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu se susțin, nefiind cazul unei completări sau al unei modificări a ofertei, îndreptându-se, doar, o eroare materială care nu aduce atingere soluției tehnice ofertate.

Prin urmare, ofertanta declarată câștigătoare solicită Consiliului să constate că, respectând principiul proporționalității și al tratamentului egal, în mod corect autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări pentru depunerea angajamentului ferm al terțului susținător.

Intervenienta declară că, în ciuda afirmației contestatoarei, cerința privind materialele utilizate, așa cum a fost prevăzută în caietul de sarcini nr. 03 *Fundații cu piatră spartă*, a fost respectată întru totul, propunerea financiară fiind întocmită pe baza listelor de cantități din proiectul tehnic – Formularul F3.

În acest sens, redând extras din documentul anterior menționat (Formularul F3), SC ... SRL arată că a oferat exclusiv materialele impuse prin documentația de atribuire, respectiv piatră spartă 15-25 mm și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0.

În consecință, aceasta solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor contestatoarei.

Ofertanta declarată câștigătoare susține că au fost, de asemenea, respectate și cerințele privind nominalizarea personalului, dovadă fiind mențiunile ce se regăsesc la pag. 14-49 din propunerea tehnică.

Aceasta adaugă că, în ipoteza în care contestatoarea s-ar referi la expertul topograf autorizat ANCPI, dl. ..., pentru dovedirea calității acestuia au fost depuse mai multe documente (Decizie de numire CQ, Declarație de disponibilitate, Diploma de Inginer, specializarea cadastru, Certificat de autorizare ANCPI și CV). Prin urmare, solicită constatarea netemeiniciei criticilor și sub acest aspect.

În ceea ce privește modalitatea de acces la un laborator autorizat pentru efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor, SC ... SRL transmite că, potrivit documentației de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea acesteia.

Astfel, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor contestatoarei și sub acest aspect.

În considerarea tuturor aspectelor prezentate, intervenienta reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, SC ... SRL își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisurile existente la dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «*Execuție lucrări în cadrul proiectului „Modernizare trotuare și dispozitive de evacuare a apelor pluviale în localitatea ..., ..., Județul ...”*», cod 45233161-5 – Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 2.163.186,65 lei.

Conform raportului procedurii nr. 1946/20.04.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, de către următorii operatori economici: SC ... SRL ..., SC ... SRL ... și SC ... SRL ... (cu terț susținător SC ... SRL ...), toate cele 3 societăți îndeplinind condițiile de calificare.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și în cea de evaluare a propunerilor financiare, toate ofertele depuse au fost declarate acceptabile/conforme.

În urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1.	SC ... SRL ... (cu terț susținător SC ... SRL ...)	2.012.425,93 lei	I
2.	SC ... SRL ...	2.070.000,00 lei	II
3.	SC ... SRL ...	2.128.065,77 lei	III

iar după verificarea documentelor suport DUAЕ, este declarată drept câștigătoare oferta SC ... SRL ... (cu terț susținător SC ... SRL ...), cu o valoare a propunerii financiare de 2.012.425,93 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 1948/20.04.2022 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, aparținând societăților SC ... SRL – locul I și SC ... SRL – locul II.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către SC ..., societatea SC ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, demers ce a fost încunoștințat părților interesate, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Referitor la fondul cauzei din dosarul nr. 1087/2021, Consiliul reține prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a invitat societatea ... SRL, la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 10.05.2022.

În continuare, Consiliul va analiza criticile societății contestatoare asupra ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ... SRL.

Astfel, prima critică vizează angajamentul ferm, dat de către terțul susținător ... SRL al SC ... SRL, contestatoarea afirmând că, din conținutul acestuia, nu rezultă clar dacă acesta se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică și nici dacă răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Din verificarea documentelor prezentate de către societatea criticată, Consiliul reține că a fost depus angajamentul ferm întocmit de către terțul susținător ... SRL. Legat de acest document, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, prin adresele nr. 1744/05.04.2022 și nr. 1786/08.04.2022, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:

–„(...) Având în vedere că din Angajamentul ferm (...) nu rezultă în mod clar dacă terțul susținător se angajează să răspundă în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică, și nici dacă răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor de susținere asumate vă solicităm să retransmiteți ANGAJAMNETUL FERM (...) privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică –experiența similară (...);

respectiv:

-„Se constată că la paragraful al 6-lea din Angajamentul ferm este precizat: «Noi, SC ... SRL (...)». Având în vedere că angajamentul este dat de către terțul susținător ... SRL pentru ofertantul ... SRL și nu invers vă solicităm să corectați inadvertența de la paragraful al 6 –lea (...), deoarece (trebuiau completate următoarele: « Noi, ... (denumirea ofertantului (...))»”.

SC ... SRL a transmis răspunsurile aferente, respectiv Angajamentul cu corecția, inclusiv cu precizarea: „Noi, SC ... SRL, declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea experienței similare, utilajelor și echipamentelor tehnice necesare, calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care rezultă din documentele anexate prezentului angajament de susținere (...) în cazul în care resursele sunt netransferabile, ne obligăm să asigurăm autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament, dacă contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”.

*Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că a fost îndeplinită cerința din fișa de date, de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „(...) Odată cu depunerea DUAE se prezintă angajamentul terțului susținător (model orientativ Formularul nr. 2) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terțul susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia. Prin angajamentul ferm, terțul confirmă, faptul că va sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul se va angaja că va răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.(...)”, autoritatea contractantă luând în considerare, în mod corect, acest document, raportat la modelul și condițiile Formularului nr. 2 – *Angajament ferm (...)*, care face parte din documentația de atribuire.*

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că legiuitorul, prin dispozițiile art. 202 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a permis autorității contractante, ca „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate (...)” să solicite clarificări asupra acestora, situație care concordă cu prezentul caz. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, prin faptul că a cerut în două rânduri clarificări

ofertantului în discuție, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, determinând un avantaj în favoarea acestuia din urmă, în sensul dispozițiilor art. 202 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, așa cum reiese din conținutul celor două solicitări, menționate mai sus, nelămuririle autorității au vizat același document, dar pe aspecte diferite.

Următoarea critică a societății contestatoare (a doua) se referă la faptul că oferta SC ... SRL ar fi neconformă, motivat de faptul că nu respectă cerința privind modalitatea de elaborare a ofertei tehnice, respectiv IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, susținând că nu respectă cerințele din „*Caietul de sarcini nr. 02 balast care conține condițiile de execuție și recepție a stratului de fundație din balast sau balast amestec optimal*”, respectiv că în propunerea tehnică a SC ... SRL se ofertează „*balast nespălat de râu 0-70 mm*”, iar în caietul de sarcini se solicită „*granulația maximă de 63 mm*”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și această critică, întrucât, în conținutul propunerii tehnice criticată, la rubrica: *Proceduri de execuție - Terasamente*, pentru capitolul „*Balast*”, se regăsesc următoarele precizări: „*Stratul de fundație este prevăzut a se realiza din balast. Operațiunile necesare pentru realizarea stratului inferior de fundație din balast, vor cuprinde execuția următoarelor categorii de lucrări astfel: (...) - udarea cu autocisterna, în timpul așternerii, pentru realizarea umidității optime de compactare; - compactarea mecanică a stratului de balast. Agregatele trebuie corespundă conform SR EN 13242: 2002+A1: 2008 (balast - sort 0 - 63 mm)*”.

În caietul de sarcini, la cap. MATERIALE, se menționează, printre altele:

„2.1 Pentru execuția stratului de fundație se vor utiliza balast sau balast amestec optimal, cu granula maximă de 63 mm.

2.2. Balastul trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț, nu trebuie să conțină corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn, resturi vegetale) sau elemente alterate.

(...)

Agregatele utilizate trebuie să fie conform specificațiilor SR EN 13242, SR EN 13043.

2.3. Balastul, pentru a fi folosit în stratul de fundație trebuie să îndeplinească caracteristicile calitative conform specificațiilor SR EN 13242.”

De asemenea, Consiliul reține că în Formularul F3 - *Lista cu cantității de lucrări pe categorii de lucrări*, precum și în Formularul C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, se regăsește: „*Balast nespălat de râu 0-70mm*”.

În acest sens este și afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 2091/29.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 21994/29.04.2022, document despre care societatea contestatoare a avut

cunoștință (conform dovezilor existente la dosarul cauzei), dar împotriva căruia nu a prezentat niciun argument care să o combată.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, din punct de vedere tehnic, SC ... SRL a respectat cerința în discuție, raportat la solicitarea din documentația de atribuire.

Tot legat de propunerea tehnică a SC ... SRL, contestatoarea susține (a treia critică) că nu s-au respectat nici cerințele caietului de sarcini nr. 03 *Fundații cu piatră spartă*, menționând că, la categoriile de lucrări *ACOSTAMENTE, TROTUARE ȘI RIGOLĂ SCAFĂ*, în tabelul consumului de materiale, ofertanta declarată câștigătoare prevede utilizarea anumitor agregate, iar în devize ofertează alte materiale și prezintă, comparativ, sub formă tabelară, materialele solicitate prin caietul de sarcini și materialele oferite.

În acest sens arată că, în caietul de sarcini s-au solicitat: *piatră spartă sort 40-63mm; split sort 8-16 și 16-31,5mm; savură 0-8 mm, apă*, iar materialele, oferite de către SC ... SRL, au fost următoarele: *piatră spartă sort 40-63 mm; piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 7,0 mm, apă*.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini la cap. 2.1. *Agregate naturale*, subcap. 2.1.1. – „*Agregatele naturale care se vor utiliza sunt următoarele: piatră spartă de carieră sort 40-63mm; split sort 8-16 și 16-31,5mm; savură 0-8mm sau piatră spartă amestec optimal 0-63mm*”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 2091/29.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., prezintă următoarele explicații:

„*Oferta depusă de ... SRL respectă cerințele reglementate prin Caietul de sarcini nr. 03 Fundații cu piatră spartă, având în vedere că ofertanta a întocmit propunerea financiară pe baza listelor de cantități din proiectul tehnic - Formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cu respectarea , încadrării în articolele de deviz și a cantităților precum și a consumurilor (...)*

- *ofertantul a respectat întru totul încadrările în articolele de deviz precum și consumurile aferente articolelor de deviz date de către proiectant (...)*

- *Articolul de deviz DA12A1 - Strat de bază sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executată cu împănare și înnoiroire la care face referire contestatoarea, adică (...) este identic cu materialele rezultate din rețeta articolului din Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din documentația de atribuire și anume (...)*”.

Din analiza Formularului F3- *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* (care face parte din documentația de atribuire)– indicat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, pentru devizul *Acostamente din piatră spartă*,

- la poz. 1.1, simbol DA12A1, se menționează: *1 Strat de bază sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executată cu împănare și înnoroire*”;

- la poz. 1.1.1. simbol 2200525 – *Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0mm*;

- la poz. 1.1.2, simbol 2201658- *Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm (...)*.

În același formular, completat de către SC ... SRL, pentru același deviz (*Acostamente din piatră spartă*), Consiliul constată că la poz. 2.1.1, pentru același simbol DA12A1, se regăsesc aceleași informații ca cele menționate mai sus, dar, pentru același deviz nu s-au regăsit și simbolurile următoare (2200525, 2201658 etc.).

Având în vedere cele prezentate anterior, respectiv, pe de o parte, faptul că prin analiza comparativă între formulare de devize conținute de documentația de atribuire și cele depuse de către SC ... SRL există diferențe, iar, pe de altă parte, explicațiile neconcludente ale autorității contractante, Consiliul va obliga ... să solicite clarificări acestei societății, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestui”*.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât în caietul de sarcini s-au solicitat, în mod clar, agregatele naturale care se vor utiliza (menționate mai sus).

O altă critică (a patra) se referă la faptul că personalul minim necesar executării contractului, pe care SC ... SRL l-a prezentat, contestatoarea afirmând că, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, nu s-a prezentat nominalizarea personalului, descrierea responsabilităților pentru fiecare specialist și modul de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unse se solicită, printre altele: *„Propunerea tehnică (...) va include: (...)*

3) *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; (...) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.*"

Din verificarea ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, la cap: *RESURSE (personal și instalații/echipamente)*, au fost nominalizați următorii specialiști, cu actele de studii, autorizații, contracte etc., aferente acestora:

- Șef Șantier ...: Diploma de subinginer, specializarea Construcții civile industriale și Agricole, Contract de colaborare nr. 98 din 21.11.2021 , încheiat între SC ... SRL și ..., pentru prestarea activității de șef șantier; CV; Declarație de disponibilitate;

- RTE : ...: legitimație responsabil tehnic cu execuția ... domeniul 2.1; Certificat de înregistrare Firmă ... întreprindere individuală; Autorizație RTE domeniul 2.1 -Construcții rutiere și drumuri; Contract de colaborare nr. 38 din 25.03.2022, încheiat între SC ... SRL și ..., pentru prestarea activităților de responsabil tehnic cu execuția; CV; Declarație de disponibilitate;

- Responsabil cu asigurarea calității CQ și topograf: ...: Decizie de numire CQ; Declarație de disponibilitate; Diploma de Inginer, specializarea cadastru; Certificat de autorizare ANCPI; CV;

- Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă: ...: Declarație de disponibilitate; Certificat de absolvire curs Specialist în domeniul securității și sănătății în Muncă; Certificat de abilitare a serviciului de prevenire și protecție; Contract de colaborare nr.63 din 15.11.2022, încheiat între SC ... SRL și PFA ..., pentru prestarea activității de asigurare de consultanță și servicii și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă; CV.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul va resinge ca neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a societății contestatoare (a cincea) vizează cerința referitoare la modalitatea de acces la laborator autorizat, în opinia ei, oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât nu a respectat această cerință.

Din lecturarea documentației de atribuire, Consiliul constată că niciunde nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *modalitatea de acces la laborator autorizat*. Relevant este și faptul că autoarea contestației nu indică unde anume în documentația de atribuire, s-ar regăsi această cerință, astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Or, în condițiile în care, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, este evident că nu se poate solicita acestuia să prezinte altceva în afara ei; în cazul de față, modalitatea de acces la un laborator autorizat. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

De altfel, în cazul în care considera că cerința în discuție trebuia introdusă în documentația de atribuire, avea posibilitatea, pe de o parte, de a aplica prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, iar, pe de altă parte, să conteste, eventual, nemulțumirea pe acest aspect, cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016. În caz contrar, se prezumă că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a înțeles și acceptat conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost publicată pe SEAP, astfel că orice referire la cerințe care exced acestei documentații nu vor fi luate în calcul de către Consiliu.

Cu privire oferta SC ... SRL, clasată pe locul al doilea, Consiliul constată că, în ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea prezintă aceleași critici ca în cazul propunerii tehnice a SC ... SRL.

Ținând seama că, și în acest caz, autoritatea contractantă nu prezintă argumente tehnice exacte care să combată afirmațiile contestatoarei, ci se limitează doar în a menționa că *„oferta depusă de SC ... SRL a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări (...)*, Consiliul o va obliga să solicite lămuriri și acestui ofertant cu aplicarea normelor legale citate mai sus, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia oferta SC ... SRL este neconformă prin prisma nerespectării cerinței privind personalul minim necesar executării contractului, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în oferta acesteia au fost nominalizate următoarele persoane cu actele de studii, autorizații, contracte etc., aferente acestora:

- Manager de proiect: ...; Contract individual de muncă încheiat cu SC ... SRL; Certificat de Absolvire Manager Proiect; Diplomă de licență UTCN specializarea inginerie economică în Construcții; CI; CV;

- Responsabil tehnic cu execuția RTE: ... Domeniile 2.1,2.3: angajament de participare; Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr.00002227, domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri; Legitimăție responsabil tehnic cu execuția nr.00002227, domeniile 2.1 Construcții rutiere și drumuri și 2.3 Construcții poduri; CV; CI;

- Responsabil control calitate CQ: ...: decizie nr. 180/28.03.2022 numire CQ; contract individual de muncă ...; act adițional la contractual de muncă; Diplomă de inginer UTCN, specializarea Instalații pentru Construcții - autorizație electrician autorizat grad IIA II B; CI; CV;

- Responsabil SSM: ...: Contract de muncă individuală; CI; Certificat de absolvire - Inspector de specialitate Protecția Muncii; CV.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica SC ... SRL potrivit căreia oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece nu prezintă modalitatea de acces la laborator autorizat, ținând seama de motivarea prezentată în cazul ofertei SC ... SRL.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1946/20.04.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL, pe aspectele menționate în motivare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL, cu solicitare de clarificări conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra celor două oferte

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația nr. 3690/27.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... și anulează raportul procedurii nr.

1946/20.04.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL, pe aspectele menționate în motivare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL, cu solicitare de clarificări pe aspectele menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra celor două oferte.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(....) pagini