

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 287/C1/88, 125,127

Data: 09.02.2022

Prin contestația nr. 26/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1873/12.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și punct de lucru în, str., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 3 și 20, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Furnizare materiale sanitare și consumabile pentru neurochirurgie”, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- anularea parțială a adresei autorității contractante și a raportului procedurii nr. 564/04.01.05.2022, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC SRL în cadrul loturilor 3 și 20 ale procedurii;

- reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL în cadrul loturilor 3 și 20 ale procedurii, cu luarea în considerare a celor expuse în prezenta, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin contestația nr. 35/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2675/17.01.2022, formulată de SC SA, cu sediul în, Șos., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin director general și convențional prin cu sediu procesual ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 19 și 21, emis de, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1162 din data de 06.01.2022 emisă de prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;

- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la:

- solicitarea unei justificări de preț pentru ofertantul declarat câștigător și reevaluarea ofertei câștigătoare, declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă și în consecință respingerea acesteia;

- reevaluarea obiectivă și corectă a ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în vigoare aplicabile;

- continuarea procedurii de atribuire.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Prin contestația nr. 5/2536/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2708/18.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, Șos.-....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin SCA Asociații cu sediu procesual ales în, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 3 și 6, emis de, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 564/04.01.2022, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul Lotului 3 al procedurii și a ofertei depuse de SC SRL în cadrul Lotului 6 al procedurii;

- reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul Lotului 3 și a ofertei depuse de SC SRL în cadrul Lotului 3 și a ofertei depuse de SC SRL în cadrul Lotului 6 al procedurii, cu luarea în considerare a celor expuse în prezenta, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- în subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește Loturile 3 și 6, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 88/2022, 125/2022 și nr. 127/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta prezentată SC SRL pentru loturile 3 și 20.

Neconformitatea ofertei SC SRL pentru lotul 3 sublotul 3.1 - Sistem de drenaj ventricular extern cu scală de presiune medie, sistem de monitorizare a presiunii intracraniene și cateter ventricular.

Contestatorul precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului HP, Brazilia, produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Precizează că este vorba de produsul External Ventricular Drainage Ref DVEA2, care are un cateter ventricular extern, conform catalogului firmei producătoare, prezentat în oferta tehnică din SEAP, cu următoarele caracteristici:

- Diametrul interior este de 1,6 mm, iar cel exterior de 3,0 mm și nu este conform caietului de sarcini al procedurii care solicita: „Diametrul interior să fie de 1,3mm, iar cel exterior de 2,5 mm”.

- Este prevăzut cu 4 rânduri a câte 3 găuri la capătul proximal, fără marcaje radio opace din 5 în 5 cm și nu este conform caietului de sarcini al procedurii care solicita: „... 4 rânduri a câte 8 găuri la capătul proximal, marcaje radio opace din 5 în 5 cm”.

- Nu este impregnat cu bariu.

- Este prevăzut cu scală gradată dublă, măsurată în cm până la 27 cm H2O (-0 mmHg până la 20 mmHg) și nu este conform caietului de sarcini al procedurii care solicita: „.... scala gradată dublă, măsurată în cm H2O și până la 32 cm H2O (- 4mmHg pana la 24 mmHg)”.

Referitor la subloturile 3.2; 3.3 și 3.4 precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului HP, Brazilia, produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini. Este vorba de produsul SPHERA ANTI SIPHON CEREBRAL SHUNT SYSTEM.

- valva conține un arc din oțel inoxidabil (stainless steel spring) și nu este conform caietului de sarcini al procedurii care solicita. „Valvele nu conțin nicio parte metalică”.

Referitor la sublotul 3.5 precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului HP BIO PROTESES LTDA, Brazilia, produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini. Este vorba de produsul SPHERA PRO HYDROCEPHALUS PROGRAMMABLE SHUNT.

- din datele tehnice ale catalogului nu rezultă dimensiunile valvei și nu este conform caietului de sarcini al procedurii care solicita:

„dimensiuni reduse 25 mm (lungime, inclusiv conectori) x 4,5 mm (înălțime)".

- din datele tehnice ale catalogului nu rezultă că acest sistem poate fi „implantabil la pacienți adulți și copii".

Referitor la sublotul 3.6 precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului HP BIO PROTESES LTDA, Brazilia, produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini. Este vorba de produsul TZC135/TZCI50/TZCA65/TZCA80.

Din datele tehnice ale catalogului se menționează dimensiunile TZC135: 35 cm lung x 3.75 mm o.d. (diametru exterior) TZCI50: 50 cm lung x 3.75 mm o.d. TZCA65: 65 cm lung x 3.75 mm o.d. TZCA80. 80 cm lung x 3.75 mm o.d

și nu este conform caietului de sarcini al procedurii care solicita: „Dimensiuni: lungime 60 cm, diametrul interior 3.3 mm; diametrul exterior 4.8 mm".

În consecință susține că nu corespunde nici la lungime și nici la diametru.

În concluzie consideră că oferta SC SRL pentru lotul 3 nu respectă cerințele tehnice menționate mai sus, și prin urmare nu poate fi conformă.

In ceea ce privește LOT 20 - Huse aparat radiologie model OARM.

Contestatorul precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului Plasti med, Turcia.

Studiind catalogul și documentele care fac parte din propunerea tehnică prezentate în procedură contestatorul susține că nu reiese că acest producător are în portofoliu de fabricare o astfel de husă.

De asemenea, susține că nu este prezentată nicio declarație de conformitate sau compatibilitate unde sa fie menționat numele de O arm.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită în principal admiterea prezentei contestații și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

În subsidiar solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 27/12.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1873/12.01.2022 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207760204/1 tranzacția nr. 1165241905/ 1978548267 din 12.01.2022 în valoare de 4.771,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea Timpuri Noi.

Prin adresa nr. 6183/28.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 5066/31.01.2022 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere precizând:

„În urma analizării contestației formulate de către SC SRL cu privire la lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 20 - Huse aparat radiologie model OARM s-a constatat că o parte din criticile contestatoarei sunt fondate motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor prezentate pentru aceste loturi.

În acest sens au fost propuse, aprobate și comunicate părților implicate următoarele măsuri de remediere:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lot 3 și 20;
- anularea raportului procedurii nr. 564/04.01.2022 în părțile privind:
 - evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 20- Huse aparat radiologie model OARM;
 - evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 20 - Huse aparat radiologie model OARM;
 - concluziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 20- Huse aparat radiologie model OARM;
- reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 20- Huse aparat radiologie model OARM”.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă, solicită Consiliului să considere ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL.

Prin adresa nr. 8091/04.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6156/04.02.2022 autoritatea contractantă transmite precizări la punctul de vedere respectiv: „Precizăm pe această cale că în urma analizării contestației comisia de evaluare a constatat că toate criticile acesteia sunt fondate, reluarea procesului de evaluare urmând a se realiza pe întregul conținut al propunerii tehnice”.

Totodată autoritatea contractantă anexează dovada comunicării punctelor de vedere către toți operatorii economici implicați.

Prin contestația nr. 35/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2675/17.01.2022, SC SA critică rezultatul procedurii pentru loturile 19 și 21 a cărui anulare o solicită solicitând reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SC SRL.

Contestatorul precizează că în urma analizei propunerilor tehnice depuse de SC SRL pentru cele două loturi a constatat următoarele:

Pentru Lotul nr. 19 - Husă aparat microscop compatibilă cu modelul ZEISS PENTERO.

Contestatorul susține că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului PlastiMed, Turcia. În urma studierii documentelor care fac parte din propunerea tehnică, susține că nu este prezentată nicio declarație de conformitate din care să reiasă compatibilitatea cu microscopul ZEISS PENTERO. Conform fișei tehnice prezentate de SC SRL, pentru acest lot s-a oferat o husă de cameră endoscopică, nu o husă care să acopere microscopul ZEISS PENTERO.

Totodată, arată că acest tip de husă trebuie să îndeplinească un minim de caracteristici tehnice pentru a putea fi utilizată pe un microscop ZEISS PENTERO. Aceasta trebuie să aibă o dimensiune de 137x267 cm și să prezinte o lentilă cu diametrul de 65 mm care să fie fixată pe lentila obiectivului.

Contestatorul precizează că, așa cum reiese din documentele care fac parte din propunerea tehnică niciuna dintre aceste caracteristici nu este îndeplinită.

Pentru Lotul nr. 21 - Husă aparat radiologie model CIOS SELECT SIEMENS.

Contestatorul precizează că produsul oferat de SC SRL pentru acest lot aparține producătorului Plasti med, Turcia. În urma studierii documentelor care fac parte din propunerea tehnică și a catalogului producătorului a constatat că nu este prezentată nicio declarație de conformitate din care să reiasă compatibilitatea cu modelul CIOS SELECT SIEMENS sau cu orice alt aparat de radiologie cu braț de tip C.

De asemenea arată că conform fișei tehnice prezentate de SC SRL, pentru acest lot s-a oferat o husă de cameră endoscopică, nu o husă care să acopere aparatul de radiologie cu braț C, CIOS SELECT SIEMENS.

Acest tip de husă trebuie să respecte un minim de caracteristici tehnice pentru a putea fi utilizată pe un aparat de radiologie modelul CIOS SELECT SIEMENS. Conform site-ului oficial www.siemens-healthineers.com, modelul husei Cios Select Siemens trebuie să aibă o dimensiune minimă de 179,5 cm x 80 cm.

În aceste condiții, în opinia sa este evident că evaluarea tehnică nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcinii, mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind propunerea tehnică a operatorului SC SRL.

Față de argumentele dezvoltate mai sus, solicită Consiliului admiterea contestației și pe cale de consecință să dispună anularea raportului procedurii precum și a proceselor verbale de evaluare, să oblige autoritatea la emiterea unei solicitări de clarificare a ofertei tehnice depuse de SC SRL și să procedeze la reevaluarea

ofertelor având în vedere considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație. Susține că va face dovada cheltuielilor de judecată și întinderii lor până la data pronunțării Deciziei CNSC în prezenta cauza.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2804/18.01.2022, SC SA depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207773490/1, tranzacția nr. 1167227294/1981430013 din data 18.01.2022, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 942,00 lei.

Prin adresa nr. 6185/28.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 5140/31.01.2022 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere precizând:

„În urma analizării contestației formulate de către SC SA cu privire la lotul 19- Huse aparat microscop compatibile cu modelul Zeiss Penterro și lotul 21 - Huse aparat radiologie model CIOS SELECT SIEMENS s-a constatat că o parte din criticile contestatoarei sunt fondate motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor prezentate pentru aceste loturi.

În acest sens au fost propuse, aprobate și comunicate părților implicate următoarele măsuri de remediere:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lot 19 și 21;

- anularea raportului procedurii nr. 564/04.01.2022 în părțile privind:

- evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici pentru lotul 19- Huse aparat microscop compatibile cu modelul Zeiss Penterro și lotul 21- Huse aparat radiologie model CIOS SELECT SIEMENS;

- evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici pentru lotul 19 - Huse aparat microscop compatibile cu modelul Zeiss Penterro și lotul 21- Huse aparat radiologie model CIOS SELECT SIEMENS;

- concluziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse pentru lotul 19- Huse aparat microscop compatibile cu modelul Zeiss Penterro și lotul 21 - Huse aparat radiologie model CIOS SELECT SIEMENS.

- reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 19 - Huse aparat microscop compatibile cu modelul Zeiss Penterro și lotul 21- Huse aparat radiologie model CIOS SELECT SIEMENS”.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă solicită Consiliu să considere ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SA.

Prin adresa nr. 8093/04.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6155/04.02.2022 autoritatea contractantă transmite precizări la punctul de vedere respectiv: „Precizăm pe această cale că în urma analizării contestației comisia de evaluare a constatat că toate criticile acesteia sunt fondate, reluarea procesului de evaluare urmând a se realiza pe întregul conținut al propunerii tehnice”.

Totodată autoritatea contractantă anexează dovada comunicării punctelor de vedere către toți operatorii economici implicați.

Prin contestația nr. 5/2536/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2708/18.01.2022, SC SRL critică rezultatul procedurii pentru loturile 3 și 6 considerând că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit ca fiind conforme ofertele depuse de SC SRL și SC SRL.

Contestatorul precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferit de SC SRL pentru acest lot este Cateter DVEA2 produs de HP BIOPROTESES LDТА, precum și dispozitivul SPHERA PRO (Valve) produs de aceeași societate, produse ce nu îndeplinesc specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Pentru primul sistem din cadrul Lotului 3 „1. Sistem de drenaj ventricular extern cu scala, sistem de monitorizare a presiunii intracraniene și cateter ventricular”.

Analizând oferta depusă de SC SRL, contestatorul a constatat că propunerea tehnică a acestuia nu conține nicio mențiune referitoare la dimensiunile interne și externe ale cateterului ventricular extern, deși există o asemenea cerință în cadrul caietului de sarcini. Prin lipsa oricăror mențiuni în cadrul propunerii tehnice a SC SRL cu privire la această specificație tehnică - document unde ar trebui să se regăsească mențiuni exprese care să dovedească în mod neechivoc îndeplinirea atât a dimensiunilor cateter-ului, cât și a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă - îndeplinirea acestei cerințe minime obligatorii a caietului de sarcini nu a fost demonstrată, astfel că oferta SC SRL în opinia sa este neconformă.

În ceea ce privește cerința „Cateterul ventricular extern: să fie prevăzut cu 4 rânduri a câte 8 găuri la capătul proximal, marcaje radio opace din 5 în 5 cm și cot precurbat”, contestatorul arată că în propunerea tehnică depusă de SC SRL este menționat expres că marcajele radio opace sunt la fiecare 1 cm, ceea ce demonstrează dincolo de orice echivoc neconformitatea ofertei prin raportare la cerința caietului de sarcini unde este specificată clar necesitatea Spitalului ca marcajele radio opace să fie din 5 în 5 cm.

În ceea ce privește cerința „Cateterul ventricular extern: să fie impregat cu bariu”, contestatorul susține că din propunerea tehnică a SC SRL nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru al doilea sistem din cadrul Lotului 3 „2. Kit sistem implantabil pentru drenaj ventriculo-peritoneal de presiune joasă”, autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe minime obligatorii pe care produsul oferat de SC SRL nu le îndeplinește.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat expres ca valvele din sisteme de drenaj să nu conțină nicio parte metalică. Or, produsul oferat de SC SRL este flagrant neconform de vreme ce toate kiturile propuse de aceasta prezintă în compoziția acestora un arc confecționat din oțel inoxidabil.

Pentru sistemul cu numărul 5 din cadrul Lotului 3 „5. Sistem implantabil pentru drenaj ventriculo-peritoneal cu valvă de presiune reglabilă”, arată că autoritatea contractantă a solicitat expres ca valva oferată să îndeplinească următoarea cerință, respectiv:

„Să fie disponibilă în mai multe dimensiuni (normală, mică), cu 5 caracteristici de presiune pentru fiecare mărime (presiune foarte joasă, joasă, medie, înaltă, foarte înaltă)”.

Contestatorul susține că similar cerințelor anterioare, nici în cazul acesteia nu există vreo mențiune în propunerea tehnică a SC SRL ce poate permite verificarea îndeplinirii ei și, implicit, a conformității ofertei depuse.

Pentru ultimul sistem din cadrul Lotului 3 „6. Tunelizator lungime 60 cm”, arată că autoritatea contractantă solicită expres ca tunelizatorul oferat să îndeplinească următoarele două cerințe:

„Tunelizator lungime 60 cm.

- Ambalat steril, de unică folosință;
- Dimensiuni: lungime 60 cm, diametrul interior 3.3 mm; diametrul exterior 4.8 mm”

Or, dimensiunile prevăzute în propunerea tehnică a SC SRL nu sunt în concordanță cu cele solicitate prin caietul de sarcini - produsul oferat de SC SRL face referire la cu totul alte lungimi (35 cm, 60 cm, 65 cm sau 80 cm), în timp ce pentru diametrul exterior este precizată dimensiunea de 3.75 mm.

Neconformitatea ofertei SC SRL.

Contestatorul precizează că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că, pentru acest lot, SC SRL a oferat Valve Low, Medium și High 02812L, 02812M, 02812H produse de Welong Instruments CO, produse ce nu îndeplinesc specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Astfel, pentru sistemele 2-3-4 din cadrul Lotului 3 „2. Kit sistem implantabil pentru drenaj ventriculo-peritoneal de presiune joasă/medie/înaltă” autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca fiecare Kit să

fie ambalat steril, într-un singur pachet ce conține toate componentele (pag. 15-16 din Caietul de Sarcini):

„Sistemul sa fie ambalat steril, într-un singur pachet ce conține toate componentele”.

În propunerea sa tehnică, SC SRL a declarat că îndeplinește această cerință însă din cataloagele produselor oferite de rezultă rezultă tocmai contrariul - cele trei componente sunt ambalate separat.

Pentru ultimul sistem din cadrul Lotului 3 „6. Tunelizator lungime 60 cm”, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită expres ca tunelizatorul oferit să îndeplinească următoarele două cerințe:

„6. Tunelizator lungime 60 cm.

- Ambalat steril, de unică folosință;
- Dimensiuni: lungime 60 cm, diametrul interior 3.3 mm; diametrul exterior 4.8 mm”.

Contestatorul arată că dacă în cazul cerințelor criticate anterior SC SRL menționa (chiar dacă doar declarativ, fără niciun document justificativ) că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în acest caz, propunerea tehnică a acestuia nici măcar nu mai face o asemenea mențiune - lăsând necomplete coloanele aferente specificației tehnice a produsului oferit și a numărului paginii din broșura tehnică unde se regăsește specificația tehnică vizată - fiind astfel evident că produsul oferit de acesta nu prezintă dimensiunile solicitate, deci nu este conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește Lotul 6 „Consumabile și accesorii compatibile cu modelul MIDASREX”, autoritatea contractantă solicită patru tipuri de consumabile necesare operării echipamentului Midas Rex, iar cerințele tehnice ale acestora sunt detaliate pe larg în cuprinsul caietului de sarcini.

Din studierea dosarului achiziției, contestatorul susține că a luat la cunoștință că produsul oferit de SC SRL pentru acest lot este Cuțit Craniotom AF02/GR002L produs de Adeor Medical AG, produs ce nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv „cuțit craniotom Midas, cu diametrul 2,3 mm conic și lungimea capului de 15,9 mm, lungimea piesei de 8 cm”.

Contestatorul precizează că după cum rezultă din informațiile incluse în pag. 17 din catalogul adeorHICUT, diametrul craniotomului din propunerea tehnică a SC SRL măsoară 1.6mm diametru ce nu poate califica oferta tehnică a acestuia ca fiind conformă, în condițiile în care dimensiunea diametrului solicitată expres prin caietul de sarcini este de 2.3mm.

În ceea ce privește lungimea capului și lungimea totală a piesei, neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii a caietului de sarcini în discuție este evidentă în cazul produsului oferit de SC SRL, fapt demonstrat chiar prin propunerea tehnică a acesteia - propunere ce nu

conține, pentru justificarea îndeplinirii acestei cerințe specifice, nici măcar o mențiune cu privire la aceste lungimi.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL în cadrul Lotului 3 al procedurii și a ofertei depuse de SC SRL în cadrul Lotului 6 al procedurii, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat - legal - al procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3072/19.01.2022, SC SRL depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207774214/2, tranzacția nr. 1167250864/1981482514 din data 18.01.2022, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 14.195,00 lei.

Prin adresa nr. 6184/28.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 6141/31.01.2022 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere precizând:

„În urma analizării contestației formulate de către SC SRL cu privire la lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 6 - Consumabile și accesorii compatibile cu modelul Midas Rex, s-a constatat că o parte din criticile contestatoarei sunt fondate motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor prezentate pentru aceste loturi.

În acest sens au fost propuse, aprobate și comunicate părților implicate următoarele măsuri de remediere:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lot 3 și 6;

- anularea raportului procedurii nr. 564/04.01.2022 în părțile privind:

- evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 6 - Consumabile și accesorii compatibile cu modelul Midas Rex;

- evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 6 - Consumabile și accesorii compatibile cu modelul Midas Rex.

- concluziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 6 - Consumabile și accesorii compatibile cu modelul Midas Rex.

- reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3 - Sistem de drenaj ventriculo-peritoneal și lotul 6 - Consumabile și accesorii compatibile cu modelul Midas Rex”.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse, autoritatea contractantă solicită Consiliu să considere ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL.

Prin adresa nr. 8092/04.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6157/04.02.2022 autoritatea contractantă transmite precizări la punctul de vedere respectiv: „Precizăm pe această cale că în urma analizării contestației comisia de evaluare a constatat că toate criticile acesteia sunt fondate, reluarea procesului de evaluare urmând a se realiza pe întregul conținut al propunerii tehnice”.

Totodată autoritatea contractantă anexează dovada comunicării punctelor de vedere către toți operatorii economici implicați.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect: „Furnizare materiale sanitare și consumabile pentru neurochirurgie”, cod CPV 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1029806/03.04.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 24.052.502,52 – 41.590.530,36 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin cele trei contestații, SC SRL, SC SA și SC SRL critică rezultatul procedurii solicitând anularea raportului procedurii nr. 564/04.01.2022 și reevaluarea ofertelor pentru loturile contestate (3, 6, 19, 20 și 21).

Prin adresele nr. 6183/28.01.2022, nr. 8093/04.02.2022 și nr. 6184/28.01.2022, înregistrate la CNSC sub nr. 5066/31.01.2022, nr. 6155/04.02.2022 și nr. 6141/31.01.2022 autoritatea contractantă comunică Consiliului că au fost propuse, aprobate și comunicate părților implicate măsurile de remediere constând în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 564/04.01.2022 în părțile privind:

- evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici pentru loturile 3, 6, 19, 20 și 21;

- evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici pentru loturile 3, 6, 19, 20 și 21.

și reluarea procesului de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire loturile 3, 6, 19, 20 și 21.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat măsurile de remediere, spre informare tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, în condițiile în care remediile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 564/04.01.2022 și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare aferente loturilor contestate (3, 6, 19, 20 și 21), astfel cum au solicitat contestatorii, contestațiile formulate de SC SRL, SC SA și SC SRL au rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestațiile formulate de către SC SRL, SC SA și SC SRL în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatorului SC SA privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către SC SRL, SC SA și SC SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nedovedită solicitarea SC SA de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini