



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE PRIN EXTINDEREA, REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA ȘCOLII GIMNAZIALE „...” DIN, JUD.- EXECUȚIE LUCRĂRI"- PMT-2020-P-035, Cod unic de identificare:-2020-22", cod CPV 45000000-7, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea/revocarea raportul procedurii de anulare nr. 3787 din data de 01.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea/revocarea comunicărilor transmise către ofertanti, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 3789/01.02.2021 ajunsă prin poștă în data de 02.02.2021;
- continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare, respectiv obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor de la etapa propunerilor financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată

în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Întrucât fișele tehnice fac obiectul anulării procedurii de către autoritatea contractantă, contestatorul arată Consiliului când, cum și de ce au fost solicitate clarificări cu privire la acestea.

Astfel, până la data limită de depunere a ofertelor contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns la o serie de clarificări cu privire la fișele tehnice după cum urmează:

Nr. crt.	Solicitarea de clarificări adresată de operatorii economici	Data postării în SEAP a solicitării de clarificări de către operatorul economic	Răspunsul autorității contractante – denumirea documentului și numărul de referință.	Data postării în SEAP a răspunsului de către autoritatea contractantă
1	Vă rugăm să ne transmiteți fișele tehnice în format Word, întrucât sunt foarte multe și nu avem timpul necesar pentru întocmirea acestora. Vă mulțumim!	16.07.2020 11:08	[SCN1071120/00028]] RASPUNS CONSOLIDAT 29.07- semnat.2020.p7s [SCN1071120/00029] fișe tehnice- semnat.rar.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 29.07.2020 12.27
2	Conform document atașat [SCN1071120/00027] Sol. clarificari_RCM.doc și din care extrage solicitările cu privire la fișele tehnice 1.Referitor la FIȘE TEHNICE: Vă rugăm să specificați unde se regăsește montarea și proc. echipamentelor de ventil./climatiz. : FT de la V01 la V05 și FT 01 - Electropompa recirculare ACM? 2. Sunt echipamente ale căror caracteristici tehnice din FT nu corespund cu descrierea din Formularele F3. Exemplu : - Deviz 006 Telecomunicații - art.1 - Proc patch panel CUPRU neechipat, - în FT_E_CS_28 : material : INOX .	21.07.2020 11:29	[SCN1071120/00028]] RASPUNS CONSOLIDAT 29.07- semnat.2020.p7s [SCN1071120/00029]] fișe tehnice- semnat.rar.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 29.07.2020 12.27

	- Idem art.3 - Proc switch Layer 3 min 16 porturi..., în FT5_E_SCS_3 : porturi 24 " .etc... Ce luăm de bază? Caracteristicile din Fișa tehnică sau descrierea din Devize?			
3.	Vă rugăm să ne puneți la dispoziție fișele tehnice în format editabil având în vedere volumul lor foarte mare și a faptului că avem obligația să vi le prezentăm într-un mod cât mai detaliat.	22.07.2020 09:45	[SCN1071120/00028] RASPUNS CONSOLIDAT 29.07- semnat.2020.p7s [SCN1071120/00029] fise tehnice- semnat.rar.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 29.07.2020 12.27
4.	Fișa tehnică nr. 27 rețea wireless WI-FI modul electronic elev, microfon și căști, software laborator pentru 30 elevi; întrebare: 1.modul electronic elev; ce cuprinde? 2. detaliați ce fel de soft? fișa tehnică nr. 68 rafturi cu 4 polițe 1. dimensiuni colet (LxIxH) 75X30X750cm vă rugăm clarificați dimensiunile, nu poate fi h=750cm vă mulțumim!	24.07.2020 12:11	[SCN1071120/00028] RASPUNS CONSOLIDAT 29.07- semnat.2020.p7s [SCN1071120/00029] fise tehnice- semnat.rar.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 29.07.2020 12.27
5.	Revenim cu întrebarea legată de Fișele Tehnice pentru echipamentele de ventilație: - unde regăsim montajul și cantitatea următoarelor echipamentelor: - sistem split 9000/12000btu și ventilatoare de evacuare. Vă mulțumim!	29.07.2020 14:45	[SCN1071120/00038] Raspuns consolidat 2 din 12.08.20- semnat.pdf.p7s [SCN1071120/00039] FISE TEHNICE MOBILIER revizuite final- semnat.docx.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 12.08.2020 09.50
6.	Conform Document atasat. [SCN1071120/00037] SOLICITARE DE	03.08.2020 16:07	[SCN1071120/00038] Raspuns consolidat 2 din 12.08.20- semnat.pdf.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea

	CLARIFICARI_RCM.docx și din care extragem solicitările cu privire la fișele tehnice 1.Referitor la OB.1 003. INSTALAȚII TERMICE Vă rugăm să transmiteți Fișa tehnică pentru: - art. 1 - Procurare pompa circulație instal.de încălzire - art.1' - Pompa circulație ag termic (de la cazan la BEP) - art.35.- Procurare vana cu 3 căi cu servomotor - (nu se cunoaște diametrul) - 4 buc - Specificați care este diametrul buteliei de egalizare (BEP): în planșa IT02 = 300 mm iar în F4 - art.8 , DN = 150 mm 5. Referitor la Fișe Tehnice : Vă rugăm să specificați unde se trece montarea și procurarea următoarelor echipamente, cât și cantitățile lor: FT V01 + V04 - Sistem split 12.000 Btu FT V02 - Sistem split 9.000 Btu FT V03 - Unitate inter.de clima 35.000 Btu FT V05 - Ventil.de evacuare		[SCN1071120/00039] FISE TEHNICE MOBILIER revizuite final-semnat.docx.p7s	clarificării din data de 12.08.2020 09.50
7.	Vă rugăm să ne comunicați/detaliați următoarele fișe tehnice: 43, 44, 50, 51, 52, 53, 81 și 84. Menționăm că acestea nu pot fi cotate din punct de vedere	07.08.2020 15:36	[SCN1071120/00038] Raspuns consolidat 2 din 12.08.20-semnat.pdf.p7s [SCN1071120/00039] FISE TEHNICE MOBILIER revizuite	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 12.08.2020 09.50

	financiar întrucât nu știm exact conținutul acestora, inclusiv din punct de vedere cantitativ. De exemplu: la fișa tehnică nr. 84 - fond documentar nou (cărți/dvd-uri) nu specificați decât că aveți nevoie de fond documentar educațional clase I-VIII diverse materii. Nu detaliați titluri de cărți/dvd-uri sau materiile, și care este nr. acestora.		final-semnat.docx.p7s	
8.	1. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție toate fișele tehnice finale într-un singur fișier. Vă solicităm această clarificare întrucât ne-ați tot pus fișe tehnice la dispoziție - atât în documentația de achiziție inițială de la momentul publicării anunțului, apoi în clarificările din 29.07.2020 și ulterior altele în 12.08.2020. 2. Vă rugăm să ne transmiteți un tabel centralizat din care să rezulte fiecare fișă tehnică cu numele echipamentului care a suferit modificări ca urmare a clarificărilor.	12.08.2020 14:18	[SCN1071120/00040] Raspuns consolidat nr 3 din 19.08.20-semnat.pdf.p7 [SCN1071120/00041] ANEXA 1 -FISE TEHNICE -fisiere word-semnat.rar.p7 [SCN1071120/00042] ANEXA 2 FISE TEHNICE -fisiere pdf.part1-semnat.rar.p7s [SCN1071120/00043] ANEXA 2 FISE TEHNICE - fisiere pdf.part2-semnat.rar.p7s	La această întrebare s-a răspuns prin postarea clarificării din data de 19.08.2020 10.06

Contestatorul menționează că și solicitarea de clarificări de la punctul 8 din tabel a fost adresată de societatea sa, având în vedere că în data de 12.08.2020 începând cu ora 10.00 când a accesat răspunsurile până la ora 14.00 s-a chinuit să pună cap la cap și a constatat anumite diferențe la fișele tehnice inițiale (din documentația de atribuire) și cele din răspunsurile la solicitările de clarificări de până atunci (Răspunsul consolidat nr. 1 din 29.07.2020, Răspunsul consolidat nr. 2 din 12.08.2020), neștiind pe care să le oferteze a adresat autorității contractante solicitarea "Vă rugăm să ne puneți la dispoziție toate fișele tehnice FINALE într-un singur fișier. Vă solicităm această clarificare întrucât ne-ați tot pus fișe tehnice la dispoziție - atât în documentația de

achiziție inițială de la momentul publicării anunțului, apoi în clarificările din 29.07.2020 și ulterior altele în 12.08.2020”.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedură după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor tehnice și mai ales decriptarea prețului).

În continuare, contestatorul arată că au fost create condiții artificiale de anulare a procedurii prin lipsa de diligență a persoanelor cu putere de decizie la nivelul autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă pentru a decide anularea procedurii de atribuire, întrucât ne aflăm în următoarele situații:

1. Toate cele 3 răspunsuri ale autorității contractante au fost contrare documentației de atribuire, iar fișele tehnice din răspunsurile consolidate nr. 1 și nr. 2 se regăsesc și la nivelul răspunsului consolidat la clarificări nr. 3

Extras din raportul procedurii de anulare - tabel

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare concluzionează următoarele :

fisa tehnica	caracteristici initiale	caracteristici conform Raspuns clarificari general consolidat nr 3 nr 29129/19.08.2020
FISA TEHNICA NR. 3 DOTARI (MOBILIER, ELECTROCASNICE) ECRAN PROIECTIE	Parametrii tehnici si functionali Ecran de proiectie manual cu montaj pe perete, format 1:1, tip proiectie-fata, din. vizibila pe latime 250 cm, din. vizibila pe inaltime 250 cm, suprafata ecran MaxWhite, culoare cerasa – alb. Materiale: tesatura din fibra de sticla, elastic, rezistenta, usor de curatat, ce nu permite patrunderea luminii; gain de 1.0, difuzeaza lumina uniform in toate directiile, dand posibilitatea de pozitionarea a scaunelor intr-un unghi de vizualizare larg fata de scaun; margini de culoare neagra.	Parametrii tehnici si functionali Ecran de proiectie manual A+ Screen WS1 – 250 Dimensiuni 250 cm x 250 cm

În opinia contestatorului, nu se pot aprecia ca fiind erori sau omisiuni, întrucât fișele tehnice la care face referire au fost postate nu doar în Răspunsul consolidat nr. 3, ci și în cele anterioare după cum va arăta în continuare cu câteva exemple și pornind de la fișele tehnice din documentația de atribuire inițială, raportat la toate cele 3 răspunsuri.

Astfel, contestatorul redă doar 3 exemple în ordinea dată de autoritate pentru a demonstra că nu se consideră eroare când răspunzi de 3 ori la fel.

Fisa tehnica	Documentația de atribuire - proiectul tehnic - lista dotări	Răspuns consolidat nr. 1 din 29.07.2020	Răspuns consolidat nr. 2 din 12.08.2020	Răspuns consolidat nr. 3 din 19.08.2020	Observații
	[SCN107112 0/00009] 9. RADU CEL MARE-LISTE DOTARI.part 1-semnat.rar.p 7s [SCN107112	[SCN107112 0/00028] RASPUNS CONSOLIDA T 29.07-semnat.2020 .p7s [SCN107112 0/00029] fise tehnice-	[SCN107112 0/00038] Raspuns consolidat 2 din 12.08.20-semnat.pdf.p 7s [SCN107112 0/00039]	[SCN107112 0/00040] Raspuns consolidat nr 3 din 19.08.20-semnat.pdf.p 7 [SCN107112 0/00041]	Numerel e de referință din procedur a de atribuire

	0/00010] 9. RADU CEL MARE-LISTE DOTARI.part 2- semnat.rar.p 7s	semnat.rar.p 7s	FISE TEHNICE MOBILIER revizuite final- semnat.docx .p7s	ANEXA 1 -FISE TEHNICE -fisiere word- semnat.rar.p 7 [SCN107112 0/00042] ANEXA 2 FISE TEHNICE -fisiere pdf.part1- semnat.rar.p 7s [SCN107112 0/00043] ANEXA 2 FISE TEHNICE -fisiere pdf.part2- semnat.rar.p 7s	
FIȘA TEHNICĂ NR. 3 DOTARI (MOBILIER, ELECTROC ASNICE) ECRAN PROTECȚIE	Parametrii tehnici și funcționali Ecran de proiecție manual cu montaj pe perete, format 1:1, tip proiecție- fata, dim. vizibilă pe lățime 250 cm, dim. vizibilă pe înălțime 250 cm, suprafața ecran MaxWhite, culoare carcasă – alb. Materiale: țesătură din fibră de sticlă, elastic,	Parametrii tehnici și funcționali Ecran de proiecție manual A+ Screen WS1 – 250 Dimensiuni 250 cm x 250 cm	Parametrii tehnici și funcționali Ecran de proiecție manual A+ Screen WS1 – 250 Dimensiuni 250 cm x 250 cm	Parametrii tehnici și funcționali Ecran de proiecție manual A+ Screen WS1 – 250 Dimensiuni 250 cm x 250 cm	- Preluare a caracteri sticilor tehnice din fiecare documen t precizat în capătul de tabel

	rezistentă, ușor de curățat, ce nu permite pătrunderea luminii; gain de 1.0, difuzează lumina uniform în toate direcțiile, dând posibilitatea ca poziționarea scaunelor într-un unchi de vizualizare larg față de scaun; margini de culoare neagră.				
FIȘA TEHNICĂ NR. 10 DOTĂRI (MOBILIER, ELECTROCASNICE) DRAPEL	Parametrii tehnici și funcționali Drapel pe suport tip "lance" -Material: poliester -Utilizare interioară/exterioară -Dimensiuni-140x210 cm -Permite spălarea la 40 grade -Lance drapel: lemn de brad de 2.5 m cu suport	Parametrii tehnici și funcționali Drapel Material: poliester Utilizare interioară/exterioară Dimensiuni – 140 x 210 cm	Parametrii tehnici și funcționali Drapel Material: poliester Utilizare interioară/exterioară Dimensiuni – 140 x 210 cm	Parametrii tehnici și funcționali Drapel Material: poliester Utilizare interioară/exterioară Dimensiuni – 140 x 210 cm	- Preluare a caracteristicilor tehnice din fiecare document precizat în capătul de tabel
FIȘA TEHNICĂ NR. 12 DOTĂRI (MOBILIER, ELECTROCASNICE)	Parametrii tehnici și funcționali Biblioteca -Structura din PAL melaminat –	Parametrii tehnici și funcționali Biblioteca Structura din PAL melaminat	Parametrii tehnici și funcționali Biblioteca Structura din PAL melaminat	Parametrii tehnici și funcționali Biblioteca Structura din PAL melaminat	- Preluare a caracteristicilor tehnice din

BIBLIOTEC A (dulapuri 1200*1900)	nuanța Fag, de înaltă calitate de 16 mm/18 mm, cant. ABS de 1,00/2,00 mm cu mânere din inox -Formată din 2 dulapuri cu câte 6 rafturi 1200x1900 mm -Picioare antiderapant e	de înaltă calitate de 16 mm/18 mm, cant ABS de 1,00/2,00 mm Formată din 2 dulapuri cu rafturi 1200 x 1900 mm	de înaltă calitate de 16 mm/18 mm, cant ABS de 1,00/2,00 mm Formată din 2 dulapuri cu rafturi 1200 x 1900 mm	de înaltă calitate de 16 mm/18 mm, cant ABS de 1,00/2,00 mm Formată din 2 dulapuri cu rafturi 1200 x 1900 mm	fiecare documen t precizat în capătul de tabel
--	--	--	--	--	---

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, printre care și oferta contestatorului, ce au fost evaluate de comisia de evaluare, conform celor consemnate în cadrul procesului verbal nr. 15-3492/28.01.2020.

Astfel, se arată că, conform celor reținute în procesul-verbal de evaluare nr. 15-3492/28.01.2020, efectuând verificările prealabile în vederea stabilirii formei finale a documentației de atribuire (liste de cantități și anexe), în vederea îndeplinirii atribuțiilor stipulate la art. 127 alin. 1 litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat incidența unei inadvertențe între documentația publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări publicate pe parcursul derulării procedurii.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la clarificări formulate de către proiectant au fost aduse modificări importante și nesolicitate caracteristicilor menționate în fișele tehnice, astfel încât, nu mai poate fi asigurată clar și fără echivoc necesitatea raportat la ceea ce a fost indicat în documentația de atribuire.

Concret, se arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 28356/12.08.2020 au fost formulate:

- solicitarea de punere la dispoziție a fișelor tehnice întrucât au fost efectuate modificări ca urmare a solicitărilor de clarificări;
- evidențierea fișelor unde au fost aduse modificări.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în Răspunsul la clarificări general consolidat nr. 3 nr. 29129/19.08.2020 au fost atașate adresa proiectantului nr. 20581/12.08.2020, prin care acesta a transmis situația însoțită de fișele tehnice și a indicat modificarea următoarelor fișe tehnice:

NR. FISA	SPECIALITATEA	ECHIPAMENT
FT T-09	INSTALATII	Pompa circulație ag. termic (de la cazan la BEP)
FT 27	ARHITECTURA	Rețea wireless WI-FI modul electronic elevi, microfon si casti, software laborator pentru 30 elevi
FT 43	ARHITECTURA	Planșe specific biologie
FT 44	ARHITECTURA	Planșe specific fizica-chimie
FT 50	ARHITECTURA	Trusa fizica individuala
FT 51	ARHITECTURA	Kit-uri diverse pentru expertinte chimice
FT 52	ARHITECTURA	Kit-uri diverse pentru expertinte fizica
FT 53	ARHITECTURA	Soft educațional Newton
FT 68	ARHITECTURA	Rafturi cu 4 polițe
FT 81	ARHITECTURA	Planșe specific istorie-geografie
FT 84	ARHITECTURA	Fond documentar nou (cărți / DVD-uri)

Autoritatea contractantă arată că, analizând documentele transmise, comisia de evaluare a concluzionat cele consemnate în raportul procedurii nr. 3787/01.02.2021 cu privire la anularea procedurii, în referire la fișele tehnică nr. 3, nr. 10, nr. 12, nr. 17, nr. 19, nr. 25, nr. 29, nr. 33, nr. 35, nr. 37, nr. 41, nr. 48, nr. 58, nr. 76, nr. 80, nr. 82, nr. 86, respectiv că prin publicarea răspunsului consolidat nr. 3 a fost stabilit formatul final al documentației de atribuire, în baza căruia să depună oferta operatorii economici interesați, acest format fiind viciat prin modificarea specificațiilor tehnice aferente fișelor tehnice indicate.

Mai mult, se arată că, verificând și răspunsurile consolidate 1 și 2, comisia de evaluare a constatat că încă de la publicarea răspunsului consolidat nr. 1, respectiv de la data de 29.07.2020, fișele tehnice au fost postate în SEAP, cu specificații tehnice inferioare celor inițial solicitate, astfel că, evaluarea tehnică a fost făcută în baza fișelor tehnice modificate, nefiind posibilă la momentul dat, nicio măsură de corectare/corelare a caracteristicilor tehnice, fără modificarea ofertei inițial depuse.

Așadar, dată fiind imposibilitatea efectuării de măsuri corective, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că, se impune anularea procedurii de atribuire, urmând a fi respectate prevederile art.146 alin. 1 din HG nr. 395/2016, deoarece nu mai putea fi luată nicio măsură corectivă fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), astfel, constatându-se existența unor erori (transmiterea unei versiuni diferite a fișelor tehnice, conținând caracteristici tehnice diferite), devenind incidente prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) coroborat cu art. 212 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, se invocă jurisprudența Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, respectiv Decizia nr. 512/15.02.2018, prin care s-a stabilit: *„Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului cadru în situația în care există încălcări ale prevederilor legale. ...Erorile cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi remediate prin adresarea unor solicitări de clarificări celor doi ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor acestora.*

Prin menționarea în caietul de sarcini a unei informații eronate, entitatea contractantă nu a realizat o informare completă și precisă cu privire la nevoile sale, fiind încălcat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 99/2016”, considerente care, în opinia

autorității, sunt perfect aplicabile și în cauză, întrucât prevederile art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016 sunt similare cu cele stipulate în Legea nr. 99/2016, iar răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire fac parte din aceasta.

Mai mult, se arată că, dispozițiile legale stabilesc că prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. z) și lit. rr), art. 154 și art. 155 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 20 alin. 2 și art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că, în cauză informațiile eronate, mai sus menționate, descriu produsele necesare de care are nevoie, acestea reprezintă în mod cert specificații tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire prevederile caietului de sarcini nu mai pot fi modificate, dat fiind că modificarea unor prevederi ale documentației de atribuire pe parcursul derulării procedurii de atribuire contravine legislației în vigoare, astfel că erorile cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi remediate prin adresarea unor solicitări de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante, obligație ce implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36).

De asemenea, se arată că, Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04. EU:C:2006:94. punctul 32 Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37).

Pe cale de consecință, prin modificarea fișelor tehnice prin răspunsurile consolidate la clarificări, practic prin informația eronată apărută astfel în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu a realizat o informare corectă, completă și precisă cu privire la nevoile sale, fiind astfel încălcat principiul transparenței stipulate la art.2 alin. 2 litera d) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, până la data limită de 26.08.2020, ora 15:00, niciunul dintre operatorii economici înscriși la procedură, în număr de 5, nu a „sesizat” existența unei neconcordanțe între documentația inițială și răspunsul la clarificări și nu a adresat nicio solicitare de clarificări față de acest aspect.

Așadar, faptul că modificările au vizat introducerea unor specificații generale, permițând ofertarea unor produse inferioare specificațiilor inițiale este contrar intereselor autorității contractante.

Astfel, încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă după depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, modalitatea în care a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv modificări substanțiale ale documentației de atribuire (liste de cantități) fiind întemeiat.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că maniera în care a procedat este legală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, având în vedere că a făcut dovada existenței unei proceduri viciate, ce a compromis toate ofertele depuse.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că, speța incidentă în cauză a fost identificată la nivelul propunerii financiare, astfel și evaluarea propunerii tehnice a fost viciată, precizând și faptul că, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți de respectarea prevederilor art.129 alin.1 și 2 din HG nr. 395/2016, la dosarul achiziției fiind depuse declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare conform prevederilor art. 130 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă nu conține informații cu caracter confidențial, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform propriei declarații a contestatoarei, iar din raportul procedurii reiese că nu a depus o declarație de acest fel nici pentru conținutul propunerii financiare. Mai mult, raportat la eventuale prejudicii „imaginate” de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că regimul dosarului unei proceduri anulate este reglementat de prevederile art.217 din Legea 98/2016, având caracter de document public, inclusiv în cazul anularii procedurii de atribuire.

În concluzie, față de cele argumentate prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea capetelor de cerere referitoare la: anularea/revocarea raportului procedurii, a comunicărilor transmise și continuarea procedurii de atribuire, cu consecința „menținerii deciziei în forma actuală.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca netemeinică și nefondată, a contestației formulată de către S.R.L.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să le aibă în vedere la momentul deliberării și soluționării contestației și pe cale de consecință să o admită așa cum a fost formulată.

1. Referitor la afirmația potrivit căreia:

Ofertele depuse au fost evaluate până la stadiul de analiză și verificarea ofertei financiare în conformitate cu prevederile cuprinse în Capitolul III „Realizarea achiziției publice”, Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare”, din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform celor reținute în procesul verbal de evaluare nr. 15-3492/28.01.2020, la acest moment, efectuând verificările prealabile în vederea stabilirii formei finale a documentației de atribuire (liste de cantități și anexe), în vederea îndeplinirii atribuțiilor stipulate la art.127 alin. 1 litera, h) din HG 395/2016, comisia de evaluare a constatat incidența unei inadvertențe între documentația publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări publicate pe parcursul derulării procedurii.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta este doar o justificare pentru a masca lipsa de diligență a comisiei de evaluare și implicit a autorității contractante care pe parcursul procedurii de atribuire a recurs la:

1. Intrarea în etapa de evaluare a ofertelor financiare prin decriptarea prețurilor (contestatorul apreciază suspectă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire după ce a văzut prețurile ofertate),

2. Erori repetitive făcute pe parcursul procedurii de atribuire care nu demonstrează altceva decât propria culpă a autorității contractante.

Un alt aspect care ridică semne de întrebare pentru contestator este faptul că la 28.01.2021 (în punctul de vedere presupune petentul că s-a scris eronat 2020) comisia de evaluare „efectuând verificările prealabile în vederea stabilirii formei finale a documentației de atribuire (listele de cantități și anexe)” a constatat „incidența unei inadvertențe” între documentația de atribuire publicată în SEAP și răspunsurile consolidate. Acest aspect atrage atenția contestatorului deoarece forma finală a documentației de atribuire, listele de cantități și anexele trebuiau să fie puse cap la cap de către comisia de evaluare încă de la etapa de evaluare a propunerii tehnice. În condițiile în care în data de 04.12.2020 s-a trecut la etapa de evaluare a propunerii financiare, contestatorul solicită CNSC să constate că ”forma finală a documentației de atribuire” s-a stabilit de comisia de evaluare după aproximativ 7 săptămâni (aproximativ 35 zile lucrătoare).

În acest context, petentul solicită Consiliului să nu ia act de justificarea înaintată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece comisia de evaluare dacă nu ar fi avut stabilită forma finală a documentației de atribuire (inclusiv cu listele de cantități și anexe) nu ar fi putut să evalueze ofertele tehnice din următoarele considerente:

- au avut de verificat în primul rând fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă la Modul de prezentare a propunerii tehnice – cerința nr. 12,

- au avut de verificat graficul de execuție a lucrărilor solicitat de autoritatea contractantă la Modul de prezentare a propunerii tehnice – cerința nr. 1 și care nu s-ar fi putut evalua dacă listele de cantități și anexele nu erau în forma finală,

- au avut de verificat procedurile tehnice de execuție (a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului) solicitate la Modul de prezentare a propunerii tehnice – cerința nr. 5,

- au avut de verificat modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate solicitat la Modul de prezentare a propunerii tehnice – cerința nr. 7 etc.

Contestatorul opinează că frazele sunt doar pentru a "acoperi" prostul management al procedurii de atribuire.

2. Referitor la afirmația:

Evaluarea tehnică a fost făcută în baza fișelor tehnice modificate, nefiind posibilă la acest moment nicio măsură de corectare/corelare a caracteristicilor tehnice, fără modificarea ofertei inițial depuse.

Dat fiind imposibilitatea efectuării de măsuri corective, având în vedere cele sus menționate, comisia de evaluare a constatat că se impune ANULAREA procedurii de atribuire, urmând a fi respectate prevederile art. 146 alin. 1 din HG 395/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a dispus anularea la momentul evaluării propunerilor tehnice/fișelor tehnice, ci la etapa de evaluare a propunerii financiare. Menționează petentul că la etapa de evaluare propunere financiară comisia de evaluare nu avea obligația de a verifica fișele tehnice întrucât acestea nu erau solicitate în fișa de date la Modul de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la Decizia nr. 512/15.02.2018, Secția contencios administrativ și fiscal Curtea de Apel Craiova a stabilit:

Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului cadru în situația în care există încălcări ale prevederilor legale. ...Erorile cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi remediate prin adresarea unor solicitări de clarificări celor doi ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor acestora.

Prin menționarea în caietul de sarcini a unei informații eronate, entitatea contractantă nu a realizat o informare completă și precisă cu privire la nevoile sale, fiind încălcat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea 99/2016.

Considerăm perfect aplicabile, cele reținute în decizia menționată întrucât prevederile art. 2 alin. 2 litera d) din Legea 98/2016 sunt similare

cu cele stipulate în Legea nr. 99/2016, iar răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire fac parte din aceasta.

Dispozițiile legale stabilesc că prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a anexat-o la punctul de vedere (nici pe email și nici prin poștă) deși avea obligația să anexeze și înscrisurile invocate. Mai mult decât atât, în data de 12.02.2021, contestatorul a cerut în mod expres autorității contractante (prin email) să-i pună la dispoziție și aceste documente.

Se menționează că Decizia nr. ... reprezintă menținerea Deciziei CNSC nr. ... și publicată de CNSC în Buletinul Oficial

Vis-a-vis de citatul din Decizia nr... - *Erorile cuprinse în documentația de atribuire nu pot fi remediate prin adresarea unor solicitări de clarificări celor doi ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor acestora*, contestatorul subliniază că nu se află în această situație întrucât în cazul procedurii ce face obiectul contestației ambele oferte (transmise/postate de ofertanți până la data și ora limită de depunere) au fost declarate conforme la etapa de evaluare tehnică (caracteristici/specificații/fișe tehnice conforme) comisia de evaluare raportându-se la documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsurile consolidate la clarificări.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările consolidate postate în SEAP, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile lor ca și documente și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă -, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În concluzie, după depunerea ofertelor nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire (astfel cum a fost modificată prin răspunsurile la clarificări) nici de comisia de evaluare, nici de ofertanții participanți la procedură.

4. Referitor la afirmația:

Cum în cauză informațiile eronate, mai sus menționate, descriu produsele necesare de care are nevoie autoritatea contractantă, acestea reprezintă în mod cert specificații tehnice.

Faptul că modificările au vizat introducerea unor specificații generale, permițând ofertarea unor produse inferioare specificațiilor inițiale este contrar intereselor autorității contractante,

Contestatorul susține că a arătat mai sus că furnizarea produselor este un obiect secundar al contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri.

5. Referitor la afirmația:

Subliniem faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității

contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permita autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 36),

Contestatorul ține să precizeze că autoritatea contractantă nu a înțeles spețele invocate de aceasta ca practici ale CJUE din următoare considerente:

— Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 în cauza C-42/13 (la punctul

44 unde sunt invocate principiile egalității de tratament și transparenței) nu este aplicabilă la procedura ce face obiectul contestației deoarece:

i. Principiul egalității de tratament a fost respectat întrucât prin publicarea fișelor tehnice finale acestea au putut fi oferite uniform – răspunsurile la clarificări au fost înțelese la fel de toți ofertanții. Evaluarea ofertelor a fost făcută uniform în sensul că ambele oferte au fost declarate de comisia de evaluare conforme la etapa tehnică.

ii. Principiul transparenței a fost și el respectat întrucât toți ofertanții au putut oferta ceea ce li s-a pus la dispoziție prin răspunsurile la clarificările solicitate, iar comisia de evaluare a putut să verifice efectiv dacă ofertele prezentate corespund caracteristicilor tehnice stabilite prin fișele tehnice transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

iii. Dacă ar fi citit speța ar fi constatat că nu o poate invoca întrucât principiile egalității de tratament și transparenței se referă la faptul că ofertantul a fost exclus în mod corect din procedură întrucât a omis să prezinte o declarație solicitată în mod expres de autoritatea contractantă – petentul susține că acest aspect se poate sesiza:

- atât din descrierea pe scurt a Hotărârii „Achiziții publice – Principiile egalității de tratament și transparenței – Directiva 2004/18/CE – Motive de excludere de la participare – Articolul 45 – Situația personală a candidatului sau a ofertantului – Declarație obligatorie privind persoana desemnată drept «director tehnic» – Omiterea declarației în ofertă – Excludere de la procedura de achiziții fără posibilitatea de a rectifica această omisiune”

- cât și din punctul 2 din cadrul acesteia „Această cerere a fost introdusă în cadrul unui litigiu între Cartiera dell'Adda SpA (denumită în continuare „Cartiera dell'Adda”), pe de o parte, și CEM Ambiente SpA (în continuare „CEM Ambiente”), pe de altă parte, în legătură cu o decizie a acesteia, în calitate de autoritate contractantă, de a exclude asocierea temporară de întreprinderi în constituire (denumită în continuare „ATI”) formată din Cartiera dell'Adda și din Cartiera di Cologno Monzese SpA (denumită în continuare „CCM”), această din urmă societate acționând în

calitate de mandant al ATI, de la o procedură de selecție pentru nedepunerea, împreună cu oferta ATI, a unei declarații privind persoana desemnată drept director tehnic al CCM.”

– Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 în cauza C-27/15 (la punctul 36

unde sunt invocate principiile egalității de tratament și transparenței) nu este aplicabilă la procedura ce face obiectul contestației.

Contestatorul afirmă că, dacă ar fi citit speța ar fi constatat că nu o poate invoca întrucât principiile egalității de tratament și transparenței se referă la faptul că ofertantul a fost exclus în mod corect din procedură întrucât a omis să prezinte o declarație solicitată în mod expres de autoritatea contractantă – acest aspect se poate sesiza:

- atât din descrierea pe scurt a Hotărârii „Trimitere preliminară – Achiziții publice – Directiva 2004/18/CE – Participarea la o procedură de cerere de ofertă – Posibilitatea de a utiliza capacitățile altor întreprinderi pentru îndeplinirea condițiilor necesare – Neplata unei contribuții care nu este prevăzută în mod explicit – Excludere de la procedura de achiziții fără posibilitatea de a rectifica această omisiune”

- cât și din punctul 2 din cadrul acesteia „În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.”

6. Referitor la afirmația:

Pe cale de consecință, prin modificarea fișelor tehnice prin răspunsurile consolidate la clarificări practice prin informația eronată apărută astfel în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a realizat o informare corectă, completă și precisă cu privire la nevoile sale, fiind astfel încălcat principiul transparenței stipulate la art. 2 alin. 2 litera d) din Legea 98/2016,

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă își invocă propria culpă.

7. Referitor la afirmațiile:

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv modificări substanțiale ale documentației de atribuire (liste de cantități) fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței unei proceduri viciate, ce a compromis toate ofertele depuse.

Subliniem faptul că speța incidentă în cauză a fost identificată la nivelul propunerii financiare, astfel și evaluarea propunerii tehnice a fost viciată,

Contestatorul învederează că își menține cele susținute în contestația depusă. Totodată, petentul evidențiază faptul că dacă ar fi fost greșeală/eroare sau omisiune nicio autoritate nu avea voie să posteze de 3 ori aceleași "greșeli"/"erori"/caracteristici pentru anumite fișe tehnice și apoi să ia decizia abuzivă de anulare a procedurii de atribuire. Mai mult decât atât prin solicitarea de clarificări din data de 12.08.2021, petentul susține că a solicitat fișele tehnice finale având în vedere documentația de atribuire inițială și răspunsurile de clarificări din data de 29.07.2020 și cele din 12.08.2021.

8. Referitor la afirmația:

Mai subliniem faptul că membrii comisiei de evaluare sunt ținuti de respectarea prevederilor art. 129 alin. 1 și 2 din HG 395/2016, respectiv au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către ofertanți în procedura de atribuire, încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate fiind sancționată conform legii, la dosarul achiziției fiind depuse declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare conform prevederilor art. 130 din HG 395/2016,

Contestatorul solicită Consiliului să constate că și de această dată dă dovadă de necunoașterea legii invocând art. 129 alin. 1 din HG nr. 395/2016 - ART. 129 (1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire", care prevede în mod clar că pe parcursul desfășurării procesului de evaluare se va păstra confidențialitatea ofertelor drept pentru care oferta sa financiară poate fi divulgată oricui după terminarea procesului de evaluare. Procesul de evaluare se finalizează pentru comisia de evaluare la momentul aprobării Raportul procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Relevante sunt și prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 „ART. 211 Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire."

9. Referitor la afirmația „prejudicii imaginate”:

Facem precizarea totodată că propunerea tehnică depusă nu conține informații cu caracter confidențial, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform propriei declarații a contestatoarei iar din raportul procedurii reiese că nu a depus o declarație de acest fel nici pentru conținutul propunerii financiare. Raportat la eventuale prejudicii imaginate de contestatoare, subliniem faptul că regimul dosarului unei

proceduri anulate este reglementat de prevederile art. 217 din Legea 98/2016, având caracter de document public, inclusiv în cazul anularii procedurii de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă (aflându-se în etapa de evaluare a propunerii financiare) a decriptat prețul ofertat de societatea contestatoare și a avut acces la oferta financiară (prețurile unitare) așa cum rezultă din:

– Raportul procedurii de anulare: Comisia de evaluare a avut acces la oferta financiară a fiecărui ofertant:

- la Asocierea ... (lider) cu ... SRL fișierul

Documente de ofertă financiară:

(..) financiar pdf.p7s

- la SRL - ofertant unic cu subcontractanți fișierele:

Documente de ofertă financiară:

[...] înlocuire pagina 2 din propunere financiară 1pdf.p7s

[...] 1. Grafic ...compielal.pdf.p7s

– și din SEAP fiind la etapa de evaluare a propunerii financiare începând cu data de 04.12.2021.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa financiară a ajuns document public și oricare membru din comisia de evaluare după finalizarea procesului de evaluare poate divulga prețurile sale astfel încât la o eventuală reluare a procedurii îi este amenințat dreptul de a participa în condiții de concurență loială.

În final, contestatorul afirmă că prezentele concluzii scrise fac parte integrantă din contestația depusă la CNSC sub nr. care se coroborează cu acestea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează *Concluzii* la poziția adoptată de către contestator, precizând următoarele:

Pe parcursul evaluării ofertelor, deși volumul de informații a fost mare, comisia de evaluare a verificat ofertele depuse și a solicitat clarificările necesare fiind întocmite înscrisurile aferente.

Faptul că eroarea intervenită, descoperită și asumată de autoritatea contractantă prin hotărârea de anulare a procedurii a fost identificată la momentul evaluării propunerii financiare este dovedit de cele menționate în concluziile scrise. Comisia de evaluare a efectuat verificarea pe baza fișelor tehnice din răspunsul consolidat. Acest fapt nu împieteează cu nimic asupra deciziei de anulare pentru că oricând pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) așa cum indică prevederile art. 212 din Legea 98/2016, se poate adopta aceasta decizie.

Raportat la supoziția contestatarei referitoare la intenția de aflare a propunerilor financiare, Autoritatea consideră că aceasta este neîntemeiată, raportat la faptul verificabil că în raportul procedurii nu au fost menționate valorile propunerilor financiare, tocmai pentru motivația ca, la momentul reluării procedurii de atribuire ofertanții să nu fie prejudiciați în vreun fel, iar comisia de evaluare este ținută de declarațiile

de imparțialitate și confidențialitate să nu dezvăluie date și informații referitoare la procedură astfel că nu înțelege acuzele aduse, cu atât mai mult cu cât pe parcursul anului 2020, în plină pandemie și cu toate dificultățile aduse de aceste împrejurări, ... și-a onorat obligațiile și a derulat peste 55 de proceduri de atribuire (proceduri simplificate și licitații deschise) în vederea derulării atât a contractelor de finanțare nerambursabilă cât și pentru investițiile proprii.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că în anul 2020 referitor la procedurile derulate a primit 4 contestații referitoare la rezultatul procedurilor, toate respinse pe fond, în anul 2019 trei contestații referitoare la aceeași procedură din 44 de proceduri finalizate, astfel că activitatea desfășurată este una constant calitativă, în termeni de legalitate și tocmai de aceea refuză orice proces de intenție față de aceste aspecte.

Autoritatea contractantă subliniază astfel că operatorii economici puteau arăta prin clarificări modificarea, eroarea survenită în răspunsul consolidat, prin punerea unei clarificări sau prezentarea ambelor variante de fișe tehnice. Faptul că această eroare îi avantaja, putând oferta orice tip de astfel de produs, în dezavantajul autorității contractante face ca acuzele adresate autorității contractante să fie nefondate și să demonstreze că bunele intenții arătate de către contestatar nu privesc și interesul public.

Se menționează că speța incidentă în cauză a fost identificată la nivelul propunerii financiare, astfel și evaluarea propunerii tehnice a fost viciată.

Față de argumentele prezentate, ... solicită Consiliului menținerea deciziei autorității contractante în forma actuală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca netemeinică și nefondată contestația formulată de către contestatoarea SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE PRIN EXTINDEREA, REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA ȘCOLII GIMNAZIALE „...” DIN, JUD.- EXECUȚIE LUCRĂRI"- PMT-2020-P-035, Cod unic de identificare:-2020-22", cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 3787/01.02.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, conformitatea acestora în urma evaluării propunerilor tehnice, precum și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 3789/01.02.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul

urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin.(1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în fapt, decizia anulării procedurii a fost luată întrucât comisia de evaluare a constatat incidența unei inadvertențe între documentația publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări publicate pe parcursul derulării procedurii.

Astfel, prin răspunsurile la clarificări formulate de către proiectant au fost aduse modificări importante și nesolicitate caracteristicilor menționate în fișele tehnice, astfel încât, nu mai poate fi asigurată clar și fără echivoc necesitatea raportat la ceea ce a fost indicat în documentația de atribuire.

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 3787/01.02.2021 au fost modificate fișele tehnice nr. 3, nr. 10, nr. 12, nr. 17, nr. 19, nr. 25, nr. 29, nr. 33, nr. 35, nr. 37, nr. 41, nr. 48, nr. 58, nr. 76, nr. 80, nr. 82, nr. 86, modificările fiind comunicate operatorilor economici interesați în Răspunsul la clarificări general consolidat nr. 3 nr. 29129/19.08.2020 (înainte de depunerea ofertelor), în condițiile în care acestea nu mai corespundeau solicitărilor inițiale și necesităților autorității contractante.

Este adevărat că, în opinia Consiliului, culpa neverificării corespondenței dintre modificările efectuate în conținutul caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice anterior precizate, aparține autorității contractante. Însă, în același timp este și responsabilitatea autorității contractante să desfășoare o procedură de achiziție publică ce are ca finalitate încheierea unui contract finanțat din bani publici conform necesităților comunității pe care o reprezintă. Prin urmare, în situația în care, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, sunt descoperite erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, se impune anularea procedurii.

Ori, în speță, Consiliul constată că era imposibilă remodificarea cerințelor din fișele tehnice nr. 3, nr. 10, nr. 12, nr. 17, nr. 19, nr. 25, nr. 29, nr. 33, nr. 35, nr. 37, nr. 41, nr. 48, nr. 58, nr. 76, nr. 80, nr. 82, nr. 86 conform precizărilor inițiale din documentația de atribuire și necesităților autorității contractante. Chiar dacă furnizarea produselor la care fac referire fișele tehnice anterior precizate reprezintă „un obiect secundar al contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri”, așa cum susține contestatorul, această activitate face parte integrantă din contractul de achiziție publică având ca obiect „ÎMBUNĂTĂȚIREA INFRASTRUCTURII EDUCATIONALE PRIN EXTINDEREA, REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA ȘCOLII GIMNAZIALE „....” DIN, JUD.- EXECUȚIE LUCRĂRI”.

Totuși, încă odată, Consiliul apreciază faptul că, în cauză, se relevă culpa autorității contractante datorată erorilor repetitive în desfășurarea procedurii, care au condus la neidentificarea modificărilor conținute în caietul de sarcini încă de la publicarea în SEAP a răspunsului consolidat nr.

1, respectiv de la data de 29.07.2020, și, în final, la anularea procedurii de atribuire, dar, în ceea ce privește eventualele prejudicii aduse operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică, acestea pot fi acordate doar de instanța de judecată competentă, potrivit dispozițiilor art.53 alin.(1) din Legea nr.101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.