



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 46/C6/4140, 4141

Data: 12.01.2025

Prin contestația nr. 963/20.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73447/21.10.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4140/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9960/13.10.2025 și a raportului procedurii nr. 9958/13.10.2025, precum și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, materializat în adresa nr. 9999/14.10.2025, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului având ca obiect: D.A.L.I. MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN ETAPA 2, JUDEȚUL PRIN PROGRAMUL AFM PRIVIND CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
3. accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă;

CUI RO, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 4140/2025 și nr. 4141/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4140

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că oferta sa în cadrul acestei proceduri a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă inadmisibilă și a refuzat în mod nelegal accesul la integralitatea dosarului achiziției publice.

Urmare a deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare o ofertă inadmisibilă și de a limita în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției, a depus contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea respectivei oferte și a refuzat accesul la dosarul achiziției publice. Interesul procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Pe data de 13.10.2025, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 9960/13.10.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 9958/13.10.2025, prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând 98,87 de puncte în urma aplicării criteriului de atribuire și astfel clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de către SRL, cu un punctaj de 100 de puncte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1158668/00091] contestatie-semnat.pdf.p7s”, postat de către

autoritatea în SEAP la data de 21.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 74113/4140/C6/22.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis la CNSC copia dosarului achiziției publice prin adresa nr. 10417/24.10.2025, înregistrată sub nr. 75103/27.10.2025, iar prin adresa nr. 10451/27.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 75195/27.10.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

Prin punctul de vedere, comisia de evaluare menționează:

1. Referitor la contestarea neconformității ofertei depuse de SRL, își menține constatările și evaluările prezentate în cadrul proceselor de evaluare a propunerilor tehnice, propunerilor financiare, precum și evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Considerentele expuse în cadrul contestației nu au fundament în cadrul documentelor procedurii.

Precizează că punctarea factorilor de evaluare a fost făcută cu respectarea art. 2 din Legea 98/2016 în baza documentelor și informațiilor concrete puse la dispoziție de către ofertanți și sunt evidențiate concret în documentele procedurii.

2. Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, achizitoarea solicită respingerea acestei cereri ca neîntemeiată, deoarece conform art. 53 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la momentul depunerii contestației, contestatoarea nu a făcut dovada cheltuielilor de judecată.

De altfel, oferta SRL a fost declarată conformă de către comisia de evaluare, însă a avut un preț mai mare decât ofertantul situat pe locul 1 în clasamentul final, declarat câștigător și consideră că nu a adus niciun prejudiciu contestatoarei pentru care ar trebui să suporte cheltuieli de judecată. În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 75636/4140/C6/28.10.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 29.10.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 29.10.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /03.11.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu referire la accesul la dosarul achiziției, intervenienta solicită respingerea acestei cereri, precum și repunerea în termenul de contestare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1158668/00095] Dosar 4140_C6_2025_Cerere interventie-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 1046/14.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80730/17.11.2025, a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[SCN1158668/00096] concluzii scrise _14.11.2025-SCN1158668-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 17.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 1146/12.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 87956/12.12.2025, a transmis documentele aferente cheltuielilor de judecată.

4141

Prin contestația formulată, ... SRL precizează interesul său de a contestata, prezentând următoarele motive:

Din cuprinsul actelor de evaluare rezultă că oferta depusă de ofertantul de pe locul II din clasament, respectiv oferta SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă. Însă, contrar celor reținute în mod nelegal în actele de evaluare, se impunea ca această ofertă să fie declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, cu motivarea că aceasta nu respectă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

În opinia sa, justifică un interes legitim, născut și actual de a formula prezenta contestație și de a solicita să fie analizate motivele de inadmisibilitate sau neconformitate ale ofertei SRL, dar neanalizate de comisia de evaluare.

Cu alte cuvinte, justifică un interes în formularea contestației, având în vedere că în prezent, clasamentul procedurii nu este definitiv, iar în cadrul acestuia se consemnează un rezultat ce reflectă analiza viciată și incompletă a ofertei SRL.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că are calitatea de persoană vătămată de actele autorității contractante prin care, în mod nelegal, s-a reținut caracterul admisibil al ofertei SRL și s-a acordat acesteia un punctaj total de 98,87 puncte, deși oferta depusă de acest operator economic încalcă în mod vădit prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1158668/00090] Contestatie-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 21.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 74054/4141/C6/22.10.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis cu adresa nr. 10450/27.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75199/27.10.2025, punct de vedere cu privire la contestația SRL prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1158668/00092] Punct de vedere contestatie - LED-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 29.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 75637/4141/C6/28.10.2025, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 02.11.2025, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./03.11.2025, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

În preambul își motivează admisibilitatea cererii de intervenție, iar în continuarea prezintă motivarea în fapt a cererii de intervenție.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1158668/00094] cerere de interventie-semnat.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 03.11.2025.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 78082/4141/C6/05.11.2025, solicită SRL să prezinte un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, ținând seama de poziția sa în clasament, respectiv locul I, solicitare la care societatea a comunicat în data de 11.11.2025 concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 79510.

Acestea fac referire la excepția lipsei de interes , susținând că justifică un interes legitim, născut și actual de a formula contestație, mai ales că, în situația admiterii contestației formulată de SRL, interesul său este acela de anulare a procedurii.

Jurisprudențial, invocă sentința nr. 298/F-CONT din 03.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel, în cadrul dosarului nr. 746/46/2024, prin care a rămasă definitivă decizia CNSC nr. 3001/C9/3208, 3314/23.10.2024, pronunțată de CNSC, din care rezultă că un ofertant, chiar dacă e declarat câștigător are interes să conteste ofertele concurente.

Totodată, prin adresa comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 83318/25.11.2025, ... SRL a transmis dovezi ale cheltuielilor de judecată.

..... SRL, prin adresa nr. 1146/12.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 87956/12.12.2025, a transmis documentele aferente cheltuielilor de judecată privind cererea de intervenție.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 40.418,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211781927/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 22.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74212/23.10.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 40.418,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211784966/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 23.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74661/24.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului având ca obiect: D.A.L.I. MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN ETAPA 2, JUDEȚUL PRIN PROGRAMUL AFM PRIVIND CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158668/07.02.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.020.863,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

4140

Prin contestația nr. 963/20.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73447/21.10.2025, formulată de SRL (dosar nr. 4140/2025), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
3. accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară referitor la contestația înaintată de SRL (dosar nr. 4140/2025), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta SRL fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de societatea SRL admisibilă și câștigătoare, pe care o consideră nelegală, în timp ce oferta sa s-a situat pe locul II în clasament.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 974/13.10.2025, petenta a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9999/14.10.2025, i-a comunicat că raportul procedurii de atribuire nr. 9958/13.10.2025 a fost publicat în SEAP, că nu îi pot fi transmise electronic informațiile solicitate, și că este invitată la sediul său în vederea studierii raportului procedurii și a informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate confidențiale, cu mențiunea că nu este permisă realizarea de copii xerox sau fotografii asupra documentelor analizate, ci doar luarea de notițe. În cadrul aceleiași adrese autoritatea contractantă i-a comunicat petentei și informațiile declarate confidențiale de către ofertanți.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 10.180/16.10.2025, încheiat ulterior permiterii accesului autoarei contestației la dosar de către autoritatea contractantă, este menționat faptul că au fost puse la dispoziție următoarele documente: documentația de atribuire, clarificările transmise și răspunsurile la acestea, procesele verbale de evaluare și documentele aferente acestora, rapoartele de specialitate ale experților cooptați, partea ofertelor care nu a fost declarată confidențială și raportul procedurii.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu conduita autorității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, petenta criticând faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele depuse, îndeosebi la cea depusă de SRL, declarată câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în legătură cu documentele declarate confidențiale de către ofertantul SRL, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul reține că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 29.10.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, cu asigurarea respectării principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că autoarea ei, formulează critici împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, atât în legătură cu propunerea financiară a acesteia, cât și cu cea tehnică.

În acest sens, Consiliul constată că un prim aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu oferta declarată câștigătoare este includerea de către acest ofertant a cheltuielilor de transport în cadrul cheltuielilor indirecte.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 9137/22.09.2025, pct. 1 și 2, autoritatea contractantă a solicitat societății SRL clarificări referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, inclusiv în privința Formulelor F3 – Liste cu cantitățile de lucrări și a Formularului C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturilor, în sensul de a justifica modul de realizare a activităților de transport având în vedere lipsa cotării acestora în articolele de deviz (Formularele F3) și în Formularul C9.

Primind această solicitare ofertantul criticat, declarat câștigător, a comunicat autorității contractante următoarele:

„Raspuns solicitare de clarificari 1:

Preliminar facem urmatoarele consideratii:

- Listele de cantitati oferta sunt intocmite in perfecta concordanta cu listele de cantitati cuprinse in proiectul tehnic AM22/2021 elaborat de Amiras Green Proiect SRL, obligatoriu a fi respectat conform documentatiei de atribuire. Asa cum poate fi, cu usurinta observat, proiectantul nu a

inclus in listele de cantitati martor activitati specifice de transport, formularul C9, specific transporturilor lipsind, niciuna dintre normele din listele de cantitati nefacand referire la transporturi. In deplina conformitate cu proiectul tehnic, am inclus costurile legate de aprovizionare in costul de achizitie al materialelor si echipamentelor.

De altfel, acordurile comerciale pe care le avem cu furnizorii mentioneaza explicit faptul ca preturile contin componenta logistica, iar cat timp aceasta cheltuiala nu este efectuata in mod distinct de catre, in calitate de executant, aceasta nu necesita a fi figurata distinct la nivelul listelor de cantitati.

- Listele de cantitati fara valori au fost depuse in cadrul ofertei tehnice spre verificare, faza de verificare a propunerii financiare fiind ulterioara verificarilor efectuate asupra propunerii tehnice.

- Beneficiind de libertatea conferita de raspunsul la solicitarea de clarificare, am intocmit listele de cantitati in conformitate atat cu proiectul tehnic cat si cu expertiza noastra si acordurile comerciale pe care le avem cu furnizorii de materiale si echipamente.

- Cu privire la transportul in interiorul santierului, va rugam sa observati sistemul nostru de calitate si management al acesteia, parte a ofertei noastre tehnice, care prevede ca transportul lucratorilor de la depozitul central pana la santier este efectuat, cu autospeciale de montaj, interventie si testare, care se prezinta sub forma unui autovehicul mixt, de transport persoane, unelte si scule, cat si materiale.

- Astfel, atat din considerente de eficienta financiara, cat si din considerente de securitate, materialele livrate din stoc, sau care sunt in prealabil livrate la depozitul central, vor fi transportate la santier in acest fel, fara a fi necesara prevederea unor cheltuieli suplimentare. Transportarea principalelor materiale si echipamente din depozitul propriu confera posibilitatea ofertantului de a depune o oferta mai avantajoasa din punct de vedere financiar fata de alti competitori.

Acest tip de cheltuiala este incadrata in categoria cheltuielilor indirecte, in baza Ordinului Nr. 1568/2002 al MINISTERULUI LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI la punctul 13 din Anexa 6 Cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul;

Ca atare, va rugam sa observati faptul ca am cuprins in oferta noastra toate si orice costuri legate de implementarea obiectivului de investitii.

Raspuns solicitare de clarificari 1:

In mod similar raspunsului de mai sus, va rugam sa observati faptul ca am cuprins in oferta noastra toate si orice costuri legate de implementarea obiectivului de investitii."

Acest răspuns Consiliul constată că a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, după cum rezultă din cadrul procesului verbal de evaluare nr. 9347/29.09.2025.

În soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că acest aspect a fost supus unei clarificări asupra documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, prin Răspunsul consolidat nr. "7614/04.11.2024", publicat în SEAP la data de 11.06.2025, a precizat la pag. 3, la solicitarea:

„Referitor la Formularul F3 Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari va rugam sa solicitati Proiectantului si sa ne prezentati retetarele (Anexe explicite norme) tuturor normelor de deviz extrase (exprimate) cu 6 zecimale (sase zecimale).

*Anexele de explicitare norme extrase cu 6 zecimale ne sunt necesare in vederea respectarii intocmai a formularelor C6, C7, C8 si C9.

**Anexele de explicitare norme deviz extrase cu 6 zecimale pentru fiecare norma de deviz in parte ne sunt necesare intrucat normele de deviz din documentul mai sus mentionat sunt norme asimilate/proiectate de catre Elaboratorul Listei cuprinzand cantitatile de lucrari practic aceste norme nu se regasesc nici in programele de deviz si nici in nomenclatoarele de norme de deviz in vigoare si astfel suntem in imposibilitatea de a pregati si oferta lucrarile (materiale, manopera, utilaj si transport) asa cum au fost ele prevazute de Elaboratorul Listei cuprinzand cantitatile de lucrari.

*** Va rugam sa nu ne raspundeti ca fiecare ofertant isi va elabora pe baza experientei propriile retete ale normelor de deviz, cu respectarea cerintelor cantitative si calitative din documentatia de atribuire, intrucat acest lucru va conduce la elaborarea de oferte diferite de catre diferiti ofertanti, mai precis acestia vor prezenta in cadrul propunerilor financiare Liste consumuri resurse materiale C6, umane C7, utilaje C8 si transport C9 diferite cantitativ si calitativ ca forma si continut.",

următoarele:

„Fiecare ofertant isi va elabora pe baza experientei propriile retete ale normelor de deviz”.

În baza celor precizate de autoritatea contractantă prin acest răspuns, asumate de ofertanți prin depunerea ofertei și de achizitoare prin mențiunile sale, niciun ofertant nu ar fi putut fi respins pentru nivelul consumurilor precizate în cadrul formularelor prezentate, atât în cadrul Formularelor F3, cât și în cele ale Formularelor C6-C9, însă aceasta nu înseamnă, cum eronat a procedat societatea SRL și a acceptat comisia de evaluare, că s-a oferit posibilitatea de a nu preciza nicio valoare privind costurile aferente transportului materialelor.

Dacă aprecia neclar ori nelegal acest răspuns, ofertanții aveau posibilitatea contestării lui cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2015, altfel având obligația respectării lor și întocmirea ofertei, cu respectarea normelor legale, conform propriei experiențe. Prin necontestarea acestui răspuns și depunerea ofertei ofertanții și-au asumat conținutul documentației de atribuire, inclusiv clarificările aduse acestor, sub sancțiunea respingerii ofertei în caz de nerespectare în baza dispozițiilor coroborate ale art. 134-137 din HG nr. 395/2016.

Raportat la răspunsul primit din partea acestui ofertant, Consiliul nu poate verifica din documentele emise de autoritatea contractantă sau de expertul cooptat, motivele pentru care au considerat atât membrii comisiei de evaluare, cât și expertul respectiv, că propunerea financiară depusă de acest operator economic conține toate costurile necesare îndeplinirii contractului. Acceptarea unei declarații că aceste costuri au fost incluse în cadrul ofertei în categoria cheltuielilor indirecte, reprezintă în mod evident o încălcare a obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a principiului tratamentului egal și a transparenței consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în discuție, sunt cheltuieli directe, aferente lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul prezentului contract, și nu cheltuieli indirecte. Cheltuielile indirecte, prin natura lor, sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și nu se pot atribui direct unei anumite activități și privesc întreaga activitate a societății, ceea ce, în speță nu este cazul, deoarece, așa cum s-a stabilit anterior, privesc activitățile de transport realizate în cadrul contractului, costuri pentru materialele aduse pe șantier ce se integrează în devizul general (F1, F2, F3), alături de consumurile de manoperă (C7), utilaje (C8) și materiale (C6).

Într-adevăr ofertanții aveau obligația respectării întocmai a proiectului și a listelor de cantități așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției și obligă norma legală (art. 123 din HG nr. 395/2016), însă, prin clarificările admise, autoritatea contractantă a permis ofertanților a stabili și utiliza consumuri proprii, inclusiv în ceea ce privește transportul, însă, așa cum s-a stabilit anterior, nu a oferit și posibilitatea de a nu fi evidențiate.

De asemenea, lipsa de concludență a răspunsurilor date de ofertantul declarat câștigător în această privință este dată și de invocarea de către

acesta a dispozițiilor Anexei 6, pct. 13, din Ordinului nr. 1568/2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Conform acestui ordin, reprezentând *METODOLOGIA din 24 octombrie 2002 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, Anexa 6 conține *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte*, care e formată din diverse categorii de cheltuieli, respectiv cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ gospodărești, cheltuieli neproductive, etc.

De asemenea, reține Consiliul, din prima categorie dintre cele precizate, fac parte diverse categorii de cheltuieli, cum ar fi retribuții al personalului, cote de cheltuieli aferente unităților componente, amortizarea mijloacelor fixe, protecția muncii, dobânzi bancare etc, printre care, la pct. 13, invocat de ofertantul respectiv, se regăsesc cheltuielile cu transportul muncitorilor, prezentate ca fiind:

„- Costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia;

*- Cheltuieli cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; **cheltuielile cu transportul zilnic la muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din organizarea de șantier.**”*

Raportat la aceste dispoziții, nici dacă s-ar fi acceptat susținerea contestatoarei din răspunsul dat, că transportul materialelor a fost inclus în transportul lucrătorilor de la depozitul central până la șantier care este efectuat, cu autospeciale de montaj, intervenție și testare, care se prezintă sub forma unui autovehicul mixt, de transport persoane, unelte și scule, cât și materiale, autoritatea contractantă nu putea să-l considere concludent în condițiile în care societatea SRL a prevăzut la cap. 5.1 Organizarea de șantier din Devizul general, o valoarea nulă.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate, mai degrabă, decât conformitatea și admisibilitate ofertei societății SRL, lipsa de concludență a răspunsului primit în legătură cu acest aspect și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că prin aceeași solicitare de clarificări, nr. 9137/22.09.2025, la pct. 3, autoritatea contractantă, constatând că în cadrul propunerii financiare nu se regăsește Formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției, a solicitat societății SRL justificări, iar ofertantul a răspuns după cum urmează:

„Raspuns solicitare de clarificari 3:

Dintr-o eroare a programului de devize, formularul F6 nu a fost exportat la finalul listelor de cantitati cu valori, fapt pentru care va transmite atasat graficul de realizare a investitiei – Formularul F6. Va rugam sa constatatati abaterea minora in sensul acestei omisiuni, informatiile regasite la nivelul formularului F6 fiind deja incluse in propunerea tehnica, fiind o corelare intre graficul gantt, intocmit la nivel de norma de deviz, cu preturile normelor de deviz incluse in propunerea financiara.”

Consiliul constată că și acest răspuns a fost considerat concludent în condițiile în care acest document nu se regăsește printre cele depuse de oî

cadrul ofertei sale, cum este recunoscut de către acesta în răspunsul dat, cu toate că este evident că eroarea în cauză este o omisiune a ofertantului și nu o eroare de program, în discuție fiind, lipsit de echivoc, o completare a propunerii financiare.

Or, riscul transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului, așa cum a stabilit legiuitorul la art. 125 din HG nr. 395/2016:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

De asemenea, această completare a ofertei nu poate fi acceptată nici prin raportare la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- art. 134 alin. (1), din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, față de aceste dispoziții, Consiliul are în vedere că singurele modificări permise de legiuitor în legătură cu propunerea financiară sunt legate de remedierea unor erori aritmetice sau aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) din lege, ceea ce în speță nu este cazul, deoarece din propunerea financiară lipsește un document, eroare/omisiune care nu se numără printre excepțiile permise de legiuitor.

Chiar și în situația în care s-ar face o verificare privind existența unui viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, deși nu

este cazul pentru motivele anterior prezentate, Consiliul consideră că depunerea acestui grafic nu ar putea fi încadrată ca o îndreptare a unui viciu de formă, deoarece, cu toate că în cadrul graficului valoric se regăsesc activitățile din cadrul graficului Gantt existent în propunerea tehnică, valorile precizate lunar pentru fiecare dintre aceste activități nu rezultă în mod direct din cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

În aceste condiții, Consiliul constată că toate cele trei răspunsuri date la solicitările din adresa de clarificări nr. 9137/22.09.2025 au fost considerate în mod eronat concludente de către autoritatea contractantă, deoarece prin aceste răspunsuri ofertantul SRL fie nu a justificat lipsa unor costuri din cadrul valorii prețului oferat, fie și-a completat în mod nepermis propunerea financiară, aspect care, așa cum s-a reținut anterior ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, și nu declarată admisibilă și câștigătoare.

De altfel, în această apreciere a sa Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că autoritatea contractantă, cu toate că în cursul evaluării ofertei SRL a constatat că există omisiuni în cadrul propunerii financiare depuse de acest operator economic, a acceptat răspunsurile primite fără a avea vreun argument care să fie în acord cu dispozițiile legale care guvernează achizițiile publice și fără ca, măcar atunci când autoarea contestației a prezentat motive și argumente, respectiv concluzii scrise, pentru care consideră nelegală evaluarea efectuată de comisia de evaluare, să formuleze măcar prin punctul de vedere la contestație apărări și să prezinte justificări ale deciziilor luate, rezumându-se doar la a afirma că își menține cele precizate în cadrul proceselor de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte aspecte criticate de autoarea contestației în legătură cu oferta depusă de societatea SRL, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul inacceptabil al acestei oferte nu ar putea fi schimbat, motiv pentru care Consiliul va admite contestația formulată de SRL în legătură cu oferta depusă de societatea SRL și evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 9958/13.10.2025 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei societății SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul acestora, astfel că va obliga la sumei de 4.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 7.260,00 lei (conform factura Seria PDV - 025 nr. 97/20.10.2025, emisă de Cabine de Avocat "PASTRAMAGIU DAN-VLAD" și dovada plății conform transfer ING Bank număr de referință internă 1748).

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție înaintată de societatea SRL, respingând inclusiv pretențiile sale privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

4141

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73448/21.10.2025, formulată de societatea SRL (dosar nr. 4141/2025), s-au solicitat următoarele:

1. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei depusă de societatea SRL, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente;

✓ solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (în partea ce vizează oferta SRL), precum și a actelor subsecvente;

✓ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL;

2. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

3. accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, la oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de permitere a accesului la dosarul cauzei, pentru același considerente reținute în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 4140/2025 și în aceleași condiții, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor,

conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, cu asigurarea respectării principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

alin. (1) În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 78082/4141/C6/22.10.2025, comunicată societății SRL, a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, raportat la locul I pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 79510/11.11.2025, prezintă argumente care, în opinia sa, atestă interesul său în a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SRL în prezenta procedură.

Arată că oferta SRL fiind declarată admisibilă, în cazul în care i s-ar admite contestația formulată cu privire la oferta SRL, declarată câștigătoare, interesul său ar fi acela de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății SRL pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată de autoritatea contractantă.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit căroră:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului

interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea SRL nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, iar oferta SRL contestată de această societate, încă nu a fost declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta contracandidatului său - SRL este inacceptabilă și neconformă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”*, or, oferta contestatoarei la acest moment nu doar că nu a fost exclusă din procedură.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

*Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.**”*

De altfel, actele atacate pe calea contestației de către societatea SRL, respectiv raportul procedurii nr. 9958/13.10.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9958/13.10.2025, nu sunt apte a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentelor în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele:

*„(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare**”.*

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător.(...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.**

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. 2966/2025.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei și pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. 4141/2025; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea SRL asupra acestei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL în dosarul nr. 4140/2025 și de către SRL în dosarul nr. 4141/2025.

Admite contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 4140/2025), în contradictoriu și anulează raportul procedurii nr. 9958/13.10.2025 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei societății SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de societatea SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând societății SRL (dosar nr. 4140/2025), inclusiv pretențiile sale privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 4141/2025), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. 4141/2025; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea SRL asupra acestei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 20 pagini.