

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59418/31.10.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., prin avocat ... și avocat ..., cu sediul sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 36435/18.10.2023 și a raportului procedurii nr. 36433/18.10.2023, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, a procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., *s-a solicitat (i) constatarea ca nelegală și netemeinică a desemnării ofertei depusă de ... SRL pe locul 1 și a ofertei ... SRL pe locul 2 și anularea comunicării, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora; (i) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici participanți, și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin Caietul de sarcini.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61838/13.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional de avocat ..., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... SRL ca neîntemeiată. Ulterior, prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 66130/05.12.2023, intervenienta a precizat că *“solicităm cheltuieli de judecată pe cale separată”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59418/31.10.2023, societatea ... SRL critică adresa nr. 36435/18.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 36433/18.10.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, contestatoarea relevă faptul că în procedura în cauză, după respingerea ofertei societății ... SRL ca neconformă, ofertele depuse de ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, iar în urma evaluării acestora, oferta ... SRL a fost clasată pe primul loc, cu 100 puncte, iar oferta ... SRL pe locul 2, cu 65,67 puncte.

Contestatoarea susține că punctajul ofertei ... SRL și declararea acesteia ca și câștigătoare au fost realizate în mod netemeinic și nelegal, detaliind în cele ce urmează.

În opinia sa, punctajul maxim a fost acordat în contextul în care:
(i) ... SRL a adăugat prin răspunsul la clarificări un furnizor, neîncadrat corespunzător în procedură drept subcontractant nici la momentul depunerii ofertei, nici ulterior, în clarificări, justificări și documente suport DUAЕ, în legătură cu operațiunile de intervenție, pentru care nu indicase în propunerea tehnică intenția de a le subcontracta (în plus, în contractul cu furnizorul indicat, nu apar astfel de operațiuni de intervenție, în intervalul de timp asumat); (ii) ... SRL și-a asumat obligația livrării oxigenului medicinal prin rezervoare mobile, deși nu are autorizate prin Autorizația de Punere pe Piață („APP”) astfel de rezervoare; (iii) ... SRL nu a depus fișele tehnice aferente echipamentelor ofertate (iv) a prezentat un preț neobișnuit de scăzut (de 1.906.080 lei - deci 53,5% din valoarea estimată).

II. În ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ... SRL.

Ca prim aspect, relevă că una dintre cerințele esențiale ale caietului de sarcini era aceea de a asigura intervenții în cazul funcționării defectuoase a instalațiilor ofertate, citând:

"de a asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației ofertate în termen de maximum 240 de minute (4 ore),

(considerând perioada minima a fi 30 de minute). După trecerea celor 240 de minute (4 ore) maxim admise pentru intervenții în caz de funcționare defectuoasă, în cazul în care instalația nu a fost readusă la parametrii normali de funcționare, operatorul economic trebuie să asigure o soluție de back-up pentru furnizarea de oxigen medicinal în condiții optime, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, iar în termen de maximum încă 24 de ore de la trecerea celor 240 de minute (4 ore) inițiale să finalizeze intervenția pentru funcționarea normală a instalației. Cheltuielile cu deplasarea, cazarea și reparațiile care pot apărea vor fi suportate de către ofertant;"

Potrivit caietului de sarcini, timpul de intervenție în caz de avarie avea o pondere de 10% în stabilirea ofertei câștigătoare, punctajul acordându-se conform algoritmului de calcul astfel:

- "- pentru 30 de minute timp de intervenție se acorda- 10 puncte;*
- pentru intervalul 31 de minute-60 de minute timp de intervenție se acorda- 8 puncte;*
- pentru intervalul 61 de minute-120 de minute timp de intervenție se acorda- 6 puncte;*
- pentru intervalul 121 de minute-180 de minute timp de intervenție se acorda- 4 puncte;*
- pentru intervalul 181 de minute-239 de minute timp de intervenție se acorda- 2 puncte;*
- pentru 240 de minute timp de intervenție se acorda- 0 puncte."*

În propunerea sa tehnică, ... SRL și-a asumat obligația de a asigura intervenția în termen de maxim 30 de minute, autoarea citând:

"Vom asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației oferite în termen de maximum 30 de minute (1/2 ore). În cazul în care (...)"

Dat fiind caracterul pur formal al acestei declarații, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări, la care aceasta a răspuns, după cum urmează:

"Societatea noastră are un contract de colaborare pentru prestarea de activități specifice prescripției tehnice - Colecția ISCIR ca operator RSVTI. Operatorul RSVTI, locuiește în Oradea și poate interveni în caz de avarie în timpul asumat în cadrul Propunerii Tehnice. Pentru a demonstra acest lucru, vă atașăm contractul societății noastre cu societatea ... SRL, având CUI R014964006."

Sub acest aspect, autoarea învederează că în cadrul propunerii tehnice, ... SRL și-a asumat obligația proprie de a realiza intervențiile, nu prin subcontractanți. Ca atare, indicarea unui furnizor pentru o parte a contractului în legătură cu care își asumase îndeplinirea, reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Ca atare, deveneau aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *"(6) în cazul în care ofertantul modifică*

prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În al doilea rând, în cadrul declarației de participare, ... SRL a indicat următorii subcontractanți:

- ... SRL, CIF: RO10813353 și
- ... SRL, CIF: RO12493930,

reieșind că ... SRL nu se regăsește ca subcontractant.

În al treilea rând, arată că societatea ... SRL a depus anexat și contractul încheiat cu societatea ... SRL, care însă nu are ca obiect realizarea intervențiilor și cu atât mai mult asumarea termenului de 30 de minute pentru acest tip de operațiuni, redând din contract:

"Art. 2 Obiectul contractului

Obiectul contractului îl constituie prestarea de activități specifice prescripțiilor tehnice - Colecția ISCIR ca operator RSVTI pentru instalațiile beneficiarului specificate în Anexa 1, în conformitate cu Legea nr. 64/2008 și Ordinul Inspectorului de Stat Șef al ISCIR nr.130/2011."

Ca atare, menționează că, dacă autoritatea contractantă ar fi trecut peste caracterul inacceptabil al ofertei, considerând că este posibilă modificarea propunerii tehnice în modul realizat de ... SRL, având în vedere că în cadrul contractului încheiat de ... SRL nu se prevede realizarea intervențiilor și nici atât intervalul de 30 de minute, asumat de ... SRL, rezultă că oferta nu corespunde caietului de sarcini, astfel încât trebuia respinsă ca neconformă.

În al patrulea rând, în opinia sa, contractul încheiat cu ... SRL nu este apt de a satisface cerința din caietul de sarcini, privind intervenția, în caz de funcționare defectuoasă a rezervoarelor criogenice, autoarea susținând că prestarea activităților ca operator RSVTI nu oferă dreptul contractantului să intervină asupra rezervoarelor criogenice, prezentând un extras din Metodologia din 2011 privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/ echipamentelor din domeniul ISCIR – operator RSVTI:

„(1) în exercitarea activității, persoanele fizice și juridice autorizate ca operator RSVTI au obligația să supravegheze ca măsurile impuse de legislația în vigoare privind funcționarea, exploatarea, precum și întreținerea și repararea instalațiilor/ echipamentelor din domeniul ISCIR să fie efectuate în conformitate cu cerințele prescripțiilor tehnice aplicabile.

(2) în acest sens, operatorul RSVTI - persoană fizică are următoarele obligații specifice;

a) să identifice toate instalațiile/echipamentele din domeniul ISCIR ale deținătorului/utilizatorului;

b) să permită numai funcționarea echipamentelor/instalațiilor autorizate și înregistrate la ISCIR;

(...)

v) să anunțe în sens ISCIR, în termen de cel mult 15 zile, încetarea raporturilor contractuale cu deținătorul/utilizatorul instalației/echipamentului;

w) să respecte prevederile prescripțiilor tehnice ISCIR și celelalte dispoziții legale în domeniu. (3) În afara obligațiilor prevăzute la alin. (2), persoana juridică autorizată ca operator RSVTI are următoarele obligații specifice:

a) transmiterea către ISCIR a datelor de identificare ale operatorului/ operatorilor RSVTI desemnat/ desemnați pentru fiecare deținător/ utilizator;

b) verificarea ca operatorii RSVTI nominalizați să respecte obligațiile prevăzute la alin. (2) și cele din prescripțiile tehnice aplicabile;

c) informarea în sens a ISCIR, în termen de 15 zile, asupra oricăror modificări ale condițiilor care au stat la baza eliberării autorizației;

d) să nu permită desfășurarea activității cu operatori care nu dețin la momentul efectuării activității de supraveghere tehnică o autorizație valabilă, și să efectueze activitatea de supraveghere tehnică la deținătorul/ utilizatorul de instalații/ echipamente, conform procedurii proprii întocmite cu respectarea cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 - Sisteme de management al calității. Cerințe, actualizată."

În consecință, contractul încheiat cu ... SRL nu poate fi invocat ca ... SRL în sprijinul ofertei sale, întrucât nu se poate asigura, în baza acestuia, intervenția în intervalul de 30 de minute, astfel cum a fost declarată de acest ofertant, prin urmare, propunerea tehnică a acestuia nu satisface prevederile caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016.

Sub un al doilea aspect, în cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL și-a asumat obligația livrării oxigenului medicinal prin rezervoare mobile, deși nu are autorizate prin APP astfel de rezervoare, declarând:

"Până la punerea în funcțiune a întregii instalații de stocare și evaporare oxigen medicinal lichid, (în perioada maximă admisă de 45 zile incluzând montaj în maxim 15 zile și perioada de autorizare ISCIR de maxim de 30 de zile) ne asumăm prin prezenta propunere tehnică să furnizăm oxigenul medicinal spitalului în rezervor mobil proprietatea noastră. (...)" și "(...). Vom asigura cu oxigen în rezervoare criogenice instalate, sau oxigen în rezervor mobil, în funcție de necesitate, toate secțiile care necesită oxigen, nelimitându-ne doar la secțiile ATI și Blocuri Operatorii, în perioada în care se cuplează instalația nouă la magistrală de conducte (maxim 2 ore)."

Cerința din caietul de sarcini era ca operatorii economici să dețină și să depună APP, anexat propunerii tehnice. Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica APP și de a stabili dacă produsele oferite se regăsesc sau nu în APP.

Astfel, având în vedere că în cazul ... SRL, în APP nu se regăseau rezervoarele mobile oferite, obligația autorității contractante era de respingere a ofertei ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Sub un al treilea aspect, ... SRL nu a depus fișele tehnice aferente echipamentelor oferite.

Contestatoarea precizează că aceasta este actuala furnizoare a autorității contractante și în prezent, având instalate 2 stocatoare. În prima locație are un stocator de 13.762 litri (adică 11.378,99 mc, având în vedere factorul de conversie 1lt = 0.853mc), însă, în propunerea tehnică, ... SRL ofertează un stocator de 14.000 mc. în cea de-a doua locație, are instalat un stocator de 6000 litri, însă în propunerea tehnică ofertează un stocator de 6.000 mc.

Având în vedere ofertarea unor echipamente noi, ... SRL avea obligația de a depune și documentele însoțitoare (fișele tehnice) pentru acestea, consideră contestatoarea.

În plus, fiind un echipament nou, cu atât mai mult trebuia anexată fișa tehnică a sistemelor de comutare automata.

Autoarea sesizează mai multe neconcordanțe și susțineri contradictorii în propunerea tehnică: PV de vizită amplasament depus de ... SRL în procedura precizează 2 stocatoare de 11.000 litri, dar care în fapt, nu există în spital.

Sub un al patrulea aspect, contestatoarea arată ... SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, de doar 1.906.080 lei, în timp ce valoarea maximă estimată a achiziției a fost stabilită la suma de 3.556.800,00 lei. Astfel, prețul ofertat reprezintă 53,5% din valoarea estimată a achiziției, preț care nu ar putea fi ofertat prin raportare la cel al pieței.

Invocând art. 210 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, autoarea consideră că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze ca, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire .

Făcând trimitere la alin. (2) al aceluiași articol, citează care sunt elementele la care se poate referi clarificarea prețului, respectiv:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

32.b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

32.c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

32.d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

32.e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

32.f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat",

fiind necesară și anexarea unor documente justificative care să susțină fiecare explicație în parte, fapt care nu s-a întâmplat în speță,

justificarea de preț transmisă prin punctul de vedere încălcând flagrant prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”

În lipsa accesului la anexa justificării prețului, datorită confidențialității ofertei, contestatoarea consideră în mod rezonabil că:

- echipamentele de comutare (pentru care nu s-au depus nici fișele tehnice), nu au fost incluse în preț;
- în lipsa unui acord de subcontractare/de prestări servicii, cu un operator economic care să își fi asumat obligația efectuării intervenției în 30 de minute, nici acest cost nu a fost cuprins;
- nu a fost prevăzută amortizarea echipamentelor noi, presupusele montaje pentru noile stocatoare (cel de 14.000 mc și cel de 6.000 mc).

Autoarea solicită Consiliului verificarea existenței taxei claw-back în anexa privind justificarea de preț, afirmând că ... SRL a depus și un contract subsecvent încheiat cu ..., iar prețul a fost de 3,8 lei/mc de oxigen, în contextul în care prețul ofertat de 2,09 lei/mc este aproape la jumătate din cel vechi.

Având în vedere argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca probe, înscrisuri.

Contestatoarea anexează împuternicire avocațială seria B nr. 7007953/2023 pentru avocat ... și avocat

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 60031/02.11.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 27.10.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 71.136,00 lei.

Prin adresa nr. 61271/.../08.11.2023, C.N.S.C. a solicitat autorității comunicarea punctului de vedere asupra contestației, copia dosarului achiziției publice, oferta tehnică și financiară depusă de ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61838/13.11.2023, societatea ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... SRL ca neîntemeiată, motivând în cele ce urmează.

Sub aspectul admiterii în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, intervenienta învederează că are un interes justificat, legitim, născut, actual și direct, prin raportare la

calitatea sa de ofertant declarat câștigător, considerând că evaluarea făcută de către autoritatea contractantă este corectă, legală.

Preliminar, intervenienta arată că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost clasată pe primul loc, cu 100 puncte, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2, cu 65,67 puncte, deci o diferență semnificativă de 34,33 puncte.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta susține că:

- nu „a adăugat prin răspunsul la clarificări un furnizor, neîncadrat corespunzător în procedura drept subcontractant nici la momentul depunerii ofertei, nici ulterior, în clarificări, justificări și documente DUAЕ, în legătură cu operațiunile de intervenție, pentru care nu indicase în propunerea tehnică intenția de a le subcontracta (în plus în contractul cu furnizorul indicat, nu apar astfel de operațiuni de intervenție, în intervalul de timp asumat de ...)";

- ... SRL este autorizată să pună pe piață oxigenul medicinal în rezervoare mobile, susținerile neadevărate ale ... SRL fiind contrazise de documentele anexate;

- acuzațiile contestatoarei în sensul, ... nu a depus fișele tehnice aferente echipamentelor oferite" sunt total nefondate, așa cum rezultă, fără dubiu, din conținutul ofertei tehnice depuse;

- acuzațiile contestatoarei cu privire la prețul oferit, în sensul „... a prezentat un preț neobișnuit de scăzut", sunt, de asemenea, pure speculații în contextul în care, așa cum rezultă din documentele procedurii, autoritatea contractantă a dat curs prevederilor legale, a solicitat justificarea prețului, verificând prețul oferit și apreciind în mod corect și legal oferta este acceptabilă și conformă, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 34045/03.10.2023.

Legat de critica ce vizează în mod neîntemeiat modalitatea în care ... SRL s-a obligat să-și îndeplinească cerința E.i) din caietul de sarcini, intervenienta arată că și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea cerințelor caietului de sarcini, astfel:

„Vom asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației oferite în termen de maximum 30 de minute (1/2 ore). În cazul în care instalația nu a putut fi readusă la parametrii normali de funcționare, ne obligăm să asigurăm o soluție de back-up pentru furnizarea de oxigen medicinal în condiții optime, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, iar în termen de maximum 24 de ore să finalizăm intervenția pentru funcționarea normală a instalației. Cheltuielile cu deplasarea, cazarea și reparațiile care pot apărea vor fi suportate de către societatea noastră;"

La solicitarea de clarificări cu nr. 29287/30.08.2023 transmisă de către autoritatea contractantă, intervenienta arată că a oferit răspunsul cu nr. 1035/01.09.2023 prin care a indicat ca ... SRL este operatorul autorizat RSVTI ..., sens în care a prezentat contractul încheiat cu acesta și a anexat lista de instalații pentru care este responsabil cu

supravegherea tehnică, printre acestea numărându-se și cele două instalații montate la autoritatea contractantă și ofertate prin prezenta procedura. Astfel, susținerile ... SRL în sensul modificării propunerii tehnice prin *„indicarea unui furnizor pentru o parte a contractului în legătură cu care își asumase îndeplinirea, reprezintă o modificare a propunerii tehnice”* sunt neîntemeiate, nefiind aplicabile disp. art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 invocate. În opinia sa, articolul invocat nu este aplicabil în cazul de față, având în vedere că simpla indicare a unui furnizor nu determina modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare așa cum în mod greșit invoca contestatoarea.

Având în vedere ca ... SRL este RSVT-ist autorizat ... SRL iar contractul este încheiat cu aceasta societate pentru îndeplinirea unei prevederi legale, rezulta în mod evident ca ... SRL nu poate avea calitatea de subcontractant în prezenta procedura, motiv pentru care, în mod corect și legal, ... SRL nu a fost declarat și inclus pe lista subcontractanților, susține intervenienta.

Totodată, ținând cont ca cerința caietului de sarcini se refera la intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației, coroborat cu cele prezentate anterior, determina excluderea RSVT-istului ... SRL, ... SRL, din categoria subcontractanților ce ar trebui declarați prin oferta transmisă inițial, astfel, susținerile ... SRL sunt neîntemeiate.

Astfel, intervenienta arată că și-a asumat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, asumare care, în cazul de față implica respectarea unor prevederi legale, respectiv implicarea RSVT-istului ... care acționează PROMPT în baza competențelor autorizate și conform contractului, transmite informațiile către departamentul tehnic, acesta hotărând cum repune în parametrii de funcționare instalația în termenul asumat de 24 ore.

Ținând cont ca RSVT-istul s-a obligat contractual față de ... SRL să acționeze prompt, ceea ce înseamnă *„de îndată”*, și totodată având în vedere că operatorul RSVTI locuiește în Oradea, acesta poate interveni în intervalul de timp asumat, cel de 30 de minute. Aceasta asumare este corelată și experienței de aproximativ 20 de ani pe care intervenienta susține că o are cu livrarea oxigenului medicinal lichefiat către cele două locații ale achizitoarei, neexistând nicio situație în tot acest timp care să ridice semne de întrebare și pentru care autoritatea contractantă să pună la îndoială susținerile acesteia.

Intervenienta consideră afirmațiile contestatoarei referitoare la dreptul contractantului ... SRL de a interveni asupra rezervoarelor criogenice neîntemeiate, contrazise de prevederile Metodologiei din 2011 privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI, art. 2, litera g) operator RSVTI - *„operatorul autorizat, responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR”* și lit. j) supraveghere tehnică a instalațiilor - *„totalitatea*

activităților desfășurate pentru respectarea prevederilor Legii nr. 64/2008 privind FUNCȚIONAREA ÎN CONDIȚII DE SIGURANȚĂ a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, cu modificările și completările ulterioare, și a prescripțiilor tehnice aplicabile, desfășurate de către operatorul RSVTI în scopul funcționării în condiții de siguranță a instalațiilor/ echipamentelor din domeniul ISCIR;"

Pe de altă parte, și în situația ipotetică în care ar fi putut fi apreciat ... SRL ca fiind subcontractant, de referința este art. 151 din HG nr. 395/2016 care prevede ca „*implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: [...] b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în oferta fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora*”, deci nici în asemenea caz nu ar putea fi incidente prevederile invocate de contestatoare.

Intervenienta concluzionează că oferta sa în mod corect și legal a fost evaluată ca fiind conformă, aceasta satisfăcând în totalitate cerințele caietului de sarcini, nefiind incident art. 137 alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 invocată în mod neîntemeiat de către contestatoarea ... SRL.

În ce privește critica privind livrarea oxigenului medicinal prin rezervoare mobile fără a avea autorizate prin APP astfel de rezervoare, intervenienta susține că este autorizată să pună pe piața oxigen medicinal lichefiat în rezervoare mobile deoarece a urmat procedura legală de variație la termenii autorizației de punere pe piață prin care a solicitat pentru Autorizația de punere pe piață cu nr. 1285/2008/01-02, introducerea unui al treilea ambalaj „Ambalaj mobil: recipient criogenic transportabil”, intervenienta anexând o notificare unde se poate observa ca data implementării este 01.10.2018 și precizând că a depus la ANMDMR o cerere de variație pentru rezervoare mobile, cerere în urma căreia ANMDM i-a transmis factura cu nr. 09734/12.09.2018, achitată de conform extrasului bancar cu nr. 262/19.09.2018, documente anexate prezentei, fapt ce atestă aprobarea tacită a ANMDMR, arată intervenienta.

Sub aspectul celei de-a treia critici prin care contestatoarea prezintă o situație pur ipotetică, aceasta este contrazisă de cerințele clare ale caietului de sarcini, care prevăd:

Locația – ..., Staționar I

- *Rezervor criogenic montat pe platformă de prefabricat cu capacitate de stocare între 11000 și 16000 mc -1 buc;*

Locația - ..., Staționar III, Maternitate

- *Rezervor criogenic montat pe platformă de prefabricat cu capacitate de stocare între 4000 și 6000 mc -1 buc;*

și oferta ... SRL, din care rezultă că:

- pentru locația – ..., Staționar I:
- *Rezervor criogenic montat pe platformă de prefabricat cu capacitate de stocare 14000 mc -1 buc; și*
- pentru locația - ..., Staționar III, Maternitate:
- *Rezervor criogenic montat pe platformă de prefabricat cu capacitate de stocare 6000 mc -1 buc.*

Rezulta foarte clar ca oferta ... îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini privind caracteristicile principale ale instalațiilor, ofertând rezervoarele de stocare existente deja la locație, din care se furnizează și în prezent oxigen lichefiat către cele doua locații ale autorității contractante.

Totodată, nici susținerea contestatoarei referitoare la prezentarea fiselor tehnice aferent echipamentelor oferite nu este întemeiată, acesta cerința neregăsindu-se printre prevederile caietului de sarcini.

Referitor la cea de-a patra critică adusă de contestatoare, intervenienta învederează că autoritatea contractantă în urma verificării ofertei financiare i-a solicitat prin adresa nr. 33588/28.09.2023, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 62, art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016 sa justifice prețul ofertat, sens în care ... a răspuns prin adresa intitulată „*Justificare mod de formare a prețului*” cu nr. 1160/02.10.2023.

Autoritatea contractantă a verificat cu atenție răspunsul oferit și a considerat în mod obiectiv ca aceasta este concludentă și satisface cerințele achiziției, sens în care a declarat oferta ... admisibilă, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 34045/03.10.2023.

Tot din justificarea prețului rezultă în mod clar că în prețul ofertat au fost incluse elementele precizate de ... SRL, inclusiv taxa de claw-back, astfel ca toate alegațiile contestatoarei nu pot fi primite.

În consecință, față de toate cele iterate, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, art. 17 alin.3 din Legea nr.101/2016, art. 63 Cod procedura civila și toate articolele invocate în cerere.

Ca probă, înscrisuri.

Prin adresa nr. 39840/16.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62910/16.11.2023, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL, aducând următoarele apărări:

1. Cu privire la primul aspect sesizat și anume: cerința esențială a caietului de sarcini, aceea de a asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației oferite în termen de maximum 240 de minute (4 ore), (considerând perioada minimă a fi 30 de minute). După trecerea celor 240 de minute (4 ore) maxim admise pentru intervenții în caz de funcționare defectuoasă, în cazul în care instalația nu a fost readusă la parametrii normali de funcționare, operatorul economic trebuie să asigure o soluție de back-up pentru furnizarea de oxigen medicinal în

condiții optime, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, iar în termen de maximum încă 24 de ore de la trecerea celor 240 de minute (4 ore) inițiale să finalizeze intervenția pentru funcționarea normală a instalației. Cheltuielile cu deplasarea, cazarea și reparațiile care pot apărea vor fi suportate de către ofertant.

Autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 29287/30.08.2023 a se depune documentele care demonstrează timpul de intervenție declarat de 30 de minute. Autoritatea contractantă opinează că operatorul economic nu a modificat oferta tehnică deoarece și-a asumat realizarea intervenției în cele 30 min. Deoarece autoritatea contractantă a solicitat detalierea acesteia, operatorul economic a depus un contract de colaborare pentru prestarea de activități specifice prescripții tehnice-Colecția ISCIR ca operator RSVTI pentru județul Bihor. Astfel, operatorul RSVTI declarat la ISCIR Oradea pentru ... SRL are dreptul să intervină asupra rezervoarelor criogenice și are dreptul să verifice instalația pentru a constata dacă defecțiunea este minoră și poate fi remediată pe loc sau este defecțiune majoră.

Din punctul de vedere al autorității contractante, având în vedere ca ... SRL este operatorul RSVTI-ist al ... SRL pentru județul Bihor declarat la ISCIR Oradea, nu consideră a fi necesar inclus pe lista subcontractanților.

2. Cu privire la al doilea aspect sesizat și anume: în cadrul propunerii tehnice a ... SRL care și-a asumat obligația livrării oxigenului medicinal prin rezervoare mobile, deși ... SRL consideră că ... nu are autorizate prin APP astfel de rezervoare. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră că în propunerea tehnică a operatorului ... care menționează că asigură oxigen din rezervoarele criogenice instalate sau oxigen în rezervor mobil acoperă cerința din caietul de sarcini prin utilizarea rezervoarelor criogenice instalate (putând fi cele deja instalate sau altele instalate în timpul lucrărilor de modificare a instalației posibile) astfel, pentru acestea APP-ul ... fiind valid și în termen de valabilitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat în caietul de sarcini autorizația APP pentru rezervoare criogenice mobile, așa cum eronat consideră ... SRL, ci doar pentru produsele care urmează să fie comercializate (oxigen medicinal în stocator criogenic).

3. Cu privire la al treilea aspect sesizat și anume: ... nu a depus fișele tehnice aferente echipamentelor oferite pentru ca autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor, ci doar asumarea cerințelor din caietul de sarcini cu menționarea expresă după cum urmează: *"În cazul în care furnizorul de oxigen prin personalul propriu de specialitate nu este de acord cu cerințele tehnice ale acestei instalații de alimentare cu oxigen, acesta va pune la dispoziția beneficiarului un proiect nou inclusiv documentația pentru obținerea autorizației de construcție (daca este cazul) și va*

proceda la execuția lucrării pe cheltuiala proprie în urma primirii acceptului beneficiarului. Menționăm ca documentația pentru instalația de alimentare cu oxigen și execuția lucrării trebuie să fie minim echivalentă cu cea existentă".

Din punctul de vedere al autorității contractante referitor la stocatoare, noi am cerut prin caietul de sarcini Locația - ..., Staționar I - Rezervor criogenic montat pe platforma de prefabricat cu capacitate de stocare între 11000 și 16000 mc - 1 buc și Locația - ..., Staționar III, Maternitate - Rezervor criogenic montat pe platforma de prefabricat cu capacitate de stocare între 4000 și 6000 mc - 1 buc;

Astfel, operatorul economic ... a propus în oferta tehnică un stocator de 14000 mc pentru locația Gheorghe Doja și un stocator de 6000 mc pentru locația Clujului, aspecte care corespund din acest punct de vedere cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a considerat că ambele stocatoare oferite de către ... se încadrează în solicitările din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a considerat relevant dacă ofertantul ... are în acest moment instalate stocatoare criogenice de alte dimensiuni, având în vedere oferta tehnică propusă.

4. Cu privire la al patrulea aspect prin care ... SRL consideră ca ... a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a cerut prin solicitarea de clarificări nr. 33588 din 28.09.2023 să justifice prețul prezentat prin propunerea financiară. Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind conform, având în vedere motivele expuse cât și prezentarea fișei cu fundamentare preț oxigen medicinal lichefiat la ... (care este confidențială)- document care include taxa de claw-back conform cerințelor în vigoare pentru calcularea prețurilor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63396/20.11.2023, contestatoarea formulează *note scrise* solicitând înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de către ... SRL, respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

1. În ce privește susținerea autorității contractante cât și a intervenientei că a fost în mod corect îndeplinită cerința din Caietul de sarcini, referitoare la asumarea obligației de realizare a intervenției în cazul funcționării defectuoase a instalațiilor oferite, în termen de 30 de minute.

Conform propunerii tehnice a ...: *"Vom asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației oferite în termen de maximum 30 de minute (1/2 ore).(...)"*, ... nu a putut proba că poate să își îndeplinească această obligație, abordând prin răspunsul la clarificări o tactică diferită, susținând că intervenția, în termen de 30 de minute, s-ar realiza prin intermediul societății ... SRL.

Prin cererea de intervenție, ... susține că: *"ne-am asumat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, asumare care, în cazul de fata implica respectarea unor prevederi legale, respectiv implicarea RSVT-istului ... care acționează PROMPT în baza competențelor autorizate și conform contractului, transmite informațiile către departamentul tehnic, acesta hotărând cum repune în parametrii de funcționare instalația în termenul asumat de 24 ore."*

Din argumentele prezentate de intervenientă rezultă că aceasta susține că: (i) și-a asumat obligația proprie de a interveni în termen de 30 de minute, această obligație nefiind probată, cum a solicitat autoritatea contractantă, ... limitându-se la a face trimitere la contractul încheiat cu ... SRL, din care nu rezultă nicio obligație de intervenție și cu atât mai mult una care să fie realizată în 30 de minute și (ii) că ... SRL s-ar limita la a transmite informațiile către departamentul tehnic al ..., care decide în termen de 24 de ore cum repune în funcțiune instalația - or, termenul de 24 de ore este incompatibil cu realizarea intervenției în 30 de minute - element care a condus la declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Tot în cererea de intervenție se afirmă că: *"... SRL, menționat de către subscrisa prin răspunsul la clarificări este operator RSVTI-ist al ... SRL autorizat și declarat la ISCIR Oradea, având în evidenta inclusiv cele doua instalații ofertate, așa cum rezulta din lista anexata contractului. Acest fapt implica obligativitatea lui ca în cazul în care apare o defecțiune sa ajungă prompt la locație și sa constate defecțiunea."*

Pe de o parte, menționează că ... face trimitere, în toată cererea de intervenție, la ... SRL, încercând să dea impresia că această societate ar avea un statut de angajat. Faptul că ... are încheiat un contract de colaborare cu ... SRL nu înseamnă că RSTVI-ul acestuia este angajat

Pe de altă parte, ... SRL „să ajungă la locație și să constate defecțiunea” nu echivalează cu realizarea unei intervenții, care presupune, în mod logic, repararea defectelor constatate, astfel încât instalația să fie repusă în parametri de funcționare, conform solicitării din Caietului de sarcini: *"(...) de a asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației ofertate în termen de maximum 240 de minute (4 ore), (considerând perioada minima a fi 30 de minute). După trecerea celor 240 de minute (4 ore) maxim admise pentru intervenții în caz de funcționare defectuoasă, în cazul în care instalația nu a fost readusa la parametrii normali de funcționare, operatorul economic trebuie sa asigure o soluție de back-up pentru furnizarea de oxigen medicinal în condiții optime, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractanta, iar în termen de maximum încă 24 de ore de la trecerea celor 240 de minute (4 ore) inițiale sa finalizeze intervenția pentru funcționarea normala a instalației. Cheltuielile cu deplasarea, cazarea și reparațiile care pot apărea vor fi suportate de către ofertant;"*

În opinia sa, din intervenția ..., rezultă că acest operator economic a înțeles că realizarea intervenției în termen de 30 de minute (astfel cum și-a asumat), ar presupune doar constatarea defecțiunii, urmând ca reparația să fie realizată în termen de 24 de ore. Or, această înțelegere a ... este complet incompatibilă cu cerința din Caietul de sarcini.

În al doilea rând, este evident că din moment ce inițial, ... își asumase realizarea obligației de intervenție în 30 de minute în mod propriu, iar ulterior, a indicat că această obligație s-ar realiza prin societatea ... SRL, indicarea acestuia din urmă, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, susține contestatoarea.

În mod nefundamentat se susține atât de către ..., cât și de autoritatea contractantă, că ... SRL nu ar fi un subcontractant:

„Din punctul de vedere al autorității contractante, având în „vedere” ca ... SRL este operatorul RSVTI-ist al ... SRL pentru județul Bihor declarat la ISCIR-Oradea, nu se considera a fi necesar inclus pe lista subcontractanților.”

În opinia sa, câtă vreme ... susține că ... SRL ar urma să îndeplinească o obligație ce fusese asumată de ..., în nume propriu, prima societate nu poate avea decât calitatea de subcontractant.

În al treilea rând, contractul încheiat cu societatea ... SRL nu are ca obiect realizarea intervențiilor și cu atât mai mult asumarea termenului de 30 de minute pentru acest tip de operațiuni:

” Art. 2 Obiectul contractului

Obiectul contractului îl constituie prestarea de activități specifice prescripțiilor tehnice - Colecția ISCIR ca operator RSVTI pentru instalațiile beneficiarului specificate în Anexa 1, în conformitate cu Legea nr. 64/2008 și Ordinul Inspectorului de Stat Șef al ISCIR nr.130/2011.”

În mod nefundamentat ... susține (făcând trimitere la art. 5 pct. c din contractul încheiat cu ... SRL): *” Având în vedere că RSVT-istul ... s-a obligat contractual față de subscrisa să acționeze prompt, ceea ce înseamnă „de îndată”, și totodată având în vedere că operatorul RSVTI locuiește în Oradea, acesta poate interveni în intervalul de timp asumat, cel de 30 de minute (...).”*

Art. 5 pct. c) din contractul încheiat de ... cu ... SRL prevede:

c) Sa presteze serviciile contractate cu promptitudine și cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile. Prestatorul este direct responsabil pentru calitatea formării profesionale și pentru menținerea funcționării utilajelor care intra sub incidența ISCIR în condiții legale de funcționare, conform prescripțiilor tehnice aplicabile.

În cadrul contractului respectiv nu este prevăzută obligația ... SRL de a realiza intervenții și cu atât mai mult asumarea termenului de 30 de minute pentru acest tip de operațiuni, astfel încât, în mod firesc, art. 5 pct. c) nu se referă la acestea, ci la celelalte servicii, care formează obiectul contractului.

În al patrulea rând, prestarea activităților ca operator RSVTI nu oferă dreptul contractantului să intervină asupra rezervoarelor criogenice. Potrivit art. 39 din Metodologia din 2011 privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI, acesta din urmă poate, spre exemplu, să ia măsurile necesare și să se asigure că instalația/echipamentul este utilizată/utilizat în condiții de siguranță, prin efectuarea reviziilor, reparațiilor și întreținerii de către persoane autorizate, conform instrucțiunilor tehnice ale acestora, să participe la cercetarea avariilor sau accidentelor produse la instalațiile/echipamentele ISCIR pe care le are în evidență, în vederea furnizării tuturor informațiilor organelor de cercetare a evenimentelor, etc., însă acest lucru nu echivalează cu dreptul de a realiza, în nume propriu intervenții asupra instalațiilor, cum ... susține în mod nefundamentat.

În consecință, contractul încheiat cu ... SRL nu poate fi invocat de ... în sprijinul ofertei sale, întrucât nu se poate asigura, în baza acestuia, intervenția în intervalul de 30 de minute, astfel cum a fost declarată de acest ofertant, ceea ce înseamnă că propunerea tehnică a ... nu satisface prevederile Caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Sub un al doilea aspect, în ceea ce privește presupusa autorizare a ... de a livra oxigenul medicinal prin rezervoare mobile, din înscrisurile publice nu rezultă că ar avea autorizate prin APP astfel de rezervoare. Din nomenclatorul ANMDM, rezultă că ... are autorizate doar cisterne criogenice și rezervoare fixe pentru oxigenul lichefiat, nu și rezervoare mobile, contestatoarea solicitând Consiliului să verifice valabilitatea și validitatea documentelor depuse de ... în susținerea ideii că ar avea acest tip de rezervoare autorizate .

Sub un al treilea aspect, prin contestație am demonstrat că ... nu a depus fișele tehnice aferente echipamentelor oferate. ..., care este actualul furnizor al autorității contractante, în prezent, are instalate 2 stocatoare: în prima locație are un stocator de 13.762 litri (adică 11.378,99 mc, având în vedere factorul de conversie 1lt = 0.853mc, tabel de conversie detaliat în contestație), însă, în propunerea tehnică, ... ofertează un stocator de 14.000 mc. În cea de-a doua locație, ... are instalat un stocator de 6000 litri (5.118 mc), însă în propunerea tehnică ofertează un stocator de 6.000 mc.

Așadar, susține că, prin propunerea tehnică, ... a oferat echipamente noi, de dimensiuni diferite față de cele pe care le are instalate, același lucru fiind înțeles și de către autoritatea contractantă.

Din susținerea ... din intervenție: *„Rezultă foarte clar că oferta ... îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini privind caracteristicile principale ale instalațiilor, am oferat rezervoarele de stocare existente deja la locație, din care se furnizează și în prezent oxigen lichefiat către cele două locații*

ale autorității contractante, astfel că toate (...)”, din care reiese că ar fi ofertat rezervoarele existente, sunt în contradicție cu propunerea tehnică, unde sunt ofertate alte rezervoare, de capacități diferite.

Ca atare, ... recunoaște prin cererea de intervenție că în prezent își modifică propunerea tehnică, pe care nu o poate îndeplini, ceea ce atrage respingerea ofertei sale.

Oricum, fișa tehnică a sistemelor de comutare automată, fiind echipament nou trebuia anexată, afirmă contestatoarea.

Sub un al patrulea aspect, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., atât autoritatea contractantă, cât și ..., susțin că în justificarea de preț (declarată ca și confidențială), se regăsește taxa claw-back.

În final, în contextul în care niciuna dintre părți nu face nicio referire la celelalte argumente din contestație, ... SRL consideră în mod rezonabil că:

- echipamentele de comutare (pentru care nu s-au depus nici fișele tehnice), nu au fost incluse în preț;
- în lipsa unui acord de subcontractare/de prestări servicii, cu un operator economic care să își fi asumat obligația efectuării intervenției în 30 de minute, nici acest cost nu a fost cuprins;
- nu a fost prevăzută amortizarea echipamentelor noi, presupusele montaje pentru noile stocatoare (cel de 14.000 mc și cel de 6.000 mc).

Față de toate argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66130/05.12.2023, intervenienta ... SRL a formulat *note scrise*, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție așa cum a fost formulată și respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința admiterii cererii de intervenție și precizând că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Cu privire la notele scrise trimise de contestatoare, intervenienta consideră că nu sunt de natură să îi răstoarne susținerile făcute prin cererea de intervenție, fiind doar susțineri neîntemeiate preluate din conținutul contestației.

Față de primul punct al contestației, intervenienta anexează adresa Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat - Inspekția Teritorială ISCIR Oradea cu nr. 1281/04.03.2020, care atestă faptul că ... SRL este operatorul autorizat RSVTI ..., statut care îi da dreptul să acționeze conform legii pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, asumate a fi îndeplinite prin propunerea tehnică, fapt ce înlătură speculațiile contestatoarei.

Referitor la cel de-al doilea punct al contestației, intervenienta solicită să se aibă în vedere prevederile Comunicării Comisiei - Ghid de

aplicare a procedurilor specificate în capitolele II, III și IV din Regulamentul (CE) nr. 1234/2008 al Comisiei privind examinarea modificării condițiilor autorizațiilor de introducere pe piață acordate pentru medicamentele de uz uman și veterinar (2009/C 323/04) în care este specificat foarte clar că pentru modificările de tip IA este necesară doar o notificare de partea aplicantului, notificare realizată și demonstrată de ... SRL, caz în care și aceste susțineri se impun a fi înlăturate.

Și al treilea punct al contestației se impune a fi respins pentru toate argumentele prezentate, care, dincolo de orice interpretare, demonstrează împreună cu documentele ofertei că aceasta îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel cum în mod corect a apreciat autoritatea contractantă în evaluarea legal făcută.

Referitor la cel de-al patrulea motiv al contestației și acesta se impune a fi respins ca neîntemeiat, având în vedere documentele prezentate autorității contractante și argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție. Nu în ultimul rând, intervenienta evocă ca jurisprudență în materie un extras din Decizia 157R/03.04.2023 a Curții de Apel Târgu Mureș.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Oxygen medicinal lichefiat pentru ... - acord cadru pentru 24 luni”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev. 2), anunț de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 148.200,00 lei și 3.556.800,00 lei, fără TVA, iar valoare celui mai mare contract subsecvent este de 1.778.400,00 lei.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: 90% - „Prețul ofertei”, 10% - „Componentă tehnică și funcțională- Timp de intervenție în caz de avarie- P 2”.

Conform raportului procedurii nr. 36433/18.10.2023, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 100 puncte, iar pe locul al doilea oferta societății ... SRL, cu de 65,67 puncte.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... SRL, în urma căreia aceasta din urmă a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia sa, oferta în discuție trebuia respinsă ca *inacceptabilă și neconformă*.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... SRL a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 61838/ 13.11.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Primul motiv de neconformitate al ofertei desemnate câștigătoare, pe care societatea contestatoare îl invocă, se referă la timpul de intervenție în caz de avarie, de 30 de minute, propus de către societatea desemnată câștigătoare, ... SRL afirmând că *„în cadrul propunerii tehnice, ... și-a asumat obligația proprie de a realiza intervențiile, nu prin subcontractanți”*. Prin urmare, în opinia sa, în răspunsul la solicitare de clarificări a autorității contractante, societatea ... SRL, prin *„indicarea unui furnizor pentru o parte a contractului în legătură cu care își asumase îndeplinirea, reprezintă o modificarea a propunerii tehnice”*.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește ca factor de evaluare, apreciat cu 10 puncte, „*Timpul de intervenție în caz de avarie*”, al cărui algoritm de calcul este următorul:

„a) Pentru oferta admisibilă cu cel mai redus timp minim de intervenție se acordă punctajul maxim alocat în puncte, conform mențiunilor de mai sus. Estimăm ca acest timp de intervenție nu poate fi mai mic de 30 minute și mai mare de 240 de minute (4 ore).

b) - pentru 30 de minute timp de intervenție se acordă- 10 puncte; - pentru intervalul 31 de minute-60 de minute timp de intervenție se acordă- 8 puncte;

- pentru intervalul 61 de minute-120 de minute timp de intervenție se acordă- 6 puncte;

- pentru intervalul 121 de minute-180 de minute timp de intervenție se acordă- 4 puncte;

- pentru intervalul 181 de minute-239 de minute timp de intervenție se acordă- 2 puncte;

- pentru 240 de minute timp de intervenție se acordă- 0 puncte. (...).”

În etapa de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 29287/30.08.2023, a solicitat societății ... SRL, legat de acest aspect, să depună „documentele care demonstrează timpul de intervenție declarat de 30 minute”, societatea în cauză prezentând răspunsul nr. 135/01.09.2023, astfel: „Societatea noastră are un contract de colaborare pentru prestarea de activități specifice prescripției tehnice - Colecția ISCIR ca operator RSVTI. Operatorul RSVTI locuiește în Oradea și poate interveni în caz de avarie în timpul asumat în cadrul Propunerii Tehnice. Pentru a demonstra acest lucru, vă atașăm contractul societății noastre cu societatea ... (...).”

Față de răspunsul de mai sus, Consiliul constată că nu se încadrează în sensul celor prevăzute de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, așa cum susține contestatoarea, întrucât informațiile și documentele prezentate de către societatea în discuție nu conduc la modificarea propunerii tehnice, depunerea contractului de colaborare de mai sus nu presupune modificarea respectivei propunerii, acesta fiind adus în sprijinul demonstrării intervenției de 30 de minute în cazul unei avarii.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Următoarea observație a societății contestatoarei, care vizează tot răspunsul de mai sus, se referă la faptul că societatea ..., „nu se regăsește ca subcontractant”, în opinia sa, „câtă vreme ... susține că ... ar urma să îndeplinească o obligație ce fusese asumată de ..., în nume propriu, prima societatea nu poate avea decât calitatea de subcontractant”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la cap. A - *OFERTANTUL ARE OBLIGATIA PE TOATA DURATA ACORDULUI CADRU*, lit. i), se menționează: „de a asigura intervenții în caz de funcționare defectuoasă a instalației oferțate în termen de maximum 240 de minute (4 ore), (considerând perioada minimă a fi 30 de minute). (...).”

Totodată, relevantă, în speță, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC ... SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC ... SRL, și care privește în mod direct și această cauză, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Pe acest aspect, de reținut este și Decizia CNSC nr. 1043/C4/942 din 19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 1650/22.06.2022.

Prin urmare, în contextul reținut anterior, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL trebuia nominalizată ca subcontractant.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL nu are avea ca obiect realizarea intervențiilor, deoarece, la Art. 2 - *Obiectul contractului* din Contract de prestări servicii operator RSVRI nr. 9941/17.01.2020, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, cu sediul în ..., se precizează: „*Obiectul contractului îl constituie prestarea de activități specifice prescripțiilor tehnice – Colecția ISCIR ca operator RSVTI pentru instalațiile beneficiarului specificate în Anexa 1, în conformitate cu Legea nr. 64/2008 și Ordinul Inspectoratului de Stat Șef al ISCIR nr. 130/2011*”, Anexa 1 – *Evidența centralizată a instalațiilor* conținând, printre altele, denumirea instalației/echipamentului, nr. autorizației ISCIR, capacitatea etc.

Or, în condițiile în care în fișa de date a achiziției publice, la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, lit. f) se solicită: f) *Autorizații ISCIR pentru:*

a) *verificare și reparare butelii de gaze comprimate și lichefiate, conform Legii 64/2008 privind functionarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune și Ordinului 1.610/28.03.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind depozitarea buteliilor transportabile pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune.*

b) *verificarea și repararea rezervoarelor de gaze lichefiate, conform Legii 64/2008 privind functionarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune și Ordinului 1.610/28.03.2007 pentru aprobarea Regulamentului privind depozitarea buteliilor transportabile pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune. (...)*”, este evident că obiectul acestui contract este acoperitor pentru ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De reținut, în acest sens, este și adresa nr. 1281/04.03.2020, emisă de către Ministerul Economiei – Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de ridicat – Inspecția Teritorială ISCIR Oradea, în cadrul căreia se precizează: „*În urma analizării și acceptării dovezilor de capacitate tehnică de specialitate, în conformitate cu prevederile ORD. 130/2011 al I.S.S. al ISCIR, se ia în evidență: S.C. ... S.R.L. care începând cu data de 04.03.2020 beneficiază de serviciile de RSVTI ale S.C. ... S.R.L, persoană juridică autorizată ISCIR ca RSVTI cu autorizația nr. OR/ORD130/253/18.06/.2018 (...)*”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia „*prestarea*

activităților ca operator RSVTI nu oferă dreptul contractantului să intervină asupra rezervoarelor criogentice". De altfel, societatea ... SRL, în justificarea acestei susțineri, nu a prezentat argumente concrete, ci a indicat doar art. 39 din Metodologia din 2011 privind autorizarea operatorului (...), operator RSVTI (...), fără a indica, raportat la această metodologie, care sunt elementele/prevederile etc. care ar fi să susțină critica sa, nefiind respectat art. 249 – Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

De reținut, pe acest aspect, fiind afirmația intervenientei conform căreia alegațiile contestatoare sunt «contrazise de prevederile Metodologiei din 2011 privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI, art. 2, litera g) operator RSVTI - „operatorul autorizat, responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR” și lit. j) supraveghere tehnică a instalațiilor - „totalitatea activităților desfășurate pentru respectarea prevederilor Legii nr. 64/2008 privind FUNCȚIONAREA ÎN CONDIȚII DE SIGURANȚĂ a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, cu modificările și completările ulterioare, și a prescripțiilor tehnice aplicabile, desfășurate de către operatorul RSVTI în scopul funcționării în condiții de siguranță a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR”».

În ceea ce privește critica societății contestatoarea asupra faptului că, în baza acestui contract, nu se poate asigura intervenția în intervalul de 30 de minute, Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece obligația, în acest sens, pentru a asigura respectarea intervalului de timp în discuție în cazul apariției unei eventuale avarii, în raport cu autoritatea contractantă, o are, în mod evident, societatea ... SRL care va fi semnatară de drept a contractului de achiziție publică în cauză, aceasta din urmă fiind răspunzătoare în fața autorității, determinată de clauzele contractuale existente.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmațiile contestatoarei conform cărora propunerea tehnică a ... nu satisface prevederile caietului de sarcini pe aspectele sesizate anterior, respectiv că această ofertă trebuia respinsă de către autoritatea contractantă.

O altă observație a contestatoarei se referă la faptul că, în cadrul propunerii tehnice, societatea ... SRL și-a asumat obligația livrării oxigenului medicinal prin rezervoare mobile, dar în opinia contestatoarei, nu ar deține „autorizație prin APP” pentru aceste rezervoare.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu se solicită acest document în forma pe care a enunțat-o contestatoarea, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

Relevantă, în acest sens, este afirmația autorității din punctul său de vedere nr. 39840/16.11.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 62910/16.11.2023, potrivit căreia: *„autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini autorizația APP pentru rezervoare criogenice, așa cum în mod eronat consideră ... SRL, ci doar pentru produsele care urmează să fie comercializate (oxigen medicinal în stocator criogenic)”*.

De asemenea, Consiliul ține seama de susținerea intervenientei, potrivit căreia este autorizată să pună pe piață oxigenul medicinal în rezervoare mobile, prezentând, în acest sens, documente (filele 159-168), printre care, Scrisoarea de intenție nr. 4480/11.09.2018, înregistrată la Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr. 28546/11.09.2018, în care se regăsește Nr. APP 1285/2008/01-02”, precum și Notificarea către Comisia Europeană, din februarie 2018, în cadrul căreia se indicată autorizația 1285/2008/01-02.

Totodată, la dosarul cauzei, se regăsește Autorizația de punere pe piață – oxigen medicinal, nr. 13721/2021/01-28 din 22.02.2021 (filele 214-17)

De altfel, societatea contestatoare nu a indicat unde anume în cadrul documentației de atribuire s-ar fi solicitat această autorizație APP pentru respectivele rezervoare. Or, în condițiile în care acest document nu se regăsește în conținutul documentației de atribuire, nu se poate face vorbire de obligația de a fi depus, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun ofertanților obligația de a-și întocmi oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la faptul că *„... nu a depus fișele tehnice aferente echipamentelor oferite”,* societatea ... SRL prezentând motivația: *„În prima locație are un stocator de 13.762 litri (adică 11.378,99 mc, având în vedere factorul de conversie 1lt = 0.853mc (...)) însă, în propunerea tehnică, ... SRL ofertează un stocator de 14.000 mc. În cea de-a doua locație, are instalat un stocator de 6000 litri, însă în propunerea tehnică ofertează un stocator de 6.000 mc”*.

Din exprimările imprecize, pe acest aspect, atât din cadrul contestației, cât și din cadrul notelor scrise înregistrate la CNSC cu nr. 63396/20.11.2023, Consiliul a identificat că nemulțumirea contestatoarei este legată de nepunerea unor fișe tehnice pentru *„echipamente noi, de dimensiuni diferite față de cele pe care le are instalate”* societatea ... SRL.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, cap. G - **CARACTERISTICI PRINCIPALE ALE INSTALATIILOR SUNT OBLIGATI SA LE ASUME PRIN PROPUNEREA TEHNICA DEPUȘA:**

Locatia - ..., Stationar I

Rezervor criogenic montat pe platforma de prefabricat cu capacitate de stocare între 11 000 și 16 000 mc – 1 buc; (...)

Locatia – ..., Stationar III, Maternitate

Rezervor criogenic montat pe platforma de prefabricat cu capacitate de stocare între 4 000 și 6 000 mc – 1 buc (...)”.

Față de capacitatea pe care respectivele rezervoare trebuie să o aibă, conform cerinței din caietul de sarcini, raportat chiar la afirmațiile contestatoarei, Consiliul constată că societatea criticată a respectat-o.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nedepunerea fișelor tehnice pentru aceste echipamente, de către societatea ... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, în cadrul documentației de atribuire nu a identificat o asemenea cerință, cum, de altfel, nici contestatoarea nu a fost în măsură de citeze/indice această cerință, care, în opinia ei, s-ar regăsi în caietul de sarcini.

De reținut, în acest sens, este și afirmația autorității, din punctul său de vedere, potrivit căreia: *«autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor, ci doar asumarea cerințelor din caietul de sarcini cu menționarea expresă după cum urmează: „În cazul în care furnizorul de oxigen prin personalul propriu de specialitate nu este de acord cu cerințele tehnice ale acestei instalații de alimentare cu oxigen, acesta va pune la dispoziția beneficiarului un proiect nou inclusiv documentația pentru obținerea autorizației de construcție (daca este cazul) și va proceda la execuția lucrării pe cheltuiala proprie în urma primirii acceptului beneficiarului. Menționam ca documentația pentru instalația de alimentare cu oxigen și execuția lucrării trebuie să fie minim echivalentă cu cea existentă”»*, necombătută, în mod concret, de către societatea ... SRL.

Ultima critică a societății contestatoare vizează propunerea financiară a societății ... SRL, în opinia sa, prețul societății criticată *„nu ar putea fi oferat prin raportare la cel al pieței”* .

Din documentele existente la dosarul cauzei, reiese că propunerea financiară a societății criticată este de 1.906.080,00 lei, ceea ce reprezintă aprox. 54% din valoarea estimată.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80%*

din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că, prin adresa nr. 33588/28.09.2023, a solicitat societății ... SRL clarificări referitoare la justificarea prețului final.

Răspunsul societății de mai sus a fost comunicat cu adresa nr. 1160/02.10.2023 (filele 131-134), în cadrul căruia a indicat elemente care să susțină prețul ofertat, inclusiv descrierea fluxului de producție, de referință fiind documentul la care face trimitere, respectiv *„Anexa 1 – Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”*, care se regăsește la pag. 1, document confidențial, în cadrul căruia sunt precizate: prețul de la producător, cheltuielile de transport, cheltuielile cu personalul, cheltuieli curente și diverse, cheltuieli pentru montaj, adaos comerciale etc.

Astfel, din documentele ce conțin propunerea financiară a societății în cauză și din răspunsul acesteia, Consiliul stabilește că ofertantul desemnat câștigător a justificat sustenabilitatea propunerii sale financiare, astfel că nu va reține ca întemeiate susținerile contestatoarei pe acest aspect.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile autoarei contestației asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei societății ... SRL, clasată pe locul I și desemnată câștigătoare. Pe cale de consecință, va respinge ca neîntemeiată și solicitarea ... SRL, de reevaluare a *„ofertelor tehnice și financiare ale celor doi operatorie economici participanți*, întrucât cel de-al doilea participant este chiar societatea sa.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...