



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-au solicitat:

-... *privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de subscrisa a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *Anularea deciziei prin care oferta depusă de ofertantul... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de..., în concordanță cu motivele invocate mai jos;*

și în consecință

- *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, în concordanță cu motivele invocate mai jos.*

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției o serie de argumente vizând caracterul nelegal al evaluării ofertei sale.

Astfel, raportat la cele menționate la pag. 5 (punctul...) din caietul de sarcini, reclamanta precizează că a realizat defalcarea costurilor per porție, defalcare pe care a încărcat-o în SEAP în cuprinsul propunerii financiare, întrucât făcea referire la valori și nu la pondere, aceasta devenind vizibilă comisiei de evaluare după încheierea etapei de evaluare tehnică.

Contestatoarea precizează că, prin încărcarea acesteia în oferta tehnică, s-ar fi dezvăluit prețul ofertei înainte de decriptare, acest formular constituind întotdeauna anexa la oferta financiară, *neavând legătură cu tehnicul, vorbind de valori si nu de pondere.*

Comisia de evaluare a procedat la verificarea modului de îndeplinire a cerinței la etapa de evaluare tehnică și, neregăsind în propunerea tehnică a petentei această defalcare, i-a solicitat clarificări prin adresa nr.....

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, arată reclamanta, comisia de evaluare a decis în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică nr.... și în raportul procedurii faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă, pe când în adresa nr..... de comunicare a rezultatului oferta petentei este declarată neconformă.

În continuare, autoarea contestației supune atenției o serie de argumente vizând caracterul nelegal al evaluării ofertei..., declarată câștigătoare.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare *Gramaje meniuri zilnice*, contestatoarea remarcă faptul că a modificat cantitățile (grame) per componentă de meniu, la garnitură (a majorat cantitatea de la 180 g minim conform caiet de sarcini, la 2... g ofertat) și la salată (a majorat cantitatea de la 80 g minim conform caiet de sarcini, la 150 g ofertat).

Calculând procente componentelor ofertate ale porției, precizează reclamanta, rezultă o încălcare a prevederii documentației că *„procentele trebuie să se păstreze indiferent de cantitatea ofertată.”.*

Contestatoarea solicită Consiliului să ia act de completarea eronată, cu alte valori decât cele ofertate de..., a procesului verbal de evaluare tehnică, de către comisia de evaluare, care a punctat cu 40 de puncte acest factor de evaluare.

În susținerea neîndeplinirii de către oferta a factorului de evaluare *Personal repartizat*, contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, se menționează:

„Numărul minim de personal este de 5 (1 șofer, 3 bucătari si un ajutor de bucătar sau 1 șofer, 1 bucătar si 3 ajutori de bucătar) sub care oferta

este considerata neconforma, iar numărul maxim de personal este de 10 peste care nu se punctează suplimentar."

Reclamanta semnalează faptul că, din documentele depuse, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține decât 2 persoane având calificările solicitate, respectiv 2 bucătari, fără a exista dovada alocării în contract a următorilor: 1 șofer, 1 bucătar și 1 ajutor de bucătar sau 1 șofer și încă 2 ajutoori de bucătar.

Totodată, arată că nici în extrasul Revisal depus nu se menționează funcțiile persoanelor angajate, iar comisia de evaluare și-a bazat decizia de a puncta respectivele persoane pe o simplă declarație a ofertantului, fără depunerea de documente suport, adică pe alegațiile din oferta sa tehnică, pag. 5-6.

În concluzie, în opinia petentei, punctajul de 20 de puncte obținut pentru acest factor de evaluare de este nelegal acordat, oferta depusă fiind neconformă și din acest motiv.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis întâmpinare, prin intermediul căreia *solicită* respingerea contestației depusă de..., ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că cerința privind defalcarea costurilor *per porție* a fost publicată în SEAP ca parte a documentației de atribuire.

În urma solicitării de clarificări, remarcă achizitoarea, contestatoarea a răspuns prin adresa nr....., în termenul acordat, iar în loc să completeze oferta tehnică, pentru a putea fi evaluată, aceasta a declarat că respectivul capitol din oferta tehnică (defalcarea costurilor per porție) *se află* atașată ca anexă la oferta financiară.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, întrucât documentul invocat de reclamantă fusese încărcat în secțiunea ofertei financiare - criptată în SEAP - inaccesibilă comisiei la momentul evaluării tehnice.

În opinia autorității contractante, contestatoarea a decis, în mod unilateral, că defalcarea costurilor aparține ofertei financiare și nu celei tehnice, substituindu-se astfel autorității contractante în interpretarea propriei documentații de atribuire.

De asemenea, achizitoarea adaugă că, chiar și atunci când au fost solicitate clarificări, petenta a ales să nu răspundă conform la ele ci să-și mențină poziția în ceea ce privește structura propriei oferte în raport cu cerințele fișei de date.

În opinia organizatoarei procedurii, contestatoarea susține în mod total eronat că, prezentarea defalcării costurilor în propunerea tehnică ar fi dezvăluit prețul ofertei înainte de decriptarea ofertei financiare, încălcând astfel principiul confidențialității.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că fișa de date a solicitat exclusiv trei categorii de costuri: valoarea materiilor prime, costurile cu serviciile de transport și costurile cu colectarea și

transportul deșeurilor, în timp ce prețul total al ofertei este o construcție complexă care include în plus profit, impozite, amortizări, costuri administrative, costuri cu forța de muncă etc.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că prezentarea a trei categorii de costuri nu echivalează, în niciun caz, cu dezvăluirea prețului total oferat, iar contestatoarea confundă (*voit probabil*) termenii de cost cu preț.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că cerința privind defalcarea costurilor per porție, astfel cum a fost reglementată prin HG nr. 1171/2025 și preluată în fișa de date, are ca scop verificarea realității și coerenței structurii de costuri a serviciului oferat - adică a modului în care ofertantul concepe și organizează prestarea serviciului din punct de vedere economic, verificare care este specifică etapei de evaluare tehnică, nu celei financiare.

Raportat la criticile vizând evaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu privire la gramajele/procentele oferate de, organizatoarea procedurii se apără notând că, în cadrul procesului de evaluare, oferta a întrunit cantitățile minime acceptate, a respectat cerințele legislative însă, conform avizului medicului nutriționist, acesta a considerat necesară ajustarea procentelor între componentele meniului, comisia fiind de acord cu aceasta modificare, fiind oricum peste minimul acceptat.

Cu privire la personalul repartizat de ofertanta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă atrage atenția că a depus documentele corecte pentru fiecare persoană declarată în echipa de implementare (zece persoane din care doi cu funcții de bucătari).

Totodată, arată că, pentru celelalte persoane, ofertantul a depus certificate de absolvire a cursurilor de igienă care dovedesc faptul că sunt autorizate pentru a lucra în spațiile de pregătire a hranei.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Ca răspuns la *întâmpinarea* depusă de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora *prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației* astfel cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -Sucursala..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între..., 32 și..., fără TVA.

La procedură au fost primite două oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr...., în cuprinsul căruia s-a reținut respingerea ofertei... și desemnarea ca și câștigătoare a ofertei....

Nemulțumită de acest rezultat... a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare.

Consiliul ia act că oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind reținute următoarele:

Ofertantul declara ca, defalcarea costurilor pe porție se află atașată ca anexă la oferta financiară.

Insa, solicitarea privind detalierea costurilor este specificata in cadrul ofertei tehnice, conform fisei de date asa ca era obligatoriu ca ofertantul sa o ataseze in aceasta sectiune sau in urma solicitarii sa o transmita odata cu adresa de clarificari.

In aceste conditii comisia de evaluare nu poate aprecia corectitudinea acestei parti din oferta tehnica deoarece nu are acces la oferta financiara inainte de validarea ofertelor tehnice, raspunsul dat de ofertant nefiind concludent sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, oferta fiind declarata inacceptabila.

Reține Consiliul că la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Specificații tehnice obligatorii

1.Characteristici generale

.... Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- a) contractele de furnizare: valoare produse și servicii de transport;
- b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport.

În cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (Fisa de date)* autoritatea contractantă a menționat la secțiunea IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele:*

(...)

Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin Caietului de sarcini.

Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini. Oferta tehnica, pentru a fi considerata conforma trebuie sa indeplineasca cerintele minime prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

(...)

3. Ofertanții vor prezenta o defalcare a costurilor, per portie, pe urmatoarele categorii:

a) contractele de furnizare: valoare produse si servicii de transport, incluzând si serviciile de colectare si transport al deseurilor rezultate ca urmare a furnizarii suportului alimentar, conform legislatiei nationale privind regimul deseurilor;

b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei si servicii de transport, incluzând si serviciile de colectare si transport al deseurilor rezultate ca urmare a furnizarii suportului alimentar, conform legislatiei nationale privind regimul deseurilor.

(...)

Nota: în cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarata NECONFORMA.

Procedând la verificarea propunerii tehnice, constatând lipsa defalcării costurilor, autoritatea contractantă a interpellat ofertantul... prin adresa

nr..... solicitând, printre altele, clarificarea lipsei tratării cerinței Defalcarea costurilor, per porție *conform descrierii fișei de date a achiziției*.

Răspunzând solicitării, ofertantul a susținut:

2. *Defalcarea costurilor per porție* se afla atașată ca anexa la Oferta financiară și cuprinde, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, defalcarea costurilor pe materii prime, servicii de preparare a hranei, servicii de distribuție, colectare și transport al deșeurilor rezultate în urma furnizării pachetului alimentar.

Văzând răspunsul ofertantului, contrar concluziei consemnată de autoritatea contractantă și redată mai sus, Consiliul apreciază că aceasta ar fi trebuit să continue evaluarea ofertei în etapa financiară și să aprecieze asupra incidenței viciului de formă definit la art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 astfel: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau **a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Omiterea inserării unor elemente valorice în propunerea tehnică, atunci când elementele există în propunerea financiară iar substanța tehnică este probată, constituie un viciu de formă evident. Imperativul conformității conținutului ofertei cu cerințele caietului de sarcini trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv.

Separat de faptul că solicitarea unei structuri valorice (costuri) este prin natura ei o cerință de etapă financiară, Consiliul apreciază că rigiditatea comisiei de a nu continua evaluarea până la deschiderea propunerii financiare (unde ar fi putut verifica respectiva defalcare pe costuri) încalcă principiul proporționalității.

Justifică autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că nu poate aprecia corectitudinea acestei parti din oferta tehnică deoarece nu are acces la oferta financiară înainte de validarea ofertelor tehnice, însă potrivit cadrului legal actual (prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 care au reglementat comunicarea rezultatului procedurii în urma finalizării fiecăreia dintre etapele de verificare au fost abrogate la data..., prin HG nr. 419/2018), rezultatul evaluării tehnice nu se mai comunică separat.

Prin urmare, comisia nu este împiedicată să valideze propunerea tehnică, aceasta având posibilitatea tehnică de a decipta propunerea financiară la orice moment necesar evaluării ofertei fără ca tranziția de la verificarea propunerii tehnice la verificarea propunerii financiare să determine intrarea.... Cu alte cuvinte, SEAP reprezintă pentru comisia de evaluare un simplu instrument pe care aceasta îl utilizează în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a-i crea constrângeri sau limitări legale.

Cât privește mențiunea standard din fișa de date a achiziției de tipul *Notei* - în cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarată NECONFORMA (*precizarea Consiliului*: autoritatea contractantă nu s-a prevalat de această notă) trebuie interpretată în acord cu principiul

proporționalității. Mai mult, această clauză generală nu poate deroga și nu poate înlătura de la aplicare prevederile imperative ale HG nr. 395/2016 privind incidența excepțiilor de la sancționarea ofertei cu respingerea. Astfel spus, o clauză penalizatoare universală (orice neconformitate atrage respingerea) nu poate bloc... aplicarea unor articole imperative din lege.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, acesta fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a propunerilor tehnice/financiare în conformitate cu art. 1... alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica... privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând a fi admisă.

Procedând la examinarea criticilor de pretinsă nelegalitate invocate de către contestatoare față de oferta... desemnată câștigătoare, Consiliul reține că o primă critică vizează modificarea procentelor aferente componentelor porției, în pofida cerinței exprese de la nivelul factorului de evaluare.

Stabilește Consiliul că unul dintre factorii de evaluare stabiliți este reprezentat de *gramaje meniuri zilnice* al cărui algoritm de calcul este detaliat în *instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (fișa de date a achiziției)* astfel:

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru cel mai mare nivel al gramajelor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 40 puncte, pentru restul ofertelor pretul se calculeaza folosind urmatorul algoritm: $P(n) = (\text{gramaj zilnic ofertat} / \text{gramaj maxim}) \times \text{punctaj maxim alocat}$

Gramajul minimal va fi urmatorul:

- carne 150 grame (...%)
- garnitura 180 grame (... , 29%)
- salata 80 grame (...%)
- paine 1... grame (... , 63%)

Procentele se vor pastra indiferent de cantitatea ofertata.

Cantitatile vor fi avizate de un medic nutritionist, care va certifica necesarul caloric al copiilor in raport cu valorile ofertate.

Documentația de atribuire a stabilit o regulă absolută: **Procentele se vor păstra indiferent de cantitatea ofertată.** Aceasta înseamnă că dacă un ofertant dorea crească gramajul pentru a obține punctaj la factorul de evaluare, trebuia să mărească toate componentele porției în mod proporțional (respectând strict procentajele: ...% carne..., 29% garnitură...% salată..., 63% pâine).

În propunerea tehnică... a indicat gramajul per porție ca fiind următorul:

- carne - 150 grame;
- garnitura - **2... grame;**

- salată - **150 grame;**
- pâine - 1... grame.

Se observă că ofertantul a crescut gramajele la garnitură și salată.

În procesul-verbal nr...., autoritatea contractantă a acordat ofertantului 40 puncte (punctajul maxim) raportând-se la cantitățile minime din caietul de sarcini, ignorând ceea ce ofertantul... consemnase efectiv în propunerea tehnică, demonstrând, astfel, o evaluare superficială.

Stabilește Consiliul că din actul evaluării **nu** rezultă modalitatea concretă de acordare a punctajului pentru acest factor în condițiile în care ofertantul a mărit gramajele la garnitură și salată și potrivit regulilor documentației procentele se vor pastra indiferent de cantitatea ofertată.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă susține că oferta... a întrunit *cantitățile minime acceptate însă conform avizului medicului nutriționist acesta a considerat necesară ajustarea procentelor între componentele meniului, comisia fiind de acord cu această modificare, fiind oricum peste minimul acceptat. Separat de faptul că această conduită de ajustare a procentelor este prohibită de regulile documentației cele afirmate de autoritatea contractantă nu sunt susținute de actele depuse la dosarul achiziției publice, respectiv pretinsul acord cu privire la modificarea procentelor nu se regăsește consemnat în niciun act al evaluării iar din avizul medical/nutrițional emis de cabinet medical... I. Corina reiese că acesta avizează favorabil cantitățile și structura meniurilor ofertate de..., neregăsindu-se nicio mențiune privind ajustarea procentelor.*

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite critica și dicta autorității contractante reevaluarea ofertei... din perspectiva conformității propunerii tehnice și a acordării punctajului pentru factorul de evaluare gramaje *meniuri zilnice, cu luarea în considerare a informațiilor menționate în ofertă și cu respectarea regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.*

Următoarea critică privește acordarea punctajului în cazul... pentru factorul de evaluare personal *repartizat, contestatoarea* acuzând nelegalitatea acordării acestuia pe motiv că nu au fost depuse documentele suport pentru personalul nominalizat, dovada formării profesionale regăsindu-se doar pentru 2 persoane.

Apelând la regulile documentației de atribuire, Consiliul reține în fișa de date a achiziției s-a stabilit că propunerea tehnică va conține: Dovada existenței personalului ofertat, însoțită de certificările și autorizațiile necesare. Inclusiv cursurile de igienă și bucătar.

Aceeași fișă de date precizează și algoritmul pentru factorul de evaluare *personal repartizat*

Algoritm de calcul: Descriere: punctajul maxim de 20 de puncte îl primește operatorul economic care prezintă cel mai mare număr de personal angajat de care dispune pentru îndeplinirea viitorului contract, urmând ca restul ofertelor să se raporteze la punctajul maxim obținut după următoarea formulă: $\text{NPROC/NPRC} \times 20$ puncte, unde NPROC (numărul personal repartizat operator curent) reprezintă numărul de personal repartizat pentru îndeplinirea

viitorului contract prezentat de operatorul economic asupra caruia se face evaluarea si NPRCMM (numarul personal repartizat cel mai mare) reprezinta numarul repartizat de personal cel mai mare prezentat de catre operatorul economic participant)

***Numarul minim de personal este de 5 (1 sofer, 3 bucatari si un ajutor de bucatar sau 1 sofer, 1 bucatar si 3 ajutoari de bucatar) sub care oferta este considerata neconforma, iar numarul maxim de personal este de 10 peste care nu se puncteaza suplimentar.**

Valoarea punctajului se calculează cu 2 zecimale, prin rotunjire (daca a treia zecimala este cuprinsa in intervalul 1-4, se rotunjește prin lipsa)

Așadar, condiția eliminatorie impune alocarea a minimum 5 persoane pentru îndeplinirea contractului, sub acest prag, oferta fiind declarată neconformă. Ofertantul trebuie să asigure una dintre cele două formule de profile profesionale:

fie 1 șofer + 3 bucătari + 1 ajutor de bucătar.

fie 1 șofer + 1 bucătar + 3 ajutoare de bucătar.

Totodată, propunerea tehnică trebuie să conțină, ca o condiție de validitate, dovezi materiale pentru fiecare membru al echipei minime: dovada existenței personalului (contracte, angajamente de disponibilitate) certificările și autorizațiile necesare inclusiv absolvirea cursurilor de igienă, absolvirea cursurilor de bucătar (pentru profilele aferente).

... a indicat numărul maxim de personal de 10 (2 bucătari, 6 ajutoari de bucătar, 2 șoferi), după cum urmează:

Din examinarea documentelor probante depuse, se constată depunerea extrasului REVISAL (în care este menționat personalul nominalizat), adeverință de competențe profesionale/certificat de calificare profesională pentru persoanele nominalizate ca bucătar (.....), certificate de absolvire pentru însușirea noțiunilor de igienă pentru ajutoarii de bucătar și șoferii nominalizați.

În contextul de mai sus, Consiliul va respinge critica ca nefondată pentru următoarele considerente:

Condiția de validitate privind dovada existenței personalului a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător prin depunerea extrasului REVISAL.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a dovezilor de formare profesională, Consiliul reține că cerința din fișa de date (*inclusiv cursurile de igienă și bucatar*) trebuie interpretată prin corelare logică cu profilele profesionale nominalizate:

- Pentru cele 2 persoane nominalizate în funcția de bucătar (... și...)... a depus adeverințele de competențe profesionale și certificatele de calificare profesională de bucătar, îndeplinind cerința de specialitate.

- Pentru restul de 8 persoane (nominalizate ca ajutoari de bucătar și șoferi), ofertantul a depus certificatele de absolvire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă. În acord cu regulile documentației, pentru personalul auxiliar (ajutoari de bucătar sau șoferi), depunerea atestatelor de igienă este suficientă și legală pentru specificul activității acestora.

Prin urmare, se constată că... a probat cu documente suport deținea unui număr de 10 persoane calificate și autorizate conform profilelor asumate, depășind pragul minim obligatoriu de 5 persoane și atingând plafonul maxim stabilit pentru acordarea punctajului suplimentar.

Pe cale de consecință, conduita comisiei de evaluare de a acorda punctajul maxim de 20 de puncte ofertei... pentru factorul de evaluare personal *repartizat a fost realizată* cu respectarea regulilor documentației de atribuire.

În continuare, nefiind identificată o restricționare a accesului la dosarul achiziției publice din partea autorității contractante, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare din cadrul *concluziilor scrise* cu privire la oferta desemnată câștigătoare, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația..., va anula raportul procedurii nr..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...