

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.03.2026

Prin contestația nr. 4961/26.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4877/27.01.2026, formulată de către societatea ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 425/12.01.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Extinderea Clinicii Ortopedie – Traumatologie Prof. Dr. ... din ... prin demolarea corpurilor C2 și C3, construire corp nou și modernizarea corpului existent C1 – Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări”*, cod CPV 45215140-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.03.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 427/12.01.2026 (publicată în SEAP la data de 15.01.2026), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 425/12.01.2026, publicat în SEAP la data de 15.01.2026 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea ... - ... și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoarea, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile și conforme și, respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea procesului-verbal din data de 19.01.2026 aferent studiului dosarului achiziției publice, prin care autoritatea contractantă a

restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- repunerea ... în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv a criticilor referitoare la respingerea ofertei sale și, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la oferta depusa de Asocieria ... în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia și/sau la depunctarea acesteia, după caz;

- ... solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 8267/09.02.2026, formulată de către Asocieria ... SA – ... – ... SRL, prin lider de asociere ... SA, cu sediul în ..., având adresa de corespondență la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Romeo-Cristian Erbașu – director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de către asocieria ... – ..., ca netemeinică și nelegală;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii 426 din 12.01.2026 comunicată societății ... SA;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către Asocieria ... – ... ca fiind inacceptabile și neconforme, inclusiv menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026 comunicată contestatoarei;

- menținerea raportului procedurii nr. 425 emis în data de 12.01.2026 (în continuare „Raportul procedurii nr. 425/2026”) ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00098] Contestatie.rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../17.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 29 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 1.743.712,12 lei.

Prin adresa nr. 3333/29.01.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6650/03.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, invocând excepția lipsei de interes în formularea contestației și, pe fond, solicitând respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

În cele ce urmează, ... prezintă considerente cu privire la lipsa interesului legitim, susținând că, din argumentația prezentată nu rezultă că ar exista. Astfel nu rezultă faptul că, în cazul în care propunerea tehnică a ofertantului ar fi fost declarată admisibilă, acesta urma să fie declarat câștigător, având în vedere că la data formulării contestației, ofertantul cunoștea deja prețul ofertat de către ... - ... - ..., precum și punctajul acordat acestuia la propunerea tehnică.

În contestația formulată nu se solicită reevaluare ofertei prezentate de operatorul economici declarat câștigător, evaluarea acestuia fiind acceptată de constatatoare ca fiind corectă.

Pornind de la aceste aspecte, chiar dacă în urma admiterii contestației, oferta prezentată de către ... va fi declarată admisibilă, dar ca urmare a acordării punctajului se va situa pe locul al doilea, acest fapt nu va reprezenta un avantaj pentru aceasta. Clasarea pe locul al doilea al ofertei prezentate de contestatoare, nu intră în sfera interesului legitim, așa cum acesta este definită prin lege. Interesul legitim vătămat există atunci când prin măsurile luate de către comisia de evaluare se încalcă anumite dispoziții legale, care duc la vătămarea dreptului ofertantului, având ca efect neadjudecarea licitației de către acesta. În toate celelalte situații, și anume promovarea unei contestații doar pentru

a urca în clasamentul ofertanților, sau pentru ca oferta respinsă să fie declarată admisibilă, dar cu toate acestea să se claseze pe locul al doilea, ... consideră că nu poate vorbi de un interes legitim. Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes.

În cele ce urmează ... prezintă considerente cu privire la caracterul inacceptabil, conform art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a ofertei depuse de

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Contestatoarea consideră că măsura luată de comisia de evaluare privind declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, este una nelegală, acesta susținând că propunerea tehnică prezentată este conformă.

Criticile formulate privesc următoarele aspecte [punctul (6), pagina nr. 3 și 4 din contestație]:

I. Aspecte preliminare, prezentarea situației de fapt.

II Comunicarea și Raportul procedurii nu respectă exigențele legale.

Autoritatea contractantă a respins oferta fără a indica motivele concrete și raționamentul evaluării, încălcând obligația legală de motivare, lipsind ofertantul de posibilitatea unei apărări efective și împiedicând exercitarea controlului de legalitate.

III Autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice. Prin refuzul nejustificat de a acorda acces complet și efectiv la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a golit de conținut dreptul la o cale de atac efectivă, impunându-se acordarea accesului ... în mod complet la acest dosar și repunerea sa, în termenul de contestare.

IV. Oferta ... este conformă și acceptabilă, răspunsurile la clarificări fiind concludente.

Oferta ... respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP, iar răspunsurile la clarificări sunt complete și concludente, calificarea acestuia ca neconformă/inacceptabilă fiind rezultatul unei evaluări formale și eronate și nelegale,

V. Autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice. Conduita autorității contractante contravine principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, afectând legalitatea și integritatea procedurii.

Cu privire la critica potrivit căreia, comunicarea și raportul procedurii nu respectă exigențele legale, ... învederează următoarele:

Raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și a Ordinului 1170/2021. Raportul procedurii a fost întocmit conform

formularului nr. 5 din Ordin, și conține toate elementele și informațiile impuse.

Referitor la informațiile din comunicarea privind raportul procedurii, acesta conține motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă arătându-se că răspunsurile formulate la solicitarea de clarificare privind modul de prezentare a organigramei, modul de acces la specialiști necesar serviciilor de proiectare și verificării proiectului, nu au fost concludente. Potrivit art. 134 alin. (5) orice răspuns incomplet sau neconcludent are ca și consecință respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. Totodată, având în vedere că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini referitor la prezentarea modalității de acces la specialiștii necesari prestării serviciilor de proiectare și de verificare tehnică a proiectului, face ca oferta să fie neconformă, pentru că nu răspunde solicitărilor din caietul de sarcini [art. 137 alin. (3) lit. a)].

Având în vedere aceste aspecte, ... consideră că susținerea contestatoarei nu este fondată. Mai mult în dispozițiile legale invocate de acesta, nu sunt reglementate cât de detaliat trebuie prezentate informațiile din cadrul adresei de comunicare a raportului procedurii, astfel că nu se poate constata o încălcare a acestor dispoziții.

În cele ce urmează, ... prezintă considerente cu privire la caracterul confidențial al ofertelor depuse.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contraargumente cu privire la afirmația potrivit căreia oferta ... este conformă și acceptabilă și răspunsurile la clarificări sunt concludente.

În acest sens, ... prezintă motivele pentru care răspunsul formulat de contestatoare la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente sunt:

III. 1. referitor la propunerea tehnică privind serviciile de proiectare:

- Solicitarea de clarificare privind organigrama a vizat lipsa informațiilor privind toți specialiștii necesare prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, iar prin răspunsul formulat a fost prezentată o organigramă incompletă, și de această dată, lipsind specialiștii pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

- În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată accesul la proiectanți pentru specializările rețele de gaze, drumuri (CFDP), bransamente electrice și gaze naturale, precum și topo/cadastru/geodezie, ceea ce a făcut obiectul unei întrebări în cadrul solicitării de clarificare. Ofertantul a răspuns că recunoaște necesitatea acestor specialiști, care trebuie să facă parte din echipa de proiectare, dar că nominalizarea lor o va face ulterior semnării contractului. Acest fapt contravine cerinței din caietul de sarcini, unde se arată, în mod explicit, faptul că ofertanții au obligația de a descrie accesul la toți

specialiști necesari pentru îndeplinirea contractului. Aceeași situație se regăsește și în cazul verificatorilor de proiect

III.2 Referitor la propunerea tehnică privind execuția lucrărilor

- Prin caietul de sarcini se solicită descrierea/nominalizarea RTE-istilor necesare conform Legii nr. 10/21995, pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate. Tot în caietul de sarcini se prevede faptul că *„Nota 6 prevede că, Reprezentarea oricăruia dintre specialiștii solicitați va duce automat la declararea ofertei ca neconformă”*. Prin solicitarea de clarificare formulată, a fost pus în vederea ofertantului *„Având în vedere aceste aspecte, vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire modalitatea de respectare a cerinței din caietul de sarcini, respectiv dacă specialistul nominalizat pentru domeniul 1.1 construcții civile, este suficient pentru realizarea tuturor lucrărilor incluse în documentația de atribuire.”* Prin răspunsul formulat, ofertantul a completat echipa de RTE-ști prin nominalizare a încă 4 persoane, fapt ce contravine Notei 6 din caietul de sarcini, considerent pentru care oferta a fost respinsă.

Având în vedere cele mai sus arătate, se poate constata că propunerea tehnică a ofertantului nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a luat decizia, respingerii ofertei ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice, ... învederează următoarele:

... susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că - prin procesul-verbal acces dosar din data de 19.01.2026 ar fi restricționat, în mod nelegal accesul contestatoarei și nu ar fi pus la dispoziția sa anumite informații din oferta celui alt operator economic.

... consideră că această susținere este nefondată, prezentând argumentele sale:

1. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, ... consideră critica neîntemeiată. Potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă - privind regulile generale de participare și desfășurare a procedurilor de atribuire - are obligația de a asigura tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici într-o manieră transparentă și proporțională.

Autoritatea contractantă arată că în speță, această obligație a fost respectată, în mod integral.

Ambii ofertanți au depus declarații de confidențialitate exprese prin care au calificat întreaga ofertă drept confidențială. În temeiul art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să nu dezvăluie informațiile pe care operatorii economici le-au declarat confidențiale, decât cu acordul expres al acestora.

Prin urmare, afirmă că nu putea divulga informații din oferta niciunui operator economic, regimul juridic aplicat a fost identic pentru ambii ofertanți, iar accesul la informații a fost limitat în mod simetric, fără a favoriza sau prejudicia vreun participant.

... nu poate pretinde divulgarea unor informații pe care chiar el le-a declarat confidențiale, în condițiile în care și celălalt ofertant a procedat identic, iar autoritatea contractantă a aplicat același tratament ambilor.

A admite solicitarea contestatoarei ar însemna că autoritatea contractantă să încalce legea și să creeze un tratament diferențiat, ceea ce ar contraveni principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

2. Cu privire la respectarea obligației de transparență, ... susține următoarele:

Transparența nu poate fi interpretată în sensul divulgării informațiilor confidențiale. Articolul 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește expres limitele transparenței, iar autoritatea contractantă s-a conformat acestor limite.

În opinia sa, rezultă că: a respectat principiul tratamentului egal; a aplicat în mod uniform dispozițiile privind confidențialitatea; nu a încălcat nicio prevedere legală; criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 647/„02.02.2025”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7123/04.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212084118/1 din 02.02.2026, în valoare de 1.743.712,13 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Bistrița.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 8180/09.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulată de către asocieria ... – ..., ca netemeinică și nelegală;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii 426 din 12.01.2026 comunicată societății ... SA;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către Asocieria ... – ... ca fiind inacceptabile și neconforme, inclusiv menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026 comunicată contestatoarei;

- menținerea raportului procedurii nr. 425 emis în data de 12.01.2026 (în continuare „Raportul procedurii nr. 425/2026”) ca fiind temeinic și legal.

În cele ce urmează, ... SA prezintă aspecte privind interesul societății sale în promovarea cererii de intervenție.

De asemenea, intervenienta prezintă aspecte cu privire la decizia autorității contractante de a nu permite accesul la întregul dosar de achiziție publică.

Cu privire la fondul cauzei, ... SA prezintă aspecte referitoare la motivarea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire 425/2026.

Intervenienta susține că în urma analizării comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 425/2026, a concluzionat că autoritatea contractantă a respectat toate exigențele legale privind motivarea deciziei de respingere a ofertei, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, indicând clar neconformitățile identificate și temeiurile legale aplicabile. Criticile contestatoarei nu vizează lipsa efectivă a motivării, ci o dorință de reevaluare pe fond a propriei oferte, ceea ce excede competenței CNSC. Totodată, ... SA subliniază că ... a luat cunoștință de motivele respingerii prin comunicările transmise, a formulat apărări detaliate pe fond și, prin urmare, nu există vătămare efectivă ca urmare a presupusei nemotivări, critica fiind așadar neîntemeiată.

În cele ce urmează, ... SA prezintă motivele de respingere a ofertei

Intervenienta precizează că din motivarea actelor contestate rezultă, în mod clar, că autoritatea contractantă a respins oferta ..., între altele, ca urmare a faptului că aceasta (i) nu a inclus în cadrul organigramei specializările verifcatorilor de proiecte și (ii) nici nu a indicat modalitatea de acces la acești specialiști, aspect esențial pentru evaluarea conformității propunerii tehnice.

... SA subliniază faptul că ... deși formulează critici cu privire la „caracterul general” al motivării deciziei de respingere a ofertei sale, din analiza solicitării de clarificări nr. 39361/29.10.2025 rezultă, în mod evident, care sunt aspectele ce au făcut obiectul clarificărilor necesar a fi efectuate de către contestatoare. De asemenea, intervenienta subliniază că pretinsul „caracter general” invocat în ceea ce privește actele contestate, se regăsește în aceeași manieră și în cadrul solicitării de clarificări, iar cu toate acestea contestatoarea nu a înțeles să-și exercite dreptul de a contesta solicitarea de clarificări în termen de 10 zile, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, obligându-se astfel să răspundă clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Ori, prin necontestarea solicitării, ofertantul și-a asumat tacit oferirea unui răspuns conform cerințelor comisiei de evaluare. Aceasta reprezintă o acceptare a solicitărilor de clarificări ca fiind legale și temeinice. Astfel, în contextul în care ... afirmă faptul că: „*subscrisa a clarificat imposibilitatea nominalizării de către ofertant a verifcatorilor de proiect*”, apare cu atât mai lipsită de interes și tardivă contestația formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei, întocmai pentru motivul lipsei nominalizării verifcatorului de proiect, includerii în

organigramă și indicării modalității de acces, cât timp acesta prin necontestarea clarificării și-a asumat obligația de a clarifica modalitatea de acces, nominalizarea și includerea în organigramă fără ca prin aceste clarificări să-și creeze un avantaj injust.

Prin urmare, intervenienta opinează că este corectă și pe deplin justificată concluzia autorității contractante, potrivit căreia, deși s-a încercat clarificare, oferta ... a rămas neconformă, întrucât aceasta nu a fost în măsură să clarifice aspectul esențial solicitat, respectiv specializările verficatorilor de proiect, limitându-se la apărări care denaturează conținutul și scopul clarificărilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice și copia propunerii tehnice depusă de ... - ..., precum și eventuala corespondență purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. 3870/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9554/12.02.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere «Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial» înaintată de societatea dvs., precum și raportat la faptul că ... SA solicită studiul dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: «La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.»”

Prin adresa nr. 4995/20.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11952/23.02.2026, ... a răspuns solicitărilor din cadrul adresei CNSC nr. ..., prin care și-a exprimat dezacordul expres față de solicitarea formulată de ... SA de a consulta informațiile/documentele din cadrul ofertei și răspunsurilor la clarificări depuse de ... declarate confidențiale.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 4961/26.01.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.,

termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 04.03.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.03.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

De asemenea, ținând seama de excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 333/29.01.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 6650/03.02.2026, Consiliul a solicitat opinia ... referitoare la aceasta.

Prin adresa nr. 5000/27.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 13784/27.02.2026, ... învederează următoarele:

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei interesului legitim al ..., susținând, în esență, că, chiar și în ipoteza admiterii contestației și a declarării ofertei acesteia drept admisibilă, aceasta nu ar deveni câștigătoare, urmând a se clasa pe locul al doilea, astfel încât nu ar obține un folos practic.

Contestatoarea susține că o astfel de motivare este invalidată din start întrucât: legiuitorul nu condiționează existența interesului de clasarea ofertei pe locul I în cazul în care ar fi reintrodusă în procedură; oferta ... a fost respinsă (nelegal și netemeinic) la etapa evaluării propunerii tehnice; ca atare, autoritatea contractantă nu a aplicat la niciun moment criteriul de atribuire ofertei contestatoarei, astfel încât să cunoască eventualul loc pe care aceasta l-ar ocupa în clasament.

Invocarea de excepții speculativ și conștient de faptul că nu există o bază reală de argumente pentru susținerea acesteia (autoritatea contractantă cunoaște că nu a avut acces la propunerea financiară a ..., factor de evaluare definitiv în stabilirea clasamentului) este incompatibilă cu exercitarea drepturilor procesuale cu bună credință.

1. Contestatoarea subliniază că legea nu condiționează interesul de clasarea ofertei respinse pe locul I în cazul reintroducerii în procedură

Chiar și dacă s-ar primi susținerile vădit nefondate ale autorității contractante, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația împotriva unui act al autorității contractante poate fi promovată de: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante [...]*

Art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana care se consideră vătămată ca orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură; o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac; și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură

să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În acest sens, ... redă solicitările sale din cadrul contestației.

În ceea ce privește condiția interesului, contestatoarea subliniază că legiuitorul a instituit la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prezumția interesului unei persoane care nu a fost încă exclusă definitiv de la procedura de atribuire (prevederea este omisă însă de autoritatea contractantă prin punctul de vedere). Or, ... nu a fost exclusă definitiv din procedură, măsura respingerii ofertei fiind contestată. Subsecvent, în ipoteza absurdă a respingerii contestației, decizia C.N.S.C. este supusă căii de atac a plângerii. Nu se poate pune, așadar, nici măcar în discuție o lipsă a interesului în lipsa parcurgerii întregului ciclu procesual.

Astfel, arată că: a participat la procedura de atribuire; a depus ofertă; a fost evaluată și respinsă printr-un act administrativ individual, susținând că admiterea contestației poate conduce la: anularea comunicării rezultatului; reevaluarea ofertei ... și chiar a ofertei ... SA; modificarea punctajului; reluarea procedurii, iar ... poate dobândi beneficiul atribuirii contractului, câtă vreme în urma reevaluării ofertelor dispuse de Consiliu, se poate ajunge la admiterea ofertei sale și la atribuirea contractului către societatea sa.

2. ... arată că autoritatea contractantă nu cunoaște clasamentul ofertelor aferent reintroducerii ofertei sale în procedură.

În al doilea rând, susținerea autorității contractante, potrivit căreia oferta ... s-ar clasa pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile care ar include și oferta contestatoarei reprezintă o simplă speculație a

În condițiile în care:

- criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: Prețul ofertei - 40%; Garanția acordată lucrărilor - 15% și Experiența profesională a personalului cheie - proiectare și execuție - 45%;
- Autoritatea contractantă a respins oferta ... în etapa evaluării propunerilor tehnice, fără a calcula punctajul pentru factorii de evaluare tehnici și fără a decripta propunerea financiară a contestatoarei;
- potrivit raportului procedurii (pag. 9-10), autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire doar ofertei ... SA (singura ofertă admisibilă din cadrul procedurii de atribuire).

Autoritatea contractantă nu poate anticipa sau prezuma care ar fi fost punctajul acordat ofertei ... în ipoteza declarării acesteia ca admisibilă, întrucât o asemenea concluzie presupune o evaluare concretă a ofertei contestatoarei și aplicarea factorilor de evaluare pentru calcularea punctajului, care nu poate fi substituită prin simple supoziții.

În opinia sa, în cazul reintroducerii în procedură, oferta ... s-ar putea clasa pe primul loc, având în vedere că:

- ... a oferat un preț mai scăzut decât ...; și
- din documentele depuse în propunerea tehnică, ... ar trebui să obțină punctaj maxim pentru factorii de evaluare tehnici.

Prin cererea de intervenție, și ... admite posibilitatea schimbării clasamentului ofertelor și clasarea ofertei ... pe primul loc.

Prin urmare, ... consideră că se impune respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 8267/09.02.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 06.03.2026. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 04.03.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 5007/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15491/ 05.03.2026, ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la nelegalitatea comunicării și raportului procedurii, contestatoarea învederează următoarele:

Fără a răspunde în concret criticilor din contestație prin care a fost demonstrată nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că:

- Raportul procedurii ar fi fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și a Ordinului președintelui ANAP nr. 1170/2021; și
- Comunicarea rezultatului procedurii ar conține motivele pentru care oferta ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În opinia sa, raportul procedurii și comunicarea nu respectă cadrul legal care impune consemnarea și comunicarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

La pct. 2.4.2 din Anexa nr. 5 - Raportul procedurii din Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021 invocat de autoritatea contractantă se prevede expres că în cazul ofertelor respinse, se vor prezenta motivele în fapt și în drept care au stat la baza deciziei, inclusiv prevederile legale.

„Motivele” respingerii ofertei consemnate în raportul procedurii și comunicare sunt ambigue, generale și nu explică clar de ce oferta ... a fost respinsă. Autoritatea contractantă nici măcar prin punctul de vedere nu indică (i) care răspuns la clarificări a fost considerat neconcludent și nici (ii) motivele/rațiunile pentru care a ajuns la o asemenea concluzie;

De asemenea, nu precizează care anume cerință din caietul de sarcini nu ar fi satisfăcută; de altfel, această mențiune nici nu se regăsește în comunicare sau în raportul procedurii (actele care se comunică ofertantului); introducerea acesteia abia în punctul de vedere este inadmisibilă și confirmă caracterul incomplet al informațiilor din raportul procedurii și comunicare.

Autoritatea contractantă afirmă că dispozițiile legale nu ar reglementa nivelul de detaliu la care trebuie prezentate informațiile din cadrul raportului procedurii/comunicării.

... menționează că indicarea și comunicarea motivelor concrete (nu detaliate) care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei este prevăzută și rezultă din art. 216 alin. (2) lit. b) coroborat cu alin. (3) lit. b), art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 131 alin. (4) și (5), art. 133 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din Normele metodologice, dar și din principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, acestea având corespondent în art. 55 alin. (2) lit. b) din Directiva 2014/24/UE. Practica Consiliului și a instanțelor de judecată au reținut, *inter alia*, că:

- motivele comunicate trebuie să permită ofertantului respins să înțeleagă motivele deciziei și să exercite în mod efectiv dreptul la o cale de atac;
- Consiliul/instanța să poată exercita controlul de legalitate;
- de exemplu, în cazul reținerii neconcludenței, motivarea trebuie să fie specifică, punctuală și raportată la conținutul efectiv al răspunsului la clarificări, nu generică.

Consideră că motivele de respingere din comunicare și/sau raport nu pot fi completate prin acte care nu se comunică ofertantului sau ulterioare încheierii procesului de evaluare (e.g. Punctul de vedere).

Contestatoarea subliniază că nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a clarificat, în mod real, motivele respingerii ofertei, oscilând, în mod constant, în justificări și adăugând argumente succesive, ceea ce confirmă caracterul abuziv al conduitei sale și tentativa evidentă de a suplini *post factum* o motivare care ar fi trebuit să fie clară, completă și stabilă încă din comunicarea rezultatului procedurii.

În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la restricționarea accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare.

În continuare, ... prezintă argumente în susținerea caracterului admisibil al ofertei sale:

1. Autoritatea contractantă completează nepermis prin punctul de vedere motivele pentru respingerea ofertei

Faptul că ... încearcă să completeze prin punctul de vedere motivele de respingere din comunicare dovedește prin sine însuși caracterul nelegal al actului atacat, dar și netemeinicia respingerii ofertei

În justificare invocă: art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016; art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ; Anexa nr. 5 la Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

2. Referitor la propunerea tehnică privind serviciile de proiectare, ... subliniază că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă renunță la aspectele generice referitoare la faptul că o parte dintre documente ar fi

fost completate sau modificate în etapa de clarificări, ceea ce dovedește că acesta nu a fost la vreun moment un veritabil motiv de respingere a ofertei.

2.1. Contestatoarea prezintă argumente în susținerea faptului că organigrama a fost completă prin raportare la cerințele documentației de atribuire:

Autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că solicitarea de clarificare privind organigrama a vizat lipsa informațiilor privind toți specialiștii necesari prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, iar prin răspunsul formulat a fost prezentată o organigramă incompletă, și de această dată, lipsind specialiștii pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

Or, un astfel de motiv nu poate fi reținut pentru respingerea ofertei, întrucât astfel cum rezultă din cerințele de la pag. 4 din caietul de sarcini verificarea proiectului tehnic se realizează de verificatori nominalizați de beneficiar/achizitor, iar nu de ofertant.

... precizează că în conținutul propunerii tehnice în cadrul capitolului 2, metodologia de întocmire a documentațiilor, este specificată prezentarea proiectului spre verificare la verificatori atestați MLPTL și obținerea referatelor de verificare pentru fiecare specialitate în parte. De asemenea, costurile cu verificarea tehnică a proiectului au fost incluse în propunerea financiară.

Atât timp însă cât nominalizarea verificatorilor de proiect atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații urmează a fi efectuată de Beneficiar/Achizitor, ofertantul nu numai că nu are obligația de a nominaliza în oferta sa verificatorii atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, dar o astfel de indicație ar contraveni tocmai prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate reveni asupra cerințelor din documentația de atribuire și muta responsabilitatea numirii verificatorilor atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații de la beneficiar/achizitor la ofertant pe parcursul evaluării, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire fiind opozabil și acesteia.

2.2. ... mai arată că accesul la specialiști respectă cerințele din Caietul de sarcini. În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă mai invocă în punctul de vedere drept motiv de respingere al ofertei faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat accesul la proiectanți pentru specializările rețele de gaze, drumuri (CFDP), bransamente electrice și gaze naturale, precum și topo/cadastru/geodezie, ceea ce a făcut obiectul unei întrebări în cadrul solicitării de clarificare. Ofertantul a răspuns că recunoaște necesitatea acestor specialiști, care trebuie să facă parte din echipa de proiectare,

dar că nominalizarea lor o va face ulterior semnării contractului. În opinia autorității contractante acest fapt ar contraveni cerinței din caietul de sarcini, unde s-ar arata, în mod explicit, faptul că ofertanții au obligația de a descrie accesul la toți specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului. Mai alege autoritatea contractantă că aceeași situație s-ar regăsi și în cazul verificatorilor de proiect.

Ori, ofertantul nici măcar nu putea indica accesul la verificatorii de proiect atât timp cât aceștia vor fi nominalizați de beneficiar/achizitor.

Echipa de proiectare a fost configurată, astfel încât să acopere toate specialitățile prevăzute în caietul de sarcini, în funcție de complexitatea și ponderea lucrărilor. Specialitățile menționate de autoritatea contractantă (rețele de gaze, drumuri (CFDP), bransamente electrice și gaze naturale, precum și topo/cadastru/geodezie) nu au fost nominalizate individual, întrucât nominalizarea a fost solicitată prin documentația de atribuire doar pentru experții menționați în caietul de sarcini (pag. 12-14), iar lucrările aferente acestor domenii sunt secundare, fără impact major asupra soluției arhitecturale sau structurale principale.

În etapa de ofertare, echipa de proiectare a fost structurată pentru a acoperi integral cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, fără a detalia specialitățile care au caracter secundar sau personal de suport, nominalizarea acestor persoane urmând a se face ulterior, după semnarea contractului.

Pentru specialitățile menționate în solicitarea de clarificări - rețele de gaze, drumuri (CFDP), bransamente electrice și gaze naturale, topo/cadastru/geodezie - responsabilitățile vor fi asigurate de specialiști autorizați care vor fi desemnați și prezentați autorității contractante înainte de începerea elaborării proiectului tehnic (PTh), conform cerințelor contractuale și legislației aplicabile.

... a menționat că își asumă prin oferta depusă asigurarea tuturor competențelor tehnice necesare pentru realizarea proiectului la nivelul de calitate solicitat, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile HG nr. 1/2018 - Condițiile generale aplicabile contractelor de proiectare și execuție lucrări publice.

Atât timp cât:

- cerința din documentația de atribuire prevede expres care sunt specialiștii pentru care este necesar să fie indicată modalitatea de acces, iar comisia de evaluare nu poate extinde această cerință pentru orice activitate secundară sau care ar putea fi necesară pe parcursul executării contractului;
- ofertantul și-a asumat expres prin propunerea tehnică de proiectare că: *În afara experților cheie, echipa de proiectare cuprinde personal complementar și specialiști în domeniile specifice proiectului*

- prin propunerea tehnică, ... a nominalizat un specialist topo/cadastru/geodezie, topograf autorizat ANCPI cat. D - Reprezentant al Antreprenorului, expert Bruma Simion (expertul a fost nominalizat la pag. 670, responsabilitățile acestuia sunt detaliate la pag. 673, declarația de disponibilitate este la pag. 1264, CV-ul expertului - care atesă vasta experiență în domeniu este prezentat începând cu pag.1293);
- prin propunerea tehnică, ... a nominalizat un specialist instalații electrice (branșamente electrice), autorizat ANRE grad minim IIA - expert ... (expertul a fost nominalizat la pag. 55, responsabilitățile acestuia sunt detaliate la pag. 57, declarația de disponibilitate este la pag.1074, CV-ul expertului este prezentat începând cu pag. 1075);
- prin propunerea tehnică, ... a nominalizat un inginer proiectant instalator autorizat ANRE - expertul este menționat în organigrama Asocierii (pag. 698); la pag. 1192, ... a inclus o declarație privind prezentarea personalului ce necesită atestări de la autorități competent, potrivit căruia acesta va fi nominalizat la data semnării contractului; expertul a fost inclus și în propunerea tehnică pentru proiectare, în structura experților non-cheie; la pag. 58 din propunerea tehnică, ... a declarat în tabelul cu descrierea experților propuși că accesul la acest specialist va fi din partea ...; expertul a fost nominalizat și în graficul Gantt;

Propunerea tehnică nu trebuie să includă o descriere expresă și dedicată a accesului la fiecare specializare necesară pentru activități secundare/complementare.

Susține că în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința privind un expert CFDP/inginer drumuri. Nici prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire nu a fost introdusă o astfel de cerință.

În opinia sa, în contextul în care autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din, hotărâre, documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentație, În acest sens, invocă art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016. De asemenea, susține că în documentația de atribuire nu există obligația nominalizării unui specialist CFDP, iar oferta ... nu poate fi respinsă pentru neprezentarea accesului la proiectanți pentru drumuri (CFDP).

3. Referitor la propunerea tehnică privind execuția lucrărilor, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă pretinde (inadmisibil, direct în punctul de vedere și nu în comunicare sau raportul procedurii) că un alt motiv de respingere al ofertei constă în faptul că prin solicitarea de clarificare formulată, a fost pus în vedere ofertantului „*Având în vedere aceste aspecte, vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire la modalitatea de respectare a cerinței din caietul de sarcini, respectiv dacă specialistul nominalizat pentru domeniul 1.1 construcții civile, este suficient pentru realizarea tuturor lucrărilor incluse în documentația de atribuire*” Prin răspunsul formulat, ofertantul a completat echipa de RTE-iști prin nominalizare a încă 4 persoane, fapt ce ar contraveni Notei 6 din caietul de sarcini.

3.1. ... susține că cerințele din caietul de sarcini referitoare la descrierea/nominalizarea experților RTE conform Legii nr. 10/1995 sunt clauze nescrise

În anunțul de participare nu există nicio cerință cu privire la experții RTE.

Prin secțiunea III.2.3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții nu au obligația de a preciza informații privind personalul responsabil cu executarea contractului.

De asemenea, niciunul dintre criteriile de calificare ale ofertantului nu privește resursele umane.

Cerințele referitoare la experții RTE au fost formulate exclusiv în Caietul de sarcini în legătură cu propunerea tehnică.

Deși o astfel de cerință privind resursele umane ar fi privit calificarea ofertantului, astfel cum s-a reținut în jurisprudența Consiliului.

Cât timp aceasta nu este prevăzută în anunțul de participare/fișa de date a achiziției, cerința referitoare la personal este considerată clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din Normele metodologice:

Introducerea criteriilor de calificare în caietul de sarcini a fost sancționată și de jurisprudența anterioară a C.N.S.C., prin care s-a reținut inclusiv imposibilitatea evaluării ofertelor (și cu atât mai puțin a respingerii ofertei, astfel cum a procedat autoritatea contractantă) prin raportare la astfel de cerințe nescrise.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curților de Apel, caracterul nescris al unei clauze nescrise pot fi invocate oricând, inclusiv la momentul respingerii ofertelor, întrucât se consideră, în temeiul legii, că aceasta nu există.

3.2. ... susține că oferta sa este conformă și răspunsul este concludent

Chiar și dacă *ad absurdum* s-ar reține aplicabilitatea cerințelor referitoare la experții RTE, oferta ... respectă aceste cerințe.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 109 din răspunsul consolidat nr. 26670 din 23.07.2025, autoritatea contractantă a acceptat nominalizarea

experților RTE „până la data semnării contractului de execuție sau cel târziu la momentul implicării acestuia în proiect conform descrierii prezentate”.

Contrar concluziei autorității contractante, oferta contestatoarei respectă și cerințele din caietul de sarcini referitoare la descrierea/nominalizarea RTE-istilor conform Legii nr. 10/1995, astfel cum ... a clarificat și prin răspunsul la clarificări (începând cu pag. 5).

La întocmirea ofertei, ... a avut în vedere includerea în ofertă a experților non-cheie RTE în funcție de specializările necesare pentru toate categoriile de lucrări, unde sunt necesare astfel de autorizări. Totodată, au fost indicate și secțiunile relevante din ofertă:

- în cadrul propunerii tehnice depuse, a fost nominalizat un Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) pentru domeniul 1.1. - construcții civile, care acoperă lucrările principale de natură structurală și arhitecturală aferente obiectivului;
- în Planul de management al calității la paginile 585-586 s-a menționat implicarea personalului RTE (diverse domenii), inclusiv principalele responsabilități ale acestor specialiști;
- în cadrul Planului de Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI) propus pentru realizarea investiției, și inclus la paginile 2150-2156 din propunerea tehnică, în coloana „Cine controlează / Răspunde”, s-a specificat faptul că specialiștii RTE vor participa la activitățile de control și verificare pe categoriile de lucrări ce fac obiectul investiției, spre exemplu capitolele aferente instalațiilor electrice, instalațiilor mecanice și lucrărilor de drumuri, alături de cele pentru construcții civile;
- în graficul de execuție anexat propunerii tehnice, au fost planificate inclusive resurse de tip RTE pentru toate activitățile de Construcții și instalații (a se vedea liniile 91, 429, 430 și 432), fapt ce demonstrează că ofertantul a avut în vedere încă din etapa de ofertare implicarea specialiștilor autorizați pentru toate domeniile relevante;
- în propunerea tehnică - pag. 693, ofertantul a declarat, în mod expres, următoarele:

„Confirmăm că ne vom îndeplini corespunzător toate responsabilitățile ce decurg din documentația tehnică de execuție, din obligațiile contractuale și legale, precum și din solicitările autorităților competente și/sau ale autorității contractante, referitoare la prestarea serviciilor și execuția de lucrări în cadrul contractului.”

precum și:

„În calitate de Antreprenor, în raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, ne asumăm următoarele responsabilități: i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului; ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și

pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor.”;

- *prin declarația privind asumarea condițiilor contractuale, depusă în ofertă, ... și-a asumat implicit următoarele obligații:*

12.6. în îndeplinirea obligațiilor sale contractuale, Antreprenorul va respecta Legile în vigoare și se va asigura că Personalul său, agenții și angajații săi respectă de asemenea aceste Legi. Antreprenorul va despăgubi Beneficiarul pentru orice reclamații sau proceduri care ar putea apărea ca urmare a nerespectării de către Antreprenor, Personalul său, agenții sau angajații săi a acestor Legi.

13.6. Antreprenorul se va asigura că personalul său specializat este autorizat și/sau certificat în conformitate cu prevederile Legii.

13.7. Antreprenorul va asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor Contractului printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați potrivit prevederilor Legii. Sistemul de asigurare a calității va fi în conformitate cu detaliile prevăzute în Contract, dacă există. Supervizorul va avea dreptul să auditeze orice aspect al sistemului calității. Detaliile tuturor procedurilor și documentele de conformitate vor fi transmise Supervizorului spre informare, înainte de începerea fiecărei etape de proiectare sau execuție. Respectarea sistemului de asigurare a calității nu va exonera Antreprenorul de niciuna din sarcinile, obligațiile sau responsabilitățile sale potrivit prevederilor Contractului.”

În confirmarea asumării și acceptării prevederilor documentației de atribuire și a condițiilor contractuale, deja incluse expres în oferta depusă, prin răspunsul la clarificări, ... a prezentat și tabelul revizuit cu nominalizarea personalului non-cheie, inclus în propunerea tehnică la pagina 678, actualizarea constând în nominalizarea experților non-cheie RTE în funcție de specializările necesare pentru toate categoriile de lucrări unde sunt necesare astfel de autorizări, inclusiv documentele justificative privind capacitatea tehnico-profesională și modalitatea de acces la specialiștii RTE nominalizați.

Prin urmare, ... a demonstrat îndeplinirea cerinței privind nominalizarea personalului RTE pentru toate specialitățile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire și a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

De altfel, după cum reiese din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 41577/14.11.2025 (pag. 115), într-o situație similară, pentru ofertantul declarat câștigător a fost aplicat un alt tratament.

2. În cele ce urmează, ... prezintă argumente cu privire la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la pretinsa respectare a principiilor exclusiv din perspectiva accesului la dosar și a confidențialității ofertelor.

Totodată, contestatoarea opinează că principiile în materia achizițiilor publice nu pot fi tratate ca simple ideologii și ignorate în analiza măsurilor adoptate de autoritățile contractante, ci dimpotrivă, filtrul principiilor ar trebui să fie primul utilizat în stabilirea legalității și temeiniciei modalității în care s-a derulat procedura de atribuire.

Dincolo de încălcarea evidentă a proporționalității, tratamentului egal, transparenței, principiul asumării răspunderii, cât și scopul legislației achizițiilor publice prin modul de evaluare a ofertei ..., documentele din dosarul achiziției relevă și o altă încălcare a principiului asumării răspunderii - preluarea fără o analiză proprie a concluziilor expertului cooptat. Deși atribuția evaluării ofertelor revine comisiei de evaluare și nu expertului cooptat, astfel cum rezultă din analiza comparativă a proceselor-verbale și ale rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat și cronologia acestora, reiese că comisia de evaluare a preluat ca atare concluziile expertului cooptat: Raportul de specialitate nr. 2 al expertului cooptat nr. 349/14.11.2025 și procesul-verbal nr. 41577/ 14.11.2025; Raportul de specialitate nr. 3 al expertului cooptat nr. 361/26.11.2025 și Procesul-verbal nr. 43274/26.11.2025:

De altfel, emiterea aproape concomitentă a rapoartelor expertului cooptat și a proceselor-verbale de evaluare face evident faptul că nu a existat o analiză concretă și efectivă a concluziilor expertului cooptat înainte de preluarea mot-a-mot a acestora în actele de evaluare. Practic, rezultatul procedurii a fost stabilit de expertul cooptat fără a exista un filtru real al comisiei de evaluare.

Rolul expertului cooptat este însă unul pur consultativ, astfel cum rezultă din prevederile art. 128 alin. (5) din Normele metodologice, iar punctul de vedere exprimat de acesta în raportul de specialitate nici nu înlocuiește și nici nu suprimă atribuțiile comisiei de evaluare.

Totodată, potrivit prevederilor Normelor metodologice (e.g. art. 126 și art. 127 privind comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia), autoritatea contractantă poartă exclusiv răspunderea pentru analizarea, verificarea și evaluarea ofertelor, precum și pentru redactarea documentelor de evaluare (e.g. procese-verbale, raportul procedurii), independent de rapoartele întocmite de experții cooptați.

Prin urmare, este evident că, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a adopta decizii, în mod independent, și că eventualele rapoarte întocmite de expertul cooptat nu pot aduce atingere acestei obligații, comisia de evaluare fiind ținută să adopte decizii în baza convingerilor proprii.

În sensul celor de mai sus cu privire la rolul raportului expertului cooptat în cadrul evaluării ofertelor s-a exprimat și Consiliul în jurisprudența sa anterioară.

Prin adresa nr. 5008/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15655/06.03.2026, ... a răspuns la cererea de intervenție.

Societatea ... prezintă aspecte cu privire la restricționarea accesului la dosar și repunerea în termenul de contestare.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea nelegalității comunicării și raportului procedurii.

În continuare, ... prezintă argumente în susținerea caracterului admisibil și conform al ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea susține că răspunsurile la clarificări sunt concludente.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16044/09.03.2026, ... SA a înaintat note scrise, prezentând aspecte cu privire la accesul la întregul dosar de achiziție publică, precum și aspecte referitoare la motivarea comunicării rezultatului procedurii și la raportul procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenienta prezintă pe larg motivele de respingere a ofertei

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante cererea de clarificări nr. 3936/29.10.2025 adresată către ... și răspunsul acesteia nr. 2644/04.11.2025

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20037/20.03.2026, ... a înaintat cererea de clarificări nr. 3936/29.10.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20043/20.03.2026, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Având în vedere dimensiunea prea mare a documentelor solicitate, acestea nu pot fi trimise prin e-mail, motiv pentru care vi le vom trimite pe suport USB, prin poștă. Transmiterea se va efectua în cursul zilei de azi, 20.03.2026.”

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20459/23.03.2025, autoritatea a transmis documentele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Extinderea Clinicii Ortopedie – Traumatologie Prof. Dr. ... din ... prin demolarea corpurilor C2 și C3, construire corp nou și modernizarea corpului existent C1 – Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări”*, cod CPV 45215140-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 17.03.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 87.185.606,4 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin raportul procedurii nr. 425/12.01.2026 s-a stabilit că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212084118/1 din 02.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... cu adresa nr. 427/12.01.2026, împotriva căruia aceasta a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în preambul.

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, către Asocieria ... SA - ... - ... SRL, prin liderul ... SA, a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 8267/09.02.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, raportat la art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că, în data de 27.01.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[.../00098]”, contestația formulată de către societatea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, întrucât a fost comunicată, pe e-mail, CNSC-ului și autorității în data de 06.02.2026, conform dovezii existente la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SA, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă precum și de către intervenientă și excepția tardivității contestației, invocată doar de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost

considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității și intervenientei, în sensul că societatea ...nu ar avea interes în formularea contestației sale, întrucât interesul acesteia din urmă apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, oferta sa să fie declarată admisibilă și să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

De asemenea, și excepția tardivității contestației va fi respinsă de către Consiliu.

În justificarea acestei concluzii, se are în vedere faptul că actele atacate sunt raportul procedurii nr. 425/12.01.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026, publicate pe SEAP în data de 15.01.2026.

În data de 26.01.2026 societatea ...a înaintat, prin e-mail, atât la CNSC contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. 4877/27.01.2026, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 26.01.2026, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 87.185.606,4 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 26.01.2026, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației, față de data luării la cunoștință a raportului procedurii și comunicării rezultatului (15.01.2026), a fost data de 26.01.2026, societatea ...încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, Consiliul respingând excepțiile de mai sus, va proceda la analiza pe fond a contestației.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, solicitat atât de către contestatoare, cât și de către intervenientă, Consiliul, în urma demersurilor legale efectuate, a pus la dispoziția acestora, întrucât și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, toate documentele aferente acestuia, în acord cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită

identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea și intervenienta au depus note/concluzii scrise.

În concluzie, fără de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției va fi respinsă ca rămasă fără obiect, precum și cea de repunere în termen.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 427/ 12.01.2026, se menționează:

«În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta prezentată de catre dvs. conform prevederilor art. 134 alin 5 din HG nr. 395/2016 actualizata oferta este declarata inacceptabila, fiind respinsa, deoarece - în urma analizării răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări, se constată că, deși unele aspecte au fost clarificate, propunerea tehnică rămâne neconformă. Nu ati inclus in cadrul organigramei specializările verifcatorilor de proiecte, nu ati justificat modalitatea de acces la specialiștii necesari proiectării și verificării proiectelor, iar o parte dintre documente au fost completate sau modificate în etapa de clarificări.

Întrucât aceste neconformități nu au fost remediate, iar clarificările sunt incomplete sau neconcludente, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „(5) In cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” (...)).».

Față de conținutul acestei adrese, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, respectiv că autoritatea nu ar fi indicat motivele reale care au stat la baza respingerii ofertei sale .

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, deoarece, în cadrul adresei nr. 427/12.01.2026, se regăsesc următoarele motive: „Nu

ati inclus in cadrul organigramei specializările verifcatorilor de proiecte, nu ati justificat modalitatea de acces la specialiștii necesari proiectării și verificării proiectelor, iar o parte dintre documente au fost completate sau modificate în etapa de clarificări, concluzii ale comisiei de evaluare luate în urma analizei răspunsurilor la clarificări, pe care societatea ... le-a transmis.

În aceste condiții, Consiliul se va pronunța asupra celor două motive invocate de către autoritate în adresa nr. 427/12.01.2026, care sunt legate de serviciile de proiectare, respectiv:

- „nu ati inclus in cadrul organigramei specializările verifcatorilor de proiecte”;

- „nu ati justificat modalitatea de acces la specialiștii necesari proiectării și verificării proiectelor”.

Astfel, legat de aceste motive, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 39361/29.10.2025, a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele clarificări:

„B. Privind serviciile de proiectare

- A fost prezentată organigrama detaliată cuprinzând toate funcțiile implicate în cadrul realizării serviciilor de proiectare, dar aceasta este una generalistă fără o indicare clară a specialiștilor propuși, fiind incluse doar funcții. Conform cerinței ofertantul trebuie să prezinte o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul. Având în vedere aspectele menționate anterior vă solicităm retransmiterea unei organigrame care să includă menționarea explicită a expertului propus pentru fiecare poziție din cadrul acesteia.

(...)

- Nu au fost nominalizați specialiști proiectanți pentru specialitatea rețele de gaze, inginer proiectant drumuri (CFDP), inginer proiectant bransamente electrice și bransamente gaze naturale, specialist topo/cadastru/ geodezie autorizat, deși din categoriile de lucrări incluse în studiul de fezabilitate rezultă că astfel de specialiști a fi necesari. Prin urmare, vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire la lipsa acestor specialiști din echipa propusă.

- Ofertantul nu a prezentat modalitatea de acces la specialiștii necesari, verifcatori de proiect, deși prin documentația de licitația se specifică clar includerea verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, iar în cadrul propunerii tehnice prezentate au fost incluse informații

privind verificarea. Având în vedere aspectele menționate anterior, vă solicităm exprimarea punctului de vedere cu privire la lipsa acestor specialiști”..

Prin adresa nr. 2644/04.11.2025, contestatoarea a răspuns astfel:

„(1) Echipa de proiectare a fost configurată astfel încât să acopere toate specialitățile prevăzute în caietul de sarcini, în funcție de complexitatea și ponderea lucrărilor. Specialitățile menționate de comisie (rețele de gaze, bransamente, topo/geodezie, drumuri CFDP) nu au fost nominalizate individual, întrucât: nu s-a solicitat nominalizarea decât pentru experții cheie, iar lucrările aferente acestor domenii sunt secundare, fără impact major asupra soluției arhitecturale sau structurale principale;

(2) În etapa de ofertare, echipa de proiectare a fost structurată pentru a acoperi integral cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv din Caietul de sarcini, fără a detalia specialitățile care au caracter secundar sau personal de suport, nominalizarea acestor persoane urmând a se face ulterior, după semnarea contractului.

(3) Pentru specialitățile menționate în solicitarea de clarificări – rețele de gaze, drumuri (CFDP), bransamente electrice și gaze naturale, topo/cadastru/geodezie – responsabilitățile vor fi asigurate de specialiști autorizați care vor fi desemnați și prezentați autorității contractante înainte de începerea elaborării proiectului tehnic (PTh), conform cerințelor contractuale și legislației aplicabile.

(4) Menționăm că ofertantul își asumă prin oferta depusă asigurarea tuturor competențelor tehnice necesare pentru realizarea proiectului la nivelul de calitate solicitat, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile HG nr. 1/2018 – Condițiile generale aplicabile contractelor de proiectare și execuție lucrări publice.”

(...)

14. Solicitarea nr.14 – referitor la nominalizarea verificatorilor de proiect

(1) În Caietul de sarcini inclus în documentația de atribuire se menționează la pag. 4:

«Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție, se verifică prin grija Proiectantului, de către specialiști verificatori de proiecte nominalizați de către Beneficiar/ Achizitor, verificatori atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, În scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață al construcțiilor. Costul cu verificatorii de proiecte este menționat la poziția 3.5.5 din devizul general și trebuie inclus în oferta».

(2) Având în vedere acest aspect, nominalizarea și prezentarea modalității de acces la specialiștii verificatori de proiect nu este necesară și nici posibilă în această etapă, întrucât nominalizarea acestora intră în atribuțiile asumate de către Beneficiar/ Achizitor, obligațiile Antreprenorului fiind de a pune la dispoziție proiectul în vederea verificării și asumarea costurilor cu serviciile prestate de acești specialiști.”

În caietul de sarcini la cap. – „PERSONALUL CONTRACTANTULUI”, se solicită:

„Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii (personal propriu și sau colaboratori) pentru realizarea obiectul prezentului contract, în scopul asigurării calității lucrărilor care se vor executa și în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, cu modificările și completările ulterioare și a altor legi incidente. În acest sens ofertantul va prezenta modul de acces la următorul personal: (...)”,

iar la cap. 3.1. Etapa I: PROIECTAREA, subcap. 3.1.1. „Servicii elaborare DTAC, obținerea autorizației de construire, DTOE, Proiect Tehnic, detalii de execuție și asistentă tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții propus”, se menționează, printre altele:

„Documentațiile tehnice (PAC, PT) vor respecta conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr.907 din 29 Noiembrie 2016 aferent obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție, se verifică prin grija Proiectantului, de către specialiști verifcatori de proiecte nominalizați de către Beneficiar/Achizitor, verifcatori atestați pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață al construcțiilor. Costul cu verifcatorii de proiecte este menționat la poziția 3.5.5 din devizul general și trebuie inclus în ofertă.

(...).

- proiectantul va avea obligația de a susține în fața beneficiarului și a verifcatorilor nominalizați de către Beneficiar/Achizitor documentația faza PT și își va asuma răspunderea pentru soluțiile proiectate, cât și estimarea cantităților de lucrări și încadrările în categoriile de lucrări. (...).”

Față de cele expuse, Consiliul constată că, în ceea ce privește cerința referitoare la verifcatorii de proiecte este clară, în sensul că ofertanții nu aveau obligația de a nominaliza ei verifcatorii de proiecte, ci beneficiarul/ achizitorul, care, în cazul de față, este

Prin urmare, răspunsul contestatoarei, pe acest aspect, este în concordanță cu ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini, astfel că afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 3333/29.01.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 6650/03.02.2026, potrivit căreia „Solicitarea de clarificare privind organigrama a vizat lipsa informațiilor privind toți specialiștii necesare prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, iar prin răspunsul formulat a fost prezentată o organigramă incompletă, și de această dată, lipsind specialiștii pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului”, va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliu.

Pe de altă parte, referitor la motivul legat de accesul la „specialiștii necesari proiectării”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză concretă a informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său în corelare cu cele

existente în propunerea sa tehnică, raportat la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să justifice concluzia potrivit căreia răspuns dat de către societatea ..., pe acest aspect ar fi neconcludent.

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Relevante în evaluarea și analiza ofertei sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, doar în punctul său de vedere, a altor motive care ar fi stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece aceste informații/motive nu au fost aduse la cunoștința societății ..., așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* astfel încât să fie opozabile societății ..., iar aceasta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive. Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, care, potrivit normelor legale în acest sens, trebuiau consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu în punctul de vedere, societatea ... nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de

evaluare a propunerii tehnice a societății ..., precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă prin răspunsul la clarificări, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2006: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate și citate anterior.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând societății contestatoare nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta în cauză.

Totodată, referitor la susținerea autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia *„chiar dacă în urma admiterii contestației, oferta prezentată de către ...S.R.L va fi declarată admisibilă, dar ca urmare a acordării punctajului se va situa pe locul al doilea, acest fapt nu va reprezenta un avantaj pentru aceasta”*, Consiliul nu o va lua în considerare, motivat de faptul că, pe de o parte, autoritatea nu deține toate informațiile care să conducă la acest final, în condițiile în care aplicare factorilor de evaluare (acordarea punctajului total) se efectuează doar după ce atât propunerea tehnică, cât și cea financiară au fost declarate conforme, iar, pe de altă parte, indiferent pe ce loc ar fi clasată oferta unui participant, autoritatea este obligată ca în evaluare să respecte legislația din domeniul achizițiilor publice în vigoare.

În ceea ce privește *„cheltuielile de judecată contestației”*, Consiliul nu se va pronunța pe acest aspect, ținând seama de precizarea contestatoarei potrivit căreia *„le va solicita pe cale separată”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 425/12.01.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea ... SA, lider al Asocierii ... SA – ... – ... SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 425/12.01.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 427/12.01.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SA.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31(treizecișunu) pagini