



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1713/C5/1595

Data: 22.09.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31380/04.08.2020, respectiv sub nr. 32095/06.08.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 38355/24.07.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și proiect tehnic la obiectivul Drum Expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Mărtinești)”, inițiată de ... SA - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„a. admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 38354/24.07.2020 și comunicat prin adresa nr. 38355/24.07.2020 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către ... SRL și a actelor subsecvente acestora;

b. repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

c. admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

d. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei clasate pe un loc superior ofertei noastre și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... SRL a menționat chestiuni prealabile și aspecte referitoare la interesul său legitim în formularea contestației.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii comunicat sub nr. 38354/24.07.2020, ... SRL a precizat că acestea sunt următoarele:

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertanții vor declara, în cadrul propunerii tehnice, toate părțile pe care intenționează să le subcontracteze, indiferent dacă, la momentul elaborării/depunerii ofertei, datele de identificare ale respectivilor subcontractori sunt sau nu cunoscute.

... SRL a menționat întrebările, respectiv răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20805/27.04.2020, ca urmare a unor solicitări de clarificări, cu privire la documentația de atribuire, după cum urmează:

„Î: Având în vedere solicitările caietului de sarcini, vă rugăm să precizați dacă toate cerințele ce cad în sarcina prestatorului fac obiectul contractului supus achiziției sau unele vor putea fi preluate de beneficiar și atribuite altor terți, ulterior semnării contractului, în situația în care prestatorul se află în imposibilitatea executării acestora ?”

„R: Toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini cad în sarcina prestatorului. Realizarea drumului de legătură reprezintă o prioritate pentru beneficiar, acesta intenționând că în urma contractului de servicii să demareze achiziția execuției lucrărilor proiectate, înțelegând că la acea dată amplasamentul lucrării trebuie să fie liber de orice sarcini”.

„Î: Vă rugăm să precizați, dacă serviciile solicitate prin caietul de sarcini, privind întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cad exclusiv în sarcina prestatorului ?”

„R: Serviciile solicitate prin caietul de sarcini, privind întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sunt în sarcina prestatorului.”

... SRL consideră că oferta depusă de către ... SRL, este neconformă, deoarece acesta nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a documentațiilor aferente obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism.

Prestatorul va avea în vedere și va fi responsabil referitor la faptul că unele instituții și autorități emit inițial avize, acorduri, autorizații preliminare urmând ca pentru îndeplinirea anumitor condiții sau completări să fie emise avize, acorduri, autorizații finale. Prestatorul va fi responsabil de obținerea tuturor aprobărilor/avizelor/autorizațiilor finale și întocmirea documentației necesare pentru respectarea „condiționalităților” din avize.

Prestatorul va fi responsabil, pe cheltuiala sa, de a obține toate avizele/acordurile/autorizațiile/aprobările solicitate direct prin certificatul de urbanism sau indirect prin alte avize/acorduri/studii.

Față de aceste aspecte, ... SRL consideră că sunt incidente prevederile art. 5 și art. 7 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificat prin HG nr. 742/2018, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și art. 1769, art. 1770 și art. 1852 din Codul civil.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, din obiectul contractului face parte și activitatea de întocmire a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism.

Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, reprezintă proiecte/extrase din proiectele de specialitate în formă simplificată, iar aceste documentații (proiecte simplificate) trebuie verificate de un verficator de proiect atestat conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Regulamentul ante-menționat.

Proiectele tehnice aferente fazei PAC și PT sunt documentații ulterioare întocmirii documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor atât pentru Studiu de Fezabilitate cât și cele ce rezultă din Certificatul de Urbanism.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă nu asigură verificatorii de proiecte necesari pentru verificarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, această sarcină este o obligația a prestatorului/ofertantului și face parte din obiectul contractului.

În ceea ce privește Raportul procedurii, ... SRL a observat că ... SRL, participă la procedură cu mai mulți subcontractori. Astfel, ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, declară că va realiza atât serviciile de proiectare, cât și întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism.

Raportat la aceste mențiuni, centralizate în raportul procedurii în baza Acordurilor de Subcontractare, rezultă fără putere de tăgadă faptul că ... SRL, va realiza atât serviciile de proiectare, cât și întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor.

Având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

Ori, în situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respective acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

Ofertantul/Asociatul/subcontractantul care realizează activitatea de verificare tehnică a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor necesare nu poate realiza și activitatea de întocmire a acestor documentații necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor necesare.

Pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului, verificarea tehnică a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare, raportat la prevederile legale menționate mai sus, ofertantul câștigător avea obligația legală de a realiza verificarea tehnică a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

... SRL a învederat că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanți la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori, oferta devine și inacceptabilă.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, intervine o incompatibilitate legală, sens în care ofertantul nu poate realiza, în mod legal, parte din obiectul contractului.

... SRL consideră că în acest sens este relevantă jurisprudența curților de apel și a CNSC și a concluzionat că oferta depusă de ... SRL este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului, respectiv, verificarea tehnică a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de

Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism.

De asemenea, ... SRL consideră că oferta ... SRL, este neconformă, deoarece aceasta nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului respectiv activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere.

... SRL a precizat că în conformitate cu documentația de atribuire, ofertantul/prestatorul are obligația de a realiza activitatea de întocmire a unui raport de evaluare a terenurilor/imobilelor afectate de coridorul de expropriere în vederea adoptării Hotărârii de Guvern pentru exproprierea acestora.

Rapoartele de evaluare a imobilelor trebuie realizate de entități autorizate de Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România (ANEVAR), așa cum de altfel precizează și autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Un operator economic are capacitatea profesională de a realiza activitatea de evaluare a imobilelor doar în situația în care acest operator economic este membru ANEVAR, respectiv este în categoria membrilor corporativi.

Pentru a justifica deținerea personalului necesar realizării acestei activități, respectiv evaluarea imobilelor afectate de coridorul de expropriere, ofertantul a prezentat un contract de colaborare încheiat de subcontractorul PROTELCO SA cu experta ANEVAR - CLIPCEA CORINA, precum și o declarație de disponibilitate în favoarea ofertantului ... SRL.

Conform OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, rapoartele de evaluare pot fi realizate doar de către evaluatori autorizați ANEVAR, iar în urma verificării Tabloului Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România, secțiunea Membrii corporativi, se constată că nici ofertantul și nici subcontractorul nu au calitatea de membrii corporativi ANEVAR.

Astfel, pentru a deține capacitatea profesională de a realiza această activitate, conform prevederilor fișei de date a achiziției și a OG nr. 24/2011, entitatea care realizează evaluarea imobilelor prin angajații săi trebuie să fie autorizată de ANEVAR.

În lipsa deținerii acestor autorizații ANEVAR, în mod legal entitatea nu poate realiza această activitate de evaluare a imobilelor.

Ofertantul, avea capacitatea profesională de a realiza această activitate, doar în situația în care entitatea prin care doamna CLIPCEA CORINA își desfășoară activitatea economică era declarată ca asociat sau subcontractor. Doamna CLIPCEA CORINA, nu poate fi asimilată unui furnizor de servicii, deoarece activitatea de evaluare a imobilelor face parte din obiectul contractului.

... SRL a învederat faptul că obligația legală prevăzută în legislația incidentă referitoare la faptul că activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terți susținători sau subcontractanți a fost statuată și în jurisprudența constantă a CNSC și a Curților de Apel în etapa de soluționare a plângerilor.

În lipsa deținerii autorizației ANEVAR de către ofertant sau subcontractori, activitatea de evaluare a imobilelor nu poate fi realizată în mod legal, iar ofertantul nu îndeplinește cerința privind deținerea capacității profesionale de a realiza părți esențiale din obiectul contractului.

Oferta depusă de ... SRL, este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare la incendiu, pentru o componentă din obiectiv, centru de monitorizare și informare.

Conform mențiunilor din cadrul caietului de sarcini, secțiunea 4.10.13 - Dotări ale drumului de mare viteză, autoritatea contractantă a menționat faptul că ofertantul trebuie să proiecteze un punct de sprijin pentru întreținere - CIC.

Ofertantul are obligația de a proiecta clădirile, spațiile și anexele acestuia, iar pentru acest punct de sprijin trebuie proiectate sisteme de securitate conform prevederilor naționale și europene în vigoare.

Mai mult, la pag. 88 din caietul de sarcini se menționează „Alarma de Incendiu - alin. 2”, sistemul de alarmă la incendiu trebuie să fie în conformitate cu standardele internaționale și europene, iar proiectantul sistemului de alarmare la incendiu și subantreprenorul, pentru implementare, trebuie să dețină autorizațiile specifice, în conformitate cu „OMAI 3/06.01.201 1 pentru aprobarea normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă”.

Astfel, ofertantul are obligația de realiza inclusiv proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu.

Pentru ca un operator economic să poată realiza această activitate este necesar să dețină Autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2).

... SRL a invocat în acest sens art. 1 alin. (2) al Ordinului nr. 87/2010. Astfel, doar operatorii economici autorizați de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă au competența legală de a realiza serviciile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu.

În lipsa deținerii acestor autorizații, ofertanții, pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului, aveau obligația de a subcontracta aceste lucrări către o entitate care deține competența legală pentru realizarea serviciilor de proiectare, respectiv către o entitate autorizată.

Din confruntarea listelor oficiale, nici ofertantul și nici subcontractorii declarați, care participă la procedură, nu dețin autorizație emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru serviciile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, sens în care nu are nici capacitatea legală de a realiza aceste servicii.

... SRL a făcut trimitere la jurisprudența Curților de Apel și observă că în contradicție cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere, CNSC apreciază că ofertantul trebuia să probeze la momentul

depunerii ofertei că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că, fie el, fie terțul susținător/ subcontractant, este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii. Prin urmare, asocierea avea obligația de a dovedi că posedă o astfel de autorizație, în caz contrar oferta sa fiind neconformă.

În lipsa autorizației emisă de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru serviciile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu și având în vedere că ofertanții nu au subcontractat această activitate, aceștia nu fac dovada că dețin capacitatea legală de a realiza părți din obiectul contractului.

Oferta depusă de ... SRL, este neconformă deoarece, ofertantul nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv activitatea de realizare a drumurilor de acces în vederea efectuării cercetărilor de teren.

... SRL a arătat că, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, Execuție lucrări - drumuri de acces, pentru a putea realiza aceste activități ce fac obiectul contractului, ofertantul sau unul dintre subcontractori, trebuie să dețină capacitatea profesională, respectiv să fie autorizați în execuția de lucrări de construcții de drumuri, iar din informațiile pe care le deține societatea sa, nici ofertantul și nici subcontractorii nu sunt autorizați în execuția de lucrări de construcții de drumuri.

Autoarea contestației consideră că realizarea studiilor pedologice, solicitate de către autoritatea contractantă, este imposibilă de către ofertanți în lipsa autorizațiilor necesare.

Pentru a putea realiza aceste activități ce fac obiectul contractului, ofertantul sau unul dintre subcontractori, trebuie să dețină capacitatea profesională, respectiv să fie autorizați pentru efectuarea studiilor pedologice, iar din informațiile pe care societatea sa le deține, nici ofertantul și nici subcontractorii nu sunt autorizați pentru efectuarea studiilor pedologice.

În cazul în care nu dețin aceste autorizații, pentru a dovedi capacitatea tehnică de realizare a studiilor, ofertanții aveau obligația de a declara entitățile care le realizează în calitate de subcontractori.

De asemenea, ... SRL consideră că oferta ... SRL, este neconformă, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv, activitățile de defrișări necesare investigațiilor geotehnice din zona amplasamentului.

Evaluarea impactului asupra mediului nu trebuie întârziată pentru niciuna dintre componentele proiectului din motive că, fie nu se cunosc locațiile exacte pentru organizările de șantier, fie că evaluarea se poate face separat pentru defrișări sau cariere deoarece un astfel de proiect este inclus ca atare în Anexa I a Directivei privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului. Toate amplasamentele disponibile trebuie evaluate ca orice altă componentă a

proiectului, iar în RIM, S.E.I.C.A., S.Sp.M trebuie ca acestea să fie descrise, prezentându-se varianta optimă.

... SRL a subliniat faptul că ofertantul câștigător nu deține autorizațiile necesare în vederea realizării lucrărilor de defrișări și nici nu a declarat în cadrul ofertei, care din entitățile, care compun ofertantul, dețin autorizațiile necesare și va realiza această componentă a obiectului contractului.

Pentru execuția lucrărilor de defrișare, operatorul economic trebuie să dețină conform Codului Silvic, atestările necesare.

Astfel lucrările de defrișare reprezintă lucrări de exploatare a masei lemnoase potrivit Codului silvic și nu pot fi executate decât de persoane juridice atestate în acest sens.

Realizarea lucrărilor de defrișare, solicitate de către autoritatea contractantă, este imposibilă de către ofertanți în lipsa autorizațiilor necesare.

În cazul în care nu dețin aceste autorizații, pentru a dovedi capacitatea tehnică de realizare a studiilor, ofertanții aveau obligația de a declara entitățile care le realizează în calitate de subcontractori.

În lipsa prezentării modalității de realizare a componentei din obiectul contractului, respectiv lucrările de defrișări și în lipsa declarării unei entități ca asociat/subcontractor care să fie autorizat în acest sens, ofertanții nu au capacitatea tehnică să realizeze parte din obiectul contractului.

Ofertele financiare ale ofertanților sunt neconforme deoarece aceștia nu pot realiza, în mod legal, componentele contractului, iar prețurile ofertate sunt nefondate și nejustificate.

Astfel, în lipsa capacității profesionale și legale a ofertantului de a realiza activitățile componente din obiectul contractului, prețul ofertat nu poate fi justificat în mod legal.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertelor, ... SRL a precizat că în lipsa capacității legale de a realiza componentele obiectului contractului și în lipsa atestatelor/autorizațiilor ofertanții aveau obligația de a declara ca subcontractori aceste entități care realizează aceste servicii.

Prin nedeclararea subcontractorilor, ca și cerință de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, ofertele depuse sunt inacceptabile.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, împreună cu costurile suplimentare aferente.

Ofertantul care și-a asumat atât activitatea de întocmire a documentațiilor pentru autorizații/avize este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare tehnică a acestora prin personal propriu sau colaborare, iar în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date privind declararea

eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

Mai mult, ... SRL a precizat că oferta este inacceptabilă și din cauza faptului că prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59- 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din această entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

La momentul evaluării, autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta ... SRL neacordând punctajul convenit la factorul de evaluare, prezentarea propunerii tehnice, demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane, în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului.

În cadrul Raportului procedurii, autoritatea contractantă nu motivează care au fost considerentele care au stat la baza acordării acestui punctaj.

Autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul Raportului procedurii considerentele care au stat la baza acordării acestui punctaj, pentru a se putea verifica modalitatea de evaluare a acestui criteriu.

... SRL a subliniat că societatea sa a prezentat, atât metodologiile adecvate de prestare a serviciilor, cât și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, în mod detaliat, corect, și pe toate activitățile și subactivitățile contractului.

Referitor la aspectele tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale caietului de sarcini, ... SRL a învederat că ofertanții care vor să obțină punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați, vor prezenta și alte aspecte, astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul și obținerii punctajului, după cum urmează:

D.1. Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor - punctaj maxim = 15 puncte

În conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut în Instrucțiunile către ofertanți, abordarea propusă privind implementarea contractului prin prisma metodologiei de prestare a serviciilor se va puncta după cum urmează:

1) ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea tuturor subactivităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane); 15 puncte.

2) ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini prin:

- detalierea parțială a subactivităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate;

- identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare – tehnice și/sau umane); 10 puncte

3) ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate; 5 puncte

D.2. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, punctaj maxim = 10 puncte.

În conformitate cu algoritmul de calcul prevăzut în Instrucțiunile către ofertanți, abordarea propusă privind Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, se va puncta după cum urmează:

Autoritatea contractantă acordă 10 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

Autoritatea contractantă acordă 6 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile.

Autoritatea contractantă acordă 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități.

Autoritatea contractantă a acordat ... SRL la punctul D.1. „Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor”, dintr-un punctaj maxim de 15 puncte, doar 10, fără justificare.

... SRL a precizat că punctajul acordat este eronat deoarece, în cadrul propunerii tehnice prezentată, începând cu pagina 48 și până la pag. 156, se regăsește cap. 5. Descriere a metodologiei propuse în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale și realizării categoriilor importante de servicii în vederea elaborării studiului de fezabilitate, a

proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și a proiectului tehnic de execuție, unde a fost descrisă în detaliu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare care fac obiectul procedurii, însă, așa cum a fost menționat la pag. 1, pentru scopul prezentei secțiunii din propunerea tehnică, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din propunerea tehnică și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului contractului.

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din propunerea tehnică, reprezintă parte integrantă a aceluși capitol și implicit a propunerii tehnice.

În cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, au fost descrise toate fazele/activitățile/subactivitățile prevăzute în cadrul caietului de sarcini, corelate cu riscurile și ipotezele identificate.

Pentru respectarea formatului modelului de formular de propunere tehnică solicitat în secțiunea "Formulare", Riscurile și ipotezele identificate se regăsesc începând cu pag. 15 a propunerii tehnice, iar începând cu pag. 18 a fost prezentat Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, cu Recomandări și strategii pentru minimizarea/eliminarea efectelor riscurilor identificate - pag. 20 și Strategia de gestionare a riscurilor- pag. 21.

Sucesiunea activităților și subactivităților pentru obținerea rezultatelor așteptate se regăsesc atât în cadrul cap. 3 Activități și sub-activități precum și succesiunea logică a acestora astfel încât să se obțină rezultatele așteptate, pag. 23, cât și în cadrul capitolului II Graficul de activități Gantt, programul de prestare a serviciilor, pag 172 - 191, respectiv pag. 204, reprezentarea grafică a graficului Gantt.

De asemenea, în capitolul 1, modalitatea în care ... SRL înțelege obiectul contractului și sarcinile stabilite potrivit caietului de sarcini, la pagina 2, este menționat faptul că „Atât compania noastră, cât și operatorii economici care vor participa în calitate de subcontractanți ai noștri la prezenta procedura suntem capabili să punem la dispoziție suficiente resurse atât de natură tehnică, cât și umană, pentru a asigura îndeplinirea cu succes a obiectivului contractului, chiar dacă aceasta implică mai multe resurse decât cele prezentate de noi la momentul depunerii ofertelor. Ne asumăm suplimentarea numărului de resurse, în caz de nevoie, fără a pretinde costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, în orice moment se consideră necesar pentru depășirea eventualelor puncte de blocaj”.

În vederea respectării formatului formularului de propunere tehnică F4, solicitat prin documentația de atribuire, îndeplinirea anumitor cerințe s-a realizat și prin intermediul altor capitole din propunerea tehnică, însă acestea fac parte integrantă din propunerea tehnică.

În cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, au fost descrise toate fazele/activitățile/subactivitățile prevăzute în cadrul caietului de sarcini, corelate cu riscurile și ipotezele identificate.

În metodologia de prestare a serviciilor descrisă în propunerea tehnică, corelată cu resursele prezentate în capitolele anterior menționate, sunt detaliate toate activitățile și subactivitățile în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare – tehnice și/sau umane).

Conform algoritmului de calcul prevăzut în instrucțiunile către ofertanți, ... SRL consideră îndeplinită cerința, atât prin descrierea tuturor subactivităților care compun activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, cât și prin alocarea inclusiv a resurselor suplimentare tehnice și/sau umane, pentru asigurarea îndeplinirii cu succes a contractului, cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, implicit depășirea și eliminarea tuturor punctelor de blocaj care ar putea apărea pe durata prestării serviciilor.

... SRL a învederat faptul că, autoritatea contractantă i-a acordat la punctul D.2. Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, dintr-un punctaj maxim de 10 puncte, doar 2, fără o justificare.

... SRL a precizat faptul că punctajul acordat este eronat deoarece, îndeplinirea cerinței privind alocarea de resurse tehnice și umane, cu respectarea formatului Formularului nr. 4 de propunere tehnică, s-a realizat în cadrul propunerii tehnice la următoarele capitole:

- Capitolul II al propunerii tehnice. Graficul Gantt nu reprezintă exclusiv tabelul de la paginile 207-208, ci conține și restul informațiilor cuprinse în cadrul capitolului II, care completează tabelul menționat și fac parte integrantă din graficul Gantt.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 207-208, se regăsește tabelul cu graficul de activități Gantt, cu prezentarea fiecărei faze, activități, sub-activități. Pentru fiecare dintre acestea, în același tabel-grafic, este prezentat operatorul responsabil, iar în nota explicativă din subsolul tabelului, este menționat faptul că resursele tehnico-materiale, echipamentele și forța de muncă alocate fiecărei faze/activități/sub-activități, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. În cadrul capitolului II Graficul de activități Gantt, Programul de prestare a serviciilor, se regăsește la pagina 173 subcapitolul Resurse alocate (resurse tehnico-materiale, echipamente, forța de muncă) pentru faze, activități, sub-activități, care este parte integrantă a graficului Gantt. Pentru a păstra lizibilitatea graficului și a informațiilor prezentate, ... SRL a precizat că a prezentat resursele astfel: fiecărei faze/activități/sub-activități i-a atribuit operatorii economici care participă la realizarea acesteia, în tabelul de la pag. 174-176. Acesta se continuă cu tabelul de la pag. 176-179, unde fiecărui operator economic îi sunt alocate resursele tehnice-echipamentele pe care le pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului. Indicarea resurselor, forța de muncă este prezentată în cadrul tabelului următor, pag. 179-180. Tabelele specificate, sunt parte

integrantă a graficului Gantt, însă au fost prezentate separat pentru a nu încărca reprezentarea grafică și a simplifica identificarea informațiilor.

- capitolul III - Echipamente tehnice și tehnologice, de la pagina 192 până la pag. 197, unde este, de asemenea, menționat faptul că „Dovada deținerii echipamentelor solicitate prin fișa de date, respectiv prin caietul de sarcini se regăsește anexată prezentei propuneri tehnice”.

- capitolul IV - Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului - de la pagina 202 până la pag. 203, unde, pe lângă personalul solicitat prin documentația de atribuire sunt menționați și alți experți necesari identificați în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini.

- Anexa Personal cheie - angajamente de participare, diplome, CV-uri, documente relevante - pag. 206-412;

- Anexa documente relevante - autorizări, atestări subcontractanți - pag. 458 – 488;

Conform algoritmului de calcul prevăzut în Instrucțiunile către ofertanți, ... SRL consideră îndeplinită cerința referitoare la alocarea resurselor tehnice și umane, pentru fiecare dintre activitățile și sub-activitățile identificate în cadrul documentației de atribuire și consideră că acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea tuturor activităților și subactivităților.

Contestatoarea ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei și a precizat faptul că cererea sa de a studia și ulterior a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu.

Totodată, ... SRL arată că dreptul de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției.

... SRL a invocat jurisprudența europeană și națională.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31828/1595/C5/05.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii. Totodată, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

La data de 06.08.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 32095, contestația expediată prin poștă, în original, de ... SRL.

Prin adresa nr. 1502/07.08.2020, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32401/07.08.2020, respectiv sub nr. 32623/10.08.2020, ... SRL a depus Recipisa de consemnare nr. 206426493/1 din 06.08.2020, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în sumă de 64.267,48 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 40584/10.08.2020, înregistrat sub nr. 32788/10.08.2020, împreună cu dovada transmiterii acesteia către ... SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, întrucât ... SRL nu a anexat cautiunea la contestație, în conformitate prevederile cu art. 61¹ din Legea 101/2016.

Referitor la chestiunile prealabile invocate de ... SRL, respectiv critica potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție părți relevante din dosarul achiziție, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

În urma solicitării ... SRL din data de 28.07.2020 de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă a invitat operatorul economic în data de 30.07.2020 la sediul DRDP Cluj unde i s-a pus la dispoziție dosarul pregătit pentru studiu.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de ... SRL, prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și raportat la faptul, că ... SRL nu a făcut dovada obținerii acordului scris al ... SRL cu privire la accesul și studiul documentelor declarate confidențiale de către acesta din urmă, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor sub aspectul refuzului autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției ca fiind netemeinice și nefondate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii referitoare la faptul că „oferta depusă de ... SRL este neconformă, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a documentațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism” din următoarele motive:

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare și aplicabilă proiectului supus achiziției, iar ofertantul declarat câștigător a depus oferta în conformitate cu documentația de atribuire. În speță, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a respectat prevederile Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificat prin HG nr. 742/2018.

Cerințele stabilite de legiuitor conform art. 6 alin. (1) și (2) din HG nr. 742/2018, au fost prevăzute în caietul de sarcini la pag. 13, 37-38 și 43, autoritatea contractantă angajându-se să asigure verificatorii tehnici atestați pentru verificarea documentației tehnice (SF+PAC+PT, inclusiv DDE) aferentă obiectivului supus achiziției:

- La pag. 13 autoritatea contractantă specifică care sunt responsabilitățile beneficiarului, astfel: (...):

„Asigurarea verificatorilor de proiecte pentru faza PAC și PT”.

Autoritatea contractantă a menționat că „PAC” este abrevierea dată pentru „Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire”.

- La pag. 36-38, este descris conținutul Proiectului pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC), astfel:

„Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire și Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Desființare necesare obținerii Autorizației de Construire și Autorizației de Desființare, dacă este cazul, va fi însoțit de Referatul/Referatele verficatorului/verficatorilor de proiect și de semnătură și ștampila verficatorului/verficatorilor pe Piese Scrise și Piese Desenate, copie după atestate care să fie în valabilitate, copie carte de identitate.

Verificarea tehnică de calitate a documentațiilor tehnice se va efectua respectând prevederile HG nr. 925/1995, cu completările și modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 10/1995 cu completările și modificările ulterioare.

Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire și Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Desființare, va respecta cerințele prevăzute în Legea nr. 50/1991, art. 7 cu modificările și completările ulterioare și va cuprinde, următoarele documente:

- a) Certificatul de urbanism;
- b) (...);
- c) Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - PAC, Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare - PAD sau Proiectul pentru autorizarea organizării execuției lucrărilor - POE;

d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, după caz, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia, precum și acordul vecinilor, în situațiile expres prevăzute de actele normative și reglementările tehnice în vigoare”;

- Și, nu în ultimul rând, la pag. 43, autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar, următoarele:

„După elaborare, documentația tehnică (SF+PAC+PT, inclusiv DDE), va fi prezentată și susținută de către prestator, verficatorilor atestați de proiect, asigurați de Beneficiar”.

Autoritatea contractantă apreciază critica autoarei contestației ca fiind tendențioasă, întrucât documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor sunt elaborate de proiectanții de specialitate ai prestatorului care întocmesc documentația de proiectare în toate fazele: studiu de fezabilitate, proiect pentru autorizarea lucrărilor de execuție, proiect tehnic de execuție, inclusiv documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor. În concret, documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor este parte integrantă din documentația de proiectare (SF+PAC+PT, inclusiv DDE) și se supune regulilor de verificare tehnică de calitate și va fi verificată de verficatorii de proiecte, asigurați de beneficiar.

Așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, după elaborarea documentației tehnice (SF+PAC+PT, inclusiv DDE), prestatorul are obligația de a prezenta aceste documentații și de a le susține în fața verficatorilor de proiecte, asigurați de beneficiar. Verficatorii de proiecte angajați de autoritatea contractantă (investitor) vor efectua verificarea de calitate a proiectelor în toate fazele, conform mențiunilor de la pag. 43 din caietul de sarcini.

De asemenea, în propunerea tehnică ofertantul câștigător ... SRL declară că va alocă și alți experți în funcție de momentul și specializarea fiecăruia, după cum urmează:

„ALTI EXPERȚI NECESARI: (...)

1. Alte categorii de personal necesari a fi implicate în proiect nenominalizați (personal tehnic și economic, experți pe termen scurt, ingineri de diferite profile, verificali și experți tehnici, inclusiv verificali atestați Af, (...)) va fi mobilizat un număr de 4,5 luni”.

Aceasta categorie de personal este prevăzută și în graficul de alocare a input-urilor pe experți/contract, din propunerea tehnică, pag. 85.

Detalierea prestării serviciilor de întocmire documentației și obținere avize/acorduri/autorizații se regăsește în propunerea tehnică, pag. 203-207, iar reprezentarea grafică a acestei activități se regăsește în graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor (pag.686), cap. 3, subpunctul 3.2 unde este specificată și activitatea de „întocmirea Referatelor verificali de proiect”.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă a subliniat că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele caietului sarcini și a legislației incidente cu privire la „întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor” și solicită respingerea criticii contestatoarei ca nefondată.

Autoritatea contractantă a solicitat, de asemenea, respingerea criticii contestatoarei referitoare la faptul că „oferta depusă de ... SRL este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere din următoarele motive:

B.1 Prin caietul de sarcini (pg.67) la cap. 4.8.10. Studiul privind ocuparea terenurilor, autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să realizeze următoarele activități:

- Evaluarea proprietăților imobiliare, de către un expert evaluator specializat. (...)

Prestatorul va realiza și va prezenta: (...)

✓ Raportul de evaluare

Raportul de evaluare va fi utilizat pentru promovarea Hotărârii de Guvern privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică. (...)

Potrivit Normelor metodologice din 19 ianuarie 2011 de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind expropriere pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, art. 8:

(1) „Expertul evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din Romania, care va întocmi raportul de evaluare prevăzut la art. 11 alin. (7) din lege, este obligat să se raporteze la expertizele întocmite și actualizate

de camerele notarilor publici, potrivit art. 111 alin. (5) din Legea nr. 227/ 2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că la pag. 68 din caietul de sarcini pentru activitatea de exproprieri, a solicitat:

„1) întocmirea, prin experți evaluator specializați în evaluarea proprietăților imobiliare, membri ANEVAR, a unui raport de evaluare prin raportare obligatorie la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 111 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de evaluare va cuprinde sumele individuale aferente despăgubirilor proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale ai imobilelor care constituie coridorul de expropriere, identificați pe baza evidențelor de la OCPI și/sau ale unităților administrativ-teritoriale conform coridorului de expropriere avizat de OCPI Evaluarea imobilelor se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Raportul de evaluare se va întocmi pe categorii de folosință și UAT-uri. Raportul de evaluare prin care se va stabili valoarea despăgubirii pentru fiecare imobil în parte se va realiza în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 255 din 14/2010 (...).”

Prin oferta depusă, ofertantul declarat câștigător a descris în propunerea tehnică, pag. 181-184 modalitatea prin care va realiza activitățile solicitate în caietul de sarcini la cap. 4.8.10 cu privire la Studiul privind ocuparea terenurilor și Exproprieri.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări la propunerea tehnică, înregistrat la DRDP Cluj cu nr. 29938/16.06.2020, ofertantul a depus documentele suport pentru îndeplinirea cerințelor privind serviciile de evaluare terenuri și/sau construcții existente ale expertului propus CLIPCEA CORINA - expert evaluator imobile, astfel:

- Legitimația nr. 11544 emisă de autoritatea națională a evaluatorilor autorizați din România;
- Diploma seria D nr. 2595/05.11.2019 emisă de către Institutul de Construcții București - Facultatea de hidrotehnică, Drumuri și Căi ferate;
- Contract de colaborare nr. 2595/2019 încheiat între ... SRL și d-na Corina Clipcea;
- Declarație de disponibilitate pentru participarea la prezenta procedură.

În conformitate cu OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, art. 2 alin. (1) „Activitatea de evaluare poate fi desfășurată de orice persoană care are calitatea de evaluator autorizat”.

În consecință, critica autoarei contestației nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă întrucât, ... SRL va realiza activitățile, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale OG nr. 24/2011, cu un evaluator autorizat ANEVAR, d-na CORINA CLIPCEA, având legitimația ANEVAR nr. 11544, valabilă pe anul 2020, în baza Contractului de colaborare nr. 2595/2019 din 15.11.2020 (valabil 1 an) dintre ... SRL și d-na CLIPCEA CORINA.

Afirmația contestatoarei, conform căreia, rapoartele de evaluare a imobilelor trebuie realizate doar de entități autorizate ANEVAR, iar un

operator economic are capacitatea profesională de a realiza activitatea de evaluare a imobilelor doar în situația în care acest operator economic este membru ANEVAR, nu este susținută de prevederile legale instituite de OG nr. 24/2011.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că în contractul model art.7.2 a prevăzut posibilitatea introducerii de noi subcontractanți, în situații bine justificate, iar ofertantul în propunerea tehnică, pag. 479-480, capitolul IV.5 - Subcontractanți nenominalizați, menționează posibilitatea și condițiile de introducere a unor posibili subcontractanți în timpul derulării contractului.

Pe cale de consecință autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticii contestatoarei ca nefondată, întrucât documentele depuse de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii capacității profesionale de exercitare a serviciilor de evaluare a imobilelor au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind suficiente și relevante.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticii contestatoarei că „oferta depusă de ... SRL este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare la incendiu - pentru o componentă din obiectiv - centru de monitorizare și informare” din următoarele motive:

Prin oferta depusă, în cadrul propunerii tehnice, pag. 237-250, ofertantul a descris activitățile aferente secțiunii - Dotări ale drumului expres, respectiv proiectare „Centru de Monitorizare și Informare” (CIM). La pag. 249, unde este descrisă activitatea de proiectare a sistemului de alarmă la incendiu, se specifică faptul că „Proiectantul sistemului de alarmare la incendiu, subantreprenorul pentru implementare, trebuie să dețină autorizațiile specifice, în conformitate cu OMAI 3/06.01.2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă”.

După cum se poate constata ofertantul a prevăzut că această activitate va fi efectuată de un proiectant de specialitate care deține autorizațiile specifice. De asemenea, a prevăzut că, în funcție de necesitățile proiectului, ofertantul va completa personalul cu orice altă categorie de experți considerată relevantă de ofertant pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului, ținând cont de domeniile indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. În acest sens, ofertantul în graficul de alocare a input-urilor pe experți/contract a alocat aceste resurse la cap. „Alte categorii de personal”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul avea obligația sa subcontracteze aceste „lucrări” către o entitate care deține competența legală pentru realizarea serviciilor de proiectare-respectiv către o entitate autorizată, nu se susține, deoarece conform celor precizate în propunerea tehnică, pag. 477 „ofertantul dispune de capacitatea de a realiza activitățile din contract prin eforturile proprii și cu subcontractorii nominalizați sau cu cei pe care urmează să îi nominalizeze”.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticii contestatoarei referitoare la faptul că „oferta depusă de ... SRL

este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de realizare a drumurilor de acces în vederea efectuării cercetărilor de teren”, din următoarele motive:

Întrucât în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele „Prestatorul va fi responsabil pentru orice curățare a amplasamentului (inclusiv defrișare), precum și pentru proiectarea și construcția oricăror drumuri de acces temporar, platforme sau alte facilități care pot fi necesare pentru buna desfășurare a investigațiilor de teren, inclusiv pentru restabilirea condițiilor inițiale ale suprafețelor de teren afectate”, ofertantul, în propunerea tehnică, la cap. 1.5.4.5 Studiu geotehnic și/sau geologic, pag. 166, precum și în cadrul cap. 1.6 Descrierea în detaliu a modalității de realizare a investigațiilor geologice (...), a specificat și a descris modalitatea prin care va realiza respectivele activități. Totodată s-a declarat că atunci când starea terenului nu permite amplasarea instalației de foraj și a anexelor în condiții de siguranță, existând riscul pierderii stabilității se va folosi balast de râu, ce va fi recuperat după finalizarea lucrărilor de foraj.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul putea să realizeze aceste activități doar dacă ofertantul sau unul dintre subcontractori, au capacitatea profesională, respectiv sunt autorizați în execuția de lucrări de construcții drumuri, autoarea contestației consideră că nu se susține, deoarece conform celor precizate în propunerea tehnică, pag. 477 „ofertantul dispune de capacitatea de a realiza activitățile din contract prin eforturile proprii și cu subcontractorii nominalizați sau cu cei pe care urmează să îi nominalizeze”.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că obiectul contractului îl constituie servicii de proiectare, iar codurile CPV aferente acestei proceduri de achiziție sunt de servicii de proiectare, nicidecum de execuție lucrări.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticii contestatoarei referitoare la faptul că „oferta depusă de ... SRL este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv Studiile pedologice”, din următoarele motive:

Prin documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților în cadrul activităților și subactivităților să efectueze studii pedologice. Cu toate acestea ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, la cap. 1.5.8.19 Peisagistică, amintește că la alegerea materialelor necesare acestei activități va ține cont de caracteristicile pedologice.

Autoritatea contractantă a solicitat CNSC să constate că a întocmit documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, iar ofertantul a întocmit oferta conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să respingă critica autoarei contestației ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „oferta depusă de ... SRL este neconformă deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv activitățile de defrișări

necesare investigațiilor geotehnice zona amplasamentului”, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, din următoarele motive:

În caietul de sarcini, pag. 62 autoritatea contractantă a prevăzut: „Executarea investigațiilor geotehnice poate necesita defrișări de copaci în zona amplasamentului iar aceasta va include activități consumatoare de timp, necesitatea asigurării unor drumuri de acces și platforme temporare precum și obținerea tuturor aprobărilor necesare. Toate aceste ipoteze privind activitățile de investigare geotehnică vor fi avute în vedere de către prestator atunci când își dimensionează personalul necesar, utilajele necesare și implicit costurile aferente ce vor fi cuprinse în oferta financiară, (ce includ și ocupările temporare/definitive cu aprobarea beneficiarului)”.

Ofertantul, în propunerea tehnică, cap. 1.6 Descrierea în detaliu a modalității de realizare a investigațiilor geologice, a prevăzut, că este posibil ca în funcție de traseul ales, să existe posibilitatea efectuării unor defrișări și să fie necesare permise, avize, acorduri și autorizații de la terțe părți, legate de amplasamentul în teren. Pentru toate acestea ofertantul a declarat că va alocă resurse umane și tehnice, iar costul acestora este cuprins în cheltuielile indirecte, conform justificării de formare a prețului pentru „SF Final”, anexa la răspunsul la clarificări nr. 35689/09.07.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă a reiterat faptul că ofertantul a declarat, conform celor precizate în propunerea tehnică, la pag. 477, faptul că „dispune de capacitatea de a realiza activitățile din contract prin eforturile proprii și cu subcontractorii nominalizați sau cu cei pe care urmează să îi nominalizeze”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticii contestatoarei ca nefondată, întrucât informațiile și justificările oferite de ofertant, pentru situația „posibilă” de desfășurare a activității de „defrișări de copaci”, au fost considerate ca fiind suficiente și relevante.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea criticii referitoare la „Inacceptabilitatea ofertelor”, pe motiv că nu au fost declarați toți subcontractanții, întrucât ... SRL a depus o ofertă conformă din punct de vedere tehnic și acceptabilă din punct de vedere financiar și al cerințelor de calificare, iar în baza clasamentului reieșit după aplicarea criteriului de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit oferta ... ca fiind câștigătoare.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în documentația de atribuire a prevăzut, în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 98/2016, posibilitatea subcontractării unor părți din contract, iar ofertantul a oferat în consecință, a nominalizat subcontractanții și a depus documente pentru aceștia. De asemenea a precizat că „ofertantul dispune de capacitatea de a realiza activitățile din contract prin eforturile proprii și cu subcontractorii nominalizați sau cu cei pe care urmează să îi nominalizeze”.

Comisia de evaluare a analizat și verificat temeinic toate ofertele depuse, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare, respectând principiile care

stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, întocmind la finalul evaluării Raportul procedurii nr. 56206/13.09.2019 în conformitate cu Ordinul nr. 1581/2018.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător ... SRL, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, și în urma acestei evaluări a declarat propunerea tehnică „conformă”.

Propunerea financiară a fost analizată sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În evaluare, comisia de evaluare a verificat ca în cadrul propunerii financiare să fie cuprinse toate activitățile și subactivitățile solicitate, iar resursele alocate pentru acestea să fie cuprinse în propunerea financiară la un preț corect și sustenabil.

Propunerea financiară a ... SRL fost întocmită conform Centralizatorului financiar și a Anexelor, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar cantitățile și prețurile unitare au fost analizate de către comisia de evaluare. Pe parcursul evaluării au fost solicitate clarificări în ceea ce privește justificarea prețurilor unitare pentru anumite activități.

În răspunsul la clarificări nr. 33897/01.07.2020, ofertantul a precizat că la întocmirea propunerii financiare a avut în vedere să ia în calcul fiecare element de cost aferent fiecărei activități ce urmează a se desfășura pentru realizarea proiectului. De asemenea a precizat că prețul este acoperitor și în ceea ce privește costurile de realizare a activităților desfășurate, la care au avut în vedere: resursa umană, constând în personal specializat, resursa de natură materială, constând în materiale de uz general sau specifice, echipamente sau utilaje, conlucrarea cu colaboratori locali pentru prestarea unor servicii punctuale, specifice.

Comisia a analizat oferta raportându-se atât la prețurile unitare estimate ale autorității contractante, cât și comparativ cu cealaltă ofertă declarată admisibilă, respectiv a contestatoarei.

Aplicând criteriul de punctaj stabilit prin documentația de atribuire, oferta care a obținut punctajul cel mai mare a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, respectiv cea depusă de ... SRL.

Ca urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător dovedește că are posibilitatea de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la un preț sustenabil și concurențial.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că instituția sa, are obligația să respecte eficiența economică a achiziției și nu să respingă o ofertă al cărei preț este unul justificabil și real, care nu influențează îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv legislația financiară, între care se remarcă Legea nr. 500/2002, OG nr. 119/1999, OUG nr. 109/2011.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că la momentul evaluării, a fost evaluată în mod eronat oferta ... SRL, neacordând punctajul cuvenit la factorul de evaluare-prezentarea propunerii tehnice, demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, autoritatea contractantă a solicitat respingerea din următoarele motive:

Conform documentației de atribuire, punctajul pentru factorul de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor (15%), se acordă astfel:

Descriere: Abordarea propusă privind implementarea contractului prin prisma metodologiei de prestare a serviciilor. Algoritm de calcul:

1) Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini prin detalierea tuturor subactivităților care compun activitățile specific prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/sau umane): 15 puncte.

2) Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini prin: detalierea parțială a subactivităților care compun activitățile specific prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și cu rezultatele așteptate, identificarea potențialelor puncte de blocaj pentru unele dintre activități și prezentarea metodelor de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare tehnice și/sau umane): 10 puncte.

3) Ofertantul propune o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o înțelegere limitată/în mică măsură a contextului, prin tratarea generică a subactivităților prevăzute în caietul de sarcini în succesiunea logică a acestora, fără ca acestea să fie puse în corelare cu riscurile și ipotezele identificate sau cu rezultatele așteptate: 5 puncte.

În urma evaluării Metodologiei de prestare a serviciilor prezentată de ... SRL în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a propus o metodologie de prestare a serviciilor care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini, acordând un punctaj de 10 puncte.

Motivul pentru care comisia de evaluare a acordat 10 puncte este acela ca ofertantul a prezentat pe graficul de timp doar activitățile și subactivitățile principale și nu a detaliat la subactivități toate etapele pe care ofertantul trebuie să le urmeze, în ordinea lor cronologică și firească.

1) Conform documentației de atribuire, punctajul pentru factorul de evaluare

Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului (10%), se acordă astfel:

Descriere: Abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului.

Algoritm de calcul: autoritatea contractantă acordă 10 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

2) Autoritatea contractantă acordă 6 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile.

3) Autoritatea contractantă acordă 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități.

În urma evaluării informațiilor și documentelor prezentate de ... SRL în cadrul propunerii tehnice, cu privire la abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a realizat o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități, acordând un punctaj de 2 puncte. Motivul pentru care comisia de evaluare a acordat 2 puncte este acela că reprezentarea grafică propusă de către ofertant nu prezintă detaliat alocarea resurselor umane și tehnice pe fiecare activitate și subactivitate. Graficul reprezentat este unul general și nu detaliat.

Autoritatea contractantă a precizat că a solicitat în fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. IV.4.1/1 - «Propunerea Tehnică», respectiv:

I. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și subactivităților și rezultatele așteptate;

II. Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor, pentru care a solicitat în Formularul IV.4.1/1 «Propunerea Tehnică», următoarele:

Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, va cuprinde minim următoarele informații:

Ofertantul va prezenta un Grafic de activități Gantt - Program de Prestare al Serviciilor în care:

a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico-materiale, echipamente, forța de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, subactivități;

d) se vor reprezenta grafic livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele/certificatele ce vor fi întocmite de prestator pentru fiecare fază/activitate/subactivitate).

În graficul Gantt, ... SRL nu a prezentat resursele alocate în corelare cu activitățile și subactivitățile, ci a făcut doar o referire sumară în cadrul legendei, respectiv „resursele tehnico-materiale, echipamente, forța de muncă alocate fiecărei faze/activități/subactivități se regăsesc în cadrul propunerii tehnice”.

Prin comparație ... SRL a prezentat separat un grafic cu specialiștii alocați pentru contract, cu perioadele și numărul de ore alocate pentru fiecare dintre aceștia. De asemenea a prezentat un grafic cu resursele tehnice alocate pe fiecare activitate și subactivitate.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că, pe baza propunerii tehnice și a documentelor întocmite de instituția sa (Procese-verbale de evaluare și anexele acestora), în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare a analizat toate documentele propunerii tehnice, inclusiv graficul Gantt, atât din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de conformitate, cât și raportat la cerințele factorilor de evaluare ale componentei tehnice și a acordat punctajele aferente factorilor de evaluare în mod corect și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a concluzionat că a stabilit oferta câștigătoare în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare, în urma evaluării ofertei ... SRL a constatat că acesta a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor, și că satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 32884/1595/C5/11.08.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 40584/10.08.2020, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 33035/11.08.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 34346/1595/C5/17.08.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 21.08.2020.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu sub nr. 35594/25.08.2020, prin care, a reiterat, în mare parte aceleași aspecte din contestație.

În plus, ... SRL a precizat că inclusiv ofertantul ... SRL, asumându-și aceste activități și-a asigurat verificarea tehnică a studiului AF, prin subcontractorul ... SRL. Cu toate acestea, nici prin acest subcontractant,

ofertantul nu poate realiza în mod legal această activitate, deoarece subcontractorul ... SRL, realizează atât studiul AF, care conține studiile geotehnice, serviciile de laborator, analiza determinării parametrilor tehnici, cât și verificarea tehnică a acestui studiu.

Conform acordului de subcontractare nr. 949/30.04.2020, subcontractorul ... SRL realizează, atât studiul AF, cât și verificarea tehnică a acestuia.

De asemenea, ... SRL a mai precizat faptul că oferta depusă de ... SRL, este neconformă, deoarece nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului respectiv activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere.

... SRL a invocat jurisprudența curților de apel din România.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis corespondența nr. 43263/27.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 36296/27.08.2020, prin care a solicitat respingerea tuturor criticilor contestatoarei ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea motivelor de contestare precizate de ... SRL la punctele 14.15 - 15 din cuprinsul concluziilor scrise, ca fiind inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Motivele invocate de către contestatoare la punctele 14.15 - 15 din cuprinsul concluziilor scrise, reprezintă capete noi de cerere pe care contestatoarea le-a formulat pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Autoritatea contractantă a învederat și pe această cale că ofertantul ... SRL îndeplinește cerințele caietului sarcini și legislația incidentă cu privire la „întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor”.

La data de 28.08.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 36534, corespondența transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, reprezentând Certificatul de Urbanism nr. 134/09.06.2015.

... SRL, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36729/31.08.2020, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un răspuns la concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă. ... SRL a precizat că își menține în totalitate criticile prezentate anterior.

... SRL a precizat faptul că, în cazul în care ofertantul, în lipsa deținerii autorizației ANEVAR ca membru corporativ, a înțeles să realizeze aceste activități prin intermediul altei entități, avea obligația de a declara această entitate ca subcontractant.

... SRL a precizat că în urma verificării tabloului ANEVAR a constatat că nici ofertantul și nici subcontractorul nu au calitatea de membrii corporativi ANEVAR.

Autoarea contestației a invocat practica judiciară a curților de apel și a precizat că obligația legală prevăzută în legislația incidentă referitoare la faptul că activitățile ce fac obiectul contractului se pot realiza doar de către asociați, terți susținători sau subcontractanți a fost

statuată și în jurisprudența constantă a Curților de Apel în etapa de soluționare a plângerilor.

Raportat la jurisprudența CNSC cât și a Curții de Apel București, ... SRL consideră că în lipsa deținerii autorizației ANEVAR de către ofertant sau subcontractori, activitatea de evaluare a imobilelor nu poate fi realizată în mod legal iar ofertantul nu îndeplinește cerința privind deținerea capacității profesionale (calitatea de membru corporative ANEVAR) de a realiza părți esențiale din obiectul contractului.

De asemenea, ... SRL a mai precizat că și în situația în care dna Clipcea Corina va presta serviciile de evaluare în baza contractului de prestări servicii depus în cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul avea obligația de a o declara subcontractor.

Acest aspect este reținut, de altfel, în jurisprudență. Astfel, un ofertant nu poate realiza obiectul contractului prin intermediul unui contract de colaborare cu o entitate care nu are calitatea de subcontractant.

În finalul concluziilor sale, ... SRL a subliniat că oferta depusă de ... SRL, este neconformă, deoarece nu deține capacitatea profesională de a realiza părți din obiectul contractului și în privința celorlalte critici formulate, așa cum a arătat prin pozițiile procesuale.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actele de sesizare a Consiliului, ... SRL, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”;

- ... SRL a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la propunerea tehnică și cea financiară, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarația privind confidențialitatea unor informații depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ofertantului câștigător, ... SRL, prin adresa nr. 33149/1595/C5/12.08.2020, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2206/13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33707/14.08.2020, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 33149/1595/C5/12.08.2020, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și prejudiciul concret adus societății sale prin eventuala dezvăluire a informațiilor.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnică și financiară ale contracandidatei ... SRL. De asemenea, Consiliul nu a pus la dispoziția contestatoarei, în vederea studierii, nici răspunsurile la solicitările de clarificări, deoarece conțineau informații aferente propunerii tehnice și a celei financiare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul ei a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidatului său.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei ... SRL întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin propunea tehnică și cea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări cu privire la acestea, ale ... SRL.

Prin adresa nr. 40089/1595/C5/17.09.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și proiect tehnic la obiectivul Drum Expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Mărtinești)”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020184/02.04.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 06.05.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 2.719.778 și 3.213.374 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 22543/07.05.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 38353/24.07.2020, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 38355/24.07.2020, operatorul economic ... SRL a depus prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, respectiv la data înaintării contestației.

Consiliul apreciază această excepție ca fiind nefondată, în condițiile în care, textul de lege [art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016] prevede constituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și nu la data depunerii contestației.

Prin adresa nr. 31828/1595 C5/05.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La data de 07.08.2020, prin corespondența nr. 1502/07.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32.401/07.08.2020, contestația a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206426493/1 din 06.08.2020, în sumă de 64.267,48 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, cauțiunea a fost constituită de contestatoare în termenul stabilit de lege, motiv pentru care excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă de Consiliu.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, precum și modul în care comisia de evaluare a punctat oferta sa la factorii de evaluare „demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor” și „planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”.

Astfel, contestatorul consideră că oferta câștigătoare este neconformă, deoarece nu poate realiza, în mod legal, părți din obiectul contractului, respectiv:

„- verificarea tehnică a documentațiilor aferente obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor necesare pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate și a Proiectelor tehnice, avize/acorduri/autorizații ce reies din Certificatul de Urbanism

- activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere

- activitatea de proiectare a sistemelor de alarmare la incendiu - pentru o componentă din obiectiv - centru de monitorizare și informare

- activitatea de realizare a drumurilor de acces în vederea efectuării cercetărilor de teren

- Studiile pedologice

- activitățile de defrișări necesare investigațiilor geotehnice zona amplasamentului”.

Contestatorul mai precizează că „ofertanții prin faptul că nu pot realiza în mod legal componentele contractului, prețurile oferite sunt nefondate și nejustificate”.

Totodată, invocă inacceptabilitatea ofertei datorită nedeclarării subcontractanților. Pe de altă parte, contestatorul mai consideră că „Autoritatea Contractantă a evaluat în mod eronat oferta noastră neacordând punctajul convenit la factorul de evaluare - prezentarea propunerii tehnice - Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului”.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului pentru toate specialitățile.

Având a verifica această critică a contestatorului, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu:

Elaborare Studiu De Fezabilitate, Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și Proiect tehnic la obiectivul Drum Expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drum Național DN1 (zona Martinești)

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Obiectul prezentului Contract de Servicii este elaborarea Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic de Execuție pentru Drum Expres pentru realizarea conexiunii dintre Autostrada A3 (zona Turda) și Drumul Național DN1 (zona Martinești), în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și ale legislației în domeniu.

II.2.4 Descrierea achiziției publice

În cadrul contractului se vor presta următoarele servicii și se vor elabora următoarele documente:

1) Elab. SF, în conformitate cu legislația în vigoare (norme, normative, standarde, legi etc.);

2) Elab. Proiect pt Autorizarea Exec Lucr de Constr (PAC) și AT până la obț autori de constr de către Beneficiar/AC;

3) Elab Proiect Teh de Exec (PTE), în conf cu legislația în vigoare (norme, normative, standarde, legi etc.);

4) Pregăt doc de atrib a contractului/lor de lucrări

5) Acordarea de asistență tehnică acordată Beneficiarului/AC în perioada derulării procedurii/lor de licitații pentru lucrări (dacă va fi cazul);

6) Întoc docum suport și AT acordată Beneficiar/AC pentru depunerea și aprobarea aplicației de finanțare.

În confor cu prev art. 221 din L 98/2016, cu modif și compl ulterioare, și cu respectarea art. 20 din Contr de serv, event modif care pot interveni în per de derulare a contractului se ref la urm, fără a se limita la acestea: 1. modif ale părților contractante; 2. schimb/modif legis/norm/STAS-uri/ norme/ordine/instrucțiuni/etc; 3. solicitări ale

Autorităților/Entităților/ Instituțiilor ce elib
avize/acorduri/autorizații/permise sau de alte entități care au atribuțiuni
în leg cu proiectul (MT, MFE, Instituții Centrale și/sau Locale, ARR,
Beneficiar, MAI, SRI, **Verif Atestați**, etc.); 4. prelung term de predare a
rapoartelor/livrabilelor (doc/documentației); 5. mob slabă a personalului
Prestatorului; 6. înloc pers nominalizat de Prestator pt îndepl contr; 7.
înloc/introd subcontractanților; 8. aplic legii priv monum istorice, realiz
auditului de sig rutieră, de elab PUZ; 9. cerințe priv cercetare și lucrări
arheologice. Modificarile vor fi realizate ulterior semnării contr în conf cu
prev contr, numai în cond în care ac nu reprez modif subst în sens art.
221 alin. (7) din L 98/2016. Prel Duratei contr se poate realiza în conf cu
prev art. 20 din Contr de serv. Mai multe info în Contract.

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de
înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că
operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre
situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea
profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului
cadru.**

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

3) Acordul de subcontractare (Formular III.2.3/a4) - dacă este cazul. În
cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte/părți din
contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care
urmează a fi eventual subcontractantă și va avea anexat acordul de
subcontractare.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică
astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de
Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, respectând cel puțin
conținutul minim indicat în Formularul nr. IV.4.1/1 Propunerea Tehnică,
și anume: (...)

În cuprinsul Propunerii Tehnice, ofertanții vor declara toate părțile pe
care intenționează să le subcontracteze, indiferent dacă, la momentul
elaborării/depunerii ofertei, datele de identificare ale respectivilor
subcontractori sunt sau nu cunoscute.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„În special, după cum este detaliat în secțiunile respective din prezentul
document, **CNAIR SA prin DRDP Cluj** va fi responsabil pentru
următoarele: (...). Asigurarea verificatorilor de proiecte pentru faza
P.A.C. și P.T. (pag. 13) (...)

4.2. Proiectului pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC) (...) (pag. 36-37)

Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire și
Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Desființare necesare
obținerii Autorizației de Construire și Autorizației de Desființare dacă este
cazul, va fi însoțită de Referatul/Referatele verficatorului/verficatorilor
de proiect și de semnătură și ștampila verficatorului/verficatorilor pe
Piese Scrise și Piese Desenate, copie după atestate care să fie în
valabilitate, copie carte de identitate.

Verificarea tehnică de calitate a documentațiilor tehnice se va efectua respectând prevederile HG 925/1995 cu completările și modificările ulterioare, precum și ale Legii 10/1995 cu completările și modificările ulterioare.

Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire și Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Desființare, va respecta cerințele prevăzute în Legea nr. 50/1991 art. 7 cu modificările și completările ulterioare, și va cuprinde, următoarele documente:

a) certificatul de urbanism; (...)

c) Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare - P.A.D. sau Proiectul pentru autorizarea organizării execuției lucrărilor - P.O.E.;

d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, după caz, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia, precum și acordul vecinilor, în situațiile expres prevăzute de actele normative și reglementările tehnice în vigoare; (...)

După elaborare, documentația tehnică (SF+PAC+PT, inclusiv DDE), va fi prezentată și susținută de către prestator, verficatorilor atestați de proiect, asigurați de Beneficiar. (pag. 43)”

Cele expuse anterior conduc la concluzia că verificarea proiectelor de către verficatorii atestați este una dintre activitățile contractului, aceasta fiind, însă, prevăzută în caietul de sarcini în sarcina beneficiarului. Nefiind contestată în termenul legal, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În speță, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a respectat prevederile Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificat prin HG nr. 742/2018 unde se prevede:

„(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) Verficatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”.

Critica autoarei contestației nu este întemeiată, întrucât documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor sunt elaborate de proiectanții de specialitate ai prestatorului care întocmesc documentația de proiectare în toate fazele: studiu de fezabilitate, proiect pentru autorizarea lucrărilor de execuție, proiect tehnic de execuție, inclusiv documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor. În concret documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor/

autorizațiilor este parte integrantă din documentația de proiectare (SF+PAC+PT, inclusiv DDE) și se supune regulilor de verificare tehnică de calitate și va fi verificată de verificatorii de proiecte, asigurați de beneficiar.

Așa cum este prevăzut în caietul de sarcini (pag. 43) după elaborarea documentației tehnice (SF+PAC+PT, inclusiv DDE) prestatorul are obligația de a prezenta aceste documentații și de a le susține în fața verificatorilor de proiecte, asigurați de beneficiar. Verificatorii de proiecte angajați de autoritatea contractantă (investitor) vor efectua verificarea de calitate a proiectelor în toate fazele, conform mențiunilor de la pag. 43 din caietul de sarcini.

În concluzie, prestatorul de servicii va asigura întocmirea tuturor documentațiilor tehnice și obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare în numele beneficiarului, pentru toate fazele (SF + PAC + PT, inclusiv DDE), iar beneficiarul va asigura, pe costul său, serviciile verificatorilor atestați de proiecte pentru fiecare fază de proiectare în parte (respectiv faza SF, faza PAC, faza PT, faza DDE) și nu doar pentru fazele PAC și PT, astfel cum susține contestatoarea.

Invocarea de către contestator a clarificării nr. 20805/27.04.2020, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației din următoarele considerente:

Un operator economic interesat de participarea la procedură a solicitat autorității contractante clarificarea următoarelor aspecte:

„Având în vedere solicitările Caietului de Sarcini, vă rugăm să precizați dacă toate cerințele ce cad în sarcina Prestatorului fac obiectul contractului supus achiziției sau unele vor putea fi preluate de Beneficiar și atribuite altor terți, ulterior semnării contractului, în situația în care Prestatorul se află în imposibilitatea executării acestora? (...)

Vă rugăm să precizați, dacă serviciile solicitate prin Caietul de Sarcini, privind întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cad exclusiv în sarcina Prestatorului?”

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, precizând:

„Toate serviciile solicitate prin Caietul de Sarcini cad în sarcina Prestatorului. Realizarea drumului de legătură reprezintă o prioritate pentru Beneficiar, acesta intenționând ca în urma contractului de servicii să demareze achiziția execuției lucrărilor proiectate, înțelegând ca la acea dată amplasamentul lucrării trebuie să fie liber de orice sarcini. (...) Serviciile solicitate prin Caietul de Sarcini, privind întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sunt în sarcina Prestatorului”.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic interesat s-a referit la cerințele și serviciile solicitate prin caietul de sarcini ce cad în sarcina prestatorului, ori serviciile de verificare proiect cad, conform dispozițiilor caietului de sarcini, în sarcina beneficiarului.

Ca urmare, contestatoarea face o interpretare eronată a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 20805/27.04.2020 și precizează, în mod eronat, faptul că prin răspunsul

acesteia, respectiv „Toate serviciile solicitate prin Caietul de Sarcini cad în sarcina Prestatorului”, ar fi transferat în sarcina prestatorului inclusiv verificarea tehnică a acestor documente. Interpretarea este eronată, răspunsul la clarificări fiind analizat în corelare cu solicitarea de clarificări, coroborat cu precizarea autorității contractante din caietul de sarcini (pagina 43) este foarte clar, respectiv: „După elaborare, documentația tehnică (SF + PAC + PT, inclusiv DDE), va fi prezentată și susținută de către prestator, vericatorilor atestați de proiect, asigurați de Beneficiar.”

În concluzie, în prezenta procedură de atribuire, ofertantul câștigător nu avea obligația de a stabili vericatori de proiect și de a-i declara subcontractanți.

Certificatul de urbanism nr. 134/09.06.2015, prezentat Consiliului de către autoritatea contractantă la data de 28.08.2020, nu poate fi luat în considerare, deoarece este expirat.

În ceea ce privește criticile noi, formulate prin concluziile scrise, privind propunerea tehnică depusă de câștigător și modul de evaluare a acesteia, în ceea ce privește vericatorii tehnici, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.” În procesul de reevaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare poate să verifice dacă această critică este întemeiată.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu poate realiza, în mod legal, părți ale obiectului contractului, respectiv activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării Hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere.

Având a verifica această critică a contestatorului, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului cadru.

În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de capacitate de exercitare a activității profesionale, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Terțul susținător/Subcontractantul va completa DUAЕ - «Criterii de selecție» - Secțiunea A «Capacitatea de a corespunde cerințelor» - subsecțiunea «Înscrierea în Registrul Comerțului».

Ofertanții clasati pe primele două locuri după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile vor prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea autorității contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/

secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului acordului cadru.

De asemenea, în Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial trebuie să se regăsească și următoarele informații: datele de identificare ale operatorului economic, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, membrii Consiliului de Administrație, membrii Consiliului de Supraveghere, cotele de participare.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Elaborare Studiu de Fezabilitate Final

Studiul de Fezabilitate Final va respecta cerințele minime a conținutului cadru definit în H.G. 907/2016.

Este necesară asigurarea unei documentații calitative, realizată în conformitate cu cerințele Programelor Europene de Finanțare: Ghidul Solicitantului OS 1.1, 2.1, 2.2.

Sumarul activităților, investigațiilor, serviciilor de proiectare, analizelor, evaluărilor, studiilor pe care le vom presta și realiza, în vederea elaborării studiului de fezabilitate, vor include, dar nu se vor rezuma la următoarele servicii prezentate în cuprinsul de mai jos și care sunt descrise în cele ce urmează.

STUDII DE TEREN

o Studiul de trafic pentru perioada de perspectivă de 30 de ani

o Studii geotehnice detaliate

o Studii topografice detaliate

o Studii hidrologice și hidraulice detaliate

o Studiul arheologic intruziv

o Studii privind poluarea fonică

o Studii privind acțiunea vântului pentru implementarea anumitor soluții împotriva înzăpezirii (perdele forestiere de protecție)

o Studii privind ocuparea terenurilor, identificarea proprietarilor, a suprafețelor de teren afectate **și raportul de evaluare a acestora**, care va fi actualizat conform perioadei în care documentația SF că intră în avizare la CTE CNAIR. (...)

Evaluarea proprietăților imobiliare, de către un expert evaluator specializat. (...)

Prestatorul va realiza și va prezenta: (...)

- Raportul de evaluare

Raportul de evaluare va fi utilizat pentru promovarea Hotărârii de Guvern privind declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică. (...)

Potrivit Normelor metodologice din 19 ianuarie 2011 de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, Art. 8:

(1) „Expertul evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România, care va întocmi raportul de evaluare prevăzut la art. 11 alin. (7) din lege, este obligat să se raporteze la expertizele întocmite și actualizate de

camerele notarilor publici, potrivit art. 111 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”.

(...)

Exproprieri (...)

8) întocmirea, prin **experți evaluatori specializați** în evaluarea proprietăților imobiliare, membri ANEVAR, **a unui raport de evaluare** prin raportare obligatorie la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 111 alin. 5 din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de evaluare va cuprinde sumele individuale aferente despăgubirilor proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale ai imobilelor care constituie coridorul de expropriere, identificați pe baza evidentelor de la O.C.P.I. și/sau ale unităților administrativ-teritoriale conform coridorului de expropriere avizat de O.C.P.I. **Evaluarea imobilelor se va realiza în conformitate cu prevederile legale în vigoare.** Raportul de evaluare se va întocmi pe categorii de folosință și UAT-uri. Raportul de evaluare prin care se va stabili valoarea despăgubirii pentru fiecare imobil în parte se va realiza în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 255 din 14 decembrie 2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local Publicată în Monitorul Oficial nr. 853 din 20 decembrie 2010.

Pentru construcții, vizionarea se va realiza în prezența unui reprezentant al C.N.A.I.R.- S.A., semnându-se în acest sens un proces verbal. (...)

Raportul de evaluare întocmit pe categorii de folosință: suprafața totală din acte/suprafața de expropriat, metoda de calcul, semnat și stampilat pe fiecare pagină de evaluator ANEVAR și ANCPI/OCPI. (...)

Expert Evaluator Imobile

- membru titular sau membru acreditat de către Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România, specializat EPI - Evaluări de Bunuri Imobile, conform Ordonanței nr. 24 din 30 august 2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor cu modificările și completările ulterioare.”

În aceste condiții sunt considerate incidente următoarele prevederi din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor:

– art. 2 **Activitatea de evaluare poate fi desfășurată de orice persoană care are calitatea de evaluator autorizat.** (2) Prin evaluare, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege activitatea de estimare a valorii, materializată într-un înscris, denumit raport de evaluare, realizată în conformitate cu standardele specifice acestei activități și cu deontologia profesională de un evaluator autorizat. (3) Evaluatorul autorizat este persoana care a dobândit această calitate după parcurgerea etapelor reglementate de prezenta ordonanță. (4) Rapoartele de evaluare se elaborează la solicitarea oricărei persoane fizice sau juridice, de drept public ori privat.

– art. 12 alin. (1) **Activitatea de evaluare poate fi desfășurată numai de persoanele ce au calitatea de evaluator autorizat, dobândită în condițiile prezentei ordonanțe, care sunt înscrise în Tabloul Asociației și dovedesc aceasta cu legitimația de membru sau autorizația valabilă la data evaluării.** Tabloul Asociației se publică anual în Monitorul Oficial al României, Partea I. (2) Informațiile și datele care se înscriu în Tabloul Asociației vor fi stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare al Asociației. Tabloul Asociației cuprinde o secțiune dedicată evaluatorilor autorizați inactivi.

– art. 14 **Asociația are în componența sa următoarele categorii de membri, evaluatori autorizați:** a) membri stagieri, persoane fizice; b) membri titulari, persoane fizice; c) membri acreditați, persoane fizice; d) **membri corporativi, persoane juridice**; e) membri inactivi; f) membri de onoare.

– art. 20 Pot desfășura activitate de evaluare și persoanele juridice cu sediul în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, membri corporativi ai Asociației. (2) **Pentru dobândirea calității de membru corporativ, persoana juridică trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

a) **să aibă ca obiect de activitate exercitarea profesiei de evaluator autorizat;**

b) «abrogat» majoritatea acționarilor sau asociaților să fie evaluatori autorizați și să dețină majoritatea acțiunilor sau a părților sociale;

c) **cel puțin un membru al consiliului de administrație sau administratorul unic al societății reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să dețină calitatea de evaluator autorizat;**

d) **să fie beneficiară a unui contract de asigurare de răspundere civilă profesională pentru activitatea de evaluare;**

e) **să achite taxa de înscriere în Asociație în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director.**

(3) Condițiile prevăzute la alin. (2) lit. a)-d) trebuie îndeplinite pe toată perioada deținerii calității de membru corporativ. (4) Membrul corporativ va achita cotizația anuală în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director. (5) **Calitatea de membru corporativ se dovedește cu autorizația eliberată de Asociație.**

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul constată că acesta a descris în propunerea tehnică (pag. 181-184), modalitatea prin care va realiza activitățile solicitate în caietul de sarcini, la cap. 4.8.10 cu privire la Studiul privind ocuparea terenurilor și Exproprieri.

Negăsind nicio informație privind calitatea de membru ANEVAR, prin adresa nr. 28991/11.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător următoarea clarificare:

„Având în vedere activitățile care urmează să fie îndeplinite în cadrul proiectului, vă solicităm să prezentați autorizațiile, atestatele necesare în îndeplinirea serviciilor, astfel: (...)

- pentru serviciile de evaluare terenuri și/sau construcții existente - atestat ANEVAR”, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1303/15.06.2020. Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, pentru a face dovada că serviciile de evaluare vor fi prestate de către evaluatori având calitatea de membru ANEVAR, conform OG nr. 24/2011, ofertantul câștigător a prezentat următoarele documente:

- Legitimația nr. 11544, pentru dna CLIPCEA CORINA, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ A EVALUATORILOR AUTORIZAȚI DIN ROMANIA

- Diploma seria D nr. 13283 emisă de către Institutul de Construcții București - Facultatea de hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate;

- Contract de colaborare nr. 2595/05.11.2019, încheiat între ... SRL și dna Corina Clipcea;

- Declarație de disponibilitate pentru participarea la prezenta procedura.

Având în vedere obiectul contractului care se va încheia - servicii de elaborare studiu de fezabilitate, prevederile documentației de atribuire, precum și legislația incidentă mai sus redată, se consideră că documentele prezentate de ofertanta câștigătoare nu sunt suficiente pentru desfășurarea în condiții de legalitate a acestor servicii.

... SRL fiind persoană juridică, care participă în această calitate la procedura de atribuire în cauză, pentru a desfășura în mod legal serviciile care fac obiectul contractului trebuia să facă dovada că este membru corporativ, conform dispozițiilor OG nr. 24/2011.

Este adevărat că pot efectua servicii de estimare-evaluare imobile atât persoanele fizice, cât și cele juridice, dar în condițiile în care în procedură participă o persoană juridică, este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată ANEVAR – membru corporativ. Operatorul economic care va presta serviciile în cazul de față și care a depus oferta este ... SRL.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: lit. gg) **ofertant** - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire; hh) **ofertă** - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire ... jj) **operator economic** - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

În procedura în cauză toate serviciile, potrivit propunerii tehnice a ... SRL, vor fi prestate de aceasta, ea fiind semnatara contractului.

Faptul că există un evaluator certificat ANEVAR, dna Clipcea Corina, care va presta serviciile de estimare-evaluare, nu înseamnă că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile pentru desfășurarea în mod legal a serviciilor.

Ofertantul câștigător, ... SRL, cum s-a arătat mai sus nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și cea privind prestarea serviciilor de către persoane autorizate (în cazul de față persoana juridică).

În activitatea de evaluare, autoritatea contractantă verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către operatorul economic, nu de către evaluatorul nominalizat.

Într-adevăr, cum a susținut achizitoarea, serviciile pot fi prestate atât de persoane fizice, cât și de persoane juridice, însă la procedura analizată participant este operatorul economic persoană juridică ... SRL.

Se consideră de interes și punctul de vedere exprimat de ANEVAR în privința modului în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice, "... punctul de vedere al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România este acela potrivit căruia din actele normative menționate mai sus rezultă cu evidență faptul că o persoană juridică

poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator – membru corporativ. Subliniem faptul că acest punct de vedere nu vizează **persoanele fizice autorizate sau alte astfel categorii fără personalitate juridică**".

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

În această situație sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a ... SRL prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a ofertantului de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, cu privire la documentele respective, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați, autoritatea contractantă având obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Jurisprudența relevantă în speță: Decizia Civilă nr. 302/11.05.2020 pronunțată în dosarul 222/108/2020 de Curtea de Apel Timișoara.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a punctat oferta sa, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes, având în vedere constatările sale anterioare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși contestatorul a criticat modalitatea de punctare a ofertei sale, acesta nu a formulat niciun capăt de cerere cu privire la acest aspect.

În cauză, conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoarea ... SRL care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde, reevaluarea ofertei ... SRL, nu și reevaluarea ofertei sale.

Completul de soluționare este ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate și repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției, nu poate fi admisă de Consiliul având în vedere faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și drept, iar conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA – ... și va anula raportul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare, conform celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate și repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA –

Anulează raportul procedurii de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze oferta câștigătoare, conform celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere formulat de ... SRL, referitor la „admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului” și repunerea contestatoarei, în termenul de a detalia/motiva contestația, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

*Redactat practicaua deciziei,
Viorel TOMA*

Redactat în 4 exemplare originale, conține 41 pagini.