



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...SRL, lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., având sediul ales în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază ...- 2023/2025”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost clasată pe locul 3 în clasament, iar oferta depusă de ...SRL a fost clasată pe locul 1 în clasament și oferta depusă de Asocieria ...SRL și ... SRL pe locul 2 și anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui Raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasament, în raport de aspectele precizate în prezenta contestație.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază ...- 2023/2025”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4320/30.05.2023, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- reevaluarea ofertelor situate pe locurile I, II și III, respectiv ofertele depuse de ...SRL, ASOCIEREA ...SRL-... SRL, ASOCIEREA ...SRL- ...SRL, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic;
- în temeiul dispozițiilor art. 19 Legea nr. 101/2016, admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante având în vedere contestația depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL, nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de Asocierea ...SRL - ... SRL în primul rând ca netemeinică, nemotivată și nelegală;
- respingerea ofertei depuse de Asocierea ...SRL - ... SRL ca inacceptabilă;
- respingerea contestației formulate de Asocierea ...SRL - ... SRL în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ...SRL ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;
- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ...SRL ca fiind confidențiale.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, ...SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că, după analiza criteriului de atribuire, comisia de evaluare a stabilit următorul clasament: locul 1 - ...SRL; locul 2 - Asocierea ...SRL și ... SRL; locul 3 - Asocierea ...SRL și ...SRL. Prin adresa nr. ..., i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând poziția a III-a în clasamentul final.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că Raportul procedurii de atribuire nr. ... este nelegal în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și de Asocierea ...SRL și ... SRL stabilite ca fiind conforme.

I. Referitor la nelegalitatea ofertei depuse de ...SRL, autoarea contestației face următoarele mențiuni:

Documente de calificare:

a. Ofertantul a participat la procedura de achiziție în cauză având ca subcontractanți societățile ...SRL și ...SRL, care, potrivit fișei de date, trebuiau să îndeplinească cerințele de calificare.

Din analiza ofertei transmise de ...SRL, rezultă că subcontractanții ...SRL și ...SRL nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, după cum urmează:

Conform cerinței nr. 1, cap. III. 1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pag. 3 din fișa de date, subcontractanții ...SRL și ...SRL nu au făcut dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr.98/2016.

De asemenea, cei 2 subcontractanți nu au transmis documentele conform DUAE pentru îndeplinirea cerințelor nr. 1 și nr. 2 aferente capitolului: „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, respectiv nu au transmis certificatele constatatoare emise de ONRC și licențele de funcționare pentru activitatea de pază, iar pentru subcontractantul ...SRL nu s-a depus nici avizul dispeceratului și Anexa 1b, actualizate la data solicitării acestora.

b. Distinct de neconformitățile ofertei prin raportare la lipsurile documentelor aparținând subcontractanților desemnați, potrivit cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 4 din fișa de date, ...SRL nu a demonstrat că a prestat în anii 2020, 2021, 2022, în cadrul a maxim 2 contracte, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 5.357.178,00 lei.

Documentele depuse pentru demonstrarea acestei cerințe nu conțin elementele solicitate prin fișa de date, respectiv: ofertantul nu a făcut dovada că serviciile sunt "realizate"; documentele pentru dovedirea experienței similare nu sunt emise de către Beneficiarul serviciilor; documentele prezentate nu conțin obiectul prestării,

perioada prestării, locul prestării serviciilor și mai ales dacă serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

Propunerea tehnică:

Ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Nu a depus matricea de conformitate cu respectarea condițiilor de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire.

Nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini:

- Pag. 3, punctul 3.3. Cerințe privind atestarea agenților de pază: Ofertantul nu a prezentat tabelele cu personalul atestat de către cei 2 subcontractanți, în corelare cu acordurile de subcontractare. De asemenea, pentru personalul propus, ofertantul nu a prezentat atestatele și extrasul de Revisal pentru fiecare dintre agenții de securitate;

- Pag. 3, punctul 3.4. Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate: Ofertantul nu a depus pentru dispeceri avizele IGPR, extrasele Revisal pentru funcția de dispecer, centru de alarma și certificatele de calificare ale acestora și nu a făcut dovada deținerii de către subcontractantul propus a unui număr de dispeceri conform reglementarilor legale. Activitatea dispeceratului fiind permanentă, trebuiau depuse documente pentru fiecare dispecerat pentru minim 4 dispeceri/dispecerat. Din avizul dispeceratului de monitorizare, respectiv din Anexa 1b a ROF Dispecerat aparținând ...SRL, nu rezultă că această societate poate presta serviciile de monitorizare și intervenție pentru toate localitățile din Ilfov unde există obiective ale autorității contractante; Ofertantul nu a făcut dovada că deține cel puțin 6 echipaje de intervenție pentru asigurarea monitorizării și intervenției la obiectivele ...din ... și ...;

- Pag. 3, punctul 3.5. Cerințe privind întocmirea și actualizarea planului de pază: Ofertantul nu a specificat, în propunerea tehnică, matricea de conformitate costul pe care și-l asumă pentru întocmirea și actualizarea planului de pază;

- Pag. 4, punctul 3.6. Cerințe privind organizarea serviciului de pază: Ofertantul nu a prezentat listele cu dotările tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție din serviciu, conform prevederilor art. 40 - 44 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, și în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, respectiv: baston de intervenție în caz de necesitate și realizarea imobilizării persoanelor turbulente, far a provoca leziuni majore acestora; baston de cauciuc sau tonfa; pulverizator de substanțe iritant lacrimogene; mijloace de avertizare sonore și luminoase; dispozitiv individual de iluminat; mijloace de comunicare (stații emisie-recepție, telefoane mobile etc); legitimație de serviciu cu însemnele societății la vedere; echipament de lucru corespunzător anotimpului.

De asemenea, ofertantul nu a făcut dovada, pentru fiecare prestator de servicii în parte (...- servicii pază, ...- servicii pază, ...- servicii monitorizare și intervenție), în corelație cu procentele din acordurile de subcontractare și cu tipul de serviciu prestat, că deține aceste dotări, inclusiv un sistem propriu de comunicare.

- Pag. 6, punctul 3.9. Repararea prejudiciilor cauzate autorității contractante prin nerespectarea de către contractant a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și/sau legislația în vigoare: Ofertantul (împreună cu subcontractanții ...SRL și ...SRL) nu a făcut dovada deținerii poliței de asigurare pentru acoperirea unui prejudiciu de 500.000 euro, cu minim 150.000 euro/eveniment; Ofertantul nu a făcut dovada, pentru toate societățile participante la procedura că a implementat sistemul de management al calității.

Față de cele de mai sus, ...SRL afirmă că oferta tehnică depusă de ...SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

c. Referitor la propunerea financiară depusă de ...SRL, contestatoarea consideră că aceasta este inacceptabilă și trebuia respinsă având în vedere următoarele motive:

Potrivit cerințelor din fișa de date - IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și solicitărilor din Anexa 1 - Formularul 12 (Formularul de oferta):

- Ofertantul ...SRL nu a depus Declarațiile 100 și 112 pentru luna contabilă anterioară închisă, astfel încât să rezulte valoarea fondului de handicap depus și numărul de salariați ai societății. Aceste declarații au fost depuse doar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3318/27.04.2023.

- Subcontractantul ...SRL nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap;

- Ofertantul ...SRL, precum și subcontractantul ...SRL nu au făcut dovada că au încheiate contracte valide cu o unitate protejată și nu au prezentat dovada din care să rezulte valoarea lunară a achizițiilor de la unitatea protejată (contract și facturi emise către aceștia, însoțite normal de dovada plății acestora);

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat modul de calcul pentru fondul de handicap, având în vedere că și subcontractantul ...SRL prestează servicii de paza și, conform documentației de atribuire, trebuia să țină cont și de acest lucru;

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat modul de calcul a tarifului orar mediu, respectiv cum s-a ajuns la tariful orar mediu, având în vedere că în centralizatorul CI, centralizator oferta, apar mai multe tipuri de posturi;

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat Anexa 1 la Formularul 12 (formularul de oferta) pentru tarifele propuse conform cu cerințele din documentația de atribuire;

- Ofertantul ...SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și nu a completat toate coloanele din formularul Anexa 1 la Formularul 12;

- Ofertantul ...SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și la capitolul Alte cheltuieli nu a menționat toate cheltuielile care trebuiau avute în vedere la calculul tarifului orar mediu, în corelare cu cerințele din documentele de calificare (de ex. asigurare răspundere civilă, sănătate și securitate în muncă) și din caietul de sarcini;

Ofertantul ...SRL nu a luat în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, după cum urmează: costurile directe cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil), uniforme agenți securitate, ecusoane, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost sănătate și securitate în muncă SSM, cost servicii subcontractate de monitorizare și intervenție (a subcontractat acest serviciu către ...SRL), cost șef obiectiv (salariu, combustibil), precum și costurile indirecte cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități. Aceste costuri trebuiau corelate cu cerințele din caietul de sarcini și trebuiau prezentate detalierile aferente cheltuielilor directe și indirecte.

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat, în mod concret, modalitatea de calcul a fondului de handicap, având în vedere că societățile participante la procedura au fiecare în parte modalități diferite de plată a fondului de handicap către Bugetul de Stat;

- Ofertantul ...SRL nu a făcut dovada că tariful mediu ofertat respecta toate prevederile legale în vigoare: salariul de bază minim brut; spor de noapte; spor repaus săptămânal; spor sărbători legale; concediu de odihnă; fond handicap; contribuție angajator (cam); cheltuieli directe; cheltuieli indirecte; profit;

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat justificările modului de calcul pentru fiecare din aceste elemente constitutive ale tarifului orar mediu;

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat, în mod clar, modul de calcul a sporului de noapte astfel încât comisia de evaluare să poată aprecia dacă aceasta componentă a tarifului orar este corect calculată;

- Ofertantul ...SRL a calculat greșit sporurile de noapte pentru cele 2 tipuri de post;

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat modul de calcul a reducerii tarifului pe baza subvențiilor AJOFM;

- Ofertantul ...SRL a folosit aceleași convenții cu aceeași angajați la toate licitațiile de paza la care a participat în ultima perioadă: ...SA, ...;

- Ofertantul ...SRL nu a prevăzut costul cu elaborarea și actualizarea planurilor de pază și nici nu a oferit informații în acest sens;

- Ofertantul ...SRL nu a corelat informațiile din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, luând în calcul un număr diferit de agenți de securitate pentru prestarea serviciilor și neluând în considerare că 25% din totalul serviciilor de paza vor fi prestate de subcontractul ...SRL, asumându-și că ...SRL va angaja, de fapt, tot personalul necesar prestării serviciilor.

În concluzie, ...SRL afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a constata că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, oferta ...SRL trebuind a fi respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

II. Referitor la nelegalitatea ofertei depuse de Asocieria ...SRL și ... SRL, autoarea contestației face următoarele mențiuni:

a. Documente calificare:

- Ofertantul nu a făcut dovada experienței similare conform cerinței din fișa de date, pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- Ofertantul nu a demonstrat că a prestat în anii 2020, 2021, 2022, în cadrul a maxim 2 contracte, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 5.357.178,00 lei.

Pe cale de consecință, ...SRL afirmă că autoritatea contractantă avea obligația declarării ofertei Asocierii ...SRL și ... SRL ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

b. Propunere tehnică:

- Ofertantul nu a respectat cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini, respectiv nu a depus matricea de conformitate cu respectarea condițiilor de formă și conținutul solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, ...SRL învederează că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini:

- Pag. 3, punctul 3.3.C privind atestarea agenților de pază: Ofertantul nu a prezentat tabelele cu personalul atestat de către cei 2 asociați, în corelare cu acordul de asociere și cu cerințele din caietul de sarcini;

- Pag. 3, punctul 3.4. Cerințe privind intervenția cu echipaje specializate: Ofertantul nu a depus pentru dispeceri avizele IGPR, extrasele Revisal pentru funcția de dispecer, centru de alarma și certificatele de calificare ale acestora și nu a făcut dovada deținerii unui număr de dispeceri conform reglementarilor legale. Activitatea dispeceratului fiind permanentă, trebuiau depuse documente pentru fiecare dispecerat pentru minim 4 dispeceri/dispecerat. Din avizul dispeceratului de monitorizare, respectiv din Anexa 1b a ROF

Dispecerat aparținând fiecărui membru al asocierii, nu rezulta că asocierea poate presta serviciile de monitorizare și intervenție pentru toate localitățile din ... unde există obiective ale autorității contractante.

- Ofertantul nu a făcut dovada că deține cel puțin 6 echipaje de intervenție pentru asigurarea monitorizării și intervenției la obiectivele ...din

- Pag. 3, punctul 3.5. Cerințe privind întocmirea și actualizarea planului de pază: Ofertantul nu a specificat, în propunerea tehnică, matricea de conformitate costul pe care și-l asumă pentru întocmirea și actualizarea planului de pază.

- Pag. 4, punctul 3.6. Cerințe privind organizarea serviciului de pază: Ofertantul nu a prezentat listele cu dotările tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție din serviciu, conform prevederilor art. 40 - 44 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, respectiv: baston de intervenție în caz de necesitate și realizarea imobilizării persoanelor turbulente, fără a provoca leziuni majore acestora; baston de cauciuc sau tonfa; pulverizator de substanțe iritant lacrimogene; mijloace de avertizare sonore și luminoase; dispozitiv individual de iluminat; mijloace de comunicare (stații emisie-recepție, telefoane mobile etc); legitimație de serviciu cu însemnele societății la vedere; echipament de lucru corespunzător anotimpului.

Tot în legătură cu aceasta cerință, ofertantul nu a făcut dovada, pentru fiecare prestator de servicii în parte, în corelație cu procentele din acordul de asociere și cu tipul de serviciu prestat, că deține aceste dotări, inclusiv un sistem propriu de comunicare;

- Pag. 6, punctul 3.9. Repararea prejudiciilor cauzate autorității contractante prin nerespectarea de către contractant a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și/sau legislația în vigoare: Ofertantul nu a făcut dovada pentru fiecare membru în parte că deține poliță de asigurare pentru acoperirea unui prejudiciu de 500.000 euro, cu minim 150.000 euro/eveniment.

- Ofertantul nu a făcut dovada, pentru fiecare membru, că a implementat sistemul de management al calității.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta tehnică a Asocierii ...SRL și ... SRL trebuia declarată ca neconformă și inacceptabilă.

b. Propunere financiară:

Contestatoarea susține că, potrivit cerințelor din fișa de date, pct. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și solicitărilor din Anexa 1 - Formularul 12 (Formularul de oferta), propunerea financiară depusă de Asocieria ...SRL și ... SRL este inacceptabilă și trebuia respinsă având în vedere următoarele motive:

- Nu a depus Declarațiile 100 și 112 pentru luna contabilă anterioară închisă, pentru fiecare membru, astfel încât să rezulte valoarea fondului de handicap depus și numărul de salariați ai societății;

- Nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap pentru fiecare membru al asocierii;

- Pentru fiecare membru în parte, nu a făcut dovada că are încheiate contracte valide cu o unitate protejată și nu a prezentat dovada din care să rezulte valoarea lunară a achizițiilor de la unitatea protejată (contract și facturi emise către aceștia, însoțite normal de dovada plății acestora);

- Nu a prezentat modul de calcul pentru fondul de handicap, având în vedere că ambele societăți prestează servicii de paza, și, conform documentației de atribuire, trebuia să țină cont și de acest lucru;

- Nu a prezentat modul de calcul a tarifului orar mediu, respectiv cum s-a ajuns la tariful orar mediu, având în vedere că în centralizatorul CI, centralizator oferta, apar mai multe tipuri de posturi, deci evident trebuiau calculate întâi mai multe tipuri de tarife, din care să rezulte apoi tariful mediu;

- Nu a prezentat Anexa 1 la Formularul 12 (formularul de oferta) pentru tarifele propuse conform cu cerințele din documentația de atribuire;

- Nu a respectat prevederile documentației de atribuire și nu a completat toate coloanele din formularul Anexa 1 la Formularul 12;

- Nu a respectat prevederile documentației de atribuire și la capitolul Alte cheltuieli nu a menționat toate cheltuielile care trebuiau avute în vedere la calculul tarifului orar mediu, în corelare cu cerințele din documentele de calificare (de ex. asigurare răspundere civilă, sănătate și securitate în munca) și din caietul de sarcini;

- Nu a luat în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, după cum urmează: costurile directe cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil), uniforme agenți securitate, ecusoane, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost sănătate și securitate în munca SSM, cost servicii monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), precum și costurile indirecte cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popririi, salarizare), personal administrativ și utilități. Aceste costuri trebuiau corelate cu cerințele din caietul de sarcini și trebuiau prezentate detalierea aferentă cheltuielilor directe și indirecte;

- Nu a prezentat, în mod concret, modalitatea de calcul a fondului de handicap, având în vedere că societățile participante la procedura au fiecare în parte modalități diferite de plata a fondului de handicap către Bugetul de Stat;

- Nu a făcut dovada că tariful mediu ofertat respecta toate prevederile legale în vigoare: salariul de baza minim brut; spor de noapte; spor repaus săptămânal; spor sărbători legale; concediu de odihnă; fond handicap; contribuție angajator (cam); cheltuieli directe; cheltuieli indirecte; profit;

- Nu a prezentat justificările modului de calcul pentru fiecare din aceste elemente constitutive ale tarifului orar mediu;

- Nu a prezentat, în mod clar, modul de calcul a sporului de noapte astfel încât comisia de evaluare să poată aprecia dacă aceasta componenta a tarifului orar este corect calculată;

- Nu a prezentat modul de calcul a reducerii tarifului pe baza subvențiilor AJOFM;

- A folosit aceleași convenții cu aceeași angajați la toate licitațiile de pază la care a participat în ultima perioadă: ... SA, SN ... SA.

Având în vedere cele de mai sus, ...SRL afirmă că oferta Asocierii ...SRL și ... SRL trebuia declarată ca neconformă, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În conținutul contestației sale, ...SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c și g din HG nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Față de acesta aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta sa având în vedere următoarele aspecte:

În urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 3319/27.04.2023, referitoare la oferta financiară, a răspuns prin adresa nr. 379/03.05.2023.

Ulterior acestui răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că nu a fost făcută dovada că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de contribuția aferentă fondului de handicap, motiv pentru care a dispus respingerea acesteia.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, împreună cu oferta, a înaintat autorității contractante (pag. 12-13 din propunerea financiară) extras registru salariați (REVISAL) din care reiese faptul că are 23 de angajați. Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006, pentru un număr de 23 de persoane, nu are obligația de a angaja persoane cu handicap, respectiv nici obligația de a achita către bugetul de stat sumele prevăzute de art. 78 alin. 3. Prin urmare

consideră că, în mod corect, a cotaț, în calcul prezentat, cu 0 valoarea contribuțiilor la fondul de handicap.

În urma celei de-a doua solicitări de clarificări, învederează autoarea contestației, a răspuns autorității contractante menționând că nu depune Declarația 100, întrucât nu este contribuabil al fondul de handicap, și a prezentat Declarația 112. Pentru a dovedi că nu este contribuabil la acest fond, respectiv că nu are datorii către bugetul de stat cu privire la acest fond, a prezentat cazier fiscal, respectiv certificat de atestare fiscală.

De asemenea, evidențiază că a prezentat autorității contractante registrul salariați (REVISAL), actualizat (3 mai 2023) la data solicitării clarificării, în acest registru figurând un număr de 27 de persoane.

În comunicarea privind respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă susține că ar fi angajat 3 persoane încadrate cu grad de handicap în data de 14.04.2023, după termenul limită de depunere a ofertei. Ori, cu privire la aceste 3 persoane despre care se afirmă că ar fi fost încadrate după termenul limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificări, înțelegând să respingă, fără a-i da posibilitatea ...SRL de a aduce argumente în apărare, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Referitor la cei trei angajați despre care autoritatea contractantă precizează că au fost încadrați la data de 14.04.2023, ...SRL menționează că, anterior depunerii ofertei, a încheiat cu aceștia precontracte de angajare. În temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 53/2003. Potrivii acestor documente, s-a obligat să angajeze acești candidați pe funcția de telefoniști, respectiv operatori introducere, validare și prelucrare date începând cu luna aprilie 2023, dar nu mai târziu de 30 aprilie 2023, cu normă întreagă, pentru un salariu brut în cuantum de 3000 lei. Prin urmare, a prezentat autorității contractante faptul că beneficiază de scutirea de la obligația de plată a fondului de handicap, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. 2 și 3 Legea nr. 448/2006, având angajate un număr de 3 persoane cu handicap. Având angajate un număr de 3 persoane cu handicap, ...SRL este scutită de plata contribuției către acest fond până la atingerea unui număr de 75 de angajați.

De asemenea, în ceea ce privește numărul diferit de persoane angajate menționate în registrul salariaților, respectiv 23 de persoane la depunerea ofertelor, respectiv 27 de persoane la data de 3 mai 2023 (data răspunsului la clarificări), afirmă contestația, această diferență rezultă din fluctuația angajaților, fluctuațiile fiind posibile chiar și într-o singură zi. A prezentat declarațiile de disponibilitate strict cu privire la agenții de pază ce urmează a fi angajați în urma câștigării contractului, faptul că a angajat personal administrativ nu impunea obligativitatea prezentării declarațiilor de disponibilitate, personalul administrativ nefiind alocat unui singur contract, ci este

implicat în întreaga activitate a societății, acest personal putând varia, funcție de întregile necesități ale ...SRL. Astfel, apreciază că oricând pe parcursul procedurii de achiziție, respectiv pe perioada de executare a contractului își poate dimensiona la libera alegere personalul administrativ, acesta nefiind nominalizat în oferta înaintată autorității contractante.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a ...SRL, contestatoarea subliniază că există documentul constatator aferent contractului încheiat de acest operator economic cu ...SĂ nr. ..., prin care această autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea corespunzătoare a contractului de către operatorul economic în cauză, document ce nu a fost supus analizei comisiei de evaluare. Având în vedere acest document constatator negativ, comisia de evaluare avea obligația de a analiza incidența dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. g din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la propunerile financiare prezentate de ...SRL, Asocierea ...SRL - ... și Asocierea ...SRL - ...SRL, contestatoarea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare în mod eronat, în raportul procedurii, consemnează că propunerile financiare depuse de ...SRL, Asocierea ...SRL - ... și Asocierea ...SRL - ...SRL sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate.

Ofertanții în cauză nu au calculat tariful orar ofertat cu 4 agenți/post 24/24, respectiv cu 2 agenți/post 12/24, deci nu respectă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și nici nu sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate, motiv pentru care ofertele trebuiau declarate ca neconforme.

În susținerea afirmațiilor sale, ...SRL invocă jurisprudența CNSC.

Totodată, contestatoarea susține că ofertele depuse de ...SRL, Asocierea ...SRL - ... și Asocierea ...SRL - ...SRL, prin nerespectarea caietului de sarcini, diminuează artificial tariful ofertat încălcând următoarele dispozițiile legale: art. 120 și urm., art. 139 - art. 142 din Codul Muncii.

În acest sens, subliniază că ofertanții au luat în calcul 15 zile de sărbători legale și nu 17 zile, nu au fost luate în calcul zilele de 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza și 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul.

În tarifele orare ofertate de acești operatori economici nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea

posturilor; costurile privind comunicarea; examenele medicale periodice; cheltuieli privind instruirea cf. art. 44 alin. 4 din HG nr. 301/2012; cheltuieli privind serviciile de monitorizare și intervenție.

În susținerea afirmațiilor sale, ...SRL invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, practica judiciară europeană, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL precizând următoarele:

1. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la ofertantul ...:

...SRL a prezentat, atât pentru el, cât și pentru subcontractanții propuși ...SRL și ...SRL documentul DUAE prin care aceștia au declarat ca îndeplinesc cerințele de calificare în conformitate cu Legea nr. 98/2016, iar din analiza documentelor prezentate a rezultat că, oferta ...SRL îndeplinește criteriile de calificare.

În urma finalizării etapei privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE, oferta ...SRL a fost declarată admisibilă, urmând ca acesta să prezinte documentele justificative prin care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, la solicitarea autorității contractante.

Ofertantul ...SRL, ca urmare a solicitărilor postate în SICAP de către autoritatea contractantă, prin comunicarea cu nr. ..., a răspuns acestora și în data de 24.05.2023, ora 17:51, prin intermediul SICAP, prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... a transmis un fișier prin care a completat documentele suport pentru susținerea informațiilor din DUAE.

Ca urmare a analizei efectuate asupra documentelor transmise, comisia de evaluare consideră că ofertantul ...SRL a demonstrat că a prestat în anii 2020, 2021, 2022, în cadrul a maxim 2 contracte, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 5.357.178,00 lei.

Ofertantul ...SRL a prezentat prin propunerea tehnică, la pag. 34-55, conform solicitării caietului de sarcini, matricea de conformitate conținând două coloane însoțită de: Anexa 1 la caietul de sarcini - Tabel nominal; Anexa 2 la caietul de sarcini - Centralizator cantități.

Ofertantul ...SRL a prezentat, la pagina 56-129, din propunerea tehnică, o listă atât cu personalul acestuia, cât și al subcontractanților propuși.

Ofertantul ...SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul ..., a transmis un fișier prin care a completat documentele-suport pentru susținerea informațiilor din DUAE, unde, la pag. 147- 156, acesta a prezentat diplomele de calificare profesională dispecer centru de alarmă.

Ofertantul ...SRL a prezentat, la pagina 144-146 din propunerea tehnică Aviz favorabil eliberat de IGPR nr. 230956/S3/PS din 20.03.2023 pentru activitatea de monitorizare și intervenția și asigurarea conexiunilor sistemelor de alarma împotriva efracției însoțită de Anexa 1b) din care reies că subcontractantul ...SRL dispune de un număr de 14 echipaje de intervenție avizat conform legii, dispuse în București și localitățile din județul ... din care 10 sunt avizate pentru București și 4 echipaje pentru zona

Ofertantul ...SRL a prezentat, prin propunerea tehnică, la pag. 130-132, atât pentru el, cât și pentru subcontractanții propuși, liste cu echipamentele și dotările deținute de către aceștia.

Deși conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul ...SRL nu avea obligația de a face dovada că deține o poliță de asigurare de răspundere civilă ce va acoperi un prejudiciu în valoare de 500.000 euro despăgubiri, cu minim 150.000 euro/eveniment, acesta a prezentat la pag. 138 din propunerea tehnică, o poliță de asigurare răspundere civilă nr. 5711386/18.01.2023, încheiată cu ... ce va acoperi un prejudiciu în valoare de 500.000 euro despăgubiri/eveniment.

Ofertantul ...SRL a prezentat, la pagina 139 și 141 din propunerea tehnică, certificate ISO privind managementul calității atât pentru el, cât și pentru subcontractantul propus, ...SRL.

Ofertantul ...SRL a prezentat, prin adresa nr. 552/03.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3438/ 04.05.2023, la pag. 8-29 declarațiile 100 și 112 atât pentru el, cât și pentru subcontractantul propus, ...SRL, cu care, conform acordului de subcontractare, urmează să presteze serviciile de pază umană.

Ofertantul a prezentat prin propunerea financiară următoarele:

- la pag. 8-10, Declarația 100, împreună cu dovada depunerii acesteia pentru ...SRL din care reiese că acesta are 663,49 număr mediu de angajați și 3 angajați încadrați cu grad de handicap;

- la pag. 11-13, certificatele a 3 persoane încadrate cu grad de handicap.

Prin răspunsul la clarificare nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., ofertantul ...SRL a prezentat, la pag. 21-29, Declarațiile 100 și 112 pentru subcontractantul propus ...SRL din care reiese faptul că acesta are un număr mediu de 138.65 angajați și nicio persoană angajată cu grad de handicap, de aici deriva faptul că acesta nu trebuia să facă dovada că are angajate persoane încadrate cu grad de handicap.

Ofertantul a prezentat, prin propunerea financiară, la pag. 14-27, acorduri de parteneriat și contracte încheiate cu unități protejate autorizate, iar din Declarația 100 prezentată reiese faptul că ...SRL are la cap. B denumire creanță fiscală, 810 - Vărsăminte pentru pers. handicap o valoare calculată de 70.620 lei, din care acesta are de plată doar 50% din valoarea, respectiv 35.310 lei.

În stabilirea tarifului orar, arată ..., în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, ofertantul ...SRL a ținut cont de următoarele:

- > 663,49 angajați și 3 persoane cu grad de handicap, încadrate în munca, fapt confirmat și de Formularul 100 prezentat;

- > Persoane necesare pentru acest contract 52,98;

- > Total persoane angajate plus persoanele ce vor fi angajate în vederea îndeplinirii contractului: $663,49 + 52,98 = 716,47$;

- > Numărul de persoane cu grad de handicap neangajate 25,66 raportat la 716,47 angajați, de unde a rezultat o contribuție totală de 0.65 lei oră și 0.33 lei oră după aplicarea reducerii în baza Legii nr. 448/ 2006, privind achiziția de produse/servicii de la unități protejate.

Oferta prezentată de operatorul economic ...SRL este în valoare de 4.349.953,20 lei, fără TVA și are la bază un tarif orar de 21,59 lei/oră atât pentru un (post 12/24), cât și pentru (post 24/24).

La pagina 2 din propunerea financiară ofertantul a prezentat Anexa I la Formularul 12 ce cuprinde atât pentru un (post 12/24), cât și pentru (post 24/24) modul de calcul aferent tarifelor orare oferite.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, ofertantul ...SRL nu avea obligația de a prezenta media tarifului orar oferit.

Ofertantul ...SRL, după cum reiese și din oferta financiară prezentată la pag. 2, a completat toate coloanele din formularul Anexa I la Formularul 12, fără însă să detalieze în totalitate toate costurile din cuprinsul acestora, fapt ce nu poate să conducă la neconformitatea ofertei sale, având în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL, în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 3318, clarificări referitoare la detalierea calculației aferente tarifului orar oferit, față de care ofertantul a răspuns în termenul solicitat, respectiv 03.05.2023, prin adresa nr. 552/03.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3438/04.05.2023, prin care a prezentat detalierea acestor costuri.

Ofertantul ...SRL a prezentat modul de calcul aferent contribuției la fondul de handicap.

Referitor la subcontractantul propus ...SRL în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, trebuie avute în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL, în data de 27.04.2023, prin adresa nr. 3318, clarificări referitoare la detalierea calculației aferente tarifului orar oferit, față de care ofertantul a răspuns în termenul solicitat, respectiv 03.05.2023, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., prin care acesta a demonstrat că, la întocmirea ofertei a ținut cont de toate cheltuielile ce decurg ca urmare a prestării serviciilor de pază în cauza.

De asemenea, conform prevederilor legale în materie, respectiv, Codul Muncii, ...SRL a făcut dovada că la întocmirea ofertei financiare a ținut cont de toate costurile.

Totodată, ofertantul ...SRL a calculat, în mod corect, cota contribuției asiguratorie pentru muncă, în conformitate cu art. 220³ din OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017.

În susținerea deducerii aplicate tarifului orar, în baza Legii nr. 76/2002, ofertantul ...SRL a prezentat un număr de 10 dispoziții ANOFM, prin care acesta face dovada că a angajat, în condițiile Legii, un număr de 109 șomeri.

Ofertantul ...SRL, pentru calcularea deducerii de 0,74 lei/ora/post ce se regăsește în tariful orar prezentat, a luat în calcul doar 17 persoane din cele 109 prezentate, iar din calculație reiese că acesta a luat în calcul doar perioada convențiilor care se suprapune cu perioada de derulare a contractului în cauză.

2. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la Asocieria ...SRL - ... SRL, ... precizează următoarele:

Ofertantul ...SRL a prezentat formular standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ) atât pentru el, cât și pentru ... SRL, unde acesta prezentat următoarele 2 contracte în valoare totală de 7.501.095,94, ce vin în îndeplinirea cerinței privind experiența în prestarea de servicii similare „realizate”:

- Contract subsecvent nr. 548/30.04.2020, la autoritatea contractantă cu nr. 473/10.04.2020, „Servicii complete de paza civila pentru obiectivele de pe platforma CNE Cernavoda si din afara acesteia” realizat integral de Asocieria ...SRL - ... SRL, în valoare totală de în Valoare: 2.526.021,21 lei;

- Contract subsecvent nr. 17649/14.09.2021 la autoritatea contractantă cu nr. 17648/14.09.2021, „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, la obiectivele ...” realizat integral, contractant unic - în valoare de 4.975.074,73 lei.

Totodată, în susținerea celor declarate prin DUAЕ, prin fișierul „DECLARAȚII PRESTĂRI SERVICII SIMILARE + CONTRACTE+FACTURI”, ofertantul a prezentat atât contractele, cât și facturile ce demonstrează prestarea serviciilor în cauza.

Asocieria ...SRL - ... SRL a prezentat, prin propunerea tehnică, la pag. 4-17, conform solicitării caietului de sarcini, matricea de conformitate conținând două coloane.

Asocieria ...SRL - ... SRL a prezentat, prin propunerea tehnică, la pag. 47-110, un „Tabel nominal agenți de Securitate” ce conține personalul propus pentru îndeplinirea contractului și diplomele de calificare ale acestora.

Asocieria ...SRL și ... SRL, în susținerea cerinței privind prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, a prezentat prin fișierul „OPIS+DOCUMENTE DE CALIFICARE”, următoarele:

Pentru ...S.RL. Ofertant - lider: la pag. 12-16, Aviz dispecerat nr. 348.459/S3/C.P. din 14.02.2022 + Anexa 1b din care reiese că dispune de 32 echipaje de intervenție din care 2 (două) acționează în zona Municipiului București;

Pentru ... - membru asociat: la pag. 49-53, Aviz dispecerat nr. 342.486/S3/C.P. din 03.09.2021 + Anexa 1b din care reiese că dispune de 49 echipaje de intervenție din care 22 acționează în zona Municipiului

Asocierea ...SRL - ... SRL a prezentat prin propunerea tehnică următoarele: la pag 29-30 Declarație utilaje echipamente instalații + lista TMG; la pag 31-33 Declarație utilaje echipamente instalații + lista NEI.

Asocierea ...SRL și ... SRL a prezentat prin fișierul „OPIS+DOCUMENTE DE CALIFICARE”, următoarele:

- la Pag. 20-29, Certificat ISO pentru ...SRL - lider;
- la Pag. 55- 66, Certificat ISO pentru ... SRL - membru asociat.

Asocierea ...SRL și ... SRL a depus prin propunerea financiară următoarele documente:

- la pag.10-15 Declarația 100 + Situația recapitulativă + Declarația 112 pentru ...SRL;
- la pag. 16-18.3 Declarația 100 + Centralizator cheltuieli + Declarația 112 pentru ... SRL.

Din care reiese faptul că ...SRL are un număr mediu de 1679 lucrători și angajate și 46 lucrători încadrați cu grad de handicap, iar ... SRL nu datorează nimic la fondul de handicap.

Prin adresa nr. 969/02.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3355/02.05.2023, ofertantul a prezentat acordurile de parteneriat încheiate cu unitățile protejate conform Legii.

Asocierea ...SRL și ... SRL a prezentat prin propunerea financiară, la pag. 5, modul de calcul aferent contribuției la fondul de handicap.

Propunerea financiară a Asocierii ...SRL și ... SRL are în componență, două tarife orare, unul pentru postul de pază post 12/24 și unul pentru postul de pază permanent 24/24.

Asocierea ...SRL și ... SRL a ținut cont de toate costurile ce decurg din prestarea serviciilor de pază în cauză.

Asocierea ...SRL și ... SRL, prin oferta înaintată, nu a folosit subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 în vederea diminuării tarifului oferat.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată și, prin urmare menținerea ca fiind valabile, atât a comunicării rezultatului procedurii nr. 4325/30.05.2023, cât și a Raportul procedurii nr. 4317/30.05.2023.

Prin cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea autorității contractante, având în vedere contestația depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL, nr. 735/ 13.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 31850/14.06.2023, ...SRL arată că a depus, în cadrul ofertei, toate documentele solicitate prin DUAE și documentația de atribuire, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractanți. A respectat întocmai, atât criteriile de calificare, cât și toate cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta financiară, ...SRL menționează că a prevăzut în tarifele ofertate toate cheltuielile salariale legale și toate cheltuielile, conform cerințelor caietului de sarcini, astfel:

1) a justificat tariful în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru toate componentele sale și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

2) în ceea ce privește sporul de noapte, a făcut aplicarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii;

3) în ceea ce privește fondul de handicap, a prezentat toate documentele doveditoare, respectiv contractul încheiat cu unitatea protejată și a declarat că va achiziționa produse în baza acestuia pe perioada de derulare a contractului astfel încât să se plătească doar 50% la fondul de handicap;

4) în ceea ce privește valoarea cheltuielilor directe, a avut în vedere toate cheltuieli directe în vederea desfășurării în bune condiții a contractului;

5) în ceea ce privește agenții de pază beneficiari de subvenții AJOFM, aceștia lucrează și în prezent tot în județele cu obiectele din caietul de sarcini și prin urmare ei nu vor fi nici detașați/nici delegați în altă localitate. Sumele luate în calcul sunt doar pentru perioada care se suprapune cu contractul. În prezent, desfășoară activități de pază și protecție în toate județele în care se află obiective.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL precizând următoarele:

Comisia de evaluare a regăsit, la pag. 20-21 din propunerea tehnică prezentată de ...SRL, un tabel nominal ce conține un număr de 46 persoane calificate ce vor fi alocate pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele

Pentru a presta serviciile de pază conform documentației de atribuire, ofertantul este nevoit să angajeze un număr de 45 de persoane, de aici rezultând o creștere a numărului de angajați de la 23 la 68.

Prin urmare, pentru a beneficia de scutire la contribuția pentru fondul de handicap, ofertantul are obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați sau să plătească, lunar, către bugetul de stat, o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu

numărul de locuri de muncă pentru care nu au angajat persoane cu handicap.

În urma solicitărilor de clarificări și a analizei efectuate de către comisia de evaluare, aceasta a constatat următoarele:

- din Declarația 112 prezentată, perioada de raportare 02.2023, „SECȚIUNEA B - Indicatori statistici” reiese un număr 24 de angajați, conform extras REVISAL pentru aceeași luna ofertantului, la pag 10-13, din propunerea financiară face dovada că are 23 de angajați;

- din „Registru salariați” prezentat prin răspunsul la clarificare ofertantul face dovada că are 27 de persoane angajate dintre care 3 persoane încadrate cu grad de handicap ce au fost angajate în data de 14.04.2023, pentru care a prezentat certificate de încadrare în grad de handicap, cât și raport per salariat.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a angajat 3 persoane încadrate cu grad de handicap în data de 14.04.2023, deci după termenul limită de depunere a ofertei, iar conform ofertei financiare, acesta a justificat lipsa contribuției la fondul de handicap prezentând un extras REVISAL cu 23 angajați, astfel fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul, prin contestația depusă, a prezentat 3 precontracte de angajare încheiate la data de 01.03.2023 și care privesc cele 3 persoane care aveau să fie angajate cu forme legale în 14.04.2023. În Codul Muncii, nu există vreo referire la precontracte de angajare aceste documente prezentate de ...SRL nu au nicio valoare juridică, prin urmare nu se pot înregistra în REVISAL și nu ar fi putut fi luate în considerare de către autoritatea contractantă în nici o împrejurare.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, în lipsa unor contracte de angajare în susținerea cotației de o (zero) lei aferenta contribuției la fondul de handicap și care să fie anterioare postării ofertei financiare, astfel încât să se poată face dovada că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de aceste cheltuieli, comisia de evaluare a considerat răspunsul ...SRL ca fiind neconcludent și a respins oferta.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la ofertele depuse de ...SRL, ASOCIEREA ...SRL-... SRL, ASOCIEREA ...SRL- ...SRL, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

Ofertele celor trei ofertanți declarați admiși, astfel după cum reiese și din întreg procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare, sunt în concordanță cu prevederile legale în materie și respectă întru totul cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Fiecare dintre ofertanții declarați admiși după evaluarea financiară au respectat întru totul dispozițiile legale atunci când au calculat tarifele orare ofertate.

Astfel, după cum reiese și din numeroasele solicitări de clarificare adresate ofertanților referitor la propunerile financiare prezentate, comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate ale modului de

stabilire a tarifelor ofertate, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestora a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, astfel cum a fost prezentat în procesele verbale intermediare și final ale evaluării financiare.

În tarifele orare ofertate de ofertanții mai sus menționați se regăsesc costurile pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor costurile privind comunicarea examenele medicale periodice cheltuieli privind instruirea; cheltuieli privind serviciile de monitorizare și intervenție.

...SRL a făcut propriile calcule ale componentelor tarifului orar ofertat și, bazându-se pe simple supoziții, a considerat că un tarif mai mic decât cel propriu nu poate fi legal.

Or, fiecare ofertant are libertatea de a concepe ofertele așa cum considera, în limitele legii.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ...SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ...SRL în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ...SRL în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ...SRL în vederea efectuării studiului de dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise solicitând Consiliului, în plus față de cele menționate în cuprinsul contestației, respingerea excepția nemotivării contestației, invocată de ...SRL, ca neîntemeiată; respingerea ca lipsită de interes și/sau inadmisibilă a solicitării intervenției ...SRL de respingere a ofertei ...SRL ca inacceptabilă; respingerea cererii de intervenție formulată de ...SRL ca nefondată.

Cu privire la respingerea excepției nemotivării contestației, invocată de ...SRL, contestatoarea subliniază că a indicat, în concret, care sunt neregularitățile ofertelor depuse de ofertanții situați pe locul 1 și locul 2 în clasament, atât cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică, dar și propunerea financiară.

Totodată, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea menționează că renunță la următoarele critici din contestație:

Cu privire la oferta clasată pe locul I:

1. Renunță la critica privind neîndeplinirea de către subcontractanții propuși în cadrul procedurii de către ofertantul ...SRL, respectiv de către societățile ...SRL și ...SRL a cerințelor de calificare, conform documentației de atribuire, prin nedepunerea documentelor conform DUAE și de către subcontractanți.

2. Renunță la critica privind nedepunerea matricei de conformitate cu respectarea condițiilor de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la restul criticilor din cuprinsul contestației referitoare la oferta ...SRL, ...SRL afirmă că le menține în totalitate.

Cu privire la oferta clasată pe locul II:

1. Renunță la critica potrivit căreia ofertantul nu a depus matricea de conformitate cu respectarea condițiilor de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire și la următoarele critici:

- nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3 punctul 3.3. Cerințe privind atestarea agenților de pază;

- nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3, pct. 3.5. Cerințe privind întocmirea și actualizarea planului de pază;

- nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3, pct. 3.6. Cerințe privind organizarea serviciului de paza (doar în ceea ce privește lipsa listelor cu dotările tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție, ...SRL criticând în continuare faptul ca ofertantul nu a făcut dovada, pentru fiecare prestator de servicii în parte, în corelație cu procentele din acordul de asociere și cu tipul de serviciu prestat, că deține aceste dotări, inclusiv un sistem propriu de comunicare);

- nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3, pct. 3.9. referitoare la polița de asigurare;

- nedovedirea implementării sistemului de management al calității.

2. Cu privire la oferta financiară a Asocierii ...SRL și ... SRL, contestatoarea subliniază că parte din criticile sale privind inacceptabilitatea ofertei au fost confirmate, sens în care solicită Consiliului să aibă în vedere doar următoarele aspecte de natură a constata inacceptabilitatea ofertei depuse de această Asocierie, respectiv:

- Nu a depus Declarațiile 100 și 112 pentru luna contabilă anterioară închisă, pentru fiecare membru, astfel încât să rezulte valoare fondului de handicap depus și numărul de salariați ai societății;

- își menține parțial această critică: din declarațiile 112 depuse de ambii membrii ai asocierii nu rezultă numărul de salariați;

- Nu a făcut dovada angajării persoanelor înscrise cu grad de handicap pentru fiecare membru al asocierii; - își menține această critică mai ales pentru membrul asocierii ... SRL, pentru care Asocieria a declarat ca nu plătește fond de handicap. Ofertantul nu a depus niciun fel de documente privind angajarea persoanelor înscrise cu grad de handicap și nici dovada deținerii certificatelor de înscriere cu grad de handicap.

- Pentru fiecare membru în parte, nu a făcut dovada că are încheiate contracte valide cu o unitate protejată și nu a prezentat dovada din care să rezulte valoarea lunară a achizițiilor de la unitatea

protejată (contract și facturi emise către aceștia, însoțite normal de dovada plății acestora); - își menține această critică - dovada contractelor cu unitatea protejată fiind depusă ulterior, în cadrul solicitării de clarificări nr. 3316 din 27.04.2023, ceea ce conduce la o completare nelegală a ofertei și la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților;

- Nu a respectat prevederile documentației de atribuire și la capitolul Alte cheltuieli nu a menționat toate cheltuielile care trebuiau avute în vedere la calculul tarifului orar mediu, în corelare cu cerințele din documentele de calificare (de ex. asigurare răspundere civilă, sănătate și securitate în munca) și din caietul de sarcini; - își menține parțial această critică, respectiv cea legată de SSM, însăși autoritatea contractantă solicitând o cerere de clarificare în acest sens. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea ...SRL - ... SRL a declarat că ambele societăți dețin departament specializat în acest sens, și costul este 0 lei. Răspunsul este la nivel declarativ, nefiind depuse documente prin care să se facă dovada angajării acestor persoane și certificatele de calificare/diplomele deținute de aceștia în acest scop, iar costul nu putea fi declarat 0, din moment ce salariile acestora se împarte la numărul total de angajați, pentru a afla costul lunar real și nu declarativ;

- Nu a luat în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, după cum urmează: costurile directe cu dotarea posturilor (registre, tonfe, spray iritant, telefon mobil), uniforme agenți securitate, ecusoane, abonament telefonie mobilă, asigurare răspundere civilă, cost instruire anuală continuă, cost medicina muncii, cost sănătate și securitate în munca SSM, cost servicii monitorizare și intervenție, cost șef obiectiv (salariu, combustibil), precum și costurile indirecte cu recrutarea personalului, administrare personal (adeverințe, popriri, salarizare), personal administrativ și utilități. Aceste costuri trebuiau corelate cu cerințele din caietul de sarcini și trebuiau prezentate detalierea aferentă cheltuielilor directe și indirecte; - își menține parțial această critică, din detalierea costurilor directe și indirecte, prin raportare la cerințele legale cu activitatea de pază și cerințele din caietul de sarcini, lipsind următoarele costuri:

a) costul cu registrele posturilor (autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificări nr. 3316 din 27.04.2023): nu s-a făcut dovada prin contract cu unitate protejată (așa cum s-a declarat în oferta financiară inițială) însoțit de lista produse unitate protejată (ca să se vadă că pot executa astfel de registre) și facturi deja emise la data depunerii ofertei/solicitării de clarificări din care să rezulte dovada achizițiilor de registre;

b) Costul cu SSM: a fost detaliat la punctul anterior;

c) Costul cu instruirea continuă: din nou, la nivel declarativ, a fost considerat 0 lei, spunându-se că se efectuează în cadrul fiecărei

societăți, fără a se depune autorizațiile emise de ANC, în termen de valabilitate (sunt valabile 4 ani) și fără dovada angajării formatorilor și a diplomelor/calificărilor necesare în acest scop;

- Nu a prevăzut costul cu elaborarea și actualizarea planurilor de pază și nici nu a oferit informații în acest sens - își menține această critică, autoritatea contractantă solicitând clarificări în acest sens și permițând completarea nelegală a ofertei, cu consecința încălcării principiului tratamentului egal al ofertanților.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise reluând cele menționate în cuprinsul contestației și detaliind motivele pentru care apreciază că ofertele depuse de ...SRL, Asocierea ...SRL - ... și Asocierea ...SRL - ...SRL trebuiau respinse, ca neconforme și inacceptabile.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ...SRL și de ...SRL.

Consiliul constată că ...SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 09.06.2023, în sumă de 107.143,56 lei, emisă de

De asemenea, Consiliul constată că ...SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 09.06.2023, în sumă de 107.144,00 lei, emisă de

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ...SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază ...- 2023/2025”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 23.03.2023, ora 15.00.

Preliminar, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea

contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile proprii documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016: „ z) *documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile*”;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În soluționarea contestației formulate de ...SRL, Consiliul reține, că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, după cum urmează: *"Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor ce fac obiectul contractului. În acest sens, ofertanții vor face dovada faptului că cele 46 de persoane care vor îndeplini atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ce aparțin achizitorului sunt atestate de Direcția Generală de Poliție sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia își au domiciliul sau reședința -conform prevederilor art. 38 alin. (r) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu toate modificările și completările ulterioare.(...) Se va prezenta inițial un tabel cu personalul atestat nominalizat pentru prestația serviciilor, în care vor fi precizate cel puțin următoarele date: nume și prenume, CNP, seria și numărul atestatului. Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, prezentarea atestatului și a extrasului Revisal pentru persoanele nominalizate"*.

În propunerea tehnică depusă, contestatoarea a depus tabelul nominal cu personalul propus pentru prestarea serviciilor, 46 de persoane, în care se regăsesc: nume și prenume, seria și numărul atestatului, CNP, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmează să solicite ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, prezentarea atestatului și a extrasului Revisal pentru persoanele nominalizate.

Totodată, Consiliul reține că, în propunerea financiară a contestatoarei, se regăsește Registrul salariați din data de 23.03.2023, din care rezultă, că aceasta are 23 de persoane angajate (din care trei se regăsesc și în tabelul depus în propunerea tehnică), urmând ca, în situația în care ar fi declarată câștigătoare, să angajeze celelalte persoane, *propuse* pentru prestarea serviciilor, până la acoperirea numărului de 46 de persoane solicitate prin caietul de sarcini.

În contextul arătat, Consiliul constată că, ...SRL, la termenul limită de depunere a ofertelor, avea angajat un număr de 23 de persoane, iar, la data de 14.04.2023, a mai angajat un număr de 3 persoane, încadrate cu grad de handicap, pentru care a prezentat certificate de încadrare în grad de handicap, cât și raport per salariat, astfel încât, art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, nu își găsește aplicabilitatea în speță, numărul de persoane angajate fiind mai mic de 50.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerilor financiare

depușe de contestatoare, inclusiv prin prisma solicitărilor de clarificări în speță și verificării răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, raportându-se la/invocând cerințe pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost demonstrat prin considerațiile anterioare, ale Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul va admite, ca fiind întemeiate, criticile ...SRL, cu privire la motivul de respingere a ofertei acesteia.

În referire la criticile, din contestația formulată de ...SRL, îndreptate împotriva ofertei depuse de ...SRL, Consiliul apreciază că acestea sunt întemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Consiliul constată că, printre altele, sunt aduse critici, de către ...SRL, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de ...SRL și modalitatea de evaluare a ofertei acesteia, de către autoritatea contractantă.

În referire la critica potrivit căreia Asocieria ...SRL- ...SRL nu a calculat tariful orar ofertat cu 4 agenți/post 24h/zi, respectiv cu 2 agenți/post 12h/zi, potrivit celor rezultate din anexa 1 la caietul de sarcini, Consiliul reține că, din documentele denumite Calcul număr agenți pe post permanent 24h/24h, pag. 10 din propunerea tehnică a ofertantului și Calcul număr agenți pe post -12 ore, pag. 18, Asocieria ...SRL- ...SRL și-a fundamentat propunerea financiară pe 4,42 agenți securitate, respectiv, 2,21 agenți securitate, aspect care nu a fost supus clarificărilor, de către autoritatea contractantă.

Critica privind modul de calcul al sporului de noapte, va fi respinsă, contestatoarea indicând art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ca bază de calcul, în timp ce, din propunerea financiară a Asocierii, reiese că aceasta a calculat sporul de noapte în temeiul art. 126 lit. b) din Codul Muncii, respectiv, un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Consiliul va admite critica privind acordarea sporului de sărbători legale, calculul urmând a se face pentru un număr de 17 zile declarate libere, în mod oficial și nu 15 zile libere, cum a luat Asocieria în calcul.

Consiliul nu se va pronunța asupra solicitărilor contestatoarei, în referire la faptul că: "În tarifele orare ofertate de acești operatori economici sus menționați nu se regăsesc costurile reale pentru: (...)", dat fiind că respectivele solicitări sunt generale, fără a fi detaliate criticile contestatoarei.

Consiliul, având în vedere cele expuse mai sus, apreciază că ar fi fost necesară o verificare suplimentară în privința modului de calcul a tarifelor orare ofertate, atât în ceea ce privește posturile permanente, 24 h/zi, cât și pe cele de 12h/zi.

Autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea

prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În speță, simplele constatări regăsite în procesele-verbale de evaluare, nu sunt suficiente, în opinia Consiliului, pentru a se putea aprecia asupra legalității concluziei comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară depusă de Asocieria ...SRL- ...SRL.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea prețului propus de oferta criticată potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că se impune o reevaluare.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată, în mod fundamentat, admisibilă sau inadmisibilă.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor. Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei, sub aspectele de mai sus.

Consiliul reține că, atât ...SRL, cât și ...SRL, în contestațiile formulate, critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele declarate admisibile, situate pe locurile 1 și 2.

Consiliul ia act de renunțarea ...SRL la următoarele critici din contestația formulată:

Cu privire la oferta ...SRL, clasată pe locul I:

1. critica privind neîndeplinirea de către subcontractanții propuși în cadrul procedurii de către ofertantul ...SRL, respectiv de către societățile ...SRL și ...SRL a cerințelor de calificare, conform documentației de atribuire, prin nedepunerea documentelor conform DUAE și de către subcontractanți.

2. critica privind nedepunerea matricei de conformitate cu respectarea condițiilor de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la oferta Asocierii ...SRL și ... SRL, clasată pe locul II:

1. critica potrivit căreia ofertantul nu a depus matricea de conformitate cu respectarea condițiilor de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire și la următoarele critici:

2. critica privind nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3 punctul 3.3. Cerințe privind atestarea agenților de pază;

3. critica privind nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3, pct. 3.5. Cerințe privind întocmirea și actualizarea planului de pază;

4. critica privind nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3, pct. 3.6. Cerințe privind organizarea serviciului de paza (doar în ceea ce privește lipsa listelor cu dotările tehnice și echipamentele pentru agenții de pază și intervenție)

5. critica privind nerespectarea cerinței prevăzute la pag. 3, pct. 3.9. referitoare la polița de asigurare;

6. critica privind nedovedirea implementării sistemului de management al calității.

Întrucât criticile menținute de ...SRL și cele formulate de ...SRL sunt comune, Consiliul va analiza cele două contestații, împreună.

Consiliul constată că, printre altele, sunt aduse critici, de către ...SRL și ...SRL în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de ...SRL și modalitatea de evaluare a ofertei acestuia, de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ...SRL nu a făcut dovada includerii în prețul ofertat a tuturor costurilor necesare derulării contractului, respectiv, cheltuielile cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu și invers, a personalului de pază care își are domiciliul în alte județe aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor care fac obiectul contractului.

Consiliul reține, ca relevante în soluționare, cele dispuse prin Hotărârea nr. 5/2019 din data de 15 ianuarie 2019, emisă de Curtea de Apel Constanța, respectiv:

«(...) Pe de altă parte, instanța a constatat ca fiind întemeiată și susținerea din plângerea introdusă de SC SMB SRL în sensul că autoritatea contractantă și consiliul aveau obligația de a solicita asocierii justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate.

(...)

În această situație, instanța a constatat că sunt întemeiate susținerile reclamantei în sensul că, dat fiind că domiciliul a cel puțin 70 din agenții de pază este situat în județul Vaslui, iar contractul urmează a se derula în județul Tulcea, era necesară respectarea disp. Art. 44 alin 2 din codul muncii. Conform acestor dispoziții legale

„...Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Din analiza considerentelor deciziei atacată prin prezenta plângere se constată că în legătură cu această critică formulată de contestatoare și care vizează prețul oferit de asociere, Consiliul nu a formulat niciun punct de vedere. În mod eronat, Consiliul a reținut că reclamanta a invocat inexistența acordului salariaților pentru delegare, cât timp referirea la disp. art. 44 alin. 2 din codul muncii viza plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și a unei indemnizații de delegare. Cu alte cuvinte, reclamanta contestatoare nu a invocat lipsa acordului pentru delegare, ci a criticat prețul oferit de către asociere în condițiile în care nu au fost luate în calcul costurile pe care le implică delegarea. În aceste condiții, în aceeași măsură ca și autoritatea contractantă, Consiliul nu a analizat criticile legate de caracterul nereal al prețului ofertat, ca urmare a necesității acoperirii și acestor cheltuieli legate de delegare. (...)»

Consiliul, având în vedere cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă era ținută să solicite justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru toate persoanele detașate, în condițiile în care, din documentele existente la dosar, nu rezultă că personalul ...SRL, propus pentru executarea contractului, are domiciliul în localitățile unde se vor presta serviciile care fac obiectul contractului și nu necesită cheltuielile arătate, convențiile sunt încheiate cu AJOFM Ilfov, iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...SRL, fără a supune clarificărilor aspectul arătat.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Așadar, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să verifice caracterul serios al unei oferte atunci când pare incert că oferta respectivă respectă și include toate costurile prevăzute de legislația incidentă, existând, astfel, îndoieli asupra fiabilității prețurilor propuse.

Raportat la informațiile și documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că nu există nicio justificare legală care să permită nerespectarea dispozițiilor Codului muncii, care la art.

42 alin. (1) dispune că „*Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator prin delegarea sau detașarea salariatului într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă*”, situație în care, potrivit art. 44 alin. (2) din același act normativ, salariatul delegat/detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare/detașare, aceste cheltuieli trebuind astfel să fie cuprinse în oferta analizată.

În speța în discuție, autoritatea contractantă a declarat oferta ...SRL ca fiind admisibilă, în lipsa cuprinderii de către acestea, în propunerea financiară, a tuturor cheltuielilor, inclusiv cele cu delegarea/detașarea și/sau cazarea personalului.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de personal și stabilirea corectitudinii formării prețului din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților, în temeiul art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să indice domiciliul personalului implicat în desfășurarea contractului, și să stabilească dacă era necesară sau nu includerea cheltuielilor cu delegarea/detașarea acestuia.

Critica potrivit căreia operatorul economic ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 4 din fișa de date, respectiv, nu a demonstrat că a prestat în anii 2020, 2021, 2022, în cadrul a maxim 2 contracte, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 5.357.178,00 lei, va fi admisă, de către Consiliu, întrucât, din documentele prezentate de ...SRL - din acordul - cadru nr. 59/28.05.2019, din contractul subsecvent nr. 47/28.05.2021, încheiat cu ... SA, în care ...SRL este asociat cu ...SRL- nu rezultă care este procentul executat de ...SRL și nici care sunt activitățile prestate în contractul respectiv.

În referire la critica privind nedepunerea, de către ...SRL a Declarațiilor 100 și 112 pentru luna februarie 2023, odată cu depunerea ofertei, ci doar ulterior, că urmare a solicitării de clarificări nr. 3318/27.04.2023, Consiliul o va admite, având în vedere cerința expresă din fișa de date, potrivit căreia: "În cazul în care operatorul economic nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100 (...) și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect. Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016".

În documentele depuse inițial de către ...SRL, se regăsește Declarația 112, nr. 508454514 din 21.02.2023, pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor VEOLIA ROMANIA SOLUȚII INTEGRATE și Declarația 100, nr. 508463195 din data de 21.02.2023, pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ...SRL ceea ce conduce Consiliul la concluzia că oferta depusă de ...SRL trebuia

respinsă de comisia de evaluare, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016. ...SRL nu a depus Declarația 112, iar Declarația 100 a fost depusă doar pentru luna ianuarie 2023.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ...SRL.

Cu privire la oferta Asocierii ...SRL și ... SRL, Consiliul va admite criticile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei acesteia, de către autoritatea contractantă.

În obținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele solicitate de autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară pe care trebuie să o dovedească ofertanții: «III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Ofertantul are obligația să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare conform Caietului de sarcini, sau alte servicii similare care presupun prestarea serviciilor de paza și protecție.

Se solicita experiența în prestarea de servicii similare „ realizate ” (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Prin sintagma servicii prestate „realizate” se înțelege prestarea serviciilor realizate de Ofertant si recepționate de beneficiarul prestărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant si beneficiarul prestărilor si pentru care au fost emise certificate de buna execuție. *Intra in categoria certificatelor de buna execuție următoarele documente: procesele-verbale la terminarea prestărilor sau procesele verbale de recepție finala sau procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de prestare* daca acestea sunt distincte din punct de vedere fizic si funcțional *sau documentele constatatoare sau alte documente echivalente* conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare.

Documentele vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar si vor trebui sa indice:

1. valoarea prestărilor in lei fără TVA - Se va prezenta DUAЕ in conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate in DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul, intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. In ceea ce privește modalitatea de completare a DUAЕ, operatorii economici se vor putea limita la a indica global ca îndeplinesc cerințele de calificare/selecție.

2. obiectul prestărilor astfel încât sa fie furnizate toate informațiile solicitate si necesare pentru a se verifica îndeplinirea

cerinței privind experiența similară beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

3. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul.

4. locul prestării serviciilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;».

Analizând documentele depuse de Asocieria ...SRL și ... SRL, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a depus: Declarații ...SRL și ... SRL; LISTA SERVICII SIMILARE, Contract subsecvent nr. 1, înregistrat cu nr. 548/30.04.2021, aferent Acordului cadru sectorial de servicii nr. 473 / 10.04.2020 și anexa; centralizator facturi emise de ...SRL; facturi emise de ...SRL.

Consiliul reține că, documentele depuse, nu conțin elementele solicitate prin fișa de date, în sensul în care, *nu se regăsesc documente emise sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor prestate de membrii asocierii și nu se regăsesc în categoria certificatelor de bună execuție* solicitate de autoritatea contractantă, aspectul analizat nefiind supus clarificărilor, de către autoritatea contractantă; astfel încât, critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară apare ca fiind întemeiată.

În referire la critica privind nedepunerea, de către ...SRL și ... SRL a Declarațiilor 100 și 112 pentru luna februarie 2023, odată cu depunerea ofertei, Consiliul o va admite, având în vedere cerința expresă din fișa de date, potrivit căreia: "În cazul în care operatorul economic nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100 (...) și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect. Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016".

În documentele depuse inițial de către ...SRL și ... SRL, se regăsește Declarația 112, nr. 511880317 din 27.02.2023, pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ...SRL și nr. 512107620/27.02.2023 pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ... SRL și Declarația 100, nr. 511904683 din data de 27.02.2023, pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ...SRL și nr. 512107042/27.02.2023 pentru luna de raportare ianuarie 2023, pentru Plătitor ... SRL, ceea ce conduce Consiliul la concluzia că oferta depusă de ...SRL trebuia respinsă de comisia de evaluare, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016, în ofertă neregăsindu-se declarațiile 110 și 112, pentru luna februarie 2023.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depuse de

Asocierea ...SRL și ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de Asocierea ...SRL și ... SRL.

În contextul arătat, Consiliul stabilește că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a evaluat ofertele depuse în procedură, motiv pentru care, contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL urmează a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestațiilor, Consiliul va admite contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4317/30.05.2023, și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL, Asocierii ...SRL și ... SRL, Asocierii ...SRL - ...SRL și ...SRL cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Cererea ...SRL de restituire a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă, de către Consiliu, ca nedovedită, la dosarul cauzei neregăsindu-se documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL, Asocierii ...SRL și ... SRL, Asocierii ...SRL - ...SRL, ...SRL, cu

respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei.

Cererea ...SRL de restituire a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 36 (treizecișase) pagini.