

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47477/26.09.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 768/13.09.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Delegarea prin Concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate a unităților administrativ-teritoriale membre ale, din zona 1, județul ...”*, cod CPV 90500000-2, s-a solicitat:

- *acordarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;*

- *anularea integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SA, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care le fundamentează sau se fundamentează pe acestea;*

- *anularea integrală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL, cu consecința anulării adresei ...nr. 768/13.09.2022, prin care a fost comunicată decizia, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente ori conexe care o fundamentează sau se fundamentează pe aceasta;*

- *obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, cu consecința constatării caracterului inacceptabil și neconform a ofertei Asocierii ... SRL - ...SA și a constatării caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de SC ... SRL;*

- *în subsidiar, sub aspectul fondului contestației, în ipoteza constatării caracterului inadmisibil al ofertei Asocierii ... SRL – SC ...SA și a menținerii deciziei autorității contractante privitoare la inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, obligarea autorității contractante la anularea procedurii în temeiul art. 89 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 100/2016.*

- *obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

Cu adresa nr. 1576/05.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49126/06.10.2022, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, cu sediul în ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 din Noul Cod de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care s-a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

- *admiterea excepției lipsei de interes cu privire la primul capăt de cerere;*

- *respingerea contestației în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei SC ... SRL în principal ca nemotivată iar, în subsidiar ca nefondată,*

- *respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

-
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inadmisibilă, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierii ... SRL – SC ...SA.

I. În fapt, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 768/13.09.2022, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- Câștigător al procedurii a fost declarat ofertantul

- Oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

II. Preliminar, aceasta a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Petenta arată că a solicitat studierea dosarului achiziției, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentul intitulat „Declarație privind părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial” și anexa acestuia intitulată „Justificarea caracterului de confidențialitate incident”, ambele depuse de ... SRL în cadrul propunerii tehnice, însă aceste documente:

- Deși constituie declarație de confidențialitate, nu constituie probă a confidențialității informațiilor pe care ... SRL urmărește să le mențină secrete.

- Au un caracter generic și fără o justificare faptică a motivelor pentru care o anumită informație din ofertă sau documentele ce o însoțesc este în mod concret confidențială.

Aceasta precizează că, deși unele din actele ce fac parte din dosar i-au fost puse la dispoziție, acestea au fost cenzurate în tot ceea ce privește oferta ... SRL, fără a i se acorda acces efectiv la nimic din oferta tehnică ori financiară, nici măcar la comunicările dintre autoritatea contractantă și ofertant sub formă de solicitări și răspunsuri de clarificări sub aspectul ofertei tehnice ori a celei financiare.

În aceste condiții, pentru realizarea dreptului la un acces efectiv la justiție și la o apărare efectivă într-o măsură suficientă pentru a putea detalia și proba criticile privitoare la oferta ... SRL, petenta solicită acordarea accesului la dosarul cauzei, inclusiv în ceea ce privește oferta tehnică și financiară și clarificările și răspunsurile din perioada de evaluare.

III. Pe fondul contestației:

A. În principal

A.1. Petenta susține că decizia autorității contractante de a constata acceptabilă și conformă oferta ... SRL este nelegală și netemeinică:

A.1.1. Oferta Asocierii ... SRL este inacceptabilă în condițiile art. 87 alin. (5) din Anexa la HG nr. 867/2016, respectiv neconformă în condițiile art. 87 alin. (6) din Anexa la HG nr. 867/2016.

În contextul evaluării ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a transmis acestuia solicitări de clarificare atât în ceea ce privește oferta tehnică, cât și cea financiară.

Autoritatea contractantă a considerat suficiente răspunsurile primite deși, cel puțin, în parte, acestea nu au fost concludente, corecte sau au constituit completări ale ofertei tehnice/financiare, impunând sancțiunea inadmisibilității sau a neconformității ofertei.

Aceasta concluzionează că, urmare a studierii dosarului, poate face trimiteri punctuale la elementele ce impuneau declararea inacceptabilității/neconformității ofertei SC ... SRL, efect al răspunsurilor la clarificări oferite de ... SRL.

A.1.2. Oferta Asocierii ... SRL este neconformă

(a) Oferta ... nu respectă limita tarifului maximal, impusă de documentația de atribuire pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici.

La pag. 56 din caietul de sarcini se prevede că tariful maximal pentru agenți economici, în lei/tonă, fără TVA este de 498,49. La pag. 100 din caietul de sarcini se prevede că „Tariful cumulat pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici T7+T8+T9 NU POATE DEPĂȘI VALOAREA DE 498.49 lei/tona fără TVA.”

În ceea ce privește tarifele T7, T8 și T9, SC ... SRL a oferat următoarele valori:

<i>Denumire tarif</i>	<i>Valoare (lei/tonă fără TVA)</i>
<i>T7 - Tarif pentru deșeuri reziduale</i>	<i>416,75</i>
<i>T8 - Tarif pentru deșeuri reciclabile</i>	<i>720,57</i>
<i>T9 - Tarif pentru deșeuri bio</i>	<i>524,31</i>
<i>Total cumulat:</i>	<i>1.661.63</i>

În opinia sa, autoritatea contractantă a constatat în mod greșit că oferta SC ... SRL respectă tariful maximal pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici, tariful cumulat, T7+T8+T9 fiind de 1.661,63 lei fără TVA, valoare mai mare decât tariful maximal impus de 498,49 lei/tonă fără TVA.

Neconformitatea este una vădită și impunea respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, în condițiile art. 89 alin. 3 lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(b) ... nu a respectat cerința privind alocarea în oferta financiară a costurilor privind campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor.

Conform art. 2.1.8 din caietul de sarcini (și art. 2 - pag. 44, respectiv art. 12 alin. 2 din caietul de sarcini) „Pentru campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor. Operatorul delegat va aloca minim 1% din valoarea Contractului de delegare, în fiecare an, pe durata Contractului de delegare, prin evidențierea sumei alocate în cadrul propunerii financiare, dar nu mai puțin de 150.000 lei/an.”

Cerința stabilește astfel că, în funcție de valoarea ofertată a contractului, ofertanții trebuie să includă în oferta financiară costuri pentru aceste campanii de minim 1% din aceasta, în fiecare an, alocare ce nu poate fi mai mică de 150.000 lei/an.

SC ... SRL a oferat o valoare totală a contractului de 295.461.763,65 lei fără TVA, motiv pentru care valoarea anuală de 1% ce trebuia alocată prin oferta financiară pentru campanii de informare și conștientizare nu putea fi mai mică de 2.954.617,64 lei fără TVA.

Întrucât SC ... SRL a alocat o sumă mai mică în acest scop decât minimul anual impus de documentația de atribuire, de 1% din valoarea contractului, oferta sa financiară este neconformă în condițiile art. 89 alin. 3 lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(c) SC ... SRL nu a alocat în tarife cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase:

La pag. 100 din caietul de sarcini (și la pct. IV.4.2, pag. 13 din fișa de date) se prevede expres: „Cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare deșeuri voluminoase, DCD și periculoase se vor include în tariful T1 - Tarif pentru colectare și transport deșeuri reziduale în mediul urban.”

Potrivit caietului de sarcini, campanii de colectare trimestrială a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase trebuiau oferate a se realiza atât în mediu urban, cât și în mediul rural și toate costurile acestor

campanii (rural și urban) trebuiau incluse exclusiv în tariful T1 (colectare și transport deșeuri reziduale) din mediul urban.

Petenta arată că SC ... SRL nu a respectat această cerință și nu a alocat toate costurile campaniilor în tariful T1, colectare și transport deșeuri reziduale din mediul urban. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în condițiile art. 89 alin. 3 lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(d) Numărul și tipul autocompactoarelor oferite de SC ... SRL nu este apt să asigure necesitățile serviciului.

Conform art. 6.7, pag. 58 din caietul de sarcini „*Operatorul delegat va prezenta în cadrul propunerii tehnice propunerea sa privind numărul de utilaje pe care le va folosi pentru prestarea serviciului, cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007 - privind aprobarea Caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate a localităților, Breviarul de calcul nr. 4 - Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale și a frecvențelor de colectare și cerințelor specifice stabilite în prezentul caiet de sarcini.*” Frecvențele de colectare sunt prevăzute în Anexa 5 a caietului de sarcini.

În breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 se impune a se ține cont în determinarea necesarului de utilaje de:

- a. Indicele de producere a deșeurilor;
- b. Greutatea specifică;
- c. Capacitatea de transport a utilajului (sarcina maximă utilă);
- d. Gradul de compactare;
- e. Numărul de curse efectuat pe schimb;
- f. Numărul de schimburi/zi.

Conform caietului de sarcini, la acestea se adaugă frecvența colectărilor și necesitatea respectării graficelor de colectare.

Conform documentului „*Anexa la formularul 8.4 - Lista echipamentelor, utilajelor, autospecialelor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului*”, SC ... SRL și-a asumat ca pentru prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor să folosească 19 bucăți autocompactor monocompartment cu volum util de 16 mc. - Compactor 16 m³ - Ford ...1833 DC (4x2).

Conform fișei tehnice a tipului de autocompactor oferit de SC ... SRL, făcut disponibil prin intermediul furnizorului Ford (Anexa 4), este necesar a fi avut în vedere că în ceea ce privește suprastructura ce constituie elementul compactor (Hidro-Mak 15,3 + 1.5 m³), aceasta are o sarcină utilă de 6.5 tone.

Pentru ca oferta SC ... SRL să fie conformă, raportat la (a) sarcina utilă a compactorului utilajelor oferite, raportat la (b) cantitatea de deșeuri indicată de documentația de atribuire/fracții și raportat la (c) frecvența de colectare a deșeurilor, cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 111/2007 și a cerințelor specifice din caietul de sarcini, SC ... SRL ar fi trebuit să oferteze următorul număr maxim de utilaje:

- a. Urban rezidual - 9 utilaje de 16 mc.
- b. Urban biodegradabil - 4 utilaje de 16 mc.
- c. Urban plastic/metal - 4 utilaje de 16 mc.
- d. Urban hârtie/carton - 2 utilaje de 16 mc.
- e. Rural rezidual - 4 utilaje de 16 mc.
- f. Rural biodegradabil - 2 utilaje de 16 mc.
- g. Rural plastic/metal - 2 utilaje de 16 mc.
- h. Rural hârtie / carton -1 utilaje de 16 mc.

Total utilaje necesare urban/rural fiind de 28 buc. de 16 mc, în loc de 19 ofertate (pentru colectarea celor 4 fracții). Diferența în numărul de utilaje, de 47%, conduce la concluzia că pentru ca oferta SC ... SRL să fie conformă, raportat la necesarul suplimentar de utilaje, ar fi trebuit să încorporeze costuri suplimentare de 47 % (carburanți, șoferi și muncitori suplimentari, piese de schimb, autorizații și asigurări, amortizare etc).

Acest calcul de necesar se raportează la elementele certe impuse prin documentația de atribuire și la sarcina maximă utilă utilajelor ofertate de SC ... SRL.

Astfel, este cert că:

a. SC ... SRL a ofertat utilaje de 16 mc., furnizate de ... SRL, marca ... 1833 DC (4x2).

b. Conform fișei tehnice de vânzător pentru utilajele respective, sarcina maximă utilă este de 6.5 tone. În certificatele de înmatriculare rezultă masa maximă utilă din scăderea masei proprii din masa maximă admisă (pct. F.1 - pct. G).

c. Densitatea deșeurilor pentru fiecare fracție, dat de documentația de atribuire este:

Fracție	Rezidual (tone/mc.)	Biodegradabil (tone/mc.)	Plastic/metal (tone/mc.)	Hârtie/carton (tone/mc.)
Densitate medie	0,15	0.2	0.06	0.18

d. Cantitățile/fracții impuse de documentația de atribuire sunt:

Fracție	Rezidual (tone/an)	Biodegradabil (tone/an)	Plastic/metal (tone/an)	Hârtie/carton (tone/an)
Urban	16.273,6	6.433,7	2.464,64	2.074,09
Rural	7.009,6	2.026,27	1.014,47	851,1

Din aceste date certe rezultă următoarele:

a. Gradul de compactare maxim, elementul necesar pentru dimensionarea numărului de utilaje maxim, este dat de sarcina utilă maximă a utilajului, raportată la volumul mașinii, înmulțită cu densitatea deșeurilor/fracții. Astfel, pentru un utilaj de 16 mc cu sarcina utilă maximă de 6.5 tone, în care, spre exemplu, se încarcă deșeuri reziduale (cu densitatea de 0.15 tone/mc), gradul de compactare se calculează după următoarea formulă:

$6.5 \text{ to} / (16\text{mc} * 0.15\text{to/mc}) = 2.71$ (grad de compactare maxim pentru deșeuri reziduale).

b. Necesarul de utilaje real, de 28 bucăți de autocompactoare de 16 mc (în loc de 19, cât s-a ofertat) rezultă în baza relației de mai sus, pentru toate cele 4 fracții, astfel cum rezultă din calculele de mai jos:

Mediu URBAN		Rezidual	Biodegra dabil	Plastic/ metal	Hartie/Carton
Piatra - ...					
Cantitate - masic	[To/an]	16,273. 60	6,433.70	2,464.64	2,074.09
Densitate dese	[To / mc]	0.15	0.20	0.06	0.18
Cantitate - volumetric	[mc / an]	108,49 0.65	32,168.5 1	41,077.3 9	11,522.7 4
Număr acțiuni de colectare pe an	[#colectări]	152.00	200.00	152.00	152.00
Cantitate per colectare:	[mc/ acțiune]	713.75	160.84	270.25	75.81
Determinare conform breviar de calmi #4 Ordin 111 ANRSC					
Capacitate unitara autovehicul:	[mc]	16.00	16.00	16.00	16.00
Grad de compactare in AUTO		2.71	2.03	3.00	2.26
Numărul de descărcări intermediare la punctul de eliminare	număr	1.00	1.00	1.00	1.00
Numărul de schimburi pe acțiune	număr	1.00	1.00	1.00	1.00
Numărul de ore pe schimb	ore	8.00	8.00	8.00	8.00
Numărul de mașini pe acțiune		16.47	4.95	5.63	2.10
Numărul de mașini pe acțiune - rotunjire superioara, o zecimala - predimensionare		16.50	5.00	5.70	2.10
Numărul de acțiuni de colectare pe an si flota		2,508.0 0	1,000.00	867.00	320.00
Numărul de acțiuni de		152.00	200.00	153.00	153.00

colectare pe an si mașina					
Durata unei acțiuni de colectare	ore	8.00	8.00	8.00	8.00
Numărul de ore AUTO / flota	ore	20,064. 00	8,000.00	6,976.80	2,570.40
Numărul de zile lucratoare din an	LMMJVS	313.00	313.00	313.00	313.00
Numărul de ore lucratoare din an	ore	2,504.0 0	2,504.00	2,504.00	2,504.00
Numărul de autovehicule:	[buc]	8.01	3.19	2.79	1.03
Coeficient de siguranța:		1.10	1.10	1.10	1.10
Numărul de autovehicule, inclusiv coef. de siguranța si rotunjire superioara la număr întreg	[buc]	9.00	4.00	4.00	2.00

Mediu RURAL		Rezidual	Biodegra dabil	Plastic/ metal	Hartie/C arton
Comunele din Zona 1					
Cantitate - masic	[To / an]	7,009. 60	2,026.27	1,014.47	852.10
Densitate deseu	[To / mc]	0.15	0.20	0.06	0.18
Cantitate - volumetric	[mc / an]	46,73 0.65	10,131.3 5	16,907.7 8	4,733.89
Număr acțiuni de colectare pe an	[# colectări]	52.00	39.00	52.00	52.00
Cantitate per colectare:	[mc/ acțiune]	898.6 7	259.78	325.15	91.04
Determinare conf orm brertardeealcuî m Ordin IMAMRSC					
Capacitate unitara autovehicul:	[mc]	16.00	16.00	16.00	16.00
Grad de compactare in AUTO		2.71	2.03	3.00	2.26

Numărul de descărcări intermediare la punctul de eliminare	număr	1.00	1.00	1.00	1.00
Numărul de schimburi pe acțiune	număr	1.00	1.00	1.00	1.00
Numărul de ore pe schimb	ore	8.00	8.00	8.00	8.00
Numărul de mașini pe acțiune		20.74	7.99	6.77	2.52
Numărul de mașini pe acțiune - rotunjire superioară, o zecimală - predimensionare		20.80	8.00	6.80	2.60
Numărul de acțiuni de colectare pe an și flota		1,082. 00	312.00	354.00	136.00
Numărul de acțiuni de colectare pe an și mașina		53.00	39.00	53.00	53.00
Durata unei acțiuni de colectare	ore	8.00	8.00	8.00	8.00
Numărul de ore AUTO / flota	ore	8,819. 20	2,496.00	2,883.20	1,102.40
Numărul de zile lucrătoare din an	LMMJVS	313.0 0	313.00	313.00	313.00
Numărul de ore lucrătoare din an	ore	2,504. 00	2,504.00	2,504.00	2,504.00
Numărul de autovehicule:	[buc]	3.52	1.00	1.15	0.44
Coeficient de siguranță:		1.10	1.10	1.10	1.10
Numărul de autovehicule, inclusiv coef. de siguranță și rotunjire superioară la număr întreg		4.00	2,00	2.00	1.00

Petenta arată că acest calcul este pentru un necesar minim (28 buc.), care însă nu ia în considerare timpii fizici necesari colectării, și care duc la creșterea numărului de utilaje, aspect pe care un operator cu experiență este nevoit să îl aibă în vedere, și motiv pentru care, spre exemplu, SC ... SRL a oferit în cazul fracției hârtie carton în mediul rural, nu 1 utilaj de 16 mc, ci 3 de 22 mc.

Din aceste calcule rezultă că, cu numărul de utilaje oferit de SC ... SRL (pentru fracția hârtie și carton în mediu rural, de exemplu), ținând cont de distanțele rutiere intra și extra localitate, acesta are la dispoziție sub 2 secunde pentru colectarea efectivă a deșeurilor din fiecare punct de ridicare a lor (pentru preluare recipient, golire, cântărire, emitere bon și returnare recipient).

Totodată, este necesar de subliniat că, spre exemplu, în mediul rural, luarea în considerare doar a cantității pentru determinarea necesarului de utilaje nu este suficientă din cauza dimensiunii zonei de colectare care cuprinde 25 de comune, toate cu mai multe sate, răspândite pe toată aria delegării. Acest lucru impune să se țină cont de datele specifice din documentația de atribuire (lungimea străzilor,

distanțele dintre sate, distanțele dintre stația de sortare și fiecare UAT, timpul alocat colectării efective), elemente care conduc la certitudinea că 1 bucată utilaj pentru o anumită fracție este vădit insuficientă.

(e) SC ... SRL nu a inclus în oferta financiară costurile pentru utilajele suplimentare necesare pentru prestarea serviciului conform necesităților descrise de documentația de atribuire.

Din cele expuse rezultă că pentru a presta serviciul conform necesităților descrise de documentația de atribuire, SC ... SRL ar fi trebuit să ofere un număr de 9 utilaje suplimentare de 16 mc (diferența de la 19 ofertate la 28 necesare).

Aceste utilaje ar fi generat costuri suplimentare care ar fi trebuit să se regăsească în oferta financiară privitoare la:

- a. Carburanți și lubrifianți;
- b. Piese de schimb;
- c. Materii prime consumabile;
- d. Reparații;
- e. Amortizarea;
- f. Protecția mediului;
- g. Munca vie (1 șofer și 2 deservenți/muncitori necalificați pentru fiecare utilaj suplimentar);
- h. Cheltuieli financiare.

Aceste costuri sunt necesare raportat la cerințele impuse serviciului de condițiile acestuia descrise de documentația de atribuire și lipsa lor constituie o neconformitate a ofertei financiare, în sensul art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din Anexa la HG nr. 867/2016.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, nefiind aptă să satisfacă în mod corespunzător necesitățile autorității contractante, astfel cum rezultă ele din caietul de sarcini, în sensul art. 89 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(f) SC ... SRL nu poate folosi fizic cele 19 autocompactoare de 16 mc ofertate, astfel cum a indica prin oferta sa tehnică:

Singurul mod în care SC ... SRL poate acoperi cu 19 autocompactoare de 16 mc toată cantitatea de deșeuri pe fracții din documentația de atribuire, este dacă ignoră sarcina utilă maximă a acestora, de 6.5 tone.

În concret, pentru a face față cantității totale de deșeuri impusă de documentația de atribuire cu cele 19 utilaje de 16 mc ofertate, SC ... SRL ar trebui să poată să le încarce astfel:

Fracție	Rezidual (tone)	Biodegradabil (tone)	Plastic/metal (tone)	Hârtie/carton (tone)
Sarcină maximă utilă	6.5	6.5	6.5	6.5
Sarcină necesară	12.00	16.00	2.88	11.52

Prin urmare, din punct de vedere tehnic, dar și legal, SC ... SRL, cu cele 19 utilaje de 16 mc nu poate realiza serviciul pe fracțiile menționate.

Încărcarea peste sarcina maximă utilă permisă este nelegală și nu este fizic posibilă la raportul de cel puțin 2:1 rezultat.

Acest aspect constituie un argument în plus ce dovedește că SC ... SRL nu și-a dimensionat corespunzător necesarul de utilaje și pentru care oferta sa este neconformă și sub aspect tehnic cât și implicit sub aspect financiar.

(g) Utilajul oferat de ... pentru colectarea deșeurilor reciclabile de sticlă nu respectă cerințele documentației de atribuire și este inapt să permită prestarea serviciului.

Conform caietului de sarcini:

- art. 23 (pag. 72): „Deșeuri reciclabile non-ambalaje (hârtie/carton, plastic, metal, sticlă).”

- art. 30.1 alin. 2 (pag. 83): „Pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile - care includ și sticla), vor fi utilizate autospeciale/autovehicule alocate exclusiv acestei activități și fiecărei fracții de deșeuri în parte (este interzisă amestecarea în aceeași autospecială a fracțiilor colectate separat).”

- art. 30.1 alin. 3 (pag. 83): „Pentru alte tipuri de deșeuri (notă - alin. 3 urmând alin. 2 impune interpretarea că „alte tipuri de deșeuri” se referă la altele decât cele reciclabile, ce includ sticla), care nu vor fi colectate cu utilajele descrise mai sus, Delegatul poate folosi vehicule adecvate precum camioane cu platforma, basculante, utilaje prevăzute cu cârlig de ridicare sau autocontainiere.”

Conform documentului „Anexa la formularul 8.4 - Lista echipamentelor, utilajelor, autospeciălor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului”, pct. 2, SC ... SRL și-a asumat ca pentru prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor de sticlă să utilizeze utilaje de tip Hooklift 15t - Ford ...1833DC (4x2), două bucăți.

Utilajul de tip Hooklift este utilaj „prevăzut cu cârlig de ridicare”, tip ce, conform art. 30.1 alin. 3 din caietul de sarcini poate fi folosit doar pentru colectarea altor tipuri de deșeuri decât celor reciclabile, de sticlă.

Ofertarea de către SC ... SRL a utilajelor de tip Hooklift, pe lângă faptul că constituie o încălcare vădită a cerințelor documentației de atribuire atrage neconformitatea ofertei și pentru motivul practic că nu permite ridicarea mecanizată a recipientelor de colectare indicate de Documentația de atribuire pentru fracția sticlă.

Conform documentației de atribuire colectarea sticlei se face în containere de 1.100 litri sau în saci, aceste tipuri de recipiente neputând încărcate/descărcate cu un utilaj de Hooklift, care nu este compatibil cu pubelele de 1.100 litri (special făcute, cu sistem de prindere pentru încărcare/descărcare într-o autogunoieră).

De asemenea, în cazul utilizării unui utilaj cu cârlig, acesta este dotat cu un container în care recipientele de colectare (containerele/sacii) trebuie descărcate manual. Un container plin de

1.100 mc poate cântări 495 kg și un sac de 601,27 kg, greutatea ce fac imposibilă/nesustenabilă descărcarea manuală a lor în containerul hooklift-ului.

Pentru aceste motive, oferta SC ... SRL trebuia constatată neconformă, în condițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(h) SC ... SRL a oferat un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar:

Prin oferta tehnică, SC ... SRL a prezentat grafice de colectare a deșeurilor, pe fiecare fracție, pe bază de rute care includ toate UAT din aria delegării. Din aceste rute rezultă un număr de ore de funcționare a utilajelor, necesar pentru realizarea tuturor lucrărilor specifice fiecărei rute, număr care determină și numărul de ore necesar a fi lucrate de echipajul fiecărei autospeciale (1 șofer și 2 deservenți/muncitori necalificați).

Numărul de ore lucrătoare pe lună pentru un salariat ce lucrează în baza unui program normal de lucru, în România, este stabilit de HG nr. 1.071/2021, act normativ ce stabilește că programul normal de lucru este 167,333 ore pe lună, ceea ce corespunde la 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână și 2.008 ore/an.

Din rutele/graficele de lucrări incluse în oferta tehnică de SC ... SRL, rezultă că numărul de ore de funcționare a utilajelor necesar pentru a răspunde necesităților de a colecta cantitatea totală de deșeuri impusă de documentația de atribuire/fracții este mai mare de 2.008 ore/an.

În oferta financiară în schimb, SC ... SRL a luat în calculul programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână pentru colectarea deșeurilor. Întrucât în oferta tehnică orele de funcționare pentru utilaje/lucru pentru personal (șoferi și muncitori necalificați) este mai mare decât valorile indicate în oferta financiară, oferta financiară este neconformă, deoarece nu este corelată cu oferta tehnică, neconformitate prevăzută de art. 89 alin. 3 lit. c) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(i) Utilajul oferat de SC ... SRL pentru spălare pubele/containere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Conform art. 27 alin. (8) din caietul de sarcini:

„(8) Delegatul va asigura curățarea, spălarea și dezinfecția tuturor recipientilor de colectare amplasați pe platformele de colectare de pe domeniul public cel puțin trimestrial pe an calendaristic, dar nu mai devreme de 3 luni de la data de începere.

Notă: în vederea spălării recipientilor Delegatul va aplica una dintre următoarele proceduri:

• *cu utilaje specializate mobile. În situația spălării recipientilor*

În situația utilizării unor utilaje specializate mobile Delegatul va utiliza, în cadrul Contractului de delegare, un număr de utilaje

specializate, suficiente pentru asigurarea spălării fiecărui recipient, conform programului stabilit, dar min. de patru (4) ori pe an."

Conform art. 40, pct. 3 *"în cadrul acestui capitol se vor prezenta detaliat:", pct. c) spălarea trebuie realizată suplimentar și pentru „pubelele distribuite populației, pentru fiecare UAT".*

Prin urmare, caietul de sarcini impune spălarea trimestrială (de minim 4 ori pe an) a containerelor/pubelelor din punctele de colectare și a celor distribuite populației.

În oferta sa tehnică, Anexa la formularul 8.4, intitulat *"Lista echipamentelor, utilajelor și autospecialelor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului"*, la pct. 3, SC ... SRL a inclus *"Utilaj autospecială spălare pubele/containerere - Ford ...1833DC"*.

Cu privire la acest utilaj, în coloana a 2-a, intitulată *"Caracteristica principală"*, din același document, se arată că are incorporat *"Rezervor apă: 7.000l"*.

Conform fișei tehnice a vânzătorului (Anexa 6), utilajul Ford ...1833DC are un rezervor cu o capacitate (pentru apă curată) de 6 mB, care corespunde unei cantități de 6.000 l (nu 7.000 cât eronat a inclus în ofertă SC ... SRL).

Această diferență este extrem de relevantă, întrucât:

a. Numărul de recipiente de precolectare ce poate fi spălat într-un ciclu de spălare scade (până este necesară realimentarea).

b. Numărul de zile în care pot fi spălate toate recipientele din aria delegării, în mod implicit, scade.

c. Întrucât, SC ... SRL a ofertat colectarea deșeurilor într-un singur schimb și întrucât spălarea se poate realiza exclusiv concomitent cu colectarea deșeurilor din recipientele ce urmează a fi spălate (pentru spălare fiind necesar ca acestea să fie goale), rezultă că cu un singur utilaj (astfel cum s-a ofertat), în acțiuni de spălare într-un singur schimb, nu se poate asigura spălarea tuturor recipientelor în limita temporală a unui trimestru (3 luni - aproximativ 60 de zile lucrătoare), timpul necesar de spălare, într-un singur schimb, a tuturor recipientelor de precolectare din aria delegării depășind 3 luni.

Și în ipoteza în care prin oferta tehnică SC ... SRL a propus spălarea recipientelor în 2 schimburi, oferta este neconformă, întrucât spălarea unui recipient se poate realiza doar dacă acesta este golit, adică nu conține deșeuri. În aceste condiții, spălarea poate avea loc doar la momentul golirii, adică imediat ce în prealabil s-a realizat operațiunea de colectare a deșeurilor.

Întrucât, SC ... SRL a ofertat realizarea activității de colectare a deșeurilor preponderent într-un singur schimb, în mod necesar spălarea recipientelor este posibilă doar într-un singur schimb. În aceste condiții, ofertarea activității de spălare a recipientelor în două schimburi este în realitate imposibilă, niciodată recipientele nefiind golite și, deci, apte pentru spălare în al doilea schimb.

În aceste condiții, utilajul oferat este insuficient trebuințelor serviciului, motiv pentru care, prin ofertarea unui singur utilaj, de capacitatea specifică autospecialei Ford ...1833DC, oferta tehnică a SC ... SRL nu respectă cerințele art. 27 alin. (8) din caietul de sarcini, fiind astfel neconformă în condițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(j) SC ... SRL nu a oferat sisteme de localizare, cântărire personalizată și supraveghere conforme:

Conform art. 30.1 alin. (5) din caietul de sarcini

„Colectarea deșeurilor se va realiza prin cântărirea fiecărui recipient”

„Utilajele/mașinile de colectare/transport deșuri vor avea următoarea echipare:

- Sistem localizare GPS
- Dispozitiv cântărire și emiterie bon cântar
- Camere foto supraveghere. (...).”

Conform art. 21 alin. (14) din caietul de sarcini *„în vederea implementării principiului „plătește pentru cât arunci”, facturarea se va face prin înmulțirea tarifului lei/tonă specific fiecărui tip de deșeu cu cantitatea de deșuri colectată, determinată prin cântărire”.*

Rezultă că fiecare recipient de colectare trebuie cântărit la momentul colectării deșeurilor și, pentru implementarea principiului *plătește pentru cât arunci*, fiecare rezultat al cântăririlor trebuie alocat unui punct de colectare (generator de deșuri).

Acest lucru înseamnă, sub aspect tehnic, că fiecare utilaj de colectare trebuie dotat cu un cântar și dispozitiv de emiterie bon de cântar, fiecare recipient de colectare trebuie dotat cu un element de identificare electronică (tag RFID), fiecare utilaj trebuie dotat cu sistem de citire a elementului de identificare.

Conform documentației de atribuire, există trei tipuri principale de recipiente de precolectare la dispoziția utilizatorilor, care trebuie dotate cu elemente de identificare electronică, respectiv:

a. Pubele/containere ale autorității contractante, deja distribuite în teren, în aria delegării, ce urmează a fi preluate de operator și dotate corespunzător;

b. Pubele/containere oferate cu titlu de investiție de fiecare participant la procedură, ce trebuie la rândul lor dotate cu elemente de identificare electronică;

c. Saci pentru colectarea deșeurilor reciclabile, ce trebuie să conțină elemente de identificare electronică.

Prin oferta sa, SC ... SRL nu a inclus sub aspect financiar toate costurile acestor echipamente, pentru toate utilajele (cititor pentru înregistrarea RFID tag-urilor respectiv, pentru inventarierea și înrolarea inițiale în baza de date, precum și cititor tag-uri RFID pentru identificarea/citirea codurilor de bare la fiecare colectare) și pentru toate

categoriile de recipiente de precolectare (specific, pentru pubelele/containererele deja în teritoriu și pentru sacii de deșeuri reciclabile).

Totodată, sub aspectul dotărilor obligatorii a utilajelor, SC ... SRL nu a inclus în oferta financiară costul cu sistemul de monitorizare GPS și costul cu sistemul de supraveghere video a fiecărui utilaj.

Pentru neincluderea în oferta financiară a acestor costuri imperativ impuse de documentația de atribuire, oferta SC ... SRL este neconformă în condițiile art. 89 alin. (3) lit. a) și c) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(k) SC ... SRL nu a calculat costurile cu tratarea și eliminarea deșeurilor conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire izvorâte din fluxul prestabilit al deșeurilor:

La pag. 28 și 46 din caietul de sarcini, legat de fluxul deșeurilor, se arată următoarele aspecte:

a. Deșeurile reziduale colectate din municipiul Piatra ... sunt transportate direct la depozitul de deșeuri Piatra

b. Deșeurile reziduale colectate din UAT din Zona 1, cu excepția celor care provin din Municipiul Piatra ..., vor fi transportate la Depozitul Girov.

c. Deșeurile reciclabile din zona 1, colectate din UAT Roznov, Reditu, Piatra Șoimului, Săvinești, Podoleni, Zănești, Romani, Costișa, Borlești, Tazlău și Cîndești sunt transportate la Stația de sortare Roznov.

d. Deșeurile reciclabile din zona 1, colectate din Piatra ... și celelalte UAT-uri (cu excepția celor de mai sus), sunt transportate la Stația de sortare Piatra

e. Deșeurile biodegradabile sunt transportate la stația de compostare Piatra

La pag. 34, 36 și 75 din caietul de sarcini se prevede:

a. Deșeurile reziduale rezultate la stația de sortare Roznov sunt transportate la depozitul Girov, pe cheltuiala operatorului;

b. Deșeurile reziduale rămase în urma sortării din comunele arondate stației de sortare Piatra ... vor fi transportate la depozitul conform Girov.

Din cele de mai sus rezultă că:

a. Deșeurile reziduale au destinații diferite, în funcție de zona de unde sunt colectate, respectiv, fie la depozitul Piatra ..., fie la depozitul Girov;

b. Deșeurile reciclabile au destinații diferite, în funcție de zona de unde sunt colectate, respectiv fie la stație de sortare Roznov, fie la stația de sortare Piatra

Aceste elemente de flux al deșeurilor au consecințe de ordin financiar, costurile de realizare a fluxului fiind diferite în funcție de zona de colectare a deșeurilor și de destinația finală a lor. Relevant în acest sens fiind tarifele distincte practicate de operatorii depozitelor Girov și Piatra ..., astfel cum rezultă de la pag. 41 din caietul de sarcini.

Întrucât în procedură este impusă respectarea „principiului plătește pentru cât arunci” și întrucât tarifele trebuie să includă exclusiv acele costuri care sunt proprii lor, în oferta financiară trebuia să se țină cont de alocarea costurilor conform fluxului de deșeuri și de cantitățile de deșeuri rezultate din fluxul impus de documentația de atribuire.

Petenta învederează că, în stabilirea tarifelor, SC ... SRL nu a ținut cont de acest lucru și nu a inclus în fișele de fundamentare a tarifelor costurile cu eliminarea/tratarea deșeurilor, în funcție de proveniența lor, neregulă cu influență relevantă și semnificativă în structura și nivelul tarifelor ofertate și în garantarea respectării principiului „plătește pentru cât arunci”. Pentru acest considerent, consideră oferta sa financiară neconformă în condițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(i) SC ... SRL nu o întocmit conform oferta tehnică în ceea ce privește activitățile specifice perioadei de mobilizare:

Conform pct. 4 alin. (7) din caietul de sarcini (pag. 53) *„Delegatul își va executa în totalitate și la timp obligațiile menționate în prezentul caiet de sarcini, în conformitate cu oferta depusă și Programul Perioadei de Mobilizare.”*

În oferta tehnică, în secțiunea descriptivă a perioadei de mobilizare și în graficul temporal al etapelor specifice mobilizării (graficul Gantt), SC ... SRL nu a inclus următoarele elemente obligatorii conform caietului de sarcini:

a. *„Delegatul și/sau membrii consorțiului va constitui, în perioada de mobilizare - în termen de 5 zile de la data semnării Contractului de delegare - și va menține în vigoare, pe toată Durata Contractului, Garanția de Bună Execuție în favoarea Delegatarului.” - pct. 6.1 din Caietul de sarcini (pag. 54) - constituirea garanției de bună execuție și durata temporală a operațiunii.*

b. *„Cerințele exacte ale sistemului (informațional) vor fi stabilite împreună cu Delegatarul în timpul perioadei de mobilizare. Sistemul informațional va fi implementat în timpul perioadei de mobilizare și va fi funcțional pentru toate părțile la Data de începere, cu utilizatori și date de identificare pentru părți” - art. 34 alin. 4 și 5 din Caietul de sarcini (pag. 86) - etapele implementării sistemului informatic și durata operațiunilor.*

c. *„Delegatul trebuie să prezinte în propunerea tehnică un Program de execuție detaliat și coerent (pe baza programelor de execuție pentru fiecare activitate în parte), și în perioada de mobilizare - Programul actualizat, cu cel mult două săptămâni înainte de data de începere” - pct. A2(I) din Caietul de sarcini (pag. 88) - descrierea pe etape a programului de execuție detaliat aferent perioadei de mobilizare, durata operațiunilor și momentul prezentării programului actualizat.*

d. *„În perioada de mobilizare Delegatul va numi personalul desemnat pentru verificarea, testarea și funcționarea instalațiilor de*

gestionare a deșeurilor, pentru ca acesta să poată să se informeze și instruiască privind modul de utilizare și întreținere a acestora” - art. 37.2 din caietul de sarcini (pag. 91) - perioada temporală din cadrul perioadei de mobilizare privitoare la numirea personalului, realizarea instructajului, durata instructajului.

Lipsa acestor elemente din propunerea tehnică a SC ... SRL atrage neconformitatea ofertei sale în condițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

(m) ... nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer

Conform pct. 4, pag. 99 din caietul de sarcini „Oferta tehnică trebuie să prezinte, pentru fiecare activitate în parte, parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare a probelor acolo unde este cazul).

Conform caietului de sarcini, operatorul desemnat în baza prezentei proceduri va avea obligația de a desfășura inclusiv activitatea de transfer a deșeurilor, în cadrul stației de sortare/transfer Roznov, pentru următoarele fracții:

- a. Deșeuri periculoase din deșeuri menajere - art. 2.1.3 din Caietul de sarcini (pag. 48).
- b. Deșeuri voluminoase - art. 2.1.4 din Caietul de sarcini (pag. 48).
- c. Deșeuri reziduale de la stația Roznov la depozitul Girov.

Pentru activitatea de transfer, pentru aceste tipuri de deșeuri, SC ... SRL nu și-a asumat prin oferta tehnică îndeplinirea obligației prevăzută la pct. 4, pag. 99 din caietul de sarcini și, implicit, pentru activitatea de transfer nu a prezentat, separat, parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare a probelor acolo unde este cazul).

Din acest motiv, contestatoarea apreciază că oferta tehnică a SC ... SRL este neconformă, în condițiile art. 89 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 867/2016.

A.2. În continuare, contestatoarea învederează Consiliului că decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL drept inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică:

Aceasta contestă expres și neechivoc toate și orice motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate a ofertei sale reținute de autoritatea contractantă în finalizarea procedurii, fie că vizează componenta tehnică sau pe cea financiară a ofertei.

Punctual, petenta combate motivele de respingere a ofertei sale, argumentând astfel:

A.2.1. Sub aspectul ofertei tehnice

(a) Declararea ofertei drept inacceptabilă pentru depunerea unei oferte alternative este greșită:

În reținerea acestui motiv de excludere, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu ar fi inclus în oferta tehnică prevederi privind organizarea a câte unei campanii trimestriale de colectare, din municipiul Piatra ..., a deșeurilor voluminoase, din construiți și desființări și a deșeurilor periculoase.

Petenta susține că a avut în vedere organizarea unei campanii pe trimestru, de colectare a acestor categorii de deșeuri din Municipiul Piatra ..., însă, astfel cum a arătat și prin răspunsul nr. 3047/24.06.2022, pct. (u.), emis urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 522/20.06.2022, a avut în vedere în ofertă faptul că:

a. la nivelul Municipiului Piatra ... există centre de colectare pentru aceste tipuri de deșeuri (locații);

b. art. 2.1.3, 2.1.4 și 2.1.5 din caietul de sarcini nu prevăd ca pentru Municipiul Piatra ... campaniile trimestriale de colectare să se realizeze alte locații decât centrele de colectare (existând astfel posibilitatea pentru ofertant de a utiliza aceste puncte ca locații pentru derularea campaniilor);

c. Prin faptul că SC ... SRL a înțeles să deruleze campaniile în punctele fixe de colectare, nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare (necesar a fi evidențiate în oferta financiară).

Ceea ce a arătat prin răspunsurile nr. 6, 8 și 9 din Răspunsul la clarificări nr. 3068/07.07.2022 este că la nivelul Municipiului Piatra ..., existând locații fixe de colectare a acestor tipuri de deșeuri, nu a ofertat campanii mobile care să se deruleze în alte locații, colectarea în cadrul celor 4 campanii trimestriale, ca locație, urmând a se realiza în cadrul centrelor fixe de colectare.

Prin aceleași răspunsuri, SC ... SRL a arătat că colectarea acestor tipuri de deșeuri se va putea face în cadrul contractului:

a. Regulat-în cadrul centrelor de colectare;

b. Trimestrial - în cadrul celor 4 campanii anuale (care vor fi organizate ca locație, tot în cadrul centrelor de colectare)

c. La cerere - la solicitarea generatorilor

Prin urmare, consideră că este greșită susținere că SC ... SRL nu a ofertat organizarea campaniilor trimestriale pentru colectarea deșeurilor din Piatra ... și, în consecință este greșită și concluzia că ar fi emis o ofertă alternativă.

Pentru aceste motive, apreciază că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

(b) Netemeinicia declarării ofertei tehnice neconformă pentru lipsa datelor referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru

colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/periculoase din deșeuri menajere în municipiul Piatra ...:

În opinia sa, susținerea autorității contractante că nu a inclus în oferta tehnică mențiuni despre acest aspect este de asemenea greșită. Astfel:

- La pag. 267 din oferta tehnică se regăsește „Programul de execuție detaliat pentru colectarea și transportul deșeurilor” care la pct. i), j) și k) se indică realizarea campaniilor pentru toate cele trei tipuri de deșeuri, prin campanii trimestriale.

- La pag. 267 din oferta tehnică se regăsește „Graficul/Frecvența de colectare a Deșeurilor Zona 1 2022-2031”, unde în rândul 1 este tratat UAT Piatra ... și în coloanele 9 și 10 se prevede clar că se desfășoară câte 1 campanie de colectare a deșeurilor voluminoase, din construcții și demolări și periculoase (respectiv 4/an).

- Prin răspunsurile nr. 6, 8 și 9 din Răspunsul la clarificări nr. 3068/07.07.2022, SC ... SRL a explicat faptul că atât în oferta tehnică, cât și în oferta financiară, a calculat necesarul de muncitori, utilaje și costuri cu luarea în calcul inclusiv a necesității realizării campaniilor, existând la nivelul ofertei resursele necesare în cantitate suficientă.

De asemenea, contestatoarea arată că și-a asumat îndeplinirea întocmai a cerințelor art. 2.1.3/ 2.1.4 și 2.1.5 din caietul de sarcini și din Anexa 5 la acesta, lucru care rezultă fără dubiu din oferta depusă și care a fost clarificat cât se poate de explicit, la solicitările autorității contractante.

Pentru aceste motive, consideră că declararea ofertei sale ca neconformă, sub acest aspect, s-a făcut în mod nelegal.

(c) În mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17.5 mc și spălător de containere - 2 buc, alocate spălării containerelor.

Pentru a dispune respingerea ofertei, autoritatea contractantă susține că nu s-a clarificat:

- a. În care UAT vor fi folosite aceste utilaje și la ce tip de deșeuri.
- b. Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT, cu nr. de km, tipul necesar, cantitatea de carburant necesară, inclusiv numărul de angajați.
- c. Graficul de colectare pentru fiecare utilaj, pentru fiecare UAT și tip de deșeu.

Un prim aspect indicat de petentă este că prin documentația de atribuire nu s-a cerut să se indice:

- a. Fiecare utilaj identificat în ce UAT este folosit - doar să se indice alocarea pe tipuri de utilaje la fiecare UAT, raportat la cantitățile estimate de deșeuri;

b. Pentru fiecare tip de utilaj traseele de colectare - doar ca fiecare UAT să fie inclus într-un traseu de colectare, cu respectarea frecvențelor de colectare impuse și cu indicarea tipului de utilaj folosit;

c. Un grafic de colectare pentru fiecare utilaj, de un anumit tip.

Un al doilea aspect este acela că cele 2 utilaje în discuție, care au și sistem încorporat de spălare a tomberoanelor, vizează modalitatea de îndeplinire de către SC ... SRL a cerinței cuprinse în art. 27 alin. 8 din caietul de sarcini, ce prevede: *„(8) Delegatul va asigura curățarea, spălarea și dezinfecția tuturor recipientelor de colectare amplasați pe platformele de colectare de pe domeniul public cel puțin trimestrial pe an calendaristic, dar nu mai devreme de 3 luni de la Data de începere.*

Notă: în vederea spălării recipientilor Delegatul va aplica una dintre următoarele proceduri:

- *cu utilaje specializate mobile. în situația spălării recipientilor în situația utilizării unor utilaje specializate mobile Delegatul va utiliza, în cadrul Contractului de delegare, un număr de utilaje specializate, suficiente pentru asigurarea spălării fiecărui recipient, conform programului stabilit, dar min. de patru (4) ori pe an."*

Conform art. 40, pct. 3, secțiunea *„În cadrul acestui capitol se vor prezenta detaliat:"*, pct. c) *spălarea trebuie realizată suplimentar și pentru „pubelele distribuite populației, pentru fiecare UAT”.*

Prin urmare, SC ... SRL a alocat 2 utilaje cu sisteme mobile, cu sisteme de spălare a recipientelor de precollectare, pentru spălarea containerelor/pubelelor din punctele de colectare și a celor distribuite populației.

Contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele privind:

- a. Ofertarea de sisteme de spălare a recipientelor de precollectare, prin modalitatea de
- b. Utilaje specializate mobile.

Mai precizează că aceste utilaje (FORD 2633DC, compactor Hydromac 17.5 mc și spălător de containere) sunt identice cu cele 22 de utilaje de 22 mc, Ford 2633 DC, compactor Hidromak, oferite pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale, având însă o funcție dublă, respectiv:

- De colector de deșeuri - fiind dotate cu compactor de deșeuri de 17.5 mc și de

- Spălător de pubele - fiind dotat cu spălător.

Această funcție dublă este extrem de importantă în activitatea de spălare a containerelor/pubelelor pentru că nu se pot spăla recipiente care au deșeuri în ele.

Astfel, modalitatea în care SC ... SRL a înțeles să asigure îndeplinirea cerinței spălării recipientelor se bazează pe două etape, respectiv:

- Utilajul prezent la fața locului preia deșeurile din recipient și le golește în compactorul incorporat apoi,

- Recipientul astfel golit este spălat.

Pentru a realiza cerința de spălare a tuturor recipientelor din toate punctele de colectare și de la populație din toate UAT din aria delegării de cel puțin 4 ori pe an este nevoie să aloce ciclic aceste două utilaje în cadrul programelor de colectare din fiecare UAT. Astfel, SC ... SRL, prin ofertă, a calculat necesarul de utilaje de colectare a deșeurilor (22 buc. de 22 mc.). Suplimentar, pentru serviciul de spălare, a mai alocat 2 utilaje de același tip ce au și funcție de spălare. În cadrul programului normal de colectare și transport a deșeurilor (realizat cu cele 22 de utilaje ce au acest unic scop), în funcție de necesitatea de spălare, urmează să înlocuiască periodic și prin rotație un utilaj de 22 mc cu un spălător de 17 mc, pentru a se realiza și spălarea recipientelor de precollectare.

Contestatoarea susține că aceste aspecte au fost clarificate prin răspunsurile la clarificări nr. 34, până la 38 din Răspunsul la clarificări nr. 3047/24.06.2022, unde a arătat că:

a. „Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotație pentru realizarea programelor de spălare.”

b. „Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării.”

c. „Graficele de spălare sunt identice cu graficele de colectare având în vedere că utilajele sunt capabile să efectueze spălarea concomitent cu activitatea de colectare.”

Prin urmare, consideră că niciunul din motivele pentru care s-a reținut neconformitatea ofertei sub acest aspect nu este întemeiat, astfel:

Pretinsă lipsă din ofertă	Netemeinicie neconformitate
- În care UAT vor fi folosite cele două utilaje și pentru ce tipuri de deșeuri	Am arătat prin clarificări că acestea vor fi folosite prin rotație în toate UAT din aria delegării, pentru colectarea deșeurilor, urmând a colecta acea fracție de deșeuri cu privire la care spălarea recipientelor trebuie să se facă, prin rotație, (dacă a ajuns la scadență spălarea recipientului de deșeu rezidual, vor colecta deșeu rezidual, dacă a ajuns la scadență spălarea recipientului de hârtie/carton, va fi colectată hârtia/cartonul etc.).

- Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT - Numărul de km necesari a fi parcurși - Timpul necesar parcurgerii traseului - Cantitatea de carburant necesară Numărul de angajați pentru fiecare utilaj.	Numărul de km. este cel prezentat în graficele/traseele de colectare pentru fiecare UAT, pentru utilajele de colectare de 22 mc. Utilajele de spălare vor face în primul rând colectare prin rotație, (cum e planificat și pentru utilajul de 22 mc), pentru a putea realiza concomitent și spălarea. Timpul necesar parcurgerii traseului este cel prezentat în graficele/traseele de colectare pentru fiecare UAT (pentru utilajele de 22 mc.). Utilajele de spălare vor face în primul rând colectare prin rotație, pentru a putea realiza concomitent și spălarea. Aceste două utilaje diferă de celelalte utilaje de colectare oferite de subscrisa (cu compactor de 22 mc.) strict prin dotarea cu suprastructura de compactare de 17.5 mc. + spălător, în rest având specificații tehnice identice. Prin urmare cantitatea de carburant necesară este cea rezultată din calculele privind consumurile realizate de subscrisa în ofertă pentru utilajele de 22 mc. Aceste două utilaje diferă de celelalte utilaje de colectare oferite de subscrisa (cu compactor de 22 mc.) strict prin dotarea cu suprastructura de compactare de 17.5 mc. + spălător, în rest având specificații tehnice identice. Prin urmare, numărul de personal este același ca și în cazul utilajelor de 22 mc., respectiv 1 șofer și 2 muncitori necalificați/utilaj, toți fiind incluși în calculele totale din ofertă.
---	---

Concluzionând, cele 2 utilaje cu auto compactor de 17.5 mc + spălător sunt tot autocompactoare, de aceeași categorie cu restul de 22 mc oferite de SC ... SRL pentru realizarea tuturor celorlalte activități de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare. Acestea nu au niciun impact asupra graficelor de colectare sau asupra necesarului de utilaje, pentru colectare și pentru întocmirea graficelor necesare serviciului, ofertând cele 22 utilaje de 22 mc. Pe baza numărului total de utilaje de acest tip, cu luarea în considerare și a celor două utilaje de spălare, SC ... SRL a realizat și graficele de colectare/UAT/tipuri de deșeuri, a determinat distanțele, timpii de funcționare, personalul necesar și consumurile, toate fiind expuse complet și corect în oferta tehnică și financiară.

Suplimentar, pentru aceste două utilaje, SC ... SRL a prevăzut și utilizarea lor în contextul colectării deșeurilor, prin rotație la fiecare UAT, în măsura necesară asigurării spălării recipientelor de colectare de minim 4 ori pe an, conform caietului de sarcini, utilizarea prin rotație (și prin înlocuirea temporară a unui utilaj de 22 mc, nu impune alte resurse și nu generează alte costuri).

În concluzie, apreciază că decizia de respingere a ofertei sale sub acest aspect este neîntemeiată.

(d) În mod greșit a dispus autoritatea contractantă respingerea ofertei SC ... SRL pentru lipsa datelor referitoare la utilajele Gunoieră OMB 7 mc, 2 buc.

Petenta susține că a inclus în ofertă cele două bucăți Gunoieră OMB 7 mc, în plus, față de minimul necesar, cu titlu de rezerve, pentru a asigura continuitatea și sustenabilitatea serviciului pe durata celor 10 ani de executare a contractului.

SC ... SRL a procedat astfel, pe de o parte, întrucât contractul este unul de concesiune, în care riscul semnificativ de operare este asumat de operator, având obligația de diligență de a se asigura că oferta este în măsură cât mai mare aptă să răspundă la cât mai multe situații neprevăzute ce pot să apară pe durata celor 10 ani ai contractului, precum situații de defectare a utilajelor în uz curent, situații de revizii periodice a acestora sau situații în care restricții de drum/tonaj nu permit accesul utilajelor de uz curent (de 22 mc.) într-o anumită zonă a ariei delegării.

Pe de altă parte, conform caietului de sarcini, pag. 58, paragraful 1 *„Operatorul delegat va prezenta în cadrul propunerii tehnice propunerea sa privind numărul de utilaje pe care le va folosi pentru prestarea serviciului, cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007 - privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, Breviarul de calcul nr. 4 - Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale și a frecvențelor de colectare și cerințelor specifice stabilite în prezentul caiet de sarcini.*

Prin urmare, Ordinul ANRSC nr. 111/2007 și implicit documentația de atribuire, prin trimiterea făcută la ordin, impun ofertanților să calculeze un număr minim, fără să interzică acestora să furnizeze utilaje suplimentare, dacă consideră necesar.

Ținând cont de aceste aspecte, SC ... SRL a inclus în tabelul de la pag. 420 din oferta tehnică, pct. 18 aceste două utilaje, pentru a fi utilizate în cazuri de indisponibilitate temporară a unora din autogunoierile principale de 22 mc, sau în caz de alte situații neprevăzute ce pot afecta continuitatea serviciului de salubritate.

Prin urmare, fiind vorba de dotări de rezervă, acestea nu sunt alocate cu caracter de continuitate serviciului de colectare și transport a deșeurilor municipale și similare, ci sunt avute în vedere pentru înlocuiri temporare, fiind în consecință cuprinse în lista de la pag. 466 din oferta tehnică, privitoare la *„Stabilirea numărului și tipului de utilaje destinate altor activități componente ale serviciului de salubritate.”*

Prin oferta tehnică a arătat la pag. 272-275 că numărul total de utilaje regulate, pentru prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor menajere și similare (care includ toate fracțiunile cu colectare regulată), este de 22 buc. de autocompactoare de 22 mc. Din calculul de determinare a acestora rezultă că acestea sunt suficiente raportat la

elementele de calcul date de Ordinul ANRSC nr. 111/2007, cu luarea în considerare a necesității de colectare pe fracții, densitatea specifică a fracțiilor și frecvențele de colectare. Cu privire la toate aceste utilaje, a prezentat în ofertă UAT unde vor fi utilizate, tipul de deșeuri pentru care vor fi utilizate, norma de timp anuală de funcționare pentru utilaj, faptul că vor fi operate de un șofer și 2 muncitori necalificați, norma de muncă anuală a acestora, numărul de km necesari a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii lor și graficul de colectare aferent utilajelor.

Pentru toate aceste motive, apreciază că excluderea pentru acest motiv este neîntemeiată și, suplimentar, are caracter disproporționat.

A.2.2. Sub aspectul ofertei financiare

(a) Respingerea ofertei financiare a SC ... SRL ca neconformă pentru că nu este corelată cu elementele propunerii financiare s-a dispus în mod neîntemeiat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei financiare sub acest temei s-a făcut cu referire la două pretinse neconformități.

Prima pretinsă neconformitate reținută este aceea că pentru activitatea de colectare prin campanii a deșeurilor voluminoase, periculoase și DCD, în oferta tehnică s-ar fi împărțit costurile egal între mediul rural și urban pentru elementele de cost „km. Parcurși”, „Ore funcționare utilaj”, „Cantitate carburant”, Valoare carburant”, Cantitate Uleiuri”, „Valoare ulei” și „Total Valoare”, în timp ce în oferta tehnică aceste elemente sunt cuantificate distinct în mediul rural, de mediu urban (136 km/32 ore anual pentru fiecare campanie, respectiv un total de 408 km / 96 ore anual pentru toate cele trei campanii, în Urban, respectiv 5.431 km / 992 ore anual pentru fiecare campanie, respectiv un total de 16.293 km / 2976 ore anual pentru toate cele trei campanii.)

În opinia sa, autoritatea contractantă a considerat greșit această situație drept una de neconformitate. În fapt, urmare a solicitării de clarificări nr. 676/27.07.2022, a clarificat motivele pentru care repartizarea costurilor s-a făcut egal între mediul urban și mediul rural, arătând faptul că *„în oferta tehnică subscrisa a determinat nr. de km. anual respectiv orele de funcționare a utilajelor pentru mediul urban și mediul rural pentru a reflecta în tocmai organizarea tehnică raportat la cerințele Documentației de atribuire. în oferta financiară costurile totale aferente acestor activități, determinate prin raportare la numărul total de km. anual respectiv numărul total al orelor de funcționare a utilajelor din oferta tehnică a fost împărțit egal între mediul rural și mediul urban efect al ponderii mai mari a veniturilor sub gradul de suportabilitate a populației din mediul rural față de mediul urban.”*

Contestatoarea învederează că explicația sa este exhaustivă, fiind evidențiate atât modalitatea de calcul a elementelor de cheltuieli, conform activităților descrise în oferta tehnică, cât și valoarea lor corespondentă din oferta financiară, modul de repartizare și explicația modului de repartizare.

Totodată, a evidențiat că oferta tehnică trebuie să cuprindă o reprezentare fidelă a modului în care serviciile urmează a fi prestate/activități, cu indicarea elementelor principale generatoare de costuri, lucru pe care l-a făcut. Cu referire la aspectele în discuție, a ținut cont și a calculat exact aceste costuri (autoritatea contractantă necontestând corectitudinea valorilor rezultate) și le-a repartizat în tarife integral și acoperitor, atât în rural, cât și în urban, cu respectarea cerinței de încadrare sub gradul de suportabilitate a populației.

Prin urmare, apreciază că susținerea autorității contractante că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, partea VIII, pct. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, subpunctul 2 „în cazul înc are o ofertă nu va lua în calcul toate cheltuielile specifice, atunci ea va fi considerată neconformă (...)” este neîntemeiată. Astfel cum implicit recunoaște și autoritatea contractantă, SC ... SRL a luat în calcul toate cheltuielile specifice activității, acestea fiind incluse în tarifele de urban și rural la nivelurile corespondente activităților descrise în oferta tehnică, corect și motivat cuantificate.

În ceea ce privește susținerea că nu ar fi respectat art. 11 alin. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, ce stabilește că *„tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective”*, petenta arată că autoritatea contractantă nu a reținut niciun element de cost inclus în determinarea tarifelor care să nu fie specific activităților de colectare prin campanii a deșeurilor voluminoase, periculoase și DCD. Prin urmare, situația de pretinsă încălcare a legislației incidente, alta decât cea în domeniul concesiunilor nu există, toate costurile determinate de SC ... SRL fiind necesare și specifice activității, astfel cum este aceasta descrisă în propunerea tehnică.

Pentru aceste motive, decizia de respingere, sub acest aspect, este apreciată ca fiind nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește cea de-a doua neconformitate, potrivit căreia SC ... SRL nu și-ar fi asumat spălarea lunară în perioada 01.04 - 30.09 a recipientelor de 660 litri din municipiul Piatra ..., destinați colectării selective, aceasta evidențiază că prin răspunsul la clarificări nr. 3047/24.06.2022, pct. 34, emis urmare a solicitării de clarificări nr. 522/20.06.2022, a arătat sub aspect tehnic: *„Confirmăm faptul că subscrisa a luat act în întocmirea ofertei de cerințele art. 27 din caietul de sarcini și că ni le asumăm ca atare, curățarea, spălarea și dezinfectia tuturor recipientelor de colectare amplasate pe platformele de colectare de pe domeniul public urmând să se facă de subscrisa conform prescripțiilor indicate.”*

În susținerea acestei afirmații, prin oferta financiară a luat în calcul costuri cu apa tehnologică necesară pentru această operațiune, incluzând o rezervă suficientă pentru asigurarea celor 8 cicluri de spălare a

recipientelor de 660 litri din municipiul Piatra ..., destinați colectării selective, aferente perioadei 01.04 - 30.09.

Precizează că autoritatea contractantă nu a indicat numărul recipientelor de 660 litri deja amplasate în Municipiul Piatra ..., operatorii având astfel obligația de a determina necesarul în funcție de experiența proprie și prin deducții realizate pe baza datelor conexe existente în documentația de atribuire.

În aceste condiții, a avut în vedere calcularea în oferta tehnică a costului cu apa tehnologică necesară spălării recipientelor de colectare, astfel:

a. S-a ținut cont de numărul de recipiente dat prin documentația de atribuire, care este de 61.383 buc., respectiv:

Pubele 601 negru/gri - deșeu menajer rezidual	49.672
Pubele 601 verde/maro - deșeu biodegradabil URBAN	7.661
Containere din pct. colectare (cf. Anexa 7 la Caietul de sarcini)	4050
	61.383

b. S-a ținut cont că pentru aceste tipuri de recipiente, documentația de atribuire prevede 4 spălări pe an și, în funcție de specificațiile tehnice a utilajului specializat de spălare pubele/containere ofertat (fișa tehnică fiind cuprinsă în pag. 576 din oferta tehnică - 45 de litri pe minut într-un ciclu de spălare de 15 secunde), s-a determinat necesarul de apă, astfel:

$11.25 \text{ l/pubela-container} * 61.383 \text{ buc.} * 4 \text{ spălări/an} = 2.762,235 \text{ mc/an.}$

c. Raportat la numărul punctelor de colectare din Municipiul Piatra ... și la mențiunea privind existența pubelelor de colectare de 660l, conform documentației de atribuire și a cerinței de spălare a acestora, s-a luat în calcul un număr de 602 bucăți și s-a determinat necesarul de apă aferent, astfel:

$11,251/\text{pubelă} * 602 \text{ buc.} * 8 \text{ spălări/an} = 58 \text{ mc an.}$

d. S-a determinat totalul necesarului de apă: $2762.2+54.18=2816,4 \text{ mc/anual}$, prezentat la pag. 30 din oferta financiară.

În aceste condiții, totalul ofertat are în vedere asigurarea necesarului de apă pentru 4 spălări a numărului total de pubele indicat de documentația de atribuire, de 61.383 bucăți, precum și pentru 8 cicluri de spălare a pubelelor de 660 litri (neindicate ca număr de documentația de atribuire), în măsură suficientă pentru asigurarea spălării a 602 bucăți, fiind astfel determinat numărul total de recipiente ce necesită spălare, conform contractului, determinat de SC ... SRL la 62.588 (61.383 bucăți, conform documentației de atribuire + 602 bucăți, estimate).

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră decizia de respingere netemeinică.

.....” a formulat punctul de vedere nr. 793/30.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 48492/03.10.2022, prin care a solicitat:

- respingerea contestației ca fiind neîntemeiată din punctul de vedere al normelor legale invocate și nefondată cu consecința:

- respingerii cererii principale de anulare a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ...S.A. (asociat) ca fiind lipsită de interes, respectiv ca fiind nefondată;

- respingerii cererii de anulare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, comunicată prin adresa nr. 768/13.09.2022, ca fiind nefondată;

- respingerii cererii de reevaluare a ofertelor depuse de către ofertanți, cu consecința constatării caracterului inacceptabil și neconform a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. și a constatării caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată;

- respingerea cererii subsidiare de obligare a autorității contractante la anularea procedurii de atribuire ca fiind lipsită de interes și nefondată;

- respingerea cererii contestatorului privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, respectiv obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de autoritatea contractantă pentru soluționarea contestației;

- respingerea oricăror cereri formulate.

A. Considerente prealabile:

În fapt, la ședința de deschidere a ofertelor din data de 10.05.2022, la sediul autorității contractante au fost depuse, în termen, ofertele aparținând:

- Asocierii S.C. ... S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE) – S.C. ...S.A. (ASOCIAT), înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 399 din 10.05.2022;

- S.C. ... S.R.L., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 401 din 10.05.2022.

B. Considerente privind cererea de acces la dosarul constituit la CNSC:

Prin documentul 7. *DECLARAȚIE PRIVIND PARTILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ CARE AU CARACTER CONFIDENTIAL*, ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. declară confidențiale capitolele 1, 2, 3 și 4 din Oferta Tehnică, respectiv calculele/modelul financiar aferent ofertei financiare potrivit motivației prezentate în documentul 7.1. *Justificarea caracterului de confidențialitate incident.*

Referitor la caracterul confidențial al ofertei sale, contestatorul a înțeles să depună *DECLARAȚIE privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial*, însoțită de *Decizia*

Administratorului nr. 1/09.05.2022, declarație de confidențialitate similară în formă și conținut cu declarația Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A.

Autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția acestuia toate documentele referitoare la etapa de evaluare din Dosarul procedurii, conform Procesului verbal de predare primire documente nr. 776/15.09.2022, cu respectarea corespunzătoare a obligației imperative prevăzute la art. 41 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Așa cum cunoaște și contestatorul, prin solicitările/răspunsurile de clarificare sunt preluate/arătate părți din oferta tehnică/financiară, caracterul de confidențialitate declarat de ofertanți fiind incident și acestor elemente, inclusiv asupra evaluării ofertelor/răspunsurilor de clarificare consemnate de comisia de evaluare. Prin aceasta, apreciază că nu este împiedicată *„realizarea dreptului subscrisei la un acces efectiv la justiție și la o apărare efectivă”*, așa cum susține contestatoarea, dimpotrivă este dată eficiență normelor legale referitoare la caracterul confidențial declarat al ofertelor.

Apreciază autoritatea că declarațiile de confidențialitate ale ambilor ofertanți îndeplinesc condițiile minime definite de instanță, fiind însoțite, în mod similar, atât de o justificare a caracterului confidențial al elementelor din ofertă indicate, cât și de un suport probatoriu minim argumentat pe baza secretului comercial și a dreptului de proprietate intelectuală.

În concluzie, având în vedere principiul tratamentului egal, solicită Consiliului să constate că declarațiile de confidențialitate ale ambilor ofertanți sunt temeinice, respectiv sunt incidente prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

C. Considerente privind cererile principale și fondul contestației

C.1. Aspecte prealabile referitoare la excepția lipsei de interes

În raport de critica formulată de contestator prin care acesta solicită constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei de declarare ca fiind acceptabilă și conformă oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A., autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) mai întâi, este necesară verificarea de către Consiliu a temeinicii criticilor privind modul de evaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. de la punctele A.2., A.2.1. lit. (a) – (d) și A.2.2. lit. (a) și, dacă și numai dacă pentru fiecare din aceste motive va fi înlăturat în totalitate caracterul de neconformitate/inacceptabilitate constatat în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv va fi constatată temeinicia criticilor,

b) în continuare, Consiliul va proceda la analiza punctele A.1., A.1.1. și A.1.2 lit. (a) – (m) din cuprinsul Contestației prin care este criticată temeinicia și legalitatea acceptării ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A.

Utilitatea demersului mai sus descris constă în faptul că, dacă nu ar fi îndeplinită condiția înlăturării în totalitate a caracterului de

neconformitate/inacceptabilitate pentru fiecare dintre motivele constatate de Comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, solicitarea verificării motivelor prin care este criticată temeinicia și legalitatea acceptării ofertei declarate câștigătoare, pe calea contestației rezultatului procedurii de atribuire, este lipsită de interes.

Prin urmare, menținerea chiar și a unui singur motiv de neconformitate/inadmisibilitate a ofertei eliminate potrivit dispozițiilor art. 89 din HG nr. 867/2016, conduce la respingerea ca lipsită de interes a cererii privind analiza criticilor referitoare la inadmisibilitatea/neconformitatea sau orice alte observații asupra ofertei declarate câștigătoare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze mai întâi temeinicia criticilor privind modul de evaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. de la punctele A.2., A.2.1. lit. (a) – (d) și A.2.2. lit. (a) din cuprinsul contestației și, în ipoteza menținerii a cel puțin unui singur motiv de inadmisibilitate/neconformitate constatat în procesul de evaluare a ofertelor, să respingă ca fiind lipsite de interes criticile formulate la punctele A.1., A.1.1. și A.1.2 lit. (a) – (m) ale contestației.

C.2. Motive privind respingerea fondului contestației:

Aceasta expune mai întâi considerentele privind legalitatea și temeinicia deciziei sale în ceea ce privește respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., iar în partea a doua, menținând excepția lipsei de interes în ceea ce privește critica ofertei depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A., expunem punctual argumentele de fond prin care susține netemeinicia contestației ofertei declarată câștigătoare.

2. Referitor la capătul de cerere:

A.2. Decizia autorității contractante de a declara oferta subscrisei S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică

Autoritatea susține că ipoteza avansată de petentă nu poate fi reținută, în condițiile în care elementele ofertei tehnice și financiare sunt interconectate și nu pot fi tratate în mod independent, așa cum rezultă și din interpretarea dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016: necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau la abateri de la legislația incidentă.

3. Referitor la capătul de cerere:

A.2.1. Sub aspectul ofertei tehnice

(a) Declararea ofertei subscrisei drept inacceptabilă pentru depunerea unei oferte alternative este greșită.

În fapt, comisia de evaluare a verificat conformitatea ofertei tehnice depuse de contestatoare cu cerințele caietului de sarcini și a constatat faptul ca acesta nu a respectat cerințele de a realiza campanii trimestriale de colectare în municipiul Piatra ..., a deșeurilor

voluminoase, din construiți și desființări și a deșeurilor periculoase, conform prevederilor caietului de sarcini.

În propunerea tehnică prezentată de către contestatoare, campaniile trimestriale au fost prevăzute a se desfășura, astfel:

P. 467 Campanii trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase

Lipsa date tehnice și determinări pentru Municipiul Piatra ...

P. 468 Campanii trimestriale de colectare a deșeurilor din construiți și desființări

Lipsa date tehnice și determinări pentru Municipiul Piatra ...

P. 469 Campanii trimestriale de colectare a deșeurilor periculoase

Lipsa date tehnice și determinări pentru Municipiul Piatra ...

Așa cum și contestatorul recunoaște, urmare a evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele formulate în caietul de sarcini, sub aspectele acestui capăt de critica, autoritatea contractată a solicitat clarificări – Solicitarea de clarificare nr. 522/20.06.2022, la care a revenit cu solicitarea de clarificare nr. 572/04.07.2022.

La solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, contestatorul și-a menținut poziția inițială din propunerea tehnică, prin care a confirmat faptul că în municipiul Piatra ... nu a prevăzut organizarea de campanii *mobile*, acestea desfășurându-se în centrele de aport voluntar și ca atare *nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare (necesar a fi evidențiate în oferta financiară)*.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini privind desfășurarea campaniilor trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, din construiți și desființări și a deșeurilor periculoase, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

1. *Cerințele au fost clar și precis formulate în caietul de sarcini:*

a) *Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora – DCD, a deșeurilor voluminoase și a deșeurilor periculoase se va realiza de către operatorul delegat trimestrial, în cadrul campaniilor de colectare anunțate în prealabil în mass-media.*

b) *Cu mijloace de transport și echipamente/containere asigurate de către Delegat*

c) *Containerul staționează 1 zi în fiecare UAT.*

d) *Centrele de colectare din Piatra ... își vor menține funcțiunea de a colecta deșeuri de la populație prin aport voluntar.*

2. Contrar cerințelor din caietul de sarcini, pentru municipiul Piatra ..., contestatorul confundă activitatea contractuală a campaniilor trimestriale deșeuri, anunțată prin mass-media, cu organizare și logistică distinctă, amplasare de containere specializate care să staționeze min. 1 zi etc. cu activitatea operării centrelor de colectare prin aport voluntar, care au activitate fixă și constantă, 1 persoana/program 8 ore/zi.

Noțiunea de *campanie* presupune mai multe activități decât simpla operare a unui centru de aport voluntar: derulare de campanii informare/conștientizare; stabilirea unui program de acces extins (mai lung de 8 ore/după amiaza); alegerea unor locații cu acces facil, prin care se vine în întâmpinarea cetățeanului pentru colectarea acestor tipuri de deșeuri, fără a genera costuri suplimentare în sarcina acestuia (costurile sunt incluse în tarifele deja plătite), asigurarea de containere, asigurarea mijloacelor de transport a containerelor, preluarea imediată a deșeurilor generate (24h) etc.

În mod evident rostul acestor campanii și frecvența acestora – trimestriale, este de a colecta aceste tipuri de deșeuri suplimentar față de existența celor 2 centre de colectare existente în municipiul Piatra ..., cu locații fixe și cu program fix.

În opinia sa, dacă contestatorul ar fi avut vreo nelămurire sub aspectul cerințelor privind organizarea acestor campanii, acesta ar fi putut solicita clarificări la documentația de atribuire.

3. Costurile campaniilor trimestriale sunt distincte de cele ale operării centrelor de aport voluntar și nu se confundă: sunt costuri cu deplasarea containerelor la punctele de colectare stabilite cu fiecare UAT, staționarea 1 zi în punctul respectiv, transportul containerelor la punctele de descărcare, cheltuieli cu activitatea de informare a cetățenilor, etc. activități care impun cheltuieli cu carburantul, salarii personal operator (șofer, operatori salubritate).

4. Critica autorității contractante se referă la lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la organizarea campaniilor în municipiul Piatra ... și nu la locația acestora, așa cum încearcă contestatoarea să sugereze prin alegațiile sale.

În caietul de sarcini a fost făcută clar precizarea:

Centrele de colectare din Piatra ... își vor menține funcțiunea de a colecta deșeuri de la populație prin aport voluntar.

5. În fișa de date, cerințele au fost formulate astfel:

II.2.10 Informații privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

6. Contrar cerințelor din caietul de sarcini – cap. 2.1.3./2.1.4./2.1.5, în municipiul Piatra ..., contestatorul nu a prevăzut organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora – DCD, a deșeurilor voluminoase și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu a prevăzut mijloace proprii de transport și amplasarea de containere specializate care să staționeze min. 1 zi, și transportul acestora la punctele de descărcare și așa cum de fapt recunoaște prin contestație.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

4. Referitor la capătul de cerere:

A.2. Decizia autorității contractante de a declara oferta subscrisei S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică

A.2.1. Sub aspectul ofertei tehnice

(b) Netemeinicia declarării ofertei tehnice neconformă pentru lipsa datelor referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/ din construcții și demolări/periculoase din deșeuri menajere în municipiul Piatra

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini la cap. VIII. 1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, p. 96, este făcută precizarea: „ ... în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele Caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.”

În concluzie, pentru considerentele prezentate anterior la pct. 3, își menține poziția exprimată în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii adresată contestatorului, prin care oferta tehnică prezentată sub acest aspect, respectiv lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/periculoase din menajere în municipiul Piatra-..., nu satisface în mod corespunzător cerințele punctelor 2.1.3/2.1.4/2.1.5 din caietul de sarcini și din Anexa 5 la acesta, și, pe cale de consecință, oferta a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016.

Pentru considerentele prezentate solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

5. Referitor la capătul de cerere:

A.2. Decizia Autorității Contractante de a declara oferta subscrisei S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică

A.2.1. Sub aspectul ofertei tehnice

(c) Autoritatea contractantă, în mod greșit a declarat oferta neconformă pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele FORD 2633DC compactor Hydromac 17.5 mc și spălător de containere, 2 buc, alocate spălării containerelor.

În fapt, cerințele autorității contractante privind activitatea de spălare pubele/containere au fost formulate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a verificat conformitatea ofertei tehnice depuse de contestatoare cu cerințele caietului de sarcini sub aspectul prestării serviciului de spălare pubele și containere și a constatat următoarele:

1. În propunerea tehnică contestatorul a precizat următoarele:

la p. 422 „Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor

distribuite populației - Programul Activității L., va fi realizat trimestrial, pentru fiecare UAT din zona 1.

Operația de spălare va fi realizată simultan cu operația de colectare deșeurilor.”

p. 420, contestatorul a prezentat la poz. 20, utilajul FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc. – pentru spălare pubele/containere

p. 440 Determinarea nr. de utilaje pentru colectarea deșeurilor în Mun. Piatra ... - *Utilaje de 22 mc, toate tipurile de deșeurilor*

p. 451 Determinarea nr. de utilaje pentru colectarea deșeurilor în Orasul Roznov - *Utilaje de 22 mc, toate tipurile de deșeurilor*

p. 454 Determinarea nr. de utilaje pentru colectarea deșeurilor în RURAL, toate comunele din Zona 1 - *Utilaje de 22 mc, toate tipurile de deșeurilor*

2. Constatând neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind:

- traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj,

- graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT,

Autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare nr. 522/20.06.2022, cu termen de răspuns 24.06.2022, la care contestatorul a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3047/ 24.06.2022.

Pentru clarificare, suplimentar, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificare nr. 572/04.07.2022, cu termen de răspuns 07.07.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3068/07.07.2022.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 35

În propunerea tehnică prezentată de Dvs. NU am regăsit traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere.

Vă rugăm clarificați.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 35

Solicităm să aveți în vedere nota de la pag. 422 a ofertei tehnice:

„Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populației - zona de case/gospodării/locuințe individuale, va fi realizat trimestrial, în baza unui program - Programul Activității L, parte a Programului de Execuție a Serviciului;”

Acest program va fi realizat în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, pentru fiecare UAT din Zona 1

Având în vedere că subscrisa a oferit prin propunerea de investiții două autocompactoare cu sistem de spălare a recipientilor, programul de spălare va fi realizat cu ajutorul celor două autocompactoare, care vor opera prin rotație pe fiecare traseu în parte astfel încât să se realizeze spălarea recipientilor concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor, realizându-se în acest timp atât condiția ca recipientii să fie goi la spălare cât și

optimizarea costurilor prin utilizarea unei autocompactoare specializate și pentru spălarea recipientilor (carburanți, salarii, amortizare, etc).

A se vedea fișa tehnică a utilajului 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD TRUCKS.

Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotație pentru realizarea programelor de spălare.

Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării.

Graficele de spălare sunt identice cu graficele de colectare având în vedere ca utilajele sunt capabile să efectueze spălarea concomitent cu activitatea de colectare. În mod concret, ca organizare în timp și spațiu acest lucru se va realiza în perioada de mobilizare împreună cu UAT-urile din zona și nevoile concrete din teren.

EVALUARE (în ANEXA 2 – S, fila 648 verso)

Contrar solicitării de clarificare, ofertantul NU răspunde la solicitarea de clarificare prin prezentarea traseelor planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere.

Ofertantul NU a prevăzut în dimensionarea prezentată în propunerea tehnică, pentru colectarea tuturor fracțiilor de deșeuri, în toate UAT-urile, utilajele prevăzute pentru spălarea recipientilor respectiv utilaj 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD ... – 2 buc.

CONCLUZIE EVALUARE

Răspuns neconcludent, necesar clarificare.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 36

În propunerea tehnică prezentată de Dvs. NU am regăsit graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecvența de spălare solicitată în caietul de sarcini.

Vă rugăm clarificați.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 36

Solicităm sa aveți în vedere nota de la pag. 422 din oferta tehnică:

„Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populației - zona de case/gospodarii/locuinte individuale, va fi realizat trimestrial, în baza unui program - Programul Activității L, parte a Programului de Executie a Serviciului;”

Acest program va fi realizat în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, pentru fiecare UAT din Zona 1

Având în vedere că subscrisa a ofertat prin propunerea de investiții două autocompactoare cu sistem de spălare a recipientilor, programul de spălare va fi realizat cu ajutorul celor două autocompactoare, care vor opera prin rotație pe fiecare traseu în parte astfel încât să se realizeze spălarea recipientilor concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor, realizându-se în acest timp atât condiția ca recipientii să fie goi la spălare cât și optimizarea costurilor prin utilizarea unei autocompactoare specializate și pentru spălarea recipientilor (carburanți, salarii, amortizare, etc).

A se vedea fișa tehnică a utilajului 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD TRUCKS.

Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotație pentru realizarea programelor de spălare.

Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării.

Graficele de spălare sunt identice cu graficele de colectare având în vedere ca utilajele sunt capabile sa efectueze spălarea concomitent cu activitatea de colectare. În mod concret, ca organizare în timp și spațiu acest lucru se va realiza în perioada de mobilizare împreună cu UAT-urile din zona și nevoile concrete din teren.

EVALUARE (în ANEXA 2 – S, fila 649)

Contrar solicitării de clarificare, Ofertantul NU răspunde la solicitarea de clarificare privind graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de

colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecvența de spălare solicitată în caietul de sarcini.

În întreaga propunere tehnică prezentată, determinările numărului de utilaje pentru fiecare fracție de deșeuri și fiecare UAT au fost făcute pentru utilajele autocompactoare de 22 mc NU PENTRU UTILAJELE DE 17,5 mc.

Pentru utilajele de 17,5 mc ofertantul NU a prezentat nici un fel de determinare și consumuri specifice.

CONCLUZIE EVALUARE

Răspuns neconcludent, necesar clarificare.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 37

În propunerea tehnică prezentată de Dvs. NU am regăsit calculul detaliat privind determinarea necesarului de utilaje pentru spălarea pubelelor/containerelor, raportat la frecvențele de spălare solicitate în caietul de sarcini, la numărul de containere/pubele necesar a fi spalate și la capacitățile de spălare ale utilajelor indicate de Dvs. în propunerea tehnică, conform cerințe din caietul de sarcini.

Va rugăm clarificați.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 37

Solicităm să aveți în vedere nota de la pag. 422 din Oferta tehnică:

„Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populației - zona de case/gospodării/locuințe individuale, va fi realizat trimestrial, în baza unui program - Programul Activității L, parte a Programului de Executie a Serviciului;”

Acest program va fi realizat în concordanta cu cerințele caietului de sarcini, pentru fiecare UAT din Zona 1 ...

Având în vedere că subscrisa a oferat prin propunerea de investiții două autocompactoare cu sistem de spălare a recipientilor, programul de spălare va fi realizat cu ajutorul celor două autocompactoare, care vor opera prin rotație pe fiecare traseu în parte astfel încât să se realizeze spălarea recipientilor concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor, realizându-se în acest timp atât condiția ca recipientii să fie goi la spălare cât și optimizarea costurilor prin utilizarea unei autocompactoare specializate și pentru spălarea recipientilor (carburanți, salarii, amortizare, etc).

A se vedea fișa tehnică a utilajului 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD TRUCKS.

Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotație pentru realizarea programelor de spălare.

Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării.

Graficele de spălare sunt identice cu graficele de colectare având în vedere ca utilajele sunt capabile sa efectueze spălarea concomitent cu activitatea de colectare. În mod concret, ca organizare în timp și spațiu acest lucru se va realiza în perioada de mobilizare împreună cu UAT-urile din zona și nevoile concrete din teren.

EVALUARE (în ANEXA 2 – S, fila 649 verso)

Contrar solicitării de clarificare, Ofertantul NU clarifică calculul detaliat privind determinarea necesarului de utilaje pentru spălarea pubelelor/containerelor, raportat la frecvențele de spălare solicitate în caietul de sarcini, la numărul de containere/pubele necesar a fi spalate și la capacitățile de spălare ale utilajelor indicate de Dvs. în propunerea tehnică, conform cerințe din Caietul de sarcini.

Suplimentar, conform datelor tehnice din fișa tehnică a utilajului 2633DC- Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD TRUCKS, p. 567, acesta are următoarele:

„Sistemul are 2 rezervoare: unul pentru apa curată de aprox. 1.500 l, și unul de 800 l pentru apa murdara

Pompa de apa are debitul minim de 45 l/min

Ciclul de spălare de min 15 secunde”

- La debitul minim de 45 l/min, rezervorul asigura spălarea a maxim 1500 l : 45 l/min = cca. 33 minute

- La ciclul de spălare de min. 15 secunde/container înseamnă ca utilajul spala cca. 4 pubele/min.

- La ciclul de functionare al pompei de cca. 33 min. înseamnă ca utilajul spala cu rezervorul de apa curata plin maxim 132 pubele (4 pubele/min x 33 min) după care este necesara golirea rezervorului de apa murdara și reumplerea rezervorului cu apa curata.

Ofertantul NU prezinta determinările privind numărul de curse al fiecarui utilaj pentru asigurarea spalarii recipientilor de colectare deșeuri cu frecventa solicitata în Caietul de sarcini prin care sa se poata determina daca numărul de utilaje alocate sunt suficiente pentru respectarea cerințelor privind frecventa de spălare a recipientilor.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNSneconcludent, necesar clarificare.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 38

In propunere tehnică, la p. 420, ati prezentat la poz. 20, utilajul FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc.

In propunere tehnică la p. 422 ati precizat următoarele:

Operatia de spălare va fi realizata simultan cu operatia de colectare deșeuri.

In propunere tehnică la p. 440 ati prezentat Determinarea nr. de utilaje pentru colectarea deșeurilor în Mun. Piatra ... - Utilaje de 22 mc, toate tipurile de deșeuri

In propunere tehnică la p. 451 ati prezentat Determinarea nr. de utilaje pentru colectarea deșeurilor în Orasul Roznov - Utilaje de 22 mc, toate tipurile de deșeuri

In propunere tehnică la p. 454 ati prezentat Determinarea nr. de utilaje pentru colectarea deșeurilor în RURAL, toate comunele din Zona 1 - Utilaje de 22 mc, toate tipurile de deșeuri

Va rugam clarificati pentru utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc. următoarele date:

1. In care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.

2. Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

3. Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerinte din Caietul de sarcini.

RĂSPUNSDE CLARIFICARE NR. 38

Solicitam sa aveti în vedere nota de la pag.422 din oferta tehnică:

„Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populotiei - zona de case/gospodarii/locuinte individuale, vo fi realizat trimestrial, în boza unui program - Programul Activitatii L, parte o Programului de Executie a Serviciului;”

Acest program va fi realizat în concordanta cu cerințele caietului de sarcini, pentru fiecare UAT din Zona 1

Avand în vedere ca subscrisa a ofertat prin propunerea de investitii doua autocompactoare cu sistem de spălare a recipientilor, programul de spălare va fi realizat cu ajutorul celor doua autocompactoare, care vor opera prin rotatie pe fiecare traseu în parte astfel incat sa se realizeze spălarea recipientilor concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor, realizandu-se în acest timp atat conditia ca recipientii sa fie goi la spălare cat și optimizarea costurilor prin utilizarea unei autocompactoare specializate și pentru spălarea recipientilor (carburanti, salarii, amortizare, etc).

Ase vedea fisa tehnică a utilajului 2633DC - Compactor 17.5 me cu spălător de de containere FORD TRUCKS.

Pentru a raspunde insa punctual intrebarilor dumneavoastra facem următoarele mentiuni:

- Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotatie pentru realizarea programelor de spălare

- Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării

- Graficele de spălare sunt identice cu graficele de colectare având în vedere ca utilajele sunt capabile sa efectueze spălarea concomitent cu activitatea de colectare. în mod concret, ca organizare în timp și spatiu acest lucru se va realiza în perioada de mobilizare impreuna cu UAT urile din zona și nevoile concrete din teren.

EVALUARE (în ANEXA 2 – S, fila 650)

Contrar solicitării de clarificare, Ofertantul NU clarifica pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere:

1. În care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.

2. Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

3. Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent, necesar clarificare.

Pentru clarificare, suplimentar, Autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificare nr. 572/04.07.2022, cu termen de răspuns 07.07.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3068/07.07.2022 (în ANEXA 2 – S, filele 682-689/688-694), în termen, astfel:

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 12

În răspunsul de clarificare nr. 3047/24.06.2022, transmis în termen, la Răspunsul de clarificare nr. 35 NU ați clarificat:

traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere.

Revenim la solicitarea de clarificare nr. 35 prin care vă rugăm să clarificați pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere următoarele:

1. traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși

2. timpul necesar parcurgerii fiecărui traseu de către fiecare utilaj

3. cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau l/ora), pentru fiecare din utilajele alocate

4. numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 12

Vă solicităm să aveți în vedere cele răspunse de subscrisa prin Răspunsul la clarificări nr. 3047/ 24.06.2022, pct. 35, unde am arătat că „subscrisa a ofertat prin propunerea de investiții două auto compactoare cu sistem de spălare a recipientelor, programul de spălare va fi realizat cu ajutorul celor două auto compactoare, care vor opera prin rotație pe fiecare traseu în parte astfel încât să se realizeze spălarea recipientelor concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor, realizându-se în acest timp atât condiția ca recipientii să fie goi la spălare cât și optimizarea costurilor prin utilizarea unei auto compactoare specializate și pentru spălarea recipientilor (carburanți, salarii, amortizare, etc)”

Astfel, cele două auto compactoare cu sisteme de spălare a recipientelor vor fi utilizate de subscrisa prin rotație în cadrul programelor normale de colectare a deșeurilor, urmând ca acestea, la momentul colectării deșeurilor din fiecare recipient să opereze și programul de spălare a lor. Decizia de utilizare a acestor auto compactoare speciale pe fiecare traseu de colectare se va face astfel încât să se realizeze obligația subscrisei de a asigura spălarea trimestrială, pe rând, a tuturor containerelor/pubelelor de pe toate traseele.

Această manieră de asigurare a spălării recipientelor a fost asumată de subscrisa întrucât are avantajul că asigură îndeplinirea obligației de spălare impuse de documentația de atribuire, fără însă a genera costurile suplimentare presupuse de utilizarea unor utilaje distincte de spălare a recipientelor.

Efect al acestei maniere de lucru, pentru care subscrisa a optat:

- Traseele planificate pentru spălarea recipientelor nu sunt altele decât cele pentru colectarea deșeurilor pentru fiecare UAT;

- Alți km. de parcurs pentru spălarea recipientelor, distinct de cei aferenți activității de colectare a deșeurilor cu aceste utilaje nu sunt necesari;

- Alți timpi necesari parcurgerii traseului nu sunt necesari;

- Altă cantitate de carburant necesară traseului nu este necesară;

- Alți angajați pe vehicul în afara celor pentru colectarea deșeurilor nu sunt necesari.

Soluția propusă de subscrisa asigură întrutotul îndeplinirea obligației de spălare a recipientelor, impusă de caietului de sarcini, și are avantajul reducerii costurilor totale preconizate.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 804)

Prin raspunsul de clarificare transmis ofertantul NU clarifica pentru utilajele tip 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD TRUCKS:

- 1. traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși*
- 2. timpul necesar parcurgerii fiecarui traseu de către fiecare utilaj*
- 3. cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau l/ora), pentru fiecare din utilajele alocate*
- 4. numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj*

Precizam faptul ca pentru activitățile de colectare deșeuri ofertantul NU a prezentat în cadrul propunerii tehnice nici o determinare pentru compactoarele de 17,5 mc.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent și neconform.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 13

În raspunsul de clarificare nr. 3047/24.06.2022, transmis în termen, la Răspunsul de clarificare nr. 36 NU ati clarificat:

graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecvența de spălare solicitată în Caietul de sarcini.

În raspunsul de clarificare ati precizat faptul ca „Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotație pentru realizarea programelor de spalare.Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării.”

Revenim la solicitarea de clarificare nr. 36 prin care va rugam sa clarificati în mod clar, cert și fără echivoc graficul pentru fiecare utilaj alocat pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecvența de spălare solicitată în Caietul de sarcini.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 13

Explicația este identică celei de la Răspunsul nr. 12 de mai sus.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 804 verso)

Contrar solicitării de clarificare, prin raspunsul de clarificare transmis, ofertantul NU clarifica pentru utilajele tip 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD ...- 2 buc. - graficul pentru fiecare utilaj alocat pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecvența de spălare solicitată în Caietul de sarcini.

Ofertantul raspunde evaziv „Explicația este identică celei de la Răspunsul nr. 12 de mai sus”

Precizam faptul ca pentru activitățile de colectare deșeuri ofertantul NU a prezentat în cadrul propunerii tehnice nici o determinare pentru compactoarele de 17,5 mc: trasee de colectare pentru aceste mașini, nr. de kilometri parcurși pentru fiecare traseu și utilaj, consumul de carburanti, ore de functionare, etc. conform cerințe din documentația de atribuire.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent și neconform.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 14

Revenim la solicitarea de clarificare nr. 38 prin care va rugam sa clarificati pentru utilajele alocate pentru spălarea pubelelor/containerelor, la care ati făcut precizarea ca acestea vor spala pubele/ containere concomitent cu activitatea de colectare deșeuri prin clarificarea în mod clar, cert și fără echivoc a următoarelor date:

- 1. În care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.*
- 2. Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul din cele 2 de 17,5 mc cu sistem de spălare și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.*

3. *Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.*

RĂSPUNSDE CLARIFICARE NR. 14

Explicația este identică celei de la Răspunsul nr. 12 de mai sus.

Suplimentar reiterăm că utilajele FORD 2633DC compactor Hydromac cu sistem de spălare de containere, 2 buc vor fi folosite prin rotație la toate UAT, pe rând, în contextul implementării graficului de colectare pentru aceste UAT, pentru toate tipurile de deșeuri, în măsura necesară asigurării spălării trimestriale a recipientelor.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 805)

Contrar solicitării de clarificare, prin răspunsul de clarificare transmis, ofertantul nu clarifica pentru utilajele tip 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD ...– 2 buc. informațiile solicitate:

1. *In care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.*

2. *Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul din cele 2 de 17,5 mc cu sistem de spălare și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.*

3. *Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.*

Afirmatia ofertantului „reiterăm că utilajele FORD 2633DC compactor Hydromac cu sistem de spălare de containere, 2 buc vor fi folosite prin rotație la toate UAT, pe rând, în contextul implementării graficului de colectare pentru aceste UAT, pentru toate tipurile de deșeuri, în măsura necesară asigurării spălării trimestriale a recipientelor.” este evaziva și nu răspunde la solicitările de clarificare formulate punctual și clar în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS *neconcludent și neconform*

Autoritatea contractantă prezintă în integralitate procesul de evaluare al ofertei contestatorului sub aspectul conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini, pentru serviciul de spălare pubele/containere, subliniind că la solicitările repetate ale comisiei de evaluare de a clarifica conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, în mod constant, pe toata perioada de evaluare și la toate încercările de clarificare, răspunsurile contestatorului au fost evazive și cu caracter general.

Pentru o clarificare cât mai completă, aceasta consideră necesare câteva precizări:

- Comisia de evaluare a formulat solicitări detaliate de clarificare, în care au fost menționate în mod clar și exact datele care lipsesc din propunerea tehnică a contestatorului.

- Atât timp cât utilajele de spălare fac și operațiunea de colectare, elementele de cost generate de această operațiune trebuie să se regăsească în propunerea tehnică, similar ca în cazul autospecialelor care prestează numai operațiunea de colectare – cele de 22 mc pentru care au fost prezentate determinările de km, timpi etc.

- În contestație, petenta susține că utilajele sunt identice, deși în mod cert acestea nu sunt și nici nu pot fi identice având capacități diferite (22 mc vs. 17,5 mc), astfel că nu se poate presupune că utilajele de 17,5 mc înlocuiesc 100% serviciul autospecialelor de colectare de 22

mc, tocmai datorită faptului ca au capacități diferite și nu pot încărca aceeași cantitate de deșeuri,

- Contestatorul susține faptul că *utilizarea prin rotație (și prin înlocuirea temporară a unui utilaj de 22 mc, nu impune alte resurse și nu generează alte costuri)*.

Aceasta afirmație este apreciată de autoritate ca fiind eronată, deoarece timpul de colectare deșeuri pentru utilajul de 17,5 mc este mai mare decât cel pentru utilajul de 22 mc, deoarece utilajul de 17,5 mc trebuie să realizeze spălarea pubelei/containerului, deci pentru fiecare pubela întâi o descarcă de deșeuri (exemplu 10 secunde) apoi spală aceeași pubelă (conform date contestator: 15 secunde), deci un total de 25 secunde pentru fiecare pubelă.

Suplimentar este necesară precizarea ca utilajul de 17,5 mc cu spălător are capacitatea rezervorului limitată la 1.500 l apă curată, deci după maxim 132 pubele utilajul trebuie să se întoarcă în bază, să elimine apa murdară și să se reumple cu apă curată și detergent și abia după aceste operațiuni poate relua activitatea, deci în nici un caz durata traseului de colectare al utilajului de 17,5 mc nu poate fi aceeași cu cea a utilajului de 22 mc, și ca atare și nr de km necesari a fi parcurși sunt diferiți.

Acest fapt are implicații și asupra orelor alocate șoferilor și manipulanților.

- Se impune o paralelă cu capacitatea de spălare a utilajelor din oferta declarata câștigătoare:

- Oferta declarata câștigătoare a prezentat 1 utilaj cu capacitate de 6.000 l apă

- Oferta contestatorului a prezentat 2 utilaje cu capacitatea cumulata de 3.000 l apa (2 x 1.500 l), care merg și mai lent pentru ca fac o operațiune în plus, colectarea deșeurilor.

La capătul de critica:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(i) Utilajul ofertat de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. pentru spălare pubele/containerere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu ar putea spăla pubelele/containererele, în aceleași condiții prevăzute în documentația de atribuire (frecventa spălare, nr. pubele, etc.) utilizând un utilaj cu capacitate spălare cel puțin dublă de 6.000 l. (7.000 l).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

6. Referitor la capătul de cerere:

A.2. Decizia Autorității Contractante de a declara oferta subscrisei S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică

A.2.1. Sub aspectul ofertei tehnice

(d) În mod greșit a dispus autoritatea contractantă respingerea ofertei subscrisei pentru lipsa datelor referitoare la utilajele Gunoiera OMB 7 mc, 2 buc.

În fapt, contestatoarea a prezentat la p. 270 din propunerea tehnică determinarea numărului de utilaje necesar în mediul urban, față de care autoritatea contractantă a constatat faptul că cerințele Breviarului de calcul nr. 4/ANRSC nu sunt îndeplinite.

Autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare nr. 522/20.06.2022, cu termen de răspuns 24.06.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3047/24.06.2022.

Autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare nr. 572/04.07.2022, cu termen de răspuns 07.07.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3068/07.07.2022, în termen.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 12

Conform datelor prezentate de către dvs. la pag. 270 privind determinarea nr. de utilaje necesar în mediul Urban, cerințele Breviarului de calcul nr. 4/ANRSC nu sunt îndeplinite: „231,02 mc/zi ≤ 211,32 mc/zi”.

Vă rugăm clarificați.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 12

Cu titlu preliminar aratam ca este o eroare aritmetica de calcul și ca numărul de utilaje de 7 mc nu este 1,52 ci 2,67, astfel:

În conformitate cu breviarul de calcul nr. 4 din ordinul 111 ANRSC, rezulta astfel, pentru mediul urban, urmatorul minim necesar:

$(83633 \times 0.9668 \text{ kg/loc/zi}) / 350 \text{ kg/me s}$ (6,05 utilaje $\times$ 22 mc $\times$ 1,39 gr.compactare $\times$ 1 curse/schimb $\times$ 1 schimburi/zi) + (2,67 utilaje $\times$ 7 mc $\times$ 2,48 gr.compactare $\times$ 1 curse/schimb $\times$ 1 schimburi/zi)

$$231,02 \text{ mc/zi} \leq 231,26 \text{ mc/zi}$$

Cantitate alocata tip mașina	numar utilaje	capacitate	grad compactare maxim ¹	curse/schimb	schimburi/zi	Cant maxima pe cursa
80,00%	6,05	22 mc	1,39	1	1	10,70
20,00%	2,67	7 mc	2,48	1	1	6,07

A se avea în vedere și nota de la pag. 271 din oferta tehnică a subscrisei: "Breviarul nr.4 din Ordinul 111 ANRSC nu tine însă cont de colectarea pe fracții, densitatea specifică a diferitelor fracții de deșeuri și frecvența de colectare. Prin urmare, vom proceda la calculul detaliat al necesarului de echipamente de colectare pe fracții (pentru respectarea cerințelor din formularul 8.2) și vom ține cont de densitatea specifică a fracțiilor distincte dar și de frecvența de colectare. Calculul detaliat este prezentat în continuare.

Rezulta astfel un necesar superior de echipamente de colectare care va fi pus la dispoziția contractului, conform listei de investiții și calculelor detaliate următoare"

Se vor avea în vedere calculele detaliate pe fracții și tip de UAT prezentate la paginile 272-275 din Oferta Tehnică.

EVALUARE (în ANEXA 2 – S, fila 640 verso)

Ofertantul clarifica eroarea aritmetica a numărului de utilaje de 7 mc ca fiind corect 2,67 utilaje în loc de 1,57, fără a prezenta însă date certe de unde provine acesta eroare, respectiv cum s-a determinat numărul de utilaje 1,57, respectiv cum s-a determinat numărul presupus corect de utilaje de 2,67.

Pe de alta parte, 2,67 utilaje, presupus ca fiind numărul corect înseamnă în fapt, rotunjit, 3 utilaje de 7 mc.

CONCLUZIE EVALUARE

Necesar clarificare prin prezentarea de date certe de unde provine acesta eroare, respectiv cum s-a determinat numărul de utilaje de 1,57, respectiv cum s-a determinat numărul presupus corect de utilaje de 2,67.

Necesar clarificare număr de utilaje de 7 mc alocate Proiectului

Autoritatea contractanta a transmis solicitare de clarificare nr. 572/04.07.2022, cu termen de răspuns 07.07.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3068/07.07.2022 (în ANEXA 2 – S, fila 682-686/688-694), în termen, astfel:

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 4

În răspunsul de clarificare nr. 3047/24.06.2022, transmis în termen, la Răspunsul de clarificare nr. 12 ați clarificat faptul că este o eroare aritmetică numărul de utilaje de 7 mc ca fiind corect 2,67 utilaje în loc de 1,52, fără a prezenta însă date certe de unde provine această eroare, respectiv cum s-a determinat numărul de utilaje de 1,57, respectiv cum s-a determinat numărul presupus corect de utilaje de 2,67.

Pe de altă parte, 2,67 utilaje, presupus că fiind numărul corect, înseamnă în fapt, rotunjit, 3 utilaje de 7 mc.

Va rugăm clarificați următoarele:

1. Prezentati cum ați determinat numărului de utilaje de 7 mc de 1,52 – presupus eronat
2. Prezentati cum ați determinat numărului de utilaje de 7 mc de 2,67 – presupus corect
3. Dacă acceptați faptul că numărul corect de utilaje de 7 mc. este de 2,67, va rugăm clarificați în mod clar, cert și fără echivoc numărul de utilaje de 7 mc avut în vedere la elaborarea ofertei Dvs.
4. În care UAT-uri și pentru care tipuri de deșeuri vor fi utilizate utilajele de 7 mc?
5. Care este norma de timp anuală de funcționare pentru fiecare utilaj de 7 mc?
6. Care este norma anuală de timp pentru fiecare sofer al utilajelor de 7 mc?
7. Câți muncitori necalificați deservește fiecare utilaj de 7 mc?
8. Care este norma de timp anuală pentru fiecare muncitor necalificat alocat fiecărui utilaj de 7 mc?
9. Numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii fiecărui traseu, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.
10. Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 4

În clarificare, atât cu privire la cele întrebate de dvs. prin punctul 4 din prezentul set de întrebări precum și prin cele arătate de subscrisa prin răspunsul nr. 12 din Răspunsul nostru la clarificare nr. 3047/24.06.2022 arătăm că Calculele prezentate de subscrisa la pag. 269-271 din oferta tehnică au un caracter pur formal și există pentru a răspunde solicitării Autorității Contractante cuprinsă în Caietul de sarcini la pct. 30.1 alin. 11, unde se cere realizarea calculului necesarului de utilaje conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, care cere utilizarea în calcul a următoarelor elemente:

- Număr populație (din tabelul 2 al Studiului de oportunitate);
- Indice maxim de producere a deșeurilor menajere de 0.9668 kg/locuitor/zi în mediul urban și 0.4417 kg/locuitor/zi în mediul rural;

- Greutatea specifică a deșeurilor menajere de 350 kg/mc.

Breviarul de calcul nu ține însă cont de următoarele elemente, care conform caietului de sarcini, trebuie avute în vedere la dimensionarea necesarului de utilaje:

- Cantitatea impusă de deșeuri pe fracții;
- Densitatea deșeurilor, specifică fiecărei fracții;
- Frecvența de colectare
- Traseele de colectare

Utilizând exclusiv breviarul ANRSC, în condițiile impuse de art. 30.1 alin. 11 din Caietul de sarcini, ar rezulta un număr și un tip de utilaje semnificativ inferior față de necesarul rezultat prin luarea în considerare și a celorlalte elemente impuse de documentația de atribuire. Acest rezultat a fost prezentat de subscrisa în oferta tehnică la paginile 269-271,

pentru edificarea Autorității Contractante și pentru conformarea la cerința expresă a art. 30.1 alin. 11 din Caietul de sarcini. Acest rezultat eronat stabilește că ar fi nevoie de doar 12 utilaje pentru toate UAT și pentru toate fracțiile de deșeuri a căror colectare se cere, număr vădit insuficient.

Cu privire la acest rezultat, subscrisa, la pag. 271 din Oferta tehnică am arătat expresă: „Breviarul nr. 4 din Ordinul 111 ANRSC nu ține însă cont de colectarea pe fracții, densitatea specifică a diferitelor fracții de deșeuri și frecvența de colectare. Prin urmare, vom proceda la calculul detaliat al necesarului de echipamente de colectare pe fracții (pentru respectarea cerințelor din formularul 8.2) și vom ține cont de densitatea specifică a fracțiilor distincte dar și de frecvența de colectare. Calculul detaliat este prezentat în continuare. Rezulta astfel un necesar superior de echipamente de colectare care va fi pus la dispoziția contractului, conform listei de investiții și calculelor detaliate următoare”.

Calculul necesarului real de utilaje, care a fost asumat de subscrisa prin depunerea ofertei, este cel prezentat în continuare în oferta tehnică, la pag. 272-274.

Cu privire la exercițiul de calcul de la pag. 269-271, subscrisa a clarificat prin răspunsul comunicat cu dvs. anterior că a avut loc o eroare pur tehnică de calcul, fiind preluată greșit variabilele de pe linia anterioară, astfel:

1. Calculul eronat de 1,52 este rezultat al preluării din eroare a valorilor din linia anterioară:....

2. Calculul corect de 2,67 este raportat la linia corectă:

3. Subscrisa nu și-a asumat niciun utilaj de 7 mc. prin ofertă, astfel cum am arătat, calcul a fost realizat doar pentru că s-a cerut, și a fost cuprins în ofertă pentru a se dovedi insuficiența rezultatului său.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 796 verso-797 verso)

1. Prezentati cum ați determinat numărului de utilaje de 7 mc de 1,52 – presupus eronat

Contrar solicitării de clarificare, prin răspunsul de clarificare transmis ofertantul NU clarifica cum a determinat numărul de utilaje de 7 mc de 1,52 – presupus eronat, asertiunea „1,52 este rezultat al preluării din eroare a valorilor din linia anterioară” fiind una generală, fără referința clară care sunt valorile – presupus și acestea eronate - preluate din linia anterioară.

Ofertantul NU prezintă în mod clar calculul prin care a determinat numărul de utilaje de 7 mc de 1,52 utilaje – presupus eronat.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent.

2. Prezentati cum ați determinat numărului de utilaje de 7 mc de 2,67 – presupus corect

Contrar solicitării de clarificare, prin răspunsul de clarificare transmis ofertantul NU clarifica cum a determinat numărul de utilaje de 7 mc de 2,67 – presupus corect, asertiunea „Calculul corect de 2,67 este raportat la linia corectă” fiind una generală, fără referința clară care sunt valorile liniei presupus corecte.

Ofertantul NU prezintă în mod clar calculul prin care a determinat numărul de utilaje de 7 mc de 2,67 utilaje – presupus corect.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent.

3. Dacă acceptați faptul că numărul corect de utilaje de 7 mc. este de 2,67, vă rugăm clarificați în mod clar, cert și fără echivoc numărul de utilaje de 7 mc avut în vedere la elaborarea ofertei Dvs.

„Subscrisa nu și-a asumat niciun utilaj de 7 mc. prin ofertă, astfel cum am arătat, calcul a fost realizat doar pentru că s-a cerut, și a fost cuprins în ofertă pentru a se dovedi insuficiența rezultatului său.”

a) Contrar afirmațiilor ofertantului „Subscrisa nu și-a asumat niciun utilaj de 7 mc. prin ofertă” acesta a prezentat în oferta depusă următoarele utilaje:

P. 466 – Formular 8.2 – D. Stabilirea numărului și tipului de utilaje destinate altor activități componente ale serviciului de salubritate:

- GUNOIERA OMB 7 mc cu sașiu FUSO CANTER 7C15 – 2 buc.
- Sistem de cântărire pentru autocompactoare – 2 buc.

P. 556 – Intreținere mentenanță bunuri proprii

- GUNOIERA OMB 7 mc cu sașiu FUSO CANTER 7C15 – 8.200,49 lei/an
- Sistem de cantarire pentru autocompactoare – 2.104,91 lei/an

P. 556/577 – Cheltuieli anuale piese de schimb și reparatii

- GUNOIERA OMB 7 mc cu sașiu FUSO CANTER 7C15 – 8.200,49 lei/an
- Sistem de cantarire pentru autocompactoare – 2.104,91 lei/an

P. 560 – ANEXA LA FORMULARUL 8.4 – LISTA ECHIPAMENTELOR PE CARE OFERTANTUL SE ANGAJEAZA SA LE UTILIZEZE în EXECUTIA CONTRACTULUI

• Poz. 18 - GUNOIERA OMB 7 mc cu sașiu FUSO CANTER 7C15 – 2 buc., an fabricație 2022 - Leasing

• Poz. 19 - Sistem de cantarire pentru autocompactoare 7 mc – 2 buc., an fabricație 2022 - Leasing

P. 622 – Antecontract de vanzare-cumparare nr. CTE 594/04.05.2022

Art. 1. Promitentul vanzator promite sa vanda promitentului cumparator iar promitentul cumparator promite sa cumpere de la promitentul vanzator:

2 unitati GUNOIERA 7 mc sașiu FUSO CANTER cu suprastructura OMB, fisa tehnică p. 626

RĂSPUNSde clarificare nr. 24/Solicitare de clarificare nr. 522/20.06.2022

„Investitiile solicitate la cap. 6.7. din Caietul de sarcini sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 420, respectiv 559 - 561.”

P. 560 – ANEXA LA FORMULARUL 8.4 – LISTA ECHIPAMENTELOR PE CARE OFERTANTUL SE ANGAJEAZA SA LE UTILIZEZE în EXECUTIA CONTRACTULUI

• Poz. 18 - GUNOIERA OMB 7 mc cu sașiu FUSO CANTER 7C15 – 2 buc., an fabricație 2022 - Leasing

• Poz. 19 - Sistem de cantarire pentru autocompactoare 7 mc – 2 buc., an fabricație 2022 - Leasing

b) Solicitarea din documentația de atribuire a fost formulata astfel:

CAIET DE SARCINI

CAP. VIII. Modul de prezentare al propunerii tehnice și financiare

1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

FISA DE DATE ACHIZITIEI

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

In cadrul acestui capitol se vor prezenta detaliat:

a) traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj, hărți la o scara adecvata, daca este cazul. Traseele și orarul de parcurs vor fi coordonate în funcție de orarul de funcționare al statiilor de gestionare a deșeurilor și al generatorilor de deșeuri (instituții publice și agenți economici);

d) Descrierea detaliata a numărului și tipului de utilaje specifice ce urmeaza a fi utilizate pentru executia serviciului, inclusiv modul de determinare a numărului de utilaje.

Se va prezenta detaliat calculul numărului și tipului de utilaje specifice pentru fiecare tip de deșeu ce urmeaza a fi utilizate pentru executia serviciului, în conformitate cu prevederile cu Formularul 8.2 din Sectiunea III – Formulare insotit și de documente justificative privind detinerea acestora.

FORMULAR 8.2

Numarul de utilaje și echipamente pentru execuția Serviciului

A/B/C Numărul și tipul de autogunoiere pentru colectarea deșeurilor

Ofertantul precizează numărul și tipul (capacitatea) autogunoierelor ca rezultat al unui calcul (prezentat în oferta) care trebuie să țină cont de:

• cerințele Caietului de sarcini ca de exemplu: frecvența de colectare, programul de execuție a serviciului etc.;

• date obiective precum: numărul de platforme de colectare, numărul și volumul recipienților pentru pre-colectarea deșeurilor reziduale, distanțele de parcurs între platformele de colectare, distanțele de parcurs între garaj, platformele de colectare și instalațiile de transfer, sortare, valorificare sau depozitare, etc.;

La acest punct ofertantul va prezenta obligatoriu graficul de execuție în urban și rural pe o perioadă de o lună, cu utilajele propuse.

c) Afirmația ofertantului „calcul a fost realizat doar pentru că s-a cerut, și a fost cuprins în ofertă pentru a se dovedi insuficiența rezultatului său.” este cel puțin controversată din următoarele puncte de vedere:

1. Conform cerințelor din documentația de atribuire ofertantul are obligația de a prezenta numărul și tipul (capacitatea) autogunoierelor ca rezultat al unui calcul (prezentat în oferta).

2. Dacă calculul efectuat de ofertant „a fost cuprins în ofertă pentru a se dovedi insuficiența rezultatului său.” se naște legitim întrebarea de ce ofertantul a mai introdus în oferta sa utilajele autocompactoare de 7 mc.

3. Dacă calculul nr. de utilaje de 7 mc de 2,67 este la randul sau „insuficient” de ce ofertantul nu a oferit un număr suficient de utilaje.

CONCLUZIE EVALUARE

Răspuns neconcludent din următoarele considerente:

Ofertantul însuși a prevăzut în oferta sa 2 buc. utilaje autocompactoare de 7 mc.

Ofertantul afirma faptul că calculul nr. de utilaje de 2,67 (în oferta sunt prezentate 2 utilaje) „fost cuprins în ofertă pentru a se dovedi insuficiența rezultatului său”, AFIRMATIE CARE DEMONSTREAZA CA UTILAJELE DE 7 MC, 2 BUC SUNT INSUFICIENTE și FIE NUMARUL ACESTORA TREBUIA DETERMINAT ASTFEL INCAT SA FIE „SUFICIENTE” PENTRU PRESTAREA SERVICIULUI, FIE ACESTE UTILAJE SA NU FIE CUPRINSE în OFERTA DEPUȘA.

Contrar cerințelor din documentația de atribuire, pentru utilajele autocompactoare de 7 mc prezentate în oferta, Ofertantul NU a răspuns la solicitările de clarificare 4 - 10

4. În care UAT-uri și pentru care tipuri de deșeuri vor fi utilizate utilajele de 7 mc?

5. Care este norma de timp anuală de funcționare pentru fiecare utilaj de 7 mc?

6. Care este norma anuală de timp pentru fiecare sofer al utilajelor de 7 mc?

7. Câți muncitori necalificați deservesc fiecare utilaj de 7 mc?

8. Care este norma de timp anuală pentru fiecare muncitor necalificat alocat fiecărui utilaj de 7 mc?

9. Numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii fiecărui traseu, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/oră), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

10. Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.

CONCLUZIE EVALUARE

Răspuns neconcludent.

Autoritatea contractantă prezintă procesul de evaluare, precizând următoarele:

1. În mod voluntar contestatorul a prezentat în ofertă 2 utilaje GUNOIERA OMB 7 mc cu sașiu FUSO CANTER 7C15 – 2 buc, an fabricație 2022 – Leasing

2. În conformitate cu Răspunsul de clarificare nr. 12, contestatorul însuși a prezentat modul de determinare al numărului acestor utilaje astfel:

Cu titlu preliminar aratăm că este o eroare aritmetică de calcul și că numărul de utilaje de 7 mc nu este 1,52 ci 2,67, astfel:

În conformitate cu breviarul de calcul nr. 4 din ordinul 111 ANRSC, rezulta astfel, pentru mediul urban, următorul minim necesar:

$$(83633 \times 0.9668 \text{ kg/loc/zi})/350 \text{ kg/me s } (6,05 \text{ utilaje} \times 22 \text{ mc} \times 1,39 \text{ gr.compactare} \times 1 \text{ curse/schimb} \times 1 \text{ schimburi/zi}) + (2,67 \text{ utilaje} \times 7 \text{ mc} \times 2,48 \text{ gr.compactare} \times 1 \text{ curse/schimb} \times 1 \text{ schimburi/zi})$$

$$231,02 \text{ mc/zi} \leq 231,26 \text{ mc/zi}$$

3. În Răspunsul de clarificare nr. 4, la întrebarea nr. 3 a autorității contractante: *Dacă acceptați faptul că numărul corect de utilaje de 7 mc. este de 2,67, vă rugăm clarificați în mod clar, cert și fără echivoc numărul de utilaje de 7 mc avut în vedere la elaborarea ofertei Dvs.*

Contestatorul a răspuns:

„Subscrisa nu și-a asumat niciun utilaj de 7 mc prin ofertă, astfel cum am arătat, calcul a fost realizat doar pentru că s-a cerut, și a fost cuprins în ofertă pentru a se dovedi insuficiența rezultatului său.”

4. La Solicitarea de clarificare nr. 4, întrebările 4-10:

4. *În care UAT-uri și pentru care tipuri de deșeuri vor fi utilizate utilajele de 7 mc?*

5. *Care este norma de timp anuală de funcționare pentru fiecare utilaj de 7 mc?*

6. *Care este norma anuală de timp pentru fiecare șofer al utilajelor de 7 mc?*

7. *Câți muncitori necalificați deserveșc fiecare utilaj de 7 mc?*

8. *Care este norma de timp anuală pentru fiecare muncitor necalificat alocat fiecarui utilaj de 7 mc?*

9. *Numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii fiecarui traseu, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.*

10. *Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.*

Contestatorul nu a răspuns.

5. Se constată astfel că abia pe calea contestației petenta clarifică destinația reală a acestor utilaje:

la pct 118 „faptul că a inclus în ofertă cele două bucăți Gunoieră OMB 7 mc., cu titlu de rezerve,...”

la pct. 119 „... pentru situații de defectare a utilajelor în uz curent, situații de revizii periodice a acestora sau situații în care restricții de drum/tonaj nu permit accesul utilajelor de uz curent (de 22 mc.) într-o anumită zonă a ariei delegării”,

pct. 123 „fiind vorba de dotări de rezervă, ci sunt avute în vedere pentru înlocuiri temporare,...”.

pct. 124 „vehicule de rezervă, menite a fi folosite în situații neprevăzute, situații care au specificul de a nu permite cunoașterea în avans a tuturor aspectelor ... ”

destinații pe care nu le-a prezentat nici în propunerea tehnică nici în răspunsurile de clarificare.

6. autoritatea contractantă precizează și faptul că, pentru aceste utilaje din propunerea tehnică, în propunerea financiară contestatorul nu a prezentat cheltuieli cu carburantul, care, în accepțiunea înlocuirii unui

utilaj de 22 mc, ce se prezumă că ar fi de capacitate mai mare, deoarece ar trebui să facă mai multe curse, generate de diferența de capacitate – 7 mc în loc de 22 mc, deși cel puțin în Răspunsul de clarificare nr. 12, în care a determinat, presupus corect, numărul necesar de 2,67 buc. (și acesta incorect raportat la 2 mașini ofertate) contestatorul a precizat următoarele date tehnice:

- 1 curse/schimb
- 1 schimb/zi)
- Cantitate maximă /cursă 6,07 mc/mașină

Cerințele fișei de date a achiziției au fost precizate astfel:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare cazul în care o ofertă nu va lua în calcul toate cheltuielile specifice, atunci ea va fi considerată neconformă, în condițiile art. 93, alin. (3), din Legea nr. 100/2016.

În cazul în care activitățile prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în Fișa de Fundamentare a tarifului, oferta este considerată neconformă.

Pentru aceste utilaje, așa cum a prezentat, cerințele NU au fost îndeplinite.

7. Modul în care contestatorul a înțeles să prezinte utilizarea celor 2 utilaje de 7 mc în propunerea tehnică contravine propriilor aserțiuni de la pct. 132, prin care acesta susține că: „*Totodată, subscrisa a evidențiat că oferta tehnică trebuie să cuprindă o reprezentare fidelă a modului în care serviciile urmează a fi prestate/activități, cu indicarea elementelor principale generatoare de costuri, lucru pe care l-a făcut.*”

În mod evident, pentru utilajele de 7 mc acest lucru nu s-a întâmplat.

În concluzie, pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă își menține poziția exprimată în Raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii adresată contestatorului, prin care oferta tehnică prezentată sub acest aspect – lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele GUNOIERA OMB 7 mc cu șasiu FUSO CANTER 7C15 – 2 buc. – a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016.

Pentru considerentele prezentate solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

7. Referitor la capătul de cerere:

A.2. Decizia Autorității Contractante de a declara oferta subscrisei S.C. ... S.R.L. drept inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică

A.2.2. Sub aspectul ofertei financiare

(a) Respingerea ofertei financiare a subscrisei ca neconformă pentru că nu este corelată cu elementele propunerii tehnice s-a dispus în mod neîntemeiat de Autoritatea Contractantă.

Față de criticile contestatorului, aceasta își menține punctul de vedere din Raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta financiară a fost declarată neconformă, astfel:

În continuare, autoritatea contractantă prezintă desfășurarea procesului de evaluare.

În etapa de evaluare a corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, Autoritatea contractanta a transmis Solicitare de clarificare nr. 676/27.07.2022, cu termen de răspuns 01.08.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 690/3115/01.08.2022, în termen:

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 8

In propunerea tehnica la pg. 467 ati prezentat campanii trimestriale colectare deseuri voluminoase astfel:

<i>In mediul urban</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>136 km</i>
<i>Ore functionare utilaj</i>	<i>32 ore</i>	
<i>In mediul rural</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>5.431 km</i>
<i>Ore functionare utilaj</i>	<i>992 ore</i>	

In propunerea tehnica la pg. 468 ati prezentat campanii trimestriale colectare deseuri DCD astfel:

<i>In mediul urban</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>136 km</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>32 ore</i>	
<i>In mediul rural</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>5.431 km</i>
<i>Ore functionare utilaj</i>	<i>992 ore</i>	

In propunerea tehnica la pg. 469 ati prezentat campanii trimestriale colectare deseuri periculoase astfel:

<i>In mediul urban</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>136 km</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>32 ore</i>	
<i>In mediul rural</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>5.431 km</i>
<i>Ore functionare utilaj</i>	<i>992 ore</i>	

TOTALUL GENERAL AL CAMPANIILOR ANUALE este:

<i>In mediul urban</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>136 km x 3 = 408 km/an</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>32 ore x 3 = 96 ore/an</i>	
<i>In mediul rural</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>5.431 km x 3 = 16.293 km/an</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>992 ore x 3 = 2.976 ore/an</i>	
<i>TOTAL GENERAL:</i>	<i>km/an</i>	<i>16.701 km/an</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>3.072 ore/an</i>	

In propunerea financiara, pg. 25 ati prezentat urmatoarea repartitie:

Colectare campanii deseuri voluminoase, DCD, periculoase

<i>In mediul urban</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>8.350,80 km/an</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>1.536,00 ore/an</i>	
<i>In mediul rural</i>	<i>total 4 campanii/an</i>	<i>8.350,80 km/an</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>1.536,00 ore/an</i>	
<i>TOTAL GENERAL:</i>	<i>km/an</i>	<i>16.701,60 km/an</i>
<i>Ore functionare utilaj/an</i>	<i>3.072,00 ore/an</i>	

Se constata astfel ca desi totalurile anuale sunt corecte în propunerea tehnica și în propunerea financiara, defalcarea acestora între mediul urban și cel rural nu este conforma în propunerea financiara cu datele prezentate în propunerea tehnica.

Avand în vedere diferentele semnalate între datele prezentate în propunerea tehnica și cele prezentate în propunerea financiara privind nr. de km anual, respectiv orele de functionare utilaj, defalcate pentru mediul urban și mediul rural, în cadrul campaniilor anuale de colectare deseuri voluminoase, DCD și periculoase, va rugam clarificati.

RĂSPUNSDE CLARIFICARE NR. 8

In oferta tehnică subscrisa a determinat nr. de km. anual respectiv orele de funcționare a utilajelor pentru mediul urban și mediul rural pentru a reflecta în tocmai organizarea tehnică raportat la cerințele Documentației de atribuire.

In oferta financiară costurile totale aferente acestor activități, determinate prin raportare la numărul total de km. anual respectiv numărul total al orelor de funcționare a utilajelor din oferta tehnică a fost împărțit egal între mediul rural și mediul urban efect al ponderii mai mari a veniturilor sub gradul de suportabilitate a populației din mediul rural față de mediul urban.

EVALUARE (ANEXA 2 – W, filele 1121-1122)

In raspunsul de clarificare ofertantul justifica faptul ca nr. de km anual și nr. de ore anuale au fost împărțit egal între mediul rural și mediul urban efect al ponderii mai mari a veniturilor sub gradul de suportabilitate a populației din mediul rural față de mediul urban.

Răspunsul este neconcludent din următoarele motive:

1. Pe fond, dacă aceasta afirmație este corectă, respectiv pentru campaniile de colectare a deșeurilor DCD, voluminoase și periculoase, dacă veniturile populației din mediul rural sunt mai mici decât cele ale populației din mediul urban și implicit gradul de suportabilitate al populației din mediul rural este mai mic decât gradul de suportabilitate al populației din mediul urban, și ofertantul a împartit în mod egal ponderile între mediul rural și cel urban, atunci, pe cale de consecință, ACEST PRINCIPIU AR FI TREBUIT APLICAT și LA CALCULELE/DETERMINARILE CELORLALTE FRACTII DE DESEURI.

2. Justificarea ofertantului este contrară cerinței din Fisa de date a achiziției:

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme;

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Autoritatea Contractantă atrage atenția tuturor ofertanților asupra necesității corelării tuturor activităților și aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în Oferta financiară. Toate activitățile și aspectele tehnice trebuie cuprinse în modelul financiar, respectiv în fundamentarea tarifului.

Tariful cuprinde suma tuturor activităților a caror desfășurare este necesară pentru prestarea serviciilor.

În cazul în care activitățile și resursele prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în modelul financiar de calcul al tarifelor, oferta este considerată neconformă.

3. Justificarea ofertantului este contrară cerinței din Fisa de date a achiziției:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde:

2. Formularul 4 - Anexa la Formularul de Oferta din Secțiunea III – Formulare, în care se prezintă modul de calcul pe baza Fiselor de fundamentare a tarifului însoțite de câte un Memoriu tehnico-economic, aferent fiecărei fise de fundamentare tarif, întocmite conform Ordinului ANRSC Nr. 109 din 2007; la fundamentarea pretului, ofertanții vor lua în calcul toate cheltuielile necesare.

În cazul în care o ofertă nu va lua în calcul toate cheltuielile specifice, atunci ea va fi considerată neconformă, în condițiile art. 93, alin. (3), din Legea nr. 100/2016.

4. Justificarea ofertantului este contrară prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007:

Art 11 (2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

Deci în cadrul tarifului T1 pentru colectarea deșeurilor reziduale în mediul urban trebuiau incluse numai cheltuielile cu campaniile de colectare din mediul urban, respectiv în cadrul tarifului T4 pentru colectarea deșeurilor reziduale în mediul rural trebuiau incluse numai cheltuielile cu campaniile de colectare din mediul rural, și nu o oarecare pondere a acestora stabilită arbitrar de către ofertant.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent

În fapt, autoritatea contractantă arată că, teoretic, împărțirea cheltuielilor în proporția 50% mediul urban și 50% mediul rural înseamnă tocmai că pragul de suportabilitate este la fel în mediul urban cu cel din mediul rural, fapt evident incorect în raport tocmai cu argumentația invocată de contestator și fapt nereal, conform datelor

prezentate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, care a condus la praguri tarifare maxime diferite între locuitorii din mediul urban vs. locuitorii din mediul rural.

Contestatorul nu justifică de ce a aplicat aceste proporții, prin prezentarea vreunui mod de calcul sau a vreunei determinări, inclusiv la nivelul veniturilor populației sau al gradului de suportabilitate diferit, din care să rezulte caracterul de justete al motivului invocat și care ar fi putut constitui un eventual argument pentru proporțiile utilizate.

Autoritatea contractantă prezintă repartizarea diferită a cheltuielilor din oferta financiară a contestatorului:

1.1 Carburanti și lubrifianti		Mediul urban	Mediul rural
<i>Colectare campanii deseuri voluminoase/ periculoase/DCD</i>			
km parcursi	km	8.350,80	8.350,80
Ore functionare utilaj	ore	1.536,00	1.536,00
Cantitate carburant	l	41.754,00	41.754,00
Valoare carburant	lei	294.734,12	294.734,12
Cantitate uleiuri	l	33,40	33,40
Valoare ulei	lei	584,56	584,56
TOTAL VALOARE	590.637,35 lei	295.318,67	295.318,67
Proportie (repartizare aleatorie Contestator)		50%	50%
2. Cheltuieli cu munca vie			
<i>Colectare deseuri campanii voluminoase/ periculoase/DCD</i>			
Ore sofer		96,00	2.976,00
Ore operator salubrizare		96,00	2.976,00
Cheltuieli cu munca vie sofer	64.254,98	2.007,97	62.247,01
Cheltuieli cu munca vie operator salubrizare	46.814,34	1.462,95	45.351,39
Contributie Asiguratorie pentru Munca (CAM)	2.499,06	78,10	2.420,96
Total salarii	113.568,38	3.549,01	110.019,37
Proportie repartizare cheltuieli		Repartizare cf. determinări propunere tehnica	

În concluzie, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat, necorelarea elementelor din propunerea tehnică cu elementele din propunerea financiară fiind evidentă.

- Referitor la critica:

A doua pretinsă neconformitate, autoritatea contractantă susține eronat că subscrisa nu și-ar fi asumat prin spălarea lunară în perioada 01.04 - 30.09 a recipientelor de 660 litri din municipiul Piatra ..., destinați colectării selective.

În fapt, referitor la acest capăt de critică, autoritatea contractantă prezintă în detaliu desfășurarea procesului de evaluare.

Comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificare nr. 707/17.08.2022, cu termen de răspuns 22.08.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3146/22.08.2022, în termen.

Prin Raportul de specialitate nr. 6 din data de 16.08.202, expertul cooptat a făcut următoarea constatare (ANEXA 2 – W, fila 1136):

SUB ASPECTUL VERIFICĂRII CORELĂRII PROPUNERII FINANCIARE CU PROPUNEREA TEHNICĂ PREZENTATĂ

Propunerea financiară prezentată de către Contestator necesită clarificări sub aspectul corelării cu elementele propunerii tehnice astfel:

- Unde se regăsesc în propunerea financiară costurile activității de spălare pubele/containere corespunzător numărului de pubele/containere din mediul urban respectiv rural și al frecvențelor de spălare prevăzute în documentația de atribuire – Caiet de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare nr. 707/17.08.2022, cu termen de răspuns 22.08.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de clarificare nr. 3146/22.08.2022, în termen, astfel (ANEXA 2 – W, filele 1138-1141):

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 1

Referitor la spalarea pubelelor/containerelor

În propunerea tehnică ați prezentat următoarele date:

În propunere tehnică, la pg. 420, ați prezentat la poz. 20, utilajul FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spalator de containere, 2 buc.

În propunere tehnică la pg. 422 ați precizat următoarele:

Operația de spălare va fi realizată simultan cu operația de colectare deseuri.

Acest program va fi realizat în concordanță cu cerințele caietului de sarcini pentru fiecare UAT din zona 1 Neamț.

În propunere tehnică la pg. 420/560 ați prezentat nr. de pubele/containere care vor fi distribuite populației

În propunerea tehnică la pg. 279 ați prezentat Lista platformelor de colectare

În Anexa 10 la caietul de sarcini este prezentată Lista echipamentelor de precollectare deseuri menajere aferente proiect SMID ZONA 1.

În propunerea financiară ați prezentat următoarele date:

- Necesari apa spălare containere 2.816,46 mc/an

Având în vedere nr. de pubele/containere prevăzute pentru zona 1, în mediul urban și în mediul rural precum și frecvențele de spălare a acestora prevăzute în caietul de sarcini, vă rugăm să clarificați următoarele:

Vă rugăm să clarificați prin prezentarea modului de calcul pentru determinarea necesarului de apă, detaliat ca fiind 2.816,46 mc/an în propunerea financiară, distinct pentru mediul urban și distinct pentru mediul rural.

În calculele pe care le veți prezenta vă rugăm să țineți cont de următoarele date: numărul de pubele/containere necesari să fie spălați în mediul urban respectiv în mediul rural frecvențele de spălare indicate în Caietul de sarcini

capacitatea rezervorului de apă a utilajului alocat pentru această activitate – 2 buc.

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 1

Asa cum rezulta din modalitatea de calcul prezentată în propunerea financiară la pag. 30, necesarul de apă estimat pentru spalarea europubelelor și containerelor, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire este de 2.816,46 metri cubi de apă pe an.

De asemenea, din fișa tehnică a utilajului (pag. 567 din propunerea tehnică) rezulta un consum pe un ciclu de spălare de 11,25 litri de apă (45 de litri pe minut într-un ciclu de spălare de 15 secunde). Sistemul are două rezervoare separate, unul pentru apă curată de 1.500 de litri și unul de 800 de litri pentru apă murdă, fabricate din oțel inoxidabil.

Determinarea cantității de apă este făcută după următoarea formulă:

$11,25 \text{ litri} \times 62.588 \text{ recipiente în medie pe un ciclu de spălare} \times \text{în medie 4 cicluri de spălare} = 1.000 \text{ I/mc} = 2.816,46 \text{ metri cubi pe an.}$

Astfel după cum se observă din propunerea financiară, pag. 30, alocarea costurilor între populația din mediul urban cu populația din mediul rural a fost făcută proporțional, raportat la cantitatea de deseuri reziduale, 65,31% în mediul urban, respectiv 34,69% în mediul rural.

EVALUARE (ANEXA 2 – X, fila 1230)

1. Contrar cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul recunoaște faptul că la determinarea necesarului de apă a apreciat 4 cicluri de spălare, deci o spălare trimestrială a pubelelor/ containerelor.

În fapt, cerința Autorității contractante a fost formulată clar în Caietul de sarcini, astfel:

27. ECHIPAMENTE DE PRECOLECTARE

(8) Delegatul va asigura curățarea, spălarea și dezinfectia tuturor recipientilor de colectare amplasați pe platformele de colectare de pe domeniul public cel puțin trimestrial pe an calendaristic, dar nu mai devreme de 3 luni de la Data de începere.

Suplimentar, în municipiul Piatra ..., recipientii de 660 de litri destinați colectării deșeurilor biodegradabile și a celor reziduale se vor spăla lunar în perioada 01.04 – 30.09, iar în celelalte luni cel puțin de două ori.

Spalarea recipientilor amplasați pe platformele de colectare se va face în baza unui program – programul H de execuție, parte a Programului general de execuție a Serviciilor.

Se constata astfel faptul ca în propunerea financiară ofertantul NU a determinat corect necesarul de apă pentru spalarea containerelor/pubelelor în municipiul Piatra Neamt, considerand doar 4 cicluri de spălare (trimestrial) în fapt, cerința fiind ca în municipiul Piatra Neamt, în perioada 01.04 – 30.09 recipientii de 660 de litri destinați colectării deșeurilor biodegradabile și a celor reziduale se vor spăla lunar, deci 6 cicluri de spalare, la care se adauga inca cel puțin 2 cicluri de spălare, deci un total de minim 8 cicluri de spalare pentru containerele/pubelele din municipiul Piatra Neamt.

2. Prin raspunsul de clarificare transmis, ofertantul recunoaste faptul ca la determinarea necesarului de apă pentru spalarea containerelor/pubelelor în municipiul Piatra Neamt NU a tinut cont de frecvența de spălare solicitată în Caietul de sarcini: în municipiul Piatra ..., recipientii de 660 de litri destinați colectării deșeurilor biodegradabile și a celor reziduale se vor spăla lunar în perioada 01.04 – 30.09, prin formula de calcul prezentată recunoscând faptul ca frecvența avută în vedere a fost de în medie 4 cicluri de spălare, deci 1 spălare trimestrială.

CONCLUZIE EVALUARE

Cantitatea de apă pentru spalarea containerelor/pubelelor este insuficientă în raport cu frecvența de spălare solicitată prin Caietul de sarcini în municipiul Piatra Neamt.

Propunerea financiară prezentată nu respecta cerințele Caietului de sarcini sub aspectul respectării frecvenței de spălare a containerelor/pubelele în municipiul Piatra Neamt.

RĂSPUNS neconcludent.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Față de răspunsurile de clarificare transmise autorității contractante, petenta, prin contestația depusă, modifică la pct. 141 din contestație numărul pubelelor/containerelor avute în vedere la elaborarea ofertei, astfel:

În Răspunsul de clarificare: 62.588 recipiente

În contestație: 61.383 recipiente

2. În Contestație petenta susține că, în fapt, consumul de apă pentru pubele (60 l/240 l) este de 11,25 l/pubelă și apoi faptul că pentru containerele de 660 l consumul este același, adică tot de 11,25 l/container, fapt evident incorect.

3. La pct. 138 din contestație, petenta afirmă „*Confirmăm faptul că subscrisa a luat act în întocmirea ofertei de cerințele art. 27 din Caietul de sarcini și că ni le asumăm ca atare, curățarea, spălarea și dezinfectia tuturor recipientelor de colectare amplasate pe platformele de colectare de pe domeniu/public urmând să se facă de subscrisa conform prescripțiilor indicate.*”

În timp ce la pct. 140 aduce din critici documentației de atribuire astfel: „*evidențiem faptul că prin Documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă nu a indicat numărul recipientelor de 660 litri deja amplasate în Municipiul Piatra ..., operatorii având astfel obligația de a determina necesarul în funcție de experiența proprie și prin deducții realizate pe baza datelor conexe existente în Documentația de atribuire.*”

Autoritatea apreciază că și la acest capăt de cerere criticile contestatorului privind documentația de atribuire sunt tardive, dacă

acesta ar fi avut vreo nelămurire/neclaritate ar fi putut solicita clarificare la documentația de atribuire.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

În concluzie, referitor la propunerea financiară a contestatorului, își menține punctul de vedere exprimat în Raportul procedurii:

1. Propunerea financiară prezentată NU este corelată cu propunerea tehnică.

2. Propunerea financiară prezentată NU respectă cerințele caietului de sarcini și

3. Propunerea financiară prezentată NU respecta prevederile legale incidente – Ordin ANRSC nr. 109/2007, fapt care constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii.

Astfel, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

8. Referitor la capătul de cerere:

A.1. Decizia autorității contractante de a constata acceptabilă și conformă oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este nelegală și netemeinică

A.1.1. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este inacceptabilă în condițiile art. 87 alin. 5 din Anexa la H.G. nr. 867/2016, respectiv neconformă în condițiile art. 87 alin. 6 din Anexa la H.G. nr. 867/2016.

În ceea ce privește „argumentele” pe care își fundamentează contestatorul critica formulată cu privire la oferta declarată câștigătoare, apreciază că acestea sunt pur speculative, fără nicio bază reală, sens în care analizează fiecare punct criticat.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să procedeze la verificarea conformității și admisibilității ofertei concurente pe baza unor interpretări personale, care nu numai că nu au legătură cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar sunt în vădită contradicție cu modul de întocmire și prezentare a propriei oferte.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că susținerile contestatarului sunt simple supoziții și presupuneri, acesta neindicând și neprobând în contestația formulată care din răspunsurile ofertantului declarat câștigător sunt, cel puțin în parte, neconcludente și care sunt, tot în parte, completări ale ofertei tehnice/financiare depuse.

În concluzie, solicită respingerea solicitării „Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este inacceptabilă în condițiile art. 87 alin. 5 din Anexa la H.G. nr. 867/2016” ca fiind neîntemeiată.

9. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(a) *Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu respectă limita tarifului maximal, impusă de documentația de atribuire pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici.*

În fapt, comisia de evaluare a verificat conformitatea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, în susținere stând și faptul că a solicitat prin adresa nr. 571/04.07.2022 corectarea erorilor aritmetice identificate și clarificarea, în consecință, a tarifelor ofertate; Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. a răspuns prin adresa nr. 669/06.07.2022 și a pus la dispoziția comisiei de evaluare fișele de fundamentare și memoriile tehnice aferente tarifelor modificate urmare remedierii erorilor aritmetice identificate.

Comparativ, ofertele financiare depuse de cei doi ofertanți cu referire la tarifele T7, T8 și T9 sunt următoarele:

Tarif	Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. (lei/tonă fără TVA) Propunere financiară P.42,49,56 Răspuns de clarificare		Oferta S.C. ... S.R.L. (lei/tonă fără TVA) Propunere financiară Formular de oferta, p.7 Tarife maxime, p.9	
	Tarif unitar	Tarif cumulat	Tarif unitar	Tarif cumulat
T7 — Tarif pentru deșeuri reziduale	416,75	494,04	437,61	497,86
T8 — Tarif pentru deșeuri reciclabile	720,57	472,79	827,59	
T9 — Tarif pentru deșeuri biodegradabile	524,31	Tarif după corectare a erorilor aritmetice	384,90	
TOTAL cumulat determinat de contestator	1.661,63		1.650,10	
TARIF MAXIMAL cumulat cf. Documentație de atribuire		498,49		498,49

Inclusiv contestatorul a precizat în propunerea financiară depusă, la p. 9, formula de calcul utilizată pentru stabilirea tariful cumulat utilizatori non-casnici, astfel:

$$T_{7,8,9} \leq ((T_{7,8,9} \text{ " x } T_{7,8,9} \text{ "}) + (T_{7,8,9} \text{ " x } T_{7,8,9} \text{ "}) + (T_{7,8,9} \text{ " x } T_{7,8,9} \text{ "})) /$$

$$T_{7,8,9} \text{ "}) /$$

$$(T_{7,8,9} \text{ " + } T_{7,8,9} \text{ " + } T_{7,8,9} \text{ "}),$$

respectiv verificarea încadrării celor trei tarife T7, T8 și T9 în TARIFUL MAXIMAL cumulat conform documentației de atribuire, nu se face prin

însurarea directă, ci prin ponderarea tarifelor cu cantitățile de deșuri la care se aplică.

Astfel, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Modul de calcul al tarifului cumulat utilizatori non-casnici indicat de către contestator prin contestația depusă este incorect, acesta încercând să inducă în eroare Consiliul, prezentând o pretinsă formulă de calcul, care nu a fost precizată în documentația de atribuire și pe care nu a folosit-o nici el însuși la stabilirea tarifului în propria oferta.

2. Dacă totuși contestatorul ar fi avut vreo nelămurire sub aspectul modului de calcul al tarifului cumulat utilizatori non-casnici, acesta ar fi putut solicita clarificarea documentației de atribuire.

3. Dacă totuși s-ar presupune că formula indicată în contestație ar fi corectă, pe cale de consecință, însăși oferta contestatorului nu ar îndeplini cerința din documentația de atribuire - *Tariful cumulat pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici T7+T8+T9 nu poate depăși valoarea de 498,49 lei/tona – 1.650,10 lei/tona* (tarif determinat conform formulei indicate de contestator) depășind pragul de 498,89 lei/tona.

Pentru considerentele prezentate, aceasta solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

10. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(b) Asocierea S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. nu a respectat conform cerința privind alocarea în oferta financiară a costurilor privind campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor.

În fapt, contrar criticilor contestatorului, oferta declarată câștigătoare prezintă următoarele:

1. Cerința autorității contractante formulată în documentația de atribuire a fost, conform datelor confirmate de contestatar, următoarea:

„Operatorul delegat va alocă minim 1% din valoarea Contractului de delegare, în fiecare an, pe durata Contractului de delegare, prin evidențierea sumei alocate în cadrul propunerii financiare, dar nu mai puțin de 150.000 lei/an”.

2. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică, la cap. 3.15, p. 287, Planul de măsuri privind publicitatea, informarea și conștientizarea, bugetul anual fiind prezentat în propunerea financiară, cap. Memoriu justificativ tarif T1, p. 7, respectiv Memoriu justificativ tarif T2, p. 13, la Cap. 6 Cheltuieli campanii informare și conștientizare în valoare de 150.000 lei/an, respectând cerința autorității contractante: *„...dar nu mai puțin de 150.000 lei/an”.*

Din analiza Fișelor de fundamentare a tarifelor depuse de S.C. ... S.R.L. în Oferta financiară (ANEXA 3 – I, filele 12-22 și 50-53), rezultă următoarele cheltuieli fundamentate de contestator pentru acoperirea campaniilor de informare anuale:

Tarif	Val. camp.	Tarif	Val. camp.	Tarif	Val.	Tarif	Val. camp.
-------	------------	-------	------------	-------	------	-------	------------

	inf. lei		inf. lei		camp. inf. lei		inf. lei
T1	202.540,00	T4	80.000,00	T7	0,00	T10	0,00
T2	0,00	T5	0,00	T8	0,00	T11	0,00
T3	0,00	T6	0,00	T9	0,00	T12	0,00
TOTAL cumulat anual: 282.540,00 lei						T13	0,00

Astfel, nici oferta S.C. ... S.R.L. nu se subscrie propriei alegații potrivit căreia *valoarea anuală de 1% ce trebuia alocată prin oferta financiară pentru campanii de informare și conștientizare nu putea fi mai mică de 2.954.617 64 lei fără TVA.*

Cu toate acestea oferta S.C. ... S.R.L. respectă din punctul de vedere al cerințelor prezentate în caietul de sarcini valoarea minimă solicitată, astfel, apreciază că în mod judicios comisia de evaluare, aplicând principiile tratamentului egal și asumării răspunderii, nu a constatat și nici nu putea să constate neconformități cu referire la stabilirea valorii minime alocate pentru campaniile de informare.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

11. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(c) Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu a alocat în tarife cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase.

În fapt, referitor la acest capăt de critică, situația comparativă a ofertelor depuse este următoarea:

1. Ambii ofertanți au prezentat în propunerile tehnice campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase astfel:

Campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase

	Oferta tehnică Asocierea S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. Cap. 3.9,3.10, 3.11 P.263 - 271		Oferta tehnică S.C. ... S.R.L. P. 417 - 419	
	Nr. km	Durata (ore)	Nr. km	Durata (ore)
Campanie mediul rural	605	18	1.358	248
Campanie mediul urban, din care:	192	16	34	8
Municipiul PIATRA NEAMT	150	8	-	-
Orașul ROZNOV	42	8	34	8
TOTAL 1 CAMPANIE/TRIMESTRU (rotunjit)	800	34	1.392	256
TOTAL 4 CAMPANII/AN	3.200	136	5.568	1.024
Carburant	640 l			
Echipaj				
1 șofer utilaj		136		1.024
1 operator salubritare		136		1.024
Nota: Pentru campaniile trimestriale colectare deșeuri DCD și periculoase, determinările sunt aceleași la ambii ofertanți				
TOTAL GENERAL CAMPANII Voluminoase, DCD, periculoase, din care:				
Mediul rural	9.600	408	16.700	3.072
Mediul urban	6.720	265	16.296	2.976
Carburant, (litri) din care:	2.880	143	408	96
Mediul rural	1.920		83.508	
	1.344			

Mediul urban	576		
Ore funcționare			
1 șofer utilaj		408	3.072
1 operator salubritare		408	3.072

2. Ambii ofertanți au prezentat în propunerile financiare cheltuielile cu campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase astfel:

Memorii tehnico - economice	Oferta financiară Asocierea S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. Memorii tehnico-economice revizuite după corectarea erorilor aritmetice			Oferta financiară S.C. ... S.R.L.		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
1.1 Carburanți și lubrifianți						
<i>Colectare campanii deșeuri voluminoase, periculoase și DCD</i>						
km parcurși	9.600,00	2.880,00	6.720,00		8.350,80	8.350,80
Ore funcționare utilaj	408,00	122,40	285,60		1.536,00	1.536,00
Cantitate carburant	1.920,00	576,00	1.344,00		41.754,00	41.754,00
Valoare carburant	14.976,00	4.492,80	10.483,20		294.734,12	294.734,12
Cantitate uleiuri	38,40	11,52	26,88		33,40	33,40
Valoare ulei	672,00	201,60	470,40		584,56	584,56
TOTAL VALOARE	15.648,00	4.694,40	10.953,60	590.637,35	295.318,67	295.318,67
2. Cheltuieli cu munca vie						
<i>Colectare campanii deșeuri voluminoase, periculoase și DCD</i>						
Ore șofer	408,00	142,80	265,20		96,00	2.976,00
Ore operator salubritare	408,00	142,80	265,20		96,00	2.976,00
Cheltuieli cu munca vie șofer	25.623,38	8.968,18	16.655,20	64.254,98	2.007,97	62.247,01
Cheltuieli cu munca vie operator salubritare	6.405,60	2.241,96	4.163,64	46.814,34	1.462,95	45.351,39
Impozite salariale	15.191,34	5.316,97	9.874,37	2.499,06	78,10	2.420,96
TOTAL SALARII	48.036,32	16.668,71	31.223,61	113.568,38	3.549,01	110.019,37

3. Ambii ofertanți au cuprins cheltuielile cu campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase, conform determinărilor efectuate, în tariful T1 – colectarea deșeurilor reziduale în mediul urban și în tariful T4 – colectarea deșeurilor reziduale în mediul rural.

4. În evaluarea ofertelor depuse sub aspectul fundamentării tarifelor ofertate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere respectarea legalității fundamentării tarifelor și a cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

- Potrivit art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de

salubritate a localităților, *tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.*

- Cerințele caietului de sarcini, partea. VIII, pct. 2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, subpunctul 2 „*în cazul în care o ofertă nu va lua în calcul toate cheltuielile specifice, atunci ea va fi considerată neconformă, în condițiile art. 93, alin. (3), din Legea nr. 100/2016.*”

5. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat faptul că ambii ofertanți au respectat cerințele legale incidente și au introdus corect în tarifele T1/T4 cheltuielile cu campaniile trimestriale (cu excepția campaniilor trimestriale la nivelul municipiului Piatra-..., în ceea ce privește oferta contestatorului, analizată separat la punctul 4. *supra* cu referire la punctul A.2.1. (b) din contestație).

6. În evaluarea ofertelor depuse sub aspectul fundamentării tarifelor ofertate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în considerarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire privind modul de fundamentare a tarifelor și aplicând principiile tratamentului egal și asumării răspunderii, nu a constatat și nici nu putea să constate neconformități cu referire la modul de includere a cheltuielilor cu campaniile trimestriale atât în tariful T1 pentru mediul urban, cât și în tariful T4 pentru mediul rural, întrucât ambii ofertanți au procedat în mod similar și corect, respectând prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Observând că ambii ofertanți au procedat la distribuirea similară a cheltuielilor în mod judicios și ținând cont de faptul că prevederile documentației de atribuire sunt definitive în raport de data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat niciun act vătămător în această privință, respectiv niciunul dintre ofertanți nu a fost prejudiciat de această eroare prin omisiune. Astfel, apreciază că nu sunt întrunite condițiile minime legale pentru admiterea acestui capăt de cerere, ambele oferte fiind în mod egal considerate admisibile.

12. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(d) Numărul și tipul autocompactoarelor ofertate de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu este apt să asigure necesitățile serviciului.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că, contrar afirmațiilor contestatorului, datele corecte de referință la acest capăt de critica sunt următoarele:

1. *Cadrul legal pentru determinarea numărului de utilaje îl reprezintă breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 care prevede următoarele:*

CAP. III Serviciul de salubritate

art. 18 În cazul gestiunii delegate se poate impune ca o condiție de eligibilitate existența unei dotări minime cu mijloace de colectare și transport, utilizând Breviarele de calcul nr. 4 și 5, anexe la caietul de sarcini-cadru. (notă - Breviarul nr. 5 se referă la salubritatea stradală)

Breviarul de calcul nr. 4

Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale

Pentru a putea participa la delegarea activității de colectare și transport al deșeurilor municipale trebuie îndeplinită următoarea relație:

$$\frac{N \times I(m)}{ro} \leq \sum_{i=1}^{i=n} a(i) \times b(i) \times c(i) \times d(i) \times e(i)$$

unde:

N - numărul de locuitori din localitate;

Im - indicele mediu de producere a deșeurilor menajere ce se ia în calcul, fiind egal cu 0,8 kg/locuitor/zi în mediul urban și 0,15 kg/locuitor/zi în mediul rural, dacă la nivelul localității nu a fost stabilit prin măsurători și înregistrări statistice un alt indice;

ro - greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/mc, dacă la nivelul localității nu a fost stabilită prin măsurători și înregistrări statistice o altă greutate specifică a deșeurilor;

a(i) - numărul de utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare;

b(i) - capacitatea de transport a utilajului; [m3]

c(i) - gradul de compactare;

d(i) - numărul de curse efectuate/schimb;

e(i) - numărul de schimburi/zi.

2. Documentația de atribuire, caiet de sarcini, cap. 6.7. Investiții în sarcina Operatorului delegat, p. 57 (în Anexa 1 - C, fila 45), prevede în sarcina operatorului următoarele investiții:

„Investiții în utilaje de colectare și transport deșuri

UTILAJ/MIJLOC DE COLECTARE/TRANSPORT	U/M	URBAN	RURAL	TOTAL
Autocompactor monocompartimentat cu volum util de 16 mc	[buc]	12,00	7,00	19,00
Autoplatforma și container pentru sticlă 16 mc	[buc]	1	1	2
Utilaj autospeciala spălare pubele/container	[buc]			1
Utilaj colectare deșuri voluminoase, DCD, periculoase Autocontainer cu platformă și carlig de capacitate mare	[buc]			1
Containere				
• Container 25-32 mc 1 buc				
• Container 10 mc 2 buc				
• Container 5 mc 4 buc				
• Container 1,5 mc 4 buc				
deșuri periculoase, cu capac etans, preferabil culoare roșie și inscripționare adecvată				

Utilajele/mașinile de colectare/transport deșuri vor fi noi și vor avea următoarea echipare:

- Sistem localizare GPS

- *Dispozitiv cantarire și emitere bon cantar*
- *Camera foto supraveghere*
- *Norma poluare: minim EURO 6*

Operatorul delegat va prezenta în cadrul propunerii tehnice propunerea sa privind numărul de utilaje pe care le va folosi pentru prestarea serviciului, cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007 - privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, Breviarul de calcul nr. 4 - Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale și a frecvențelor de colectare și cerințelor specifice stabilite în prezentul Caiet de sarcini."

Astfel, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

1. Documentația de atribuire, caiet de sarcini, cap. 6.7. Investiții în sarcina Operatorului delegat, p. 57, prevede în mod clar, cert și fără echivoc cerințele autorității contractate privind numărul de mașini de colectare/transport deșeurilor, respectiv:

Autocompactor monocompartimentat cu volum util de 16 mc – 19 buc.

În documentația de atribuire, la paginile 132-140 din Studiu de oportunitate, punctul 2.6.1. Investiții necesare în cadrul serviciilor de colectare și transport (ANEXA 1 – H, filele 249 - 259), autoritatea contractantă a prezentat modul de calcul și determinările efectuate privind necesarul de mijloace de colectare și transport deșeurilor, date care au condus și la dimensionarea solicitării de investiții în sarcina viitorului operator delegat.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică faptul că va asigura numărul și tipul de utilaje solicitat în documentația de atribuire, astfel:

Cap. 3.18, Descrierea detaliată a numărului și tipului de utilaje specifice, p. 311-316

Centralizator utilaje colectare/transport deșeurilor, p. 316 (în Anexa 3 – II, paginare proprie)

Ford ...1833 DC (4x2), FORD ECOTORQ, 19 buc.

Determinarea numărului de utilaje cf. Breviar de calcul nr. 4 ANRSC, pentru mediul urban p.314, 315 și pentru mediul rural p. 316.

Precontract vânzare/cumpărare nr. AAICT 68/26.04.2022 – 19 buc. autogunoiere 16 mc ford Trucks, 6d, p. 320 1b

Oferta de preț, p. 322, care cuprinde următoarele informații:

Oferta de preț cuprinde sistemul de cântărire, sistemul de monitorizare, RFID, camera video bord și imprimanta. Toate utilajele oferite îndeplinesc standardele Euro 6D.

Fișa tehnică utilaj Ford ...1833 DC (4x2), p. 326, cu următoarele specificații tehnice:

- Sarcina maximă admisă: 19.000 kg, p.326
- Sarcina utilă: 12.156 kg, p.326

- Masa maximă axa față: 7.100 kg, p.326
- Masa maximă axa spate: 12.600 kg, p.326
- Masa proprie: 6.844 kg, p.326
- Grad de compactare: 6:1, p.328

fapt confirmat de petentă prin contestație și necontestat.

Întrucât capătul de critică se referă la: *Numărul și tipul autocompactoarelor oferite de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu este apt să asigure necesitățile serviciului*, autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, contestatorul atacă cerințele privind numărul și tipul utilajelor necesare prestării serviciului solicitate în documentația de atribuire și nu faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire. Aceste critici sunt tardive în raport de data la care documentația de atribuire a rămas definitivă – 10 zile de la publicarea în SEAP (28.11.2021), aceste aspecte nefiind contestate.

2. Prin contestație, petenta invocă de fapt o pretinsă neconformitate a documentației de atribuire privind numărul și tipul de utilaje necesare prestării serviciului.

Asupra acestui capăt de critică se impun clarificări, astfel:

a) Pe fond, dacă contestatorul ar fi avut vreo nelămurire sub aspectul cerințelor privind necesarul minim de utilaje pentru colectarea și transportul deșeurilor în sarcina viitorului operator delegat acesta ar fi putut solicita clarificări la documentația de atribuire.

b) Argumentația contestatorului folosită pentru a demonstra pretinsa neconformitate a determinării numărului de utilaje este contrară prevederilor legale.

În fapt, contestatorul încearcă să inducă în eroare, prezentând o pretinsa cerință de calcul a Breviarului nr. 4 ANRSC, adăugând la pct. 29, lit. c) din contestație sintagma sarcina maximă utilă, cu unitate de măsură tona.

c) *Capacitatea de transport a utilajului (sarcina maximă utilă);*

În realitate Breviarul de calcul nr. 4 ANRSC prevede următoarele:

b(i) - capacitatea de transport a utilajului; cu unitate de măsură [m3]

3. Contestatorul prezintă o serie de calcule efectuate de acesta având ca bază pretinsa sarcină utilă de 6,5 tone a utilajului prezentat în oferta declarată câștigătoare, invocând o fișă tehnică prezentată în Anexa 4 la contestație.

În fapt, arată autoritatea contractantă, în cadrul ofertei declarate câștigătoare, ofertantul a prezentat fișă tehnică a utilajului oferit împreună cu contractul de vânzare/cumpărare încheiat cu furnizorul de utilaje.

Fișă tehnică prezentată la p. 326 din propunerea tehnică prezintă cert, clar și fără echivoc următorii parametri tehnici:

- Sarcina maximă admisă: 19.000 kg, p.326
- Sarcina utilă: 12.156 kg, p.326

- Masa maximă axa față: 7.100 kg, p.326
- Masa maximă axa spate: 12.600 kg, p.326
- Masa proprie: 6.844 kg, p.326
- Grad de compactare: 6:1, p.328

Se constată astfel că întreaga construcție a prezumției de neconformitate pleacă de la o premisă falsă: pretinsa valoare pentru sarcina utilă de 6,50 tone (6.500 kg). În fapt, sarcina utilă a utilajului din oferta declarată câștigătoare este de 12.156 kg. Pe cale de consecință întreaga construcție argumentativă privind pretinsa determinare a numărului de utilaje este eronată.

Mai mult, așa cum rezultă din chiar titlul Breviarului de calcul nr. 4 mai sus prezentat, determinarea necesarului de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale este una minimă, astfel că, chiar dacă s-ar presupune o eronată determinare a necesarului minim de echipamente necesare efectuării serviciului, potrivit liniei 12 din tabelul *Alocarea Responsabilităților principale*, respectiv liniei 5 din tabelul *Alocarea Riscurilor principale* aferente punctelor 18.2 și 18.3 din caietul de sarcini (Anexa 1 - C, filele 48-49), Delegatul serviciului este direct responsabil pentru acest risc.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

13. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(e) Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu a inclus în oferta financiară costurile pentru utilajele suplimentare necesare pentru prestarea serviciului conform necesităților descrise de documentația de atribuire.

În fapt, prezentul capăt de cerere este subsidiar cererii formulate la punctul (d) al contestației, analizat la punctul anterior. Prin urmare, solicită respingerea acestuia, deoarece întreaga pretinsă neconformitate a numărului de utilaje din oferta declarată câștigătoare este eronată și nu poate fi luată în considerare.

Pentru considerentele prezentate detaliat la punctul anterior solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

14. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(f) Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu poate fizic folosi cele 19 autocompactoare de 16 mc ofertate, astfel cum a indicat prin oferta sa tehnică.

În concret, susținerile contestatorului sunt prezentate în contestația depusă, astfel: „Singurul mod în care ... poate acoperi cu 19 autocompactoare de 16 mc toată cantitatea de deșuri pe fracții din documentația de atribuire, este dacă ignoră sarcina utilă maximă a acestora, de 6.5 tone.”

În continuare, contestatorul prezintă niște calcule și formulează prezumția de neconformitate.

În fapt, autoritatea contractantă apreciază că și acest capăt de cerere este subsidiar cererii formulate la punctul (d) din contestație, analizat la punctul 12. Prin urmare, solicită respingerea acestuia, deoarece așa cum a arătat la pct. 12 anterior, întreaga pretinsa neconformitate a numărului de utilaje din oferta declarată câștigătoare este eronată și nu poate fi luată în considerare.

Pentru considerentele prezentate detaliat la punctul 12 anterior, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

15. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(g) Utilajul ofertat de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. pentru colectarea deșeurilor reciclabile de sticlă nu respecta cerințele documentației de atribuire și este inapt să permită prestarea serviciului.

În fapt, autoritatea contractantă arată că cerința pentru colectarea deșeurilor reciclabile a fost formulată astfel:

Art. 30.1 alin. 2 (pag. 83): „Pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile vor fi utilizate autospeciale/autovehicule alocate exclusiv acestei activități și fiecărei fracții de deșeuri în parte (este interzisă amestecarea în aceeași autospecială a fracțiilor colectate separat)” (Anexa 1 – C, fila 58).

Documentația de atribuire, caiet de sarcini, cap. 6.7. Investiții în sarcina Operatorului delegat, p. 57 (ANEXA 1 – C, fila 45), prevede în sarcina operatorului următoarele investiții:

„Investiții în utilaje de colectare și transport deșeuri

UTILAJ/MIJLOC DE COLECTARE/TRANSPORT	U/M	URBAN	RURAL	TOTAL
Autocompactor monocompartimentat cu volum util de 16 mc	[buc]	2,00	7,00	19,00
Autoplatforma și container pentru sticlă 16 mc	[buc]	1	1	2

Utilajele/mașinile de colectare/transport deșeuri vor fi noi și vor avea următoarea echipare:

- *Sistem localizare GPS*
- *Dispozitiv cântărire și emite bon cântar*
- *Camera foto supraveghere*
- *Norma poluare: minim EURO 6*

Astfel, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Documentația de atribuire, caiet de sarcini, cap. 6.7. Investiții în sarcina Operatorului delegat, p. 57, prevede în mod clar, cert și fără echivoc cerințele autorității contractate privind numărul de mașini și tipul utilajului de colectare/transport deșeuri sticlă, respectiv:

Autoplatforma și container pentru sticlă 16 mc - 2 buc.

2. În conformitate cu cerințele autorității contractante ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică Anexa la formularul 8.4 - Lista echipamentelor, utilajelor, autospeciălelor pe care ofertantul

se angajează să le utilizeze în execuția contractului, pct. 2, pentru prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor de sticlă: utilaj de tip Hooklift 15t - Ford ...1833DC (4x2), două bucăți (ANEXA 3 – II, fila 416, paginare proprie).

3. Se constată faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat utilaje/autospeciale exclusiv acestei activități de colectare și transport fracție sticlă și care nu permite amestecarea cu alte fracții de deșeuri reciclabile care au alte tipuri de utilaje alocate, alte grafice și frecvențe de colectare etc., tipul și numărul utilajelor oferite fiind în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

4. Cerințele în ceea ce privește autospecialele pentru colectarea deșeurilor de sticlă mai sus prezentate nu conțin limitări de ordin tehnic, respectiv indicarea unui anumit tip de utilaj. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că argumentul folosit la punctul 49 al contestației este illogic: din cerințele documentației de atribuire nu rezultă că pentru colectarea deșeurilor din sticlă nu pot fi utilizate utilaje de tip *Hooklift*. Singura limitare/obligație în această privință a documentației de atribuire este: *pentru deșeurile reciclabile vor fi utilizate autospeciale/autovehicule alocate exclusiv acestei activități și fiecărei fracții de deșeuri în parte*, obligație îndeplinită de ofertant.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

16. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(h) Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. a oferit un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar.

În fapt, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice la cap. 3 - Programul de execuție detaliat pentru colectarea și transportul deșeurilor, p. 251-262 (ANEXA 3 – II, paginare proprie).

În conformitate cu Răspunsul consolidat de clarificare nr. 301/11.04.2022 (ANEXA 1 – K, fila 297), răspunsul de clarificare nr. 4, autovehiculele pentru colectarea și transportul deșeurilor au fost organizate ca trasee pentru colectarea deșeurilor, pentru fiecare tip de deșeu, de pe platformele de colectare, de la populație – gospodarii individuale, și agenți economici, separat pentru mediul urban și rural defalcăt pentru zona de operare Piatra ... respectiv Roznov.

În Anexele propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele (ANEXA 3 -II, filele 430 - 520, paginare proprie):

Anexa 3	Colectarea deșeurilor reziduale Traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT Graficul de colectare, pentru fiecare tip de deșeu și UAT	P. 430
Anexa 4	Colectarea deșeurilor reciclabile – fracțiile H/C, P/M și sticlă Traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT Graficul de colectare, pentru fiecare tip de deșeu și UAT	P. 449
Anexa 5	Colectarea deșeurilor biodegradabile Traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT Graficul de colectare, pentru fiecare tip de deșeu și UAT	P. 502

Comisia de evaluare a analizat datele prezentate de ofertant, fiind întocmită ANEXA nr. 1.1 la PROCESUL VERBAL nr. 8 din data de 19.07.2022 - VERIFICĂRI DETERMINĂRI OFERTANT Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) – S.C. ...S.A. (asociat) (în ANEXA 2 – U, filele 868 - 869).

Oferta declarată câștigătoare prezintă pentru fiecare tip de fracție de deșeuri, pentru mediu urban și mediul rural și defalcat pentru utilizatori casnici populație și utilizatori non-casnici determinări ale distanțelor anuale și ale duratelor de parcurs, indicând și numărul de schimburi necesare acoperirii rutelor planificate:

Totalul orelor de funcționare utilaj după corectarea erorilor aritmetice este:

Propunere tehnică

Fracția reziduală	11.132 ore/an
Fracția biodegradabilă	2.980 ore/an
Fracția H/C	6.446 ore/an
Fracția P/M	6.427 ore/an
Fracția sticlă	4.961 ore/an
TOTAL ORE:	31.946 ore/an

Pentru determinările efectuate, oferta declarată câștigătoare a prevăzut echipajele de colectare și transport deșeuri formate din șofer (1) și 1 sau 2 operatori salubrizare, în funcție de tipul de fracție de deșeuri.

Structura personalului operator este prezentată în Propunerea financiară, p. 112 (ANEXA 3 – II, paginare proprie), astfel:

Personal CT șofer utilaje 30 persoane 8 ore/zi 12 luni/an
 Operator salubrizare 60 persoane 8 ore/zi 12 luni/an

În propunerea financiară oferta declarată câștigătoare a prevăzut cheltuielile cu salarizarea personalului operator colectare deșeuri, astfel:

2. Cheltuieli cu munca vie	URBAN	RURAL	AGENTI ECONOMICI	TOTAL
Colectare deșeuri reziduale				
Ore șofer	3.898,88	5.335,61	1.897,58	11.132,07
Ore operator salubrizare	7.797,77	10.671,21	3.795,17	22.264,15
Colectare deșeuri biodegradabile				
Ore șofer	494,00	2.173,20	311,86	2.979,06
Ore operator salubrizare	988,00	4.346,41	623,71	5.958,12
Colectare deșeuri reciclabile H/C				
Ore șofer	2.717,39	2.642,12	1.086,36	6.445,87
Ore operator salubrizare	5.434,79	5.284,25	2.172,72	12.891,75
Colectare deșeuri reciclabile P/M				
Ore șofer	2.717,39	2.657,93	1.076,22	6.451,54
Ore operator salubrizare	5.434,79	5.315,87	2.152,43	12.903,09
Colectare deșeuri reciclabile Sticlă				
Ore șofer	2.462,56	1.570,29	927,23	4.960,07

Ore operator salubritare	4.925,11	3.140,59	1.854,45	9.920,15
TOTAL ORE SOFER	12.290,23	14.379,16	5.299,24	31.968,62
TOTAL ORE OPERATOR SALUBRIZARE	24.580,45	28.758,32	10.598,48	63.937,25

Din evaluările efectuate se constată faptul că orele de funcționare anuale utilaje este asimilat orelor anuale șofer.

Astfel, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Critica contestatorului se refera la faptul că, în opinia acestuia, *„în oferta tehnică orele de funcționare pentru utilaje/lucru pentru personal (șoferi și muncitori necalificați) este mai mare decât valorile indicate în oferta financiară, oferta financiară a ... este neconformă întrucât nu este corelată cu oferta tehnică, neconformitate prevăzută de art. 89 alin. 3 lit. c) din Anexa la HG nr. 867/2016.”*

Contestatorul NU indică în mod clar care sunt orele de funcționare utilaje (pe total colectare deșeurilor, total colectare deșeurilor și campanii de colectare, pe fracții de deșeurilor etc.) prevăzute în propunerea tehnică și care ar fi mai mari decât cele prevăzute în propunerea financiară.

Referitor la propunerea tehnică, precizarea este *„Din rutele/graficele de lucrări incluse în oferta tehnică de ..., rezultă că numărul de ore de funcționare a utilajelor necesar pentru a răspunde necesităților de a colecta cantitatea totală de deșeurilor impusă de documentația de atribuire/fracții este mai mare de 2.008 ore/an.”*

Referitor la propunerea financiară critica contestatorului este: *„În oferta financiară în schimb, ... a luat în calculul programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână pentru colectarea deșeurilor.”*

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Da, numărul de ore de funcționare utilaje pentru colectare deșeurilor este mai mare de 2.008 ore/an (2.008 ore/an reprezintă numărul anual de ore pentru zilele lucrătoare în anul 2022 pentru 1 salariat). Evident nu se poate desfășura activitatea de colectare deșeurilor cu 1 salariat/an.

- Da, *În oferta financiară în schimb, ... a luat în calculul programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână pentru colectarea deșeurilor.*

Prin urmare, apreciază că susținerile contestatarului sunt simple supoziții și presupuneri, acesta neindicând și neprobând în contestația formulată care *din orele de funcționare din propunerea tehnică pentru utilaje/lucru pentru personal (șoferi și muncitori necalificați) este mai mare decât valorile indicate în oferta financiară.*

2. Pentru o edificare completă, a prezentat faptul că în oferta declarată câștigătoare numărul de ore funcționare din propunerea tehnică NU este mai mare decât orele pentru personalul (șoferi și muncitori necalificați) indicat în propunerea financiară. Conform datelor mai sus prezentate și extrase din propunerea tehnică și financiară a

ofertei contestate, rezultă că numărul total de funcționare a utilajelor este de 31.946 ore/an, numărul total de ore șofer este de 31.968,62, în timp ce numărul total al orelor operator salubrizare este dublul orelor șofer (fiind alocați 2 operatori la 1 șofer).

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

17. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(i) Utilajul ofertat de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. pentru spălarea pubele/containere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul invocă o pretinsă neconformitate a utilajului ofertantului declarat câștigător în condițiile în care pentru neîndeplinirea cerințelor privind spălarea pubelelor/containerelor prevăzute în documentația de atribuire oferta contestatorului a fost încadrată ca neconformă.

- în oferta contestatorului pentru spălarea pubelelor/containerelor a fost prezentat utilajul FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc.

- Conform Fișei tehnice p. 567 din propunerea tehnică, utilajul are două rezervoare, unul pentru apă curată de aprox. 1.500 l și unul de 800 l pentru apă murdară.

- Deci, capacitatea de spălare cumulată a celor 2 utilaje este de 3.000 l.

- În propunerea tehnică - p. 422, contestatorul a declarat faptul că *operația de spălare va fi realizată simultan cu operația de colectare deșeuri, programul de colectare deșeuri asumat de concesionar fiind de 1 schimb.*

- Concluziile acestei prezentări succinte este următoarea:

- a) În oferta sa contestatorul susține că va asigura spălarea pubelelor/containerelor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea frecvențelor de spălare, într-un singur schimb, utilizând 2 utilaje cu o capacitate de spălare de 3.000 l, cumulată.

- b) La acest capăt de critică, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu ar putea spăla pubelele/containerele, în aceleași condiții prevăzute în documentația de atribuire (frecvența spălare, nr. pubele, etc.) utilizând un utilaj cu capacitate spălare cel puțin dublă de 6.000 l (7.000 l).

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatarului simple supoziții și presupuneri, acesta neprobând și nedemonstrând în contestația formulată imposibilitatea asigurării serviciului de spălare a pubelelor/containerelor, în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, singura critică fiind diferența de capacitate a

rezervorului de spălare: 7.000 l în propunerea tehnică vs. 6m³ + 4m³, respectiv 7.000 l în fișa tehnică a utilajului de spălare.

În fapt, oferta declarată câștigătoare a prezentat următoarele elemente:

Propunere tehnică

- Cap. 3.14. Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populației - Programul Activității L, (ANEXA 3 – II, filele 280 – 285, paginare proprie).

Extras:

Pe baza numărului de recipiente care trebuie spălate și a potențialului autovehiculului ales pentru a efectua operațiunile de spălare, în special:

- *Capacitatea rezervorului de apă: 6.000 l*
- *Apa necesară pentru fiecare spălare individuală: 20 l/fiecare (fiecare = nr. 1 recipient de 1.100 l sau 2 recipiente de 60/240 l)*
- *Timp de spălare pe un ciclu individual de spălare: 20 sec/1 recipient de 1.100 l sau 10 sec/recipient de 60/240 l)*

Am estimat timpul necesar (exprimat în zile) pentru a efectua o spălare a întregului parc de recipiente utilizând următorul model de calcul:

- *Capacitatea de apă: reprezintă capacitatea rezervorului de apă curată pentru spălare, egală cu 7.000 l;*
- *Apa necesară pentru un recipient individual: reprezintă cantitatea de apă necesară pentru spălarea unui singur recipient;*
- *Numărul de recipiente ce pot fi spălate cu capacitatea de apă: reprezintă numărul de recipiente care pot fi spălate pe baza volumului total de apă disponibil (7.000 litri) și a apei necesară pentru o singură spălare (20 l / fiecare container, 10 l fiecare pubela);*

În conformitate cu cerințele Autorității contractante propunem următorul program de spălări:

De la 1 aprilie la 1 octombrie

Parametru	Frecvență	Aprilie	Mai	Iunie	Iulie	August	Septembrie
Zile de lucru	Lunar						
	Piatra ...	1	1	1	1	1	1
	Roznov	1	1	1	1	1	1
	Rural	1	1	1	1	1	1
	Toate UAT-urile						

De la 1 octombrie la 1 aprilie

Parametru	Frecvență	Octombrie	Noiembrie	Decembrie	Ianuarie	Februarie	Martie
Zile de lucru	Trimestrial						
	Piatra ...	1	1	1	1	1	1
	Roznov						
	Rural						
	Toate UAT-urile						

- Propunere tehnică, p. 320 1b

Precontract vânzare/cumpărare nr. AAICT 68/26.04.2022 (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică filele 320 – 333 paginare proprie)

1 buc. autocisternă 7.000 l, Ford Trucks, 6d, p. 320 1b

Fișa tehnică utilaj, p. 332 - *capacitate rezervor 6 mc apă curată și 4 mc apă murdară*

Fișa tehnică utilaj, p. 333 - *capacitate rezervor 7.000 l*

Cerința autorității contractante privind frecvența de spălare este formulată astfel:

Conform art. 27 alin. (8) din caietul de sarcini:

- *Delegatul va asigura curățarea, spălarea și dezinfecția tuturor recipientilor de colectare amplasați pe platformele de colectare de pe domeniul public cel puțin trimestrial pe an calendaristic, dar nu mai devreme de 3 luni de la Data de începere.*

- *Suplimentar, în municipiul Piatra ..., recipientii de 600 de litri destinați colectării deșeurilor biodegradabile și a celor reziduale se vor spăla lunar în perioada 01.04 – 30.09, iar în celelalte luni cel puțin de două ori.*

- *Spălarea recipientilor amplasați pe platformele de colectare se va face în baza unui program – programul L de execuție, parte a Programului general de execuție a Serviciilor.*

Față de cerința autorității contractante de a fi spălate lunar în perioada 01.04 – 30.09 doar recipientii din Municipiul Piatra ..., ofertantul declarat câștigător a prezentat graficul de spălare pubele/containere cu frecvența lunară în perioada 01.04 – 30.09 suplimentar și pentru Roznov și mediul rural toate UAT-urile.

În dimensionarea serviciului ofertantul declarat câștigător a luat în calcul spălarea unui nr. de 57.333 pubele și a unui număr de 7.607 containere, total 64.940 recipienti (față de 61.383 buc. în oferta contestatorului, 4.050 containere și 57.333 pubele, diferența fiind de 3.017 containere), oferta declarată câștigătoare asigurând respectarea cerințelor din documentația de atribuire privind spălarea recipientilor de (pre)colectare deșeuri.

Referitor la critica privind numărul de schimburi, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, deoarece activitatea de spălare se poate executa și în schimbul 2, între orele 14 – 22, corelat cu programul de colectare stabilit pentru fiecare UAT.

Oferta declarată câștigătoare a prevăzut următorul program de lucru:

Propunere tehnică, Cap. 2.3, p.31

„Execuția Serviciului – pentru activitatea de colectare și transport deșeuri, va avea loc de luni până duminică, de la 6 a.m. până la 10 p.m”

În susținere, autoritatea contractantă indică, în mod comparativ, Cap. 3.14. Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populației - Programul Activității L, (ANEXA 3 – II, filele 280 – 285, paginare proprie) din oferta tehnică a Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. și Programul pentru spălarea containerelor de pe platformele de colectare

situate pe domeniul public și ale pubelelor distribuite populației (ANEXA 3 – I, fila 422, paginare proprie) din oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. Astfel, apreciază că poate fi cercetată și importanța pe care contestatorul a dat-o acestui subiect în propria sa ofertă tehnică (o simplă declarație referitoare la faptul că va executa programul de spălare), raportat la calculul elaborat prezentat prin contestație, prin care dorește să dovedească neconformitatea ofertei concurente.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

18. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(j) Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu a oferat sisteme de localizare, cântărire personalizată și supraveghere conforme.

În fapt, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Propunere tehnică, cap. 3.19 Documente justificative privind deținerea utilajelor specifice, p.320 1b, Precontract vânzare/cumpărare nr. AAICT 68/26.04.2022 (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică filele 320 – 333 paginare proprie), având ca obiect vânzarea următoarelor utilaje:

19 buc. Autogunoiere 16 mc, Ford Trucks, 6d

2 buc. Hooklift 15t, Ford Trucks, 6d

1 buc. Cisterna 7.000 l, Ford Trucks, 6d

1 buc. Hooklift 20t, Ford Trucks, 6d

2. Oferta de preț prezentată la p. 322 cuprinde următoarele informații: *Oferta de preț cuprinde sistemul de cântărire, sistemul de monitorizare GPS, RFID, camera video bord și imprimantă. Toate utilajele oferite îndeplinesc standardele Euro 6D.*

3. Propunere tehnică:

Fișa tehnică Autogunoiere 16 mc, Ford Trucks, 6d

p. 323, este prezentată fișa tehnică sistem de cântărire pe șasiu, model premium

p. 324, sistemul RFID și managementul flotei de colectare deșuri în timp real

Fișa tehnică Hooklift 15t, Ford Trucks, 6d, p. 329 – 2 ani gratuit Via Truck *soluție profesională de monitorizare GPS*

Fișa tehnică Cisterna 7.000 l, Ford Trucks, 6d, p. 333 – 2 ani gratuit Via Truck *soluție profesională de monitorizare GPS*

Fișa tehnică Hooklift 20t, Ford Trucks, 6d, p. 341 – 2 ani gratuit Via Truck *soluție profesională de monitorizare GPS*.

4. În propunerea financiară (în ANEXA 3 – II, Propunere financiară, paginile 2 – 105 paginare proprie):

Cheltuielile cu utilajele au fost cuprinse în linia *1.7 Amortizarea utilajelor* din Fișa de fundamentare a tarifului,

Cheltuielile cu gestionarea bazei de date au fost cuprinse în linia *1.11 Alte cheltuieli materiale* din Fișa de fundamentare a tarifului.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatarului sunt simple supoziții și presupuneri, acesta neprobând și nedemonstrând în concret în contestația formulată criticile aduse ofertei declarate câștigătoare.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

19. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. este neconformă

(k) Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. nu a calculat costurile cu tratarea și eliminarea deșeurilor conform cerințelor exprese ale Documentației de atribuire izvorâte din fluxul prestabilit al deșeurilor.

În fapt, arată autoritatea contractantă, contrar criticilor petentei, oferta financiară declarată câștigătoare prezintă următoarele date financiare, în MEMORIUL TEHNICO-ECONOMIC anexat la Fișa de fundamentare a fiecărui tarif (în ANEXA 3 – II, Propunere financiară, pagina 6 – 7, paginare proprie):

Transfer deșeuri la depozite conforme		
Statie sortare/compostare/concasare Piatra ...		
Ore sofer	12.096,00	ore
Ore operator salubrizare	48.384,00	ore
Cheltuieli cu munca vie sofer	759.657,77	lei
Cheltuieli cu munca vie operator salubrizare	759.628,80	lei
Impozite salariale	720.597,62	lei
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE	2.151.423,70	lei
Statie sortare/transfer Roznov		
Ore sofer	12.096,00	ore
Ore operator salubrizare	20.160,00	ore
Cheltuieli cu munca vie sofer	759.657,77	lei
Cheltuieli cu munca vie operator salubrizare	316.512,00	lei
Impozite salariale	510.427,32	lei
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE	1.586.597,10	lei
TOTAL SALARII NETE		
CAS (25%)	3.046.764,00	
CASS (10%)	1.218.705,60	
COTA C.O. SAL./AN	993.196,00	
IMPOZIT SALARII 10%	1.218.705,60	
CAM 2,25%	274.208,76	
5. Cheltuieli eliminare deșeuri la depozit conform		
Deșeuri menajere reziduale	3.160.123,68	lei/an
Deșeuri Biodegradabile	376.786,03	lei/an
Deșeuri reciclabile Hartie/carton	130.325,36	lei/an
Deșeuri Plastic/metal	49.870,72	lei/an
Deșeuri sticlă	29.685,27	lei/an
Deșeuri voluminoase	4.067,91	lei/an
Deșeuri periculoase din menajer	8.579,59	lei/an

Deșeuri DCD	34.425,94	lei/an
TOTAL	3.793.865,46	lei/an

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatarului sunt simple supoziții și presupuneri, acesta neprobând și nedemonstrând în concret în contestația formulată criticile aduse ofertei declarate câștigătoare.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

20. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. este neconformă

(1) Asocierea S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. nu a întocmit oferta tehnică conforma în ceea ce privește activitățile specifice perioadei de mobilizare.

În fapt, contrar criticilor contestatorului, oferta declarată câștigătoare prezintă următoarele date:

Propunere tehnică, cap. 1 Descrierea detaliată a activităților din perioada de mobilizare, p. 1-3 (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică, paginare proprie)

Propunere tehnică, Anexa 1 - Graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare

- *Depunerea garanției de bună execuție prevăzute la art. 21 din Contractul de delegare prin concesiune - Săptămâna 1*

- *Instalarea sistemului informatic și a bazei de date la toate bazele logistice ale Operatorului, probe, teste de funcționare - Săptămâna 3 – Săptămâna 12*

- *ACTIVITĂȚI PREGĂTITOARE în RELAȚIE CU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ și TERȚII*

- *Stabilirea traseelor de colectare a deșeurilor care se supun aprobării autorității contractante, pentru fiecare zonă de operare; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Actualizarea programul de spălare a containerelor/recipienților aferent primului an calendaristic de execuție a contractului; Săptămâna 9 - Săptămâna 12*

- *Elaborarea și aprobarea strategiei de informare/conștientizare, a calendarelor cu zilele de colectare a fluxurilor speciale de deșeuri, stabilirea formatului paginii web etc; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Anunțarea generatorilor de deșeuri municipale în legătura cu detaliile noilor servicii de bază care fac obiectul Contractului de delegare; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Întocmirea și obținerea aprobarea UAT-urilor pentru orarul și programul de prestație și sistemul de decontare al activităților suplimentare; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Ședințe lunare de management al serviciilor, lunar*

- Elaborarea Rapoartelor asupra Stării Proiectului, la intervale de 2 săptămâni
 - *Derularea activităților de personal*
- *Programarea procesului de instruire specializată a personalului tehnic al Operatorului - Săptămâna 4*
- *Instruirea personalului tehnic al Operatorului, conform procedurilor specifice fiecărui post de lucru Săptămâna 5 – Săptămâna 12*
- *Instruirea personalului Operatorului de către Managementul Companiei Săptămâna 5 – Săptămâna 12*

Corelate cu

- *Efectuarea de probe/teste/verificări de funcționare a echipamentelor/ utilajelor/ instalațiilor Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

În Anexa 1 la Propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare este prezentat *Graficul detaliat al activităților aferente perioade de mobilizare* (Graficul Gantt), activități despre care contestatorul susține că nu ar fi fost incluse în grafic conform cerințelor caietului de sarcini (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică, paginile 425 - 428, paginare proprie).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatarului sunt simple supoziții și presupuneri, acesta neprobând și nedemonstrând în concret în contestația formulată criticile aduse ofertei declarate câștigătoare.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

21. Referitor la capătul de cerere:

A.1.2. Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. este neconformă

(m) Asocierea S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer.

În fapt, contrar criticilor contestatarului, oferta declarată câștigătoare prezintă în propunerea tehnică, p. 400 – 408 (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică, paginare proprie), următoarele date:

Cap. 4 Controlul proceselor. Monitorizarea performantei

4.1 Parametri de monitorizare propuși pentru fiecare activitate, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate

Indicatori propuși pentru activitatea de tratare a deșeurilor			
Nr.crt.	Indicator de performanță	Unitate de măsură	Valoare
1.	INDICATORI DE PERFORMANȚA GARANTATI		
1.1	Indicatori de performanță garantați prin licența de prestare a serviciului		
1.1.1	Numărul anual de sesizări scrise privind nerespectarea de către operatorul delegat a obligațiilor din licență privind operarea stațiilor de sortare, compostare și concasare	nr.	0
1.1.2	Numărul anual de încălcări ale obligațiilor operatorului delegat	nr.	0

rezultate din analizele și controalele organismelor abilitate		
---	--	--

4.2 Plan de control calitate, verificări, încercări – PCCVI întocmit pentru prestarea serviciilor prevăzute în Caietul de sarcini (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică, p. 413 paginare proprie)

Categorii de lucrări, operații tehnologice, parametrii	Reglementarea care stabilește obligativitatea și/sau metoda efectuării verificării	Frecvența de control/grad verificare	Criterii de acceptare	E	B	P	Tip document	Arhivare
Monitorizarea mentenanței echipamentelor și utilajelor alocate contractului Monitorizarea parametrilor de funcționare a instalațiilor de tratare deșeuri Stația de sortare și transfer Roznov Stația de sortare/compostare Piatra ... Stația de concasare Piatra ...	Condiții de contract Caiet de sarcini	La începerea serviciilor Lunar, trimestrial anual	Condiții de contract Caiete de sarcini	x	x		Raport de conformitate privind cerințele	Beneficiar operator

STATIA DE SORTARE/TRANSFER ROZNOV
Plan de reparatii și intretinere

Nr. Crt.	Mijloc fix	Operațiuni de întreținere	Revizie
1	TEREN AFERENT STAȚIE TRANSFER 2.905 mp	Menținerea curățeniei.	Menținerea curățeniei.
2	CLĂDIRE BIROURI STAȚIE TRANSFER	Operațiuni specifice de mentenanță pentru toate sistemele clădirii	Revizii pentru toate sistemele clădirii o dată la 6 luni sau după caz
3	CLĂDIRE POARTA STAȚIE TRANSFER	Operațiuni specifice de mentenanță pentru toate sistemele clădirii	Revizii pentru toate sistemele clădirii o dată la 6 luni sau după caz
4	CONSTRUCȚIE METALICA	Verificare integritate structură, etanșeitate etc.	Realizare repărtii de anvergură o dată pe an
5	PLATFORMA BETONATA STAȚIE TRANSFER	Menținerea curățeniei, repararea eventualelor fisuri deteriorări ale betonului prin aplicarea unui produs tip pastă pentru microfisuri.	Realizarea de reparații generale dacă apar deteriorări a unei suprafețe mari, o dată pe an sau după caz (doar dacă condițiile meteo permit operațiunile.)
6	PLATFORMA STAȚIE TRANSFER	Menținerea curățeniei, repararea eventualelor fisuri deteriorări ale betonului prin aplicarea unui produs tip pastă pentru microfisuri.	Realizarea de reparații generale dacă apar deteriorări a unei suprafețe mari, o dată pe an sau după caz (doar dacă condițiile meteo permit operațiunile.)
7	STRUCTURA REZISTENTA STAȚIE TRANSFER	Verificarea structurii (suduri/prinderi etc.)	Realizarea de reparații generale de 2 ori pe an sau la necesitate.
	Pentru fiecare transport vor fi elaborate Fise de evidenta, respectiv Fise de expediție, păstrate în format electronic și care vor include cel puțin următoarele informații: • Datele de identificare a vehiculului; • Greutatea vehiculului încărcat ieșit; • Tipul de deșeu transportat; • Proveniența/destinația deșeului transportat; • Observații Aceste informații vor fi incluse și în Fisa de evidenta/ Fisa de expediție, în format pe hârtie, care va fi predată într-un exemplar conducătorului auto la ieșirea din stație.		

8	EUROCONTAINER 32mc	Verificare structură rezistență, realizarea de reparații punctuale.	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
9	TRANSFORMATOR ECHIP	Verificare vizuală integritate legături, echipamente, siguranțe, realizarea de reparații punctuale.	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
10	BAZIN VIDANJARE	Verificare vizuală pentru identificarea eventualelor scurgeri, reparații punctuale	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
11	BOILER ELECTRIC	Verificare vizuală integritate legături, siguranțe, realizarea de reparații punctuale.	Realizarea unei revizii o dată pe an, sau după caz, conform specificațiilor producătorului.
12	CALCULATOR	Verificare vizuală a unității, și curățarea acesteia pentru a evita supraîncălzirea. Realizarea mentenanței pentru partea de software.	Realizarea unei revizii generale hardware și software de 2 ori pe an.
13	CÂNTAR AUTO	Verificare vizuală pentru componente (electrice, hidraulice, etc.)	Realizarea unei revizii generale de 2 ori pe an, sau după caz conform specificațiilor producătorului.
14	CONTAINER DEPOZITARE	Verificare structură rezistență, realizarea de reparații punctuale.	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
15	CONTAINER DUPLEX	Verificare structură rezistență, realizarea de reparații punctuale.	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
16	IMPRIMANTA	Verificare vizuală conexiuni, realizarea update-urilor pentru drivere.	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
17	LINIE PRESA	Verificarea vizuală a tuturor sistemelor, realizare de reparații punctuale. Realizarea curățeniei liniei la finalul fiecărui schimb.	Realizarea unei revizii generale de 2 ori pe an, sau după caz conform specificațiilor producătorului
18	LINIE SORTARE	Verificarea vizuală a tuturor sistemelor, realizare de reparații punctuale. Realizarea curățeniei liniei la finalul fiecărui schimb.	Realizarea unei revizii generale de 2 ori pe an, sau după caz conform specificațiilor producătorului
19	LINIE TRANSFER	Verificarea vizuală a tuturor sistemelor, realizare de reparații punctuale. Realizarea curățeniei liniei la finalul fiecărui schimb.	Realizarea unei revizii generale de 2 ori pe an, sau după caz conform specificațiilor producătorului
20	MINICONTAINER	Verificare structură rezistență, realizarea de reparații punctuale.	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
21	SEPARATOR HIDROCARBURI	Verificare vizuală pentru identificarea eventualelor scurgeri, reparații punctuale	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.
22	AUTOSPECIALA CU CARLIG NT14POR	Verificarea presiunii roților, nivelului de ulei și eventualii martori aprinși în bord și remedierea defecțiunilor după caz.	Realizarea unei revizii la 20.000 km, sau după caz conform specificațiilor producătorului
23	GUNOIERA-NT 11 POR	Verificarea presiunii roților, nivelului de ulei și eventualii martori aprinși în bord și remedierea defecțiunilor după caz.	Realizarea unei revizii la 700 ore de funcționare, sau după caz conform specificațiilor producătorului
24	INCARCATOR FRONTAL AUTO	Verificarea presiunii roților, nivelului de ulei și eventualii martori aprinși în bord și remedierea defecțiunilor după caz.	Realizarea unei revizii la 1000 ore de funcționare, sau după caz conform specificațiilor producătorului
29-30	CALE RULARE	Întreținerea și menținerea curățeniei. Realizarea de operațiuni de întreținere specifice fiecărei tip de drum.	Întreținerea și menținerea curățeniei. Realizarea de reparații specifice fiecărei tip de drum.
31-134	EURO CONTAINERE	Verificare structură rezistență, realizarea de reparații	Realizarea de reparații generale o dată pe an sau la necesitate.

		punctuale.	
135-138	STINGATOR PS	Verificare vizuală integritate componente și sigiliu.	Verificare de firmă acreditată conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit elementelor de mai sus, în Propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător sunt incluse elementele criticate la acest capăt de cerere ca lipsind, prin urmare solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

22. Referitor la capătul de cerere:

B. În principal, sub aspectul fondului contestației: (...)

3. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității Procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți, cu consecința constatării caracterului inacceptabil și neconform a ofertei Asocierii ... SRL - ...SA și a constatării caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de subscrisa Brantner;

Autoritatea contractantă apreciază că acest capăt de cerere formulat în preambulul contestației nu este motivat, sub niciun aspect, în cuprinsul contestației. Pe cale de consecință, solicită respingerea acestuia ca nemotivat iar, în ipoteza în care contestația va veni cu precizări/motivări suplimentare referitoare la acest punct, solicită respingerea acestora ca tardive și inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (10¹), chiar în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertelor, aspectele solicitate a fi constatate prin prezentul capăt de cerere, respectiv „consecința constatării caracterului inacceptabil și neconform a ofertei Asocierii ... SRL - ...SA și a constatării caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de subscrisa Brantner”, sunt excesive și inadmisibile.

D. Considerente privind cererea subsidiară de obligare a autorității contractante la anularea procedurii de atribuire:

1. Cu referire la capătul de cerere C. formulat de S.C. ... S.R.L. în partea introductivă a Contestației, respectiv: „în subsidiar, sub aspectul fondului Contestației, în ipoteza constatării caracterului inadmisibil al ofertei Asocierii ... SRL - ...SA și a menținerii Deciziei Autorității Contractante privitoare la inadmisibilitatea ofertei Subscrisei, să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea procedurii în temeiul art. 89 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 100/2016”, autoritatea contractantă apreciază că această cerere nu este motivată nicăieri în cuprinsul contestației, lipsind orice argument cu privire la acest petit.

Având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv inadmisibilitatea prezentării oricăror noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nemotivat.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este lipsită de interes pentru contestator, deoarece:

a) prin elaborarea și depunerea unei oferte, respectiv prin formularea unei contestații la rezultatul procedurii, ofertantul/contestatorul se prezumă a fi interesat în mod neechivoc de câștigarea contractului sau, cel puțin, de a avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză;

b) în acest sens, autoritatea indică Decizia CNSC nr. 1713/C6/1653/16.08.2022;

c) concomitent cu interesul dovedit și neechivoc privind câștigarea contractului, ipoteza unui interes simultan pentru anularea procedurii de atribuire nu poate fi admisibilă, acesta din urmă aflându-se în vădită contradicție cu interesul dovedit pentru atribuirea contractului.

d) în fapt, apreciază că numai autoritatea contractantă ar putea avea un interes legitim pentru anularea procedurii de atribuire potrivit art. 89 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 100/2016, fiind obligată la „*anularea procedurii de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”; această situație nefiind incidentă în cauză, întrucât comisia de evaluare, urmare procesului de evaluare a ofertelor, a reținut o ofertă ca fiind admisibilă.

Pe fond, prin argumentele arătate la punctul C. Considerente privind cererile principale și fondul contestației de mai sus, autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele necesare evaluării complete și corecte a ambelor oferte depuse, urmărind cu precădere respectarea principiilor legalității și a egalității de tratament. În ceea ce privește ambii ofertanți, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări multiple, repetate, dând posibilitatea ofertanților fie să remedieze erorile constatate, fie să clarifice aspectele necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Eliminarea unei oferte ca inadmisibile sau ca neconforme nu conduce, în mod manifest, la concluzia că și cealaltă ofertă este inadmisibilă, respectiv la incidența anulării procedurii pentru acest motiv. Având în vedere faptul că, potrivit punctului 2.4.4 *Rezultatul evaluării ofertelor* din RAPORTUL PROCEDURII nr. 766/13.09.2022 (ANEXA 2 – Z, fila 1335), există cel puțin o ofertă admisibilă, oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A., în consecință nu poate fi pusă în discuție anularea procedurii în temeiul art. 89 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Pentru considerentele prezentate, solicită respingerea acestei solicitări ca fiind neîntemeiată.

E. Considerente privind respingerea cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată:

Autoritatea contractantă Solicită respingerea pretențiilor contestatorului în ceea ce privește *obligarea Autorității Contractante la*

suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca și consecință la respingerea contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi prezentate în cerere, care va fi depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, SC ... SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48607/03.10.2022, prin care combate, în parte, excepțiile și apărările formulate de, cu privire la:

- *netemeinicia susținerilor privind confidențialitatea ofertei SC ... SRL,*

- *netemeinicia excepției lipsei de interes în formularea contestației privitor la evaluarea ofertei SC ... SRL.*

I. Netemeinicia apărărilor privind confidențialitatea ofertei SC ... SRL:

1. Mai întâi, contestatoarea arată că SC ... SRL și-a declarat drept confidențială doar oferta tehnică și doar în ceea ce privește Cap. 1-4, nu și oferta financiară, solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile la acestea.

Astfel, acest ofertant a depus un document intitulat „7. Declarație privind părțile din propunerea tehnică care au caracter de confidențialitate” și în susținerea acestei declarații a depus documentul intitulat „7.1 Justificarea caracterului confidențial”. Prin declarație a indicat ce anume solicită să fie menținut confidențial și prin justificare a încercat să arate de ce.

Prin urmare, apreciază că decizia autorității contractante de a menține confidențiale alte părți din oferta tehnică decât capitolele 1-4, precum și oferta financiară și solicitările de clarificări și răspunsuri, nu are niciun temei.

Apoi, aceasta învederează că din justificare, un singur paragraf se referă la explicații efective privitoare la motivul pentru care informațiile declarate confidențiale ar fi confidențiale, restul fiind doar trimiteri la texte legale ce reglementează confidențialitatea.

Acest paragraf menționează că „(...) *dezvăluirea unor astfel de informații are efectul distorsionării concurenței întrucât prin participarea la procedura de atribuire operatorii economici care solicită accesul pot lua la cunoștință de anumite informații confidențiale sau secrete de afaceri ale concurenților și le-ar crea astfel prejudicii ireparabile, printre altele cu privire la posibilitatea efectivă de a concura eficient pe piață, exemplificativ, informații cu privire la modalitatea de organizare internă a ofertantului, metodologia de prestare a serviciilor, modalitatea de calcul al tarifului, resursele umane și/sau tehnice, informații privind*

managementul costurilor, denumire subcontractanți/alți colaboratori etc."

În opinia sa, justificarea este generică, nu face trimitere la niciun element concret al ofertei tehnice care să fie date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, astfel cum cere legea, ci explică doar riscul general și potențial ca accesul la oferta tehnică să poată afecta într-o anumită măsură concurența.

Un al doilea aspect subliniat de petentă se referă la faptul că autoritatea contractantă recunoaște implicit că SC ... SRL nu a depus o dovadă a caracterului confidențial al informațiilor pe care le-a declarat confidențiale, ci a depus doar o declarație în care a încercat generic să justifice că oferta sa tehnică ar fi confidențială.

Necesitatea dovedirii caracterului confidențial al informațiilor din oferte declarate astfel a fost expres introdusă în legislație de legiuitor prin Ordonanța de Urgență nr. 114/2020. Anterior acestui act normativ, confidențialitatea trebuia respectată doar pe bază de declarație. Prin acest act normativ, Legea nr. 100/2016, HG nr. 867/2016 și Legea nr. 101/2016 au fost modificate prin introducerea condiției suplimentare a dovedirii caracterului confidențial al informațiilor indicate drept confidențiale, dovadă fără de care autoritățile contractante nu au dreptul să asigure confidențialitatea unor informații al căror secret este apt să ascundă nereguli în evaluare și să încalce dreptul la apărare al altor ofertanți.

În opinia sa, susținerea autorității contractante că nici SC ... SRL nu ar fi probat confidențialitatea documentelor, ca și SC ... SRL, și pentru că ambele solicitări de confidențialitate sufereau de același viciu comisia de evaluare a ales să le admită pe amândouă, nu este un argument suficient, nici logic nici juridic. Publicitatea ofertei este regula impusă de lege și confidențialitatea este excepția. Întrucât condiția excepției (dovada confidențialității) nu este îndeplinită, nu există confidențialitate.

Apreciază că, păstrarea confidențială a documentelor invocate drept confidențiale, în lipsa dovedirii cu probe a acestui caracter încalcă principiul asigurării dreptului la apărare și al imparțialității activității administrativ jurisdicționale prevăzut de art. 15 din Legea nr. 101/2016 și constituie o piedică nelegală și nejustificată în calea formulării și susținerii criticilor față de neconformitatea ofertei SC ... SRL și a nelegalității evaluării ofertei acestuia.

II. Netemeinicia excepției lipsei de interes în formularea contestației privitor la evaluarea ofertei SC ... SRL:

Contestatoarea apreciază ca susținerea autorității contractante că doar dacă este admisă contestația în ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL se pot analiza criticile privitoare la evaluarea ofertei SC ... SRL nu are nicio susținere legală și admiterea unei atare poziții constituie o

încălcarea a dreptului său la un proces echitabil și de acces la o cale de atac efectivă.

Sub aspectul interesului în a formula o contestație împotriva actelor autorității contractante prin care a fost declarată drept conformă oferta unui concurent, chiar dacă oferta SC ... SRL a fost declarată (nedefinitiv) neconformă, este prevăzut în mod expres de art. 3 alin. (1) pct. f) și alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, până la soluționarea definitivă a contestației (sau până la expirarea termenului de formulare a plângerii), SC ... SRL:

a. Are un interes, în principal de a-i fi declarată conformă oferta și de a exclude celălalt ofertant și, în subsidiar, de a obține o hotărâre prin care să se constate neregulile în evaluarea ofertei concurente, cu consecința indirectă în anularea și reluarea procedurii, cu efectul menținerii posibilității de a participa din nou la procedura reluată și menținerea șansei de câștigare a contractului, după reluare.

b. A suferit un prejudiciu din declararea nelegală drept neconformă a ofertei sale.

c. Riscă să sufere un prejudiciu din menținerea drept câștigătoare a ofertei neconforme a SC ... SRL, evaluată cu nerespectarea legii și a documentației de atribuire, cu efectul pierderii șansei de a participa din nou la procedura de atribuire reluată după anulare.

Prin urmare, contestatoarea susține că până la momentul la care excluderea sa dobândește caracter definitiv, are interesul cerut de lege pentru a contesta oferta SC ... SRL în vederea realizării interesului legitim de a obține excluderea acestuia chiar și în situația în care oferta SC ... SRL nu este restabilită drept conformă.

În susținere, contestatoarea invocă Hotărârea Curții Europene de Justiție pronunțată în Cauza Lombardi (C-333/18) – pct. 22-25, 27-29, 34, în Cauza Fastweb (C-100/12) – pct. 31-34, precum și în Cauza Archus sp. z o.o. (C-131-16) - Curtea de la Luxembourg (p. 59).

În opinia petentei, „Decizia de dată recentă” a Consiliului invocată prin punctul de vedere de autoritatea contractantă nu poate constitui un argument contrar celor impuse de Curtea Europeană de Justiție prin hotărârile invocate, cu atât mai mult cu cât:

- Conform art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se supune numai legii, practica CJUE constituind legislație terțiară.

- Practica judiciară, inclusiv a Consiliului, nu este izvor de drept și nu obligă Consiliul în alte cauze.

- Decizie CNSC invocată este contrară art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind reținut o lipsă de interes înainte ca oferta SC ... SRL să fi fost respinsă definitiv.

- Decizia CNSC invocată este contrară practicii CJUE invocate.

- Decizia CNSC invocată nu a fost menținută ca atare, sub acest aspect, în calea de atac a plângerii.

III. Aspecte suplimentare

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște următoarele:

a) Pct. 9, deși documentația de atribuire cerea încadrarea tarifelor pentru agenți economici în tariful maximal cumulat ($T7 + T8 + T9$), în cazul SC ... SRL nu s-a ținut cont de acest lucru, s-a luat în calcul nu o sumă/cumul, ci o medie ponderată. Altfel spus, autoritatea contractantă recunoaște implicit că oferta SC ... SRL este neconformă, tariful cumulat pentru agenți economici ofertat de 1.661,63 lei fiind mai mare decât tariful maximal cumulat impus prin documentația de atribuire de 498,49 lei.

Documentația de atribuire prevede în mod expres și repetat că tariful maximal pentru agenți economici se va face prin însumarea/cumularea tarifelor $T7 + T8 + T9$, nu prin ponderare, cerință care a rămas definitivă, nefiind modificată înainte de data limită de depunere a ofertelor, nici prin erate nici prin clarificări nici printr-o altă manieră opozabilă ofertanților. Prin urmare, autoritatea contractantă era ținută să respecte prevederile stricte ale documentației de atribuire și întrucât SC ... SRL nu a respectat această cerință nu avea dreptul de a declara conformă oferta acestuia.

b) Pct. 10, deși documentația de atribuire impunea alocarea a minim 1% din valoarea contractului, în fiecare an de contract, cu titlu de costuri de campanii de informare și conștientizare, în cazul SC ... SRL nu s-a ținut cont de acest lucru, ci s-a admis conformitatea ofertei deși s-au alocat doar 150.000 lei/an în acest scop.

Documentația de atribuire prevedea un minim de 1% din valoarea contractului, pentru fiecare an și un minim absolut de 150.000 lei (în cazul în care, prin absurd, valoarea contractului ar fi fost mai mică de 15.000.000 lei). Întrucât valoarea ofertată de SC ... SRL a fost de 295.461.763,65 lei, minimul de 1% din valoarea contractului/an este cel relevant. Documentația de atribuire nu a fost modificată până la data limită de depunere a ofertelor nici prin erate, nici prin clarificări, motiv pentru care autoritatea contractantă era ținută să respecte prevederile stricte ale documentației de atribuire și întrucât SC ... SRL nu a respectat această cerință nu avea dreptul de a declara conformă oferta acestuia.

c) Pct. 11, deși documentația de atribuire prevede expres că toate costurile cu campaniile trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase se includ exclusiv în tariful T1, pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale din mediul urban, SC ... SRL a inclus aceste costuri atât în tariful T1, cât și în tariful T4, pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale din mediul rural. Cerința expresă și repetată a documentației de atribuire, de includere a acestor costuri doar în tariful T1 nu au fost modificate până la data limită de depunere a ofertelor nici prin erate nici prin clarificări, motiv pentru care autoritatea contractantă era ținută să respecte prevederile stricte ale

documentației de atribuire și și întrucât SC ... SRL nu a respectat această cerință nu avea dreptul de a declara conformă oferta acestuia.

Prin urmare, contestatoarea susține că, cel puțin sub aceste trei aspecte, autoritatea contractantă recunoaște că oferta SC ... SRL nu respectă cerințe exprese, clare și repetate ale documentației de atribuire definitive, și a ales, pentru diverse motive, să nu o respingă, să o accepte în mod nelegal și să o declare câștigătoare.

Petenta învederează Consiliului că argumentul principal pentru o atare decizie constituie, în opinia autorității contractante, faptul că și SC ... SRL s-ar fi făcut vinovată de aceleași neconformități și, întrucât ambele oferte depuse în procedură ar fi fost neconforme, în loc să decidă anularea procedurii, autoritatea contractantă a preferat să le evalueze așa neconforme cum sunt și să o aleagă pe cea care, în opinia sa, a fost cea mai puțin neconformă, respectiv a ofertantului SC ... SRL. Autoritatea contractantă este obligată, conform legii și practicii judiciare CJUE, să respecte cu strictețe prevederile exprese ale documentației de atribuire și, în cazul în care constată că nicio ofertă nu este conformă, are obligația de a anula procedura în condițiile art. 89 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În opinia contestatoarei, această stare de nelegalitate vădită și recunoscută de autoritatea contractantă consolidează interesul său în soluționarea contestației în ceea ce privește criticile aduse evaluării ofertei SC ... SRL și constituie o dovadă absolută a neconformităților invocate ce impun obligarea autorității contractante la respingerea ofertei acestui operator economic, independent de soluția ce urmează a fi luată cu privire la legalitatea evaluării ofertei SC ... SRL.

Totodată, consideră că aceste recunoașteri ale autorității contractante extind cadrul cu privire la care Consiliul a fost investit. Conform art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță cu respectarea principiului disponibilității, iar conform art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă „Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”.

În speță, punctul de vedere al autorității contractante este actul ce înglobează apărările, act prin care aceasta solicită ca în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, Consiliul să valideze legalitatea sa, inclusiv în ce privește cele trei elemente unde se recunoaște că nu s-au respectat cerințele exprese ale documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul fiind investit prin apărările autorității contractante cu această cerere de confirmare, recunoașterile asumate de autoritate contractantă impun o soluție din partea Consiliului cu privire la aceste trei aspecte inclusiv în situația în care s-ar avea în vedere admiterea excepției lipsei de interes în contestarea evaluării ofertei SC ... SRL.

Pentru toate motivele indicate, contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante prezentate în punctul de vedere și:

- acordarea accesului neîngrădit la dosarul cauzei, astfel cum a solicitat;

- respingerea excepției ca neîntemeiată.

Pe fond, sub aspectul elementelor recunoscute de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită anularea deciziei de admitere a conformității ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante la emiterea unei decizii prin care oferta acestuia să fie respinsă ca neconformă, cu titlu de măsură necesară restabilirii legalității procedurii.

Cu privire la restul chestiunilor formulate ca apărări prin punctul de vedere, petenta arată că urmează a-și exprima poziția ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1579/05.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49126/06.10.2022, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SA, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în care solicită:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

- *admiterea excepției lipsei de interes cu privire la capătul 1 de cerere;*

- *respingerea contestației în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei SC ... SRL în principal ca nemotivată iar, în subsidiar ca nefondată,*

- *respingerea contestației ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă.*

Intervenienta învederează faptul că prin adresa nr. 767/13.09.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, SC CLEAN PRES ACTIV SRL invocă prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016,

art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedura Civilă.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul constituit la CNSC, în cadrul ofertei, intervenienta susține că a depus Declarație privind părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial prin care a declarat confidențiale următoarele părți din ofertă:

Cap. 1 Descrierea detaliată a activităților din perioada de mobilizare; Cap. 2 Manualul de operare și întreținere a instalațiilor, echipamentelor pentru tratarea deșeurilor;

Cap. 3 Programul de execuție detaliat pentru colectarea și transportul deșeurilor;

Cap. 4 Controlul proceselor. Monitorizarea performanței.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile legale, intervenienta a atașat la declarația anterior referită "justificarea caracterului de confidențialitate incident".

Având în vedere afirmațiile contestatoarei conform cărora nu a avut acces la oferta SC CLEAN PRES ACTIC SRL la data studierii dosarului la autoritatea contractantă, înseamnă că susținerile acesteia din cuprinsul contestației au la bază folosirea frauduloasă a unor documente declarate confidențiale, obținute fără acordul intervenientei, ceea ce reprezintă o încălcare a legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține confidențialitatea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei sale tehnice/financiare și solicită Consiliului să aibă în vedere declarația de confidențialitatea depusă, care vizează informațiile de natură tehnică și financiară din cadrul ofertei și, implicit, din cadrul oricărui document care conține astfel de informații, respectiv: (i) răspunsuri la solicitări de clarificări la care a anexat părți din propunerea tehnică/financiară, (ii) procese-verbale de evaluare, în care sunt redată aceste răspunsuri și (iii) orice alt document care conține informații declarate confidențiale și se regăsește în dosarul achiziției.

Solicitarea intervenientei de a se păstra confidențialitatea informațiilor se bazează pe faptul că acestea reprezintă secrete de afaceri/comerciale, invocând în acest sens dispozițiile Ordinului nr. 438/2016 al Consiliului Concurenței.

Intervenienta consideră că prejudiciul care i-ar putea fi adus în cazul în care aceste documente sunt puse la dispoziția competitorilor este acela că aceștia se pot folosi de informațiile din cadrul documentelor pentru a determina modalitatea de întocmire a ofertelor SC ... SRL, lucru care ar pune-o în dezavantaj în cadrul tuturor procedurilor viitoare, ținând cont că aceste documente sunt întocmite conform procedurilor interne ale intervenientei.

În ceea ce privește propunerea financiară, din momentul în care competitorii săi vor avea acces la modalitatea sa de calcul a prețurilor unitare sau a abordării tehnice, este clar că vor putea estima prețurile din procedurile viitoare.

Prin urmare, informațiile declarate ca fiind confidențiale privesc, în principal, modul de formare a prețurilor unitare, productivitatea, consumurile, ratele de profit utilizate, metodologii, proceduri, rețete. Toate aceste informații țin exact de know-how-ul unei companii, de politicile sale interne.

Redactarea ofertei financiare are ca fundament informații din oferta tehnică, având în vedere că formarea prețurilor unitare ofertate este direct dependentă de studiile de piață realizate, de ofertele emise de diverși operatori economici, de lista furnizorilor.

O astfel de abordare regăsită și la nivel european este fundamentată pe considerentul că relația comercială a unei societăți cu partenerii săi (furnizorii) este rezultatul unei colaborări de lungă durată în urma căreia se obțin o serie de facilități privind prețul, termenul de livrare etc. Prin urmare, numai dezvăluirea acestor parteneri externi poate să creeze prejudicii comerciale semnificative.

Modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipamente, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

În acest sens, intervenienta invocă Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza 450/06, Varec SA împotriva statului belgian.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991 *„constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia; nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret (...)”* iar potrivit prevederilor art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale *„secret comercial”* înseamnă *„informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:*

1. *sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;*

2. *au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;*

3. *au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.*

Or, toate informațiile menționate în cuprinsul Declarației depusă în cadrul ofertei întrunesc cumulativ cele trei condiții prevăzute de Legea nr. 11/1991 pentru a fi considerate secret comercial și, în această calitate, a se bucura de protecția prevăzută de lege.

Astfel, aceste informații nu sunt cunoscute persoanelor vizate de pct. 1 al art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, valoarea lor comercială rezidă tocmai în împrejurarea că sunt secrete și au făcut și fac obiectul unor măsuri concrete de asigurare a confidențialității și, deci, a caracterului lor secret, implementate conform politicii de confidențialitate a secretelor comerciale aplicabile la nivelul societății.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2), (3) și (4) lit. a) și lit. d) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (care transpune la nivel național prevederile Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016):

"(2) Instanța poate califica ca fiind confidențiale secretele comerciale sau presupusele secrete comerciale care fac obiectul unei cereri motivate corespunzător a unei părți interesate care participă la procedurile judiciare legate de dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a unui asemenea secret comercial sau presupus secret comercial, care are acces la documente care sunt parte integrantă din aceste proceduri judiciare sau care a luat cunoștință de asemenea secrete comerciale în urma acestei participări sau a acestui acces.

(3) La cererea justificată a unei părți sau din oficiu instanța poate lua măsurile corespunzătoare în vederea păstrării confidențialității oricăror secrete comerciale sau presupuse secrete comerciale utilizate sau menționate în cursul procedurii judiciare.

(4) În aplicarea prevederilor alin. (3), instanța poate să dispună:

a) restricționarea, integral sau parțial, la un număr limitat de persoane a accesului la orice document care conține secrete comerciale sau presupuse secrete comerciale și care a fost prezentat de părți sau de terți

(...)

d) orice alte măsuri prevăzute de lege pentru asigurarea confidențialității secretelor comerciale sau presupuselor secrete comerciale".

Rezultă din cele de mai sus, dincolo de orice echivoc, că tipul de informații declarate ca fiind confidențiale îndeplinește condițiile pentru a fi calificate ca secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza intervenientei reale avantaje competitive, a căror valoare nu poate fi conservată decât prin păstrarea confidențialității acestora.

Prin urmare, informațiile declarate de intervenientă ca fiind confidențiale au în mod neîndoiește caracterul de secrete comerciale și, pe cale de consecință, există în mod incontestabil motive temeinice pentru care dezvăluirea acestor informații către competitori este de natură a produce importante prejudicii în ceea ce privește dreptul la protecția secretelor comerciale.

Totodată, intervenienta apreciază faptul că SC ... S.R.L. nu justifică un interes în solicitarea de vizualizare a ofertei sale.

În fapt, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă dar, cu toate acestea, contestatoarea este mai preocupată de oferta SC ... SRL decât de a face dovada admisibilității propriei oferte, fapt care rezultă inclusiv din modul în care și-a structurat

obiectul acțiunii - în primul rând, sunt invocate critici (de altfel, neîntemeiate) privind modul în care a fost evaluată oferta SC ... SRL.

Raportat la modul în care contestatoarea și-a elaborat demersul juridic, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a criticilor privind oferta sa, în contextul în care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină, "interesul" a fost definit ca fiind folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica demersul său juridic. Astfel, exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, trebuie să aibă la bază o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente legale și doctrinare, prezenta contestație prin care, în primul rând este criticată oferta SC ... SRL în condițiile în care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile anterior menționate.

Prin urmare, contestatoarea nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertei SC ... SRL atât timp cât, la acest moment, oferta SC ... SRL este o ofertă inacceptabilă/neconformă.

Un interes eventual (posibila admitere de către Consiliul a criticilor privind evaluarea propriei sale oferte) nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar contestația în discuție conduce la un interes eventual și nu imediat.

Astfel, numai în situația în care oferta SC ... SRL ar fi declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, prin reevaluarea acesteia ca urmare a unei hotărâri definitive pronunțată de CNSC/instanța de judecată, aceasta poate să justifice un interes în criticarea ofertei SC ... SRL.

În fapt, contestatoarea încearcă să forțeze anularea procedurii de atribuire prin contestarea în primul rând, a ofertei SC ... SRL, conștientă fiind de netemeinicia criticilor împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă a inacceptabilă/neconformă.

De asemenea, intervenienta invocă excepția nemotivării contestației (punctul A.1.2 literele j. K. L. M). raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 249 din NCPC „*Cel care face o*

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Prin urmare, legiuitorul a reglementat în mod explicit modalitatea în care poate fi formulată contestația, făcând trimitere la motivele de fapt și de drept, precum și la mijlocele de probă care trebuie depuse în susținerea demersului juridic.

În speța de față, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea a formulat doar critici generale, nesusținute în fapt și în drept.

Contestatoarea își construiește întreaga așa-zisă argumentație pe baza unor simple afirmații fără a aduce nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale. Aceasta face afirmații cu caracter general și vag fără a preciza în mod concret ce anume are în vedere, încălcând astfel regula stabilită de art. 249 NCPC, potrivit căreia, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”.

Contestatoarea susține că din analiza propunerii tehnice și financiare ar rezulta că SC ... SRL nu a respectat cerințele autorității, fără a arăta în mod concret care sunt motivele de fapt și de drept care susțin o astfel de afirmație.

Astfel, contestatoarea nu solicită Consiliului să verifice încălcări concrete ale legislației achizițiilor publice și ale cerințelor documentației de atribuire ci situații ipotetice.

Practica CNSC și a instanțelor de judecată este unanimă în a sancționa abuzurile operatorilor economici care invocă prin contestația formulată critici generale, nemotivate.

În acest sens, intervenienta face trimitere practica Consiliului, respectiv: Decizia nr. 3154/C9/4015 din data de 28.11.2017, Decizia nr. 2188/C11/2311/2349/2351/2380 din data de 03.08.2018, Decizia nr. 2356/C6/2474 din data de 28.08.2018, Decizia civila nr. 4065 din data de 11.10.2018.

În acest context, este evident că SC ... SRL a formulat critici nemotivate, această abordare nefiind permisă de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care solicită ca orice contestație să conțină motivarea în fapt. În lipsa acesteia, intervenienta solicită respingerea contestației ca nemotivată.

În subsidiar, în măsura în care se va respinge excepția nemotivării contestației, intervenienta solicită respingerea demersului juridic ca nefondat.

Pe fond, intervenienta învederează că oferta sa a fost declarată în mod temeinic și legal admisibilă și câștigătoare.

Prin contestația formulată, se invocă faptul că *"... în mod greșit a constatat autoritatea contractantă că oferta SC ... SRL respectă tariful maximal pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici, tariful cumulat, T7+T8+T9 fiind de 1.661,63 lei fără TVA, valoare > decât tariful maximal impus de 498,49 lei/tonă fără TVA".*

Calcululele făcute de contestatoarele sunt vădit eronate în condițiile în care tariful cumulat pentru T7+T8+T9 este de 3.719.027,92 lei (2.039.369,89 lei + 1.037.084,60 lei + 642.573,43 lei).

Cantitatea totală de deșuri este de: 7.875 tone (4.833t + 1434t + 608t).

Astfel, dacă se împarte valoarea cumulată pentru T7+T8+T9, respectiv 3.719.027,92 lei la cantitatea totală de deșuri, respectiv 7.875 tone, rezultă o valoare pe tonă de 472.29 lei, mai mică decât valoarea maximă impusă prin documentația de atribuire, respectiv 498.49 lei.

Prin urmare, SC ... SRL a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate, motiv pentru care, se solicită respingerea acestora.

2. *"... nu a respectat conform, cerința privind alocarea în oferta financiară a costurilor privind campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor".*

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că a alocat pentru campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor suma minimă impusă prin caietul de sarcini, respectiv 150.000 lei/an - suma necontestată de către contestatoare, în condițiile în care valoarea contractuală pentru fiecare an se stabilește în funcție de cantitățile de deșuri colectate.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

3. *"... nu a alocat conform, în tarife, cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase".*

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că a alocat pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase suma de 63.684,32 lei evidențiată în mod explicit în Tariful T1 și T4.

Propunere financiară

1.1 Carburanți	URBAN TARIF T1	RURAL TARIF T4	AGENȚI ECONOMICI TARIF T7	TOTAL
Colectare campanii deșuri voluminoase, periculoase și DCD				
km parcursi 9.600,0 km	6.720,00	2.880,00	0,00	9.600,00
Ore funcționare utilaj 408,00 ore	285,60	122,40	0,00	408,00
Cantitate carburant 1.920,00 l	1.344,00	576,00	0,00	1.920,00
Valoare carburant 14.976,00 lei	10.483,20	4.492,80	0,00	14.976,00
Cantitate uleiuri 38,40 l	26,88	11,52	0,00	38,40
Valoare ulei 672,00 lei	470,40	201,60	0,00	672,00
TOTAL VALOARE 15.648,00	10.953,60	4.694,40	0,00	15.648,00

2. Cheltuieli cu munca vie				
Colectare deșeuri campanii voluminoase/periculoase/DCD				
Ore șofer 408,00	265,20	141,58	1,22	408,00
Ore operator salubritare 408,00	265,20	141,58	1,22	408,00
Cheltuieli cu munca vie șofer	16.655,20	8.891,31	76,87	25.623,38
Cheltuieli cu munca vie operator salubritare	4.163,64	2.222,74	19,22	6.405,60
Impozite salariale	9.874,37	5.271,40	45,57	15.191,34
TOTAL VALOARE	31.223,61	16.668,60	144,11	48.036,32
Total general	42.177,21	21.363,00	144,11	63.684,32

Propunere tehnică – campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase

	Oferta tehnică Asocieria SC ... SRL – SC ...SA Cap. 3.9, 3.10, 3.11 p.263-271	
	Nr. km	Durata ore
Campanie mediul rural	605	18
Campanie mediul urban, din care:	192	16
Municipiul PIATRA ...	150	8
Orașul ROZNOV	42	8
TOTAL 1 CAMPANIE/TRIMESTRU (rotunjit)	800	34
TOTAL 4 CAMPANII/AN	3.200	136
Carburant	640 l	
Echipaj		
1 șofer utilaj		136
1 operator salubritare		136
Nota: Pentru campaniile trimestriale colectare deșeuri DCD și periculoase, determinările sunt aceleași la ambii ofertanți		
TOTAL GENERAL CAMPANII Voluminoase, DCD, periculoase, din care:	9.600	408
Mediul rural	6.720	265
Mediul urban	2.880	143
Carburant, (litri) din care:	1.920	
Mediul rural	1.344	
Mediul urban	567	
Ore funcționare		
1 șofer utilaj		408
1 operator salubritare		408

Faptul că au fost incluse aceste cheltuieli în tarifele T1 și T4 în mod evident nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, fiind doar cel mult un viciu de formă conform art. 88 din HG nr. 867/2017.

Intervenția învederează faptul că a respectat prevederile art. 11, alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritare a localităților, care stipulează: „tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritare

se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective”, deci, cheltuielile cu campaniile pentru mediul urban în tariful T1 - rezidual urban și cheltuielile cu campaniile pentru mediul rural în tariful T4 - rezidual rural.

Criticile contestatoarei sunt cu atât mai surprinzătoare cu cât aceasta nu a ofertat niciun buget pentru această activitate susținând faptul că *"nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare (necesar a fi evidențiate în oferta financiară)"*.

Prin urmare, contestatoarea solicită sancționarea unui ofertant riguros, care a cotațat toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale specifice, pretinzând că SC ... SRL nu le-a cotațat, dar, în același timp, în ceea ce privește oferta sa, susține că nu este necesar să se aloce costuri pentru această activitate (contrar cerințelor documentației de atribuire).

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care intervenienta solicită respingerea acestora.

4. *"Numărul și tipul autocompactoarelor oferite de SC ... SRL nu este apt să asigure necesitățile serviciului"*

5. *"SC ... SRL nu a inclus în oferta financiară costurile pentru utilajele suplimentare necesare pentru prestarea serviciului conform necesităților descrise de documentația de atribuire"*

6. *"SC ... SRL nu poate fizic folosi cele 19 autocompactoare de 16 mc. Ofertate, astfel cum a indicat prin oferta sa tehnică"*

Calcululele prezentate de contestatoare sunt eronate neavând nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele utilaje/echipamente:

1.	Autocompactor monocompartimentat cu volum util de 16 mc	[BUC]	19
2.	Autoplatforma si container pentru sticla 16 mc	[BUC]	2
3.	Utilaj autospeciala spalare pubele/containerere	[BUC]	1
4.	Utilaj colectare deșeuri voluminoase, DCD, periculoase Autocontainer cu platform si cârlig de capacitate mare	[BUC]	1
5.	Containere	[BUC]	
5.1.	Container 25-32 mc	[BUC]	1
5.2.	Container 10 mc	[BUC]	2
5.3.	Container 5 mc	[BUC]	4
5.4.	Container 1,5 mc	[BUC]	4

Conform art. 77 alin. 1 din HG nr. 867/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"*.

Susținerile contestatoarei nu au nicio legătură cu necesitățile ce rezultă din modul în care SC ... SRL a elaborat oferta tehnică și nici cu prevederile documentației de atribuire.

Eroarea în care se află contestatoarea rezultă inclusiv din susținerea potrivit căreia sticla poate fi realizată doar în containere de 1100 litri sau în saci iar aceștia nu pot fi încărcăți pentru a fi ridicați cu hooklift-ul.

În fapt, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire o modalitate anume de colectare, ci a solicitat în mod explicit un număr de utilaje, cerință îndeplinită întocmai de SC ... SRL:

2.	Autoplatformă și container pentru sticlă 16 mc	[BUC]	2
----	--	-------	---

Din modalitatea în care contestatoarea și-a elaborat demersul juridic rezultă în fapt nemulțumirea acesteia cu privire la cerințele documentației de atribuire pretinzând faptul că numărul de utilaje care ar fi trebuit oferat este de 28 și nu de 19 așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Intervenienta apreciază că orice critică invocată de contestatoare la acest moment este tardiv formulată, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire care trebuie precizate în mod clar și neechivoc așa cum de altfel s-a întâmplat și în prezenta procedură.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

7. "SC ... SRL a oferat un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar".

În aceeași manieră superficială, contestatoarea formulează o serie de supoziții și scenarii străine de realitatea din oferta SC ... SRL, de data aceasta cu privire la personal.

Astfel, contestatoare a adunat numărul de ore de funcționare a utilajelor, numărul de ore lucrătoare pe lună pentru un salariat conform HG nr. 1071/2021 și a comparat rezultatele.

Calculul este unul primar care nu are nicio relevanță raportat la modul în care SC ... SRL și-a elaborat oferta. Contestatoare nu a ținut cont de numărul de utilaje oferat, numărul de șoferi inclus în ofertă, cheltuielile alocate etc., toate aceste informații făcând fără dubiu dovada faptului că valoarea prevăzută în memoriul justificativ acoperă toate orele incluse în propunerea tehnică fiind respectată întocmai legislația muncii.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

8. "Utilajul oferat de ... pentru spălare pubele/container nu corespunde cerințelor caietului de sarcini".

Conform contractului încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, obiectul acestuia îl reprezintă "(...) 1 buc Cisternă 7000 l Ford Trucks, Euro 6d" (fila 320).

De asemenea, modalitatea de spălare a containerelor este prezentată în cadrul propunerii tehnice la fila 280. Prin calculul prezentat

la filele 282-283 interveniența susține că a demonstrat că utilajul este conform pentru realizarea procesului de spălare conform solicitărilor.

Ipotezele dezvoltate de contestatoare se bazează pe o eroare din cadrul propunerii tehnice unde, din greșeală, a fost menționată capacitate de 6.000 l pentru utilajul oferit.

În fapt, așa cum rezultă din fișa tehnică a producătorului, atașată prezentei, capacitatea utilajului este cea menționată în contractul anterior referit, respectiv 7.000 l.

Astfel, și susținerile contestatoarei privind spălarea containerelor în două schimburi au la bază o premisă greșită.

În fapt, programul activității a fost prezentat în propunere tehnică, Cap, 2.3, p.31: *„Execuția Serviciului - pentru activitatea de colectare și transport deșuri, va avea loc de luni până duminică, de la 6 a.m. până la 10 p.m”*, program care include eventuala activitate de spălare a pubelelor/containerelor și în intervalul orar 14,00 - 22,00, schimbul 2 al zilei, concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor.

Utilajul oferit de SC ... SRL are capacitate tehnică pentru spălare pubele/containerare conform cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

9. *”SC ... SRL nu a oferit sisteme de localizare, cântărire personalizată și supraveghere conforme”.*

Interveniența apreciază că susținerile contestatoarei sunt generale, arătând doar faptul că aceasta nu a îndeplinit aceste cerințe din documentația de atribuire.

În fapt, așa cum rezultă din propunerea tehnică a SC ... SRL, prețul contractului încheiat cu SC ... SRL, include și sistemul de cântărire, cititorul RFID precum și sistemul GPS (filele 323- 325 ofertă).

Prin urmare, SC ... SRL a inclus în propunerea financiară și aceste costuri.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

10. *” SC ... SRL nu a calculat costurile cu tratarea și eliminarea deșeurilor conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire izvorâte din fluxul prestabilit al deșeurilor”.*

Contestatoarea citează din caietul de sarcini o serie de cerințe și concluzionează în mod surprinzător și fără nicio dovadă în acest sens că SC ... SRL nu a îndeplinit cerința.

În fapt, interveniența afirmă că a bugetat aceste activități în memoriile justificative, punctul 5.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

11. *”SC ... SRL nu a întocmit conform oferta tehnică în ceea ce privește activitățile specifice perioadei de mobilizare”.*

Și în ceea ce privește această critică, aceasta este nemotivată.

Intervenienta susține că a inclus în oferta depusă toate activitățile la care face trimitere contestatoarea, acestea regăsindu-se la filele 1-3,425-428.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

12. " SC ... SRL nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer".

Contrar susținerilor generale și nemotivate ale contestatoarei, intervenienta afirmă că a inclus determinările la filele 654-659 din propunerea tehnică.

Față de toate aceste considerente, se solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare ca nemotivate și nefondate.

De asemenea, intervenienta invocă faptul că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca inacceptabilă/neconformă.

1. Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia *"Declararea ofertei subscrisei drept inacceptabilă pentru depunerea unei oferte alternative este greșită"*, intervenienta menționează că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pagina 31 *"Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase. Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase se realizează de către operatori trimestrial, în cadrul campaniilor de colectare anunțate în prealabil în mass-media. Operatorul asigură containerele necesare pentru colectarea și transportul deșeurilor. Containerul staționează 1 zi în fiecare UAT"*.

Din contestația formulată, rezultă cu evidență că autoarea acesteia nu a îndeplinit cerințele anterior referite, decizia de respingere a ofertei sub acest aspect fiind legală și temenică.

Astfel, contestatoarea recunoaște explicit faptul că, pentru campaniile din Municipiul Piatra ... nu a ofertat din punct de vedere tehnic și financiar aceste activități:

"Prin faptul că subscrisa a înțeles să deruleze campaniile în punctele fixe de colectare, nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare."

Ceea ce subscrisa a arătat prin răspunsurile nr. 6,8 și 9 din Răspunsul la clarificări nr. 3068/7.07.2022 este că la nivelul Municipiului Piatra ..., existând locații fixe de colectare a acestor tipuri de deșeuri, subscrisa nu a ofertat campanii mobile care să se deruleze în alte locații, colectarea în cadrul celor 4 campanii trimestriale, ca locație, urmând a se realiza în cadrul centrelor fixe de colectare".

În fapt, conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să oferteze, coteze campanii de colectare anunțate în prealabil în mass-media, să asigure containerele necesare pentru colectarea și

transportul deșeurilor iar containerul trebuie să staționeze 1 zi în fiecare UAT.

Contestatoarea a ignorat toate aceste cerințe, interpretând după bunul plac cerințele din cadrul documentației, fapt care i-a creat un avantaj evident din punct de vedere financiar în condițiile în care prețul ofertat nu include activității obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta pentru lipsa ofertării activității de organizare a campaniilor trimestriale pentru colectarea deșeurilor în municipiul Piatra

2. Referitor la *"Netemeinicia declarării ofertei tehnice neconformă pentru lipsa datelor referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/periculoase din deșeuri menajere în municipiul Piatra Nemț"*, în opinia intervenientei în mod evident decizia autorității este corectă în condițiile în care necotarea din punct de vedere financiar a acestor companii este consecința neinclunderii activității în propunerea tehnică.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50228/12.10.2022, SC ... SRL a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție a SC ... SRL, precum și concluzii scrise, urmare și a studiului dosarului achiziției, prin care expune în rezumat argumentele de admisibilitate și temeinicie a contestației, inclusiv prin raportare la apărările, apreciate ca neîntemeiate, formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și de SC ... SRL prin cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, în consecință, respingerea cererii de intervenție.

I. Referitor la excepția lipsei de interes în contestarea evaluării ofertei SC ... SRL, contestatoarea arată următoarele:

1. Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și prin cererea de intervenție formulată de SC ... SRL se susține că SC ... SRL, ofertant neexclus definitiv din procedură, nu are interesul prevăzut de lege pentru a contesta legalitatea deciziilor luate de autoritatea contractantă privind conformitatea ofertei SC ... SRL.

2. În susținerea acestei excepții, atât autoritatea contractantă cât și SC ... SRL ignoră că legea specială, prin art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilește că un ofertant respins din procedură are interesul de a critica orice act al autorității contractante care îi poate provoca un prejudiciu, până la momentul la care a fost exclus definitiv din procedură.

3. Contestatoarea subliniază că nu a fost exclus definitiv din procedură și pentru că apreciază decizia autorității contractante de a desemna câștigător pe ofertantul SC ... SRL ca vădit nelegală, oferta acestuia suferind de vădite și numeroase neconformități (recunoscute implicit atât de ...cât și de SC ... SRL), consideră că riscă să sufere un prejudiciu inclusiv în ipoteza în care nici oferta sa nu este reabilitată, prin

pierderea posibilității de a mai participa la procedură după anulare și, implicit, de a avea o șansă de a câștiga contractul.

4. Acesta arată că interesul indirect este recunoscut cu putere de lege prin practica constantă a CJUE deja indicată în contestație (Cauza Lombardi, C-333/18, par. 22-29 și 34; Cauza Fastweb, C 100/12, par. 31, 33, 34 și Cauza Archus sp. z. o. o., C 131-16).

5. Prin urmare, legea instituie o prezumție absolută de interes a tuturor ofertanților a căror excludere nu a rămas definitivă, moment ce raportat la prevederile legii nr. 101/2016 presupune fie expirarea termenului de exercitare a căii de atac a contestației ori, după caz a plângerii, fie soluționarea plângerii cu menținere prin Decizie a Curții de apel a deciziei de respingere, conform art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

6. Contestatoarea subliniază că această prezumție absolută de interes nu poate fi răsturnată și există pentru a contracara arbitrariul și caracterul potențial abuziv al deciziilor autorităților contractante, care poate alege pe bază de motive subiective care ofertant să câștige procedura, eliminându-l pe unul dintre aceștia și, deși cel rămas are o ofertă neconformă, îl menține cu încredințarea că celălalt ofertant, fiind respins, nu ar mai avea interesul să atace evaluarea celui alt.

7. Aceasta consideră că la fel este și situația în speță, apreciind că a fost eliminată din procedură pe motive minore și atent căutate de autoritatea contractantă, iar SC ... SRL, a cărei ofertă nu respectă prevederi ale documentației de atribuire, a fost declarat câștigător.

În opinia petentei, excepția nu are temei legal și nu are suport în practica judiciară europeană și consideră că se impune a fi respinsă.

8. Totodată, consideră că excepția nu este justificată nici de spiritul legislației achizițiilor care, bazându-se pe principiul legalității și transparenței, își justifică existența tocmai pe dezideratul ca un contract public să fie atribuit doar unui ofertant a cărui ofertă este conformă și unui ofertant a cărui ofertă nu este conformă să nu-i fie permis ca prin conivența autorității contractante să câștige.

9. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția și să procedeze la analiza criticilor de nelegalitate ale evaluării ofertei SC ... SRL realizată de autoritatea contractantă.

II. Referitor la excepția nemotivării contestației invocată de SC ... SRL:

10 Contestatoarea solicită respingerea acestei excepții ca inadmisibilă. Aceasta arată că sancțiunea respingerii pe bază de excepție a unei contestații nemotivate nu este prevăzută de lege în cazul căilor de atac în materia achizițiilor publice, reglementate de Legea nr. 101/2016, ci exclusiv în cazul căilor extraordinare de atac, unde motivele în baza cărora acestea pot fi exercitate sunt limitativ și expres prevăzute de lege (recurs, contestație în anulare, revizuire).

11. De asemenea, solicită respingerea acestei excepții ca neîntemeiate întrucât aceasta este motivată în fapt și în drept în ceea ce privește toate motivele de nelegalitate invocate.

12. În ceea ce privește susținerea admisibilității excepției pe lipsa indicării probelor pe care contestația se sprijină, în primul rând, dacă acest lucru ar fi real, sancțiunea nu ar fi respingerea contestației ca nemotivată, ci eventual ca nedovedită, ceea ce presupune soluționarea sa pe fond.

13. În al doilea rând, subliniază că toate motivele de nelegalitate ale deciziilor autorității contractante invocate prin contestație fac trimitere la conținutul dosarului achiziției și, în ceea ce privește SC ... SRL, la oferta acestuia și solicitările și răspunsurile de clarificări, ce fac parte integrantă din aceasta.

14. Astfel consideră că este de datoria CNSC ca în contextul cercetării judecătorești să analizeze materialul probator la dispoziția sa și să verifice dacă acesta confirmă sau infirmă criticile/apărărilor părților.

15. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta SC ... SRL, astfel că nu a putut să facă trimiteri punctuale la o anumită secțiune a ofertei pentru a evidenția ce anume constituie probă a criticilor noastre, situație ce s-a menținut și în contextul studierii dosarului la CNSC, însă arată că confidențialitatea nu este opozabilă Consiliului, care are acces neîngrădit la ofertă și în cazul în care aceasta atestă nelegalitățile invocate prin contestație, acestea trebuie reținută ca probă în justificarea admiterii contestației.

16. Totodată, cu privire la majoritatea criticilor invocate în contestație cu privire la oferta SC ... SRL, atât autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, cât și SC ... SRL, prin cererea de intervenție, au confirmat și implicit au recunoscut neconformitatea ofertei acestui ofertant, atât prin raportare la cerințe exprese ale documentației de atribuire, cât și raportat la necesități factice ale serviciului, ce nu au fost respectate, detaliate punctual în continuare (recunoașterea părților constituie probă).

17. În unele situații (ex. lipsa ofertării sistemelor RFID pentru pubele/saci/utilaje), contestatoarea invocă un fapt negativ, ce impune răsturnarea sarcinii probei către autoritatea contractantă/SC ... SRL, care nu au făcut proba contrară că sub toate aspectele impuse de documentația de atribuire oferta acestuia conține dovezi ale îndeplinirii cerințelor respective.

18. Pentru toate aceste motive, solicită respingerea și acestei excepții, tot materialul probator necesar soluționării cauzei fiind la dispoziția Consiliului, care are obligația de a-l analiza în vederea pronunțării deciziei.

III. Referitor la inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL, contestatoarea arată că:

19. Prin pct. III.A.1.1 din contestație a criticat faptul că oferta Asocierii SC ... SRL este inacceptabilă în condițiile art. 87 alin. (5) din Anexa la HG nr. 867/2016, respectiv neconformă în condițiile at. 87 alin. 6 din Anexa la HG nr. 867/2016 și, urmare a studiului dosarului cauzei susține că este în măsură să dovedească și să nuanțeze această critică.

20. Astfel, arată că la fila 384 verso din dosarul cauzei se regăsește procesul verbal nr. 4 privind evaluarea, unde la pct. II cuprinde solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă SC ... SRL.

21. Prima solicitare conține un calcul eronat al autorității contractante, care arată că $313+30 = 448$, în loc de 443, SC ... SRL prin răspunsul oferit confirmă corect calculul și în baza acestui calcul eronat, oferta sa fiind declarată conformă sub acest aspect.

22. A doua solicitare de clarificări conține o eroare de 166 ore de funcționare a utilajelor, în minus, la agenți economici, ce justifică excluderea SC ... SRL, însă autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat modificarea ofertei sub acest aspect.

23. A treia solicitare privește motivele pentru care, în determinarea necesarului de utilaje, SC ... SRL a rotunjit în minus necesarul, în loc să rotunjească în plus, astfel cum se impune prin documentația de atribuire, pentru a se ține cont și de coeficientul de siguranță.

Așadar, deși neconformitatea impunea excluderea SC ... SRL (pentru că a ofertat cu 3 utilaje mai puțin decât îi rezulta din calculul depus), autoritatea contractantă i-a acceptat explicația și a menținut oferta.

24. Toate cele 9 neconformități pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări conform procesului verbal nr. 4 de evaluare sunt în fapt motive de sine stătătoare de excludere, vizând neconformități vădite ale ofertei SC ... SRL.

25. Autoritatea contractantă le-a calificat pe toate drept „erori aritmetice” și a solicitat ca SC ... SRL să își modifice și să redepună oferta.

Întrucât SC ... SRL a fost declarat câștigător, contestatoarea deduce că acesta s-a conformat și și-a modificat oferta în perioada de evaluare, mai ales că la dosarul cauzei, cel puțin sub aspectul ofertei financiare, există depuse prin clarificări toate formularele semnificativ revizuite.

26. Contestatoarea subliniază că modificarea ofertei după data de depunere, pentru a acoperi neconformități, chiar dacă s-a făcut la inițiativa/solicitarea autorității contractante este inacceptabilă și se impune sancțiunea respingerii ofertei ca atare.

27. Practica CJUE c-387/14 - Esaprojekt sp. z o.o. a stabilit că *„În plus, rezultă deja din jurisprudență că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică*

faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

28. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită constatarea că oferta SC ... SRL se impunea respinsă ca inacceptabilă întrucât, cu concursul autorității contractante, acesta și-a modificat semnificativ oferta prin răspunsurile la clarificări.

IV. Referitor la neconformitatea ofertei SC ... SRL:

A. Oferta SC ... SRL nu respectă limita tarifului maximal, impusă de documentația de atribuire pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici.

29. Acest aspect a fost confirmat atât de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cât și SC ... SRL, prin cererea de intervenție, fapt care susține și dovedește temeinicia acestei critici din contestație.

30. Astfel, prin contestație s-a arătat că oferta SC ... SRL este neconformă întrucât tariful ofertat pentru agenți economici, de 1.661,63 lei/tonă, fără TVA depășește tariful maximal impus de documentația de atribuire, de 498,49 lei/tonă fără TVA.

31. De asemenea, s-a arătat că cerința tarifului maximal pentru agenți economici este prevăzută la pag. 56 din caietul de sarcini și la pag. 100 din caietul de sarcini, unde se arată explicit și complet (notă - alte prevederi contrarii sau completatoare ale acestei cerințe nemaexistând în documentația de atribuire) că „*Tariful cumulat pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici T7+T8+T9 nu poate depăși valoarea de 498,49 lei/tonă fără TVA*”.

32. La pag. 40 din punctul de vedere al autorității contractante se arată că ofertantul SC ... SRL a ofertat pentru tariful T7 416,75 lei, pentru tariful T8 720,57 lei și pentru tariful T9 524, 31 lei, care cumulate dau valoarea de 1.661,63 lei. Aceste valori pentru tarifele T7, T8 și T9, ofertate de SC ... SRL sunt susținute de procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 403/10.05.2022, parte din dosarul cauzei, pct. 27 din tabelul de la pag. 6 și sunt confirmate de raportul procedurii, fila 1.336, verso, din dosarul cauzei.

33. Prin urmare, întrucât cerința documentației de atribuire a fost ca valoarea cumulată (adunată) a celor trei tarife să nu fie mai mare de 498,49 lei/tonă fără TVA, iar SC ... SRL a ofertat o valoare de peste trei ori mai mare, de 1.661,63 lei/tonă fără TVA, oferta SC ... SRL ar fi trebuit declarată de autoritatea contractantă drept neconformă.

34. Contestatoarea consideră că niciunul din argumentele ...sau ale SC ... SRL nu sunt în măsură să înlăture această neconformitate vădită întrucât:

- Niciunde în documentația de atribuire nu se menționează că *„cumularea (...) nu se face prin însumare directă ci prin ponderarea tarifelor cu cantitățile de deșeuri la care se aplică”*, autoritatea contractantă nici nu explică de ce ar sta așa lucrurile și nu trimite la nicio prevedere a documentației de atribuire care i-ar susține afirmația și nici SC ... SRL. Documentația de atribuire prevede atât: tariful maximal se determină cumulat, formula de calcul fiind $T7+T8+T9$.

- Evaluarea nu se face prin comparația ofertelor între ele, ci prin compararea ofertelor cu cerințele punctuale clare, explicite și definitive ale documentației de atribuire.

- Susținerea că prin contestație este contestată documentația de atribuire este neadevărată, întrucât nu este contestată o prevedere a documentației de atribuire ci, s-a invocat o prevedere a documentației de atribuire, definitivă, care nu a fost aplicată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

B. Referitor la faptul că SC ... SRL nu a respectat cerința privind alocarea în oferta financiară a costurilor privind campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor:

35. Acest aspect a fost confirmat atât de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cât și SC ... SRL, prin cererea de intervenție, ceea ce susține și dovedește temeinicia acestei critici din contestație.

36. Astfel, prin contestație s-a arătat că, întrucât SC ... SRL a ofertat un buget mai mic de 1% din valoarea ofertată a contractului pentru campanii anuale de conștientizare și informare a populației, oferta sa trebuia declarată neconformă.

37. Totodată, s-a arătat că această cerință a fost impusă de art. 2.1.8 din caietul de sarcini *și art. 2 – pag. 44, respectiv art. 12 alin. 2 din caietul de sarcini), sub forma, *„Pentru campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor, Operatorul delegat va alocă minim 1% din valoarea contractului de delegare, în fiecare an, pe durata contractului de delegare, prin evidențierea sumei alocate în cadrul propunerii financiare, dar nu mai puțin de 150.000 lei/an”*.

38. Prin punctul de vedere al autorității contractante, aceasta a confirmat că SC ... SRL, care a ofertat o valoare totală a contractului de 295.461.763,65 lei, fără TVA, nu a evidențiat în oferta financiară un buget de 1% din această valoare, în fiecare an, ci doar o valoare de 150.000 lei/an.

39. Prin cererea de intervenție, SC ... SRL a recunoscut că în oferta financiară a evidențiat un buget de doar 150.000 lei/an și nu de 1% din valoarea ofertată a contractului, cum impunea documentația de atribuire.

40. La fila 1.239 – verso din dosarul cauzei se regăsește o fișă de fundamentare din oferta SC ... SRL, unde se arată valoarea totală ofertată a contractului și de unde rezultă procentul de 1% ce trebuia alocat în fiecare an pentru aceste campanii.

41. Prin urmare, SC ... SRL, raportat la valoarea totală ofertată, trebuia să evidențieze în oferta financiară un buget de 2.954.617,64 lei fără TVA/an, însă acesta a evidențiat un buget de doar 150.000 lei pe an.

42. Contestatoarea apreciază că niciun argument al ADI, din punctul de vedere sau al SC ... SRL, din cererea de intervenție nu este în măsură să înlăture această neconformitate, întrucât:

a. Cerința documentației de atribuire a impus două plafoane minime, unul principal, de 1% din valoarea contractului și unul subsidiar (în cazul în care valoarea contractului este prin absurd sub 15.000.000 lei), de 150.000 lei. Condiția ca valoarea sub 15.000.000 lei nefiind îndeplinită, nu era conformă evidențierea în ofertă a unui buget de doar 150.000 lei, fiind obligatorie ofertarea bugetului de 1%.

b. Evaluarea nu se face prin comparația ofertelor între ele, ci prin compararea ofertelor cu cerințele punctuale clare, explicite și definitive ale documentației de atribuire.

c. Principiul asumării răspunderii nu surclasează principiul legalității, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii nu poate declara conformă o ofertă ce încalcă vădit cerințele documentației de atribuire.

43. Contestatoarea mai arată că și în ipoteza în care cerința din documentația de atribuire ar fi interpretată în sensul că procentul de 1% se aplică la valoarea anuală a contractului, și atunci SC ... SRL ar fi trebuit să oferteze 295.461.76 lei/an și nu 150.000 lei cât a ofertat.

C. În ceea ce privește faptul că SC ... SRL nu a alocat conform în tarife cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase:

44. Atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cât și SC ... SRL, prin cererea de intervenție, confirmă această neconformitate, fapt ce susține și dovedește temeinicia acestei critici din contestație.

45. Petenta precizează că prin contestație a arătat că documentația de atribuire (pag. 100 din caietul de sarcini și pct. IV.4.2, pag. 13 din fișa de date) au impus o cerință expresă și punctuală ca toate *„Cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase se vor include în tariful T1 – Tarif pentru colectare și transport deșeurilor reziduale în mediul urban.”*

46. Totodată, a arătat că SC ... SRL nu a respectat această cerință și a inclus aceste costuri atât în tariful T1 – colectare și transport deșeurilor reziduale în mediul urban cât și în tariful T4 – colectare și transport deșeurilor reziduale în mediul rural.

47. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, la pag. 42 din punctul de vedere, recunoaște că SC ... SRL a inclus costurile cu aceste campanii în tariful T1 și T4, deși trebuiau incluse, conform documentației, exclusiv în tariful T1, iar SC ... SRL, prin cererea de

intervenție, pag. 14, arată nu doar că nu a inclus aceste tarife în T1, ci le-a inclus în T1, T4 și în T7.

48. Această neconformitate fiind recunoscută atât de autoritatea contractantă cât și de ofertantul în culpă, consideră că se impune admiterea contestației sub acest aspect.

49. Niciun argument al ADI, din punctul de vedere sau al SC ... SRL, din cererea de intervenție nu sunt în măsură să înlăture această neconformitate, întrucât:

a. Evaluarea nu se face prin comparația ofertelor între ele, ci prin compararea ofertelor cu cerințele punctuale clare, explicite și definitive ale documentației de atribuire.

b. autoritatea contractantă este ținută în evaluare să respecte specificațiile documentației de atribuire, pe care chiar ea le-a redactat.

c. în condițiile în care SC ... SRL recunoaște că a inclus aceste costuri și în tariful T7, aplicabil agenților economici și conștientizarea și informarea este o măsură impusă a se realiza strict către populație, oferta sa este oricum neconformă și prin raportare la art. 11 alin. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

d. documentația de atribuire a fost redactată și putea fi modificată oricând de autoritatea contractantă până la data depunerii ofertelor, astfel că orice prevedere rămasă în acea documentație după depunerea ofertelor este obligatorie pentru autoritatea contractantă, întocmai. Prin urmare, susținerea că *„prevederile de la p. 100 din caietul de sarcini (...) sunt o eroare prin omisiune a documentației de atribuire”*, nu poate constitui o scuză, pe de o parte întrucât este obligatorie și pe de altă parte întrucât este repetată întocmai în fișa de date, la pct. IV.4.2, pag. 13, fapt ce îi confirmă validitatea.

e. Principiul legalității se impune ca autoritatea contractantă să aleagă arbitrar ce anume aplică și ce nu din documentația de atribuire, în timpul procesului de evaluare.

f. Principiul disponibilității nu poate produce efectul invocat de ...prin punctul de vedere, respectiv ca Consiliul să aleagă să treacă cu vederea neconformități a procesului de evaluare.

D. Referitor la faptul că numărul și tipul auto-compactoarelor oferite de SC ... SRL nu este apt să asigure necesitățile serviciului:

50. Prin contestație s-a arătat detaliat, justificat și motivat pe bază de calcule matematice, raportate la specificațiile documentației de atribuire și ale legislației secundare aplicabile (Ordinul ANRSC nr. 111/2007, Breviarul de calcul nr. 4), că SC ... SRL trebuia să oferteze un minim de 28 de bucăți de auto-compactoare de 16 mc, față de 19 bucăți cât a oferit, astfel că din acest motiv oferta sa este neconformă.

51. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu combate calculele, ci se limitează să susțină trei lucruri (neadevărate), respectiv:

a. că singura cerință privind necesarul de utilaje ar fi Breviarul nr. 4 al Ordinului ANRSC nr. 111/2007;

b. că prin caietul de sarcini s-a impus ofertarea a 19 utilaje de 16 mc. (fără a se preciza însă că și autoritatea contractantă a avut în vedere la determinarea acestui număr de autospeciale autogunoiere marca Ford, model DC (4.2) cu suprastructura Hidro-Mak);

c. că masa maximă utilă a auto-compactoarelor marca Ford, model 1833 DC (4.2), cu suprastructură compactoare Hidro-Mak ar fi de 12.156 kg.

52. În realitate:

a. cerința documentației de atribuire a fost, conform art. 6.7, pag. 58 din caietul de sarcini, ca *„Operatorul delegat va prezenta în cadrul propunerii tehnice propunerea sa privind numărul de utilaje pe care le va folosi pentru prestarea serviciului, cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007 - privind aprobarea caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, Breviarul de calcul nr. 4 - Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale și a frecvențelor de colectare și cerințelor specifice stabilite în prezentul Caiet de sarcini”*. Frecvențele de colectare sunt prevăzute în Anexa

5 a caietului de sarcini și redate și prin prevederile Formularului 8.2. publicat în cadrul documentației de atribuire (de ex. în cazul deșeurilor menajere reziduale și similare acestor cerința este: *„Ofertantul precizează numărul și tipul (capacitatea) autogunoierilor ca rezultat al unui calcul (prezentat în oferta) care trebuie să țină cont de:*

i. cerințele caietului de sarcini ca de exemplu: frecvența de colectare, programul de execuție a serviciului etc.;

ii. date obiective precum: numărul de platforme de colectare, numărul și volumul recipientelor pentru pre-colectarea deșeurilor reziduale, distanțele de parcurs între platformele de colectare, distanțele de parcurs între garaj, platformele de colectare și instalațiile de transfer, sortare, valorificare sau depozitare, etc.”;

Astfel, raportat la susținerile autorității contractante, coroborat cu prevederile documentației de atribuire, contestatoarea solicită observarea că cerințele prezentate mai sus nu se exclud reciproc, ele fiind complementare și trebuie îndeplinite cumulativ.

b. caietul de sarcini la pct. 6.7. prevede alocarea a unui număr de 19 bucăți auto-compactoare cu volum util de 16 mc, însă nu specifică raportat la ce anume model, marcă, tip de autospecială sa raportat la elaborarea documentației, când a determinat acest număr. Din acest motiv documentația prevede și raportarea la Breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, la frecvențele de colectare și la toate celelalte elemente de calcul impuse de breviar (indice de generare a deșeurilor, greutatea specifică, capacitatea de transport a utilajului, gradul de compactare, numărul de curse pe schimb și numărul de schimburi pe zi), și alți parametri pentru determinarea numărului

necesar de auto-compactoare, deoarece în funcție de tipul și modelul de autospecială ofertată poate rezulta un număr mai mare de utilaje.

c. Din documentele depuse la dosarul cauzei este clar că masa maximă utilă a utilajelor ofertate de SC ... SRL (cât gunoi pot să transporte în condiții de legalitate) este de numai 6.5 tone, nu 12.156 tone cum susține autoritatea.

53. Cu privire la acest aspect, petenta precizează că depune în probațiune (cu respectarea art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), o adresă informativă și lămuritoare, ofertată de ...SRL, unic distribuitor în România de astfel de utilaje, ce a asigurat furnizarea utilajelor ofertate în procedură și de SC ... SRL. Din aceasta rezultă că masa maximă utilă a șasiului (camionului) este de 12,156 tone, cum susține ADI, însă masa maximă a șasiului cu suprastructura montată (benei de transport în care se încarcă deșeuri), care este în fapt relevantă pentru a determina câte utilaje ai nevoie pentru a căra o anumită cantitate de deșeuri, este de doar 6.5 tone.

54. Aceste aspecte sunt confirmate și de fișele tehnice depuse în anexă la contestație, iar diferența rezultă din faptul că și suprastructura Hidro-Mak montată pe autoșasiu are o masă proprie, care se scade din masa maximă utilă a autoșasiului pentru a obține masa maximă utilă de transport.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a neglijat acest aspect la evaluarea ofertelor, cu toate că prin documentația de atribuire a prevăzut în mod expres că supraîncărcarea autovehiculelor este o deficiență a serviciului și se penalizează prin emiterea unui avertisment (pag. 79, pct. 26.(1), din caietul de sarcini).

55. Prin urmare, apreciază ca fiind evidentă neconformitatea ofertei SC ... SRL, care nu a respectat cerințele exprese ale documentației de atribuire în determinarea necesarului de utilaje, ofertând un număr semnificativ mai mic decât cel rezultat dintr-un calcul corect, realizat conform elementelor cerute de documentația de atribuire și Ordinul ANRSC nr. 111/2007, restul contraargumentelor ...și SC ... SRL nefiind în măsură să schimbe această realitate, astfel:

a. Modul de calcul și determinările din Studiul de oportunitate nu sunt obligatorii pentru ofertanți, conform art. 20 din Anexa la HG nr. 867/2016, caietul de sarcini fiind documentul prin care se impun specificațiile tehnice nu Studiul de oportunitate, care are alt rol și nu pot fi aplicate tuturor ofertelor din motive explicate mai sus raportate la diferența între autospeciale în funcție de marcă, model, tip, specificații tehnice concrete.

b. contestatoarea subliniază că nu a atacat prin această critică documentația de atribuire, ci modul în care s-a ținut cont de prevederile acesteia în evaluarea ofertei SC ... SRL. Raportat la documentație și la fișele tehnice depuse pentru autospecialele ofertate, autoritatea contractantă trebuia să constate că trebuia ofertat un număr minim de

28 de utilaje de 16 mc. și că, ofertându-se doar 19, oferta SC ... SRL este neconformă.

c. Riscul neconformității ofertei nu este asumat de concesionar, conform legii, acesta asumându-și doar riscul semnificativ de operare care, pe lângă că implică doar elemente de risc de cerere și/sau ofertă, conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 100/2016 există doar atunci când *„este generat de evenimente care nu se află sub controlul părților”*. Ofertarea neconformă a mai puține utilaje decât trebuie reprezintă o neconformitate, obligatoriu de sancționat în faza de evaluare.

56. Prin urmare, apreciază că toate criticile din contestație sunt întemeiate, calculele din cuprinsul acesteia fiind necontestate și valorile privind gradul de compactare avute în vedere sunt confirmate de probele existente la dosar (pag. 660 verso din dosarul cauzei), iar apărările ...din punctul de vedere și ale SC ... SRL din cererea de intervenție sunt nesustținute.

E. Referitor la SC ... SRL, contestatoarea arată că acest ofertant nu a inclus în oferta financiară costurile pentru utilajele suplimentare necesare pentru prestarea serviciului, conform necesităților descrise de documentația de atribuire.

57. În condițiile celor evidențiate mai sus, SC ... SRL, cu nerespectarea cerințelor de ofertare, a ofertat doar 19 utilaje de 16 mc. în loc de 28 cât ar fi rezultat minim din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, raportat la cantitățile și tipurile de deșeuri și specificitatea zonei, impuse de documentația de atribuire, astfel că se verifică critica privind faptul că diferența de costuri pentru cele 9 utilaje lipsă nu a fost inclusă de SC ... SRL în ofertă.

F. De asemenea, contestatoarea susține că SC ... SRL nu poate, fizic, folosi cele 19 auto-compactoare de 16 mc. oferate, astfel cum a indicat prin oferta sa tehnică.

58. Susținerea autorității contractante că masa utilă (cantitatea ce poate fi transportată) cu un auto-compactator Hidro-Mak, montat pe un șasiu Ford model 1833 DC nu este de 12,156 tone, ci doar de 6.5 tone, dovedind acest aspect cu fișe tehnice și cu certificare din partea furnizorului cu care a contractat inclusiv SC ... SRL.

59. Cele 12.156 to. ce reprezintă masa maximă a șasiului permit transportul suprastructurii, ce are și ea o greutate de 5,5 tone + greutatea de deșeu ce poate fi încărcat în suprastructură, de 6,5 tone.

Relevantă în ofertare este însă cantitatea de deșeu ce poate fi transportat cu o mașină în condiții legale și conforme, adică de 6,5 tone.

60. În aceste condiții, întrucât critica din contestație de la acest punct nu a fost combătută, solicită admiterea contestației și sub acest aspect.

G. Utilajul ofertat de SC ... SRL pentru colectarea deșeurilor reciclabile de sticlă nu respectă cerințele documentației de atribuire și este inapt să permită prestarea serviciului.

61. Petenta mai susține că prin contestație a arătat că potrivit art. 23 (pag. 72), art. 30.1 alin. (1) și (3) (pag. 89) din caietul de sarcini, utilajele cu cârlig nu sunt admisibile pentru colectarea deșeurilor din sticlă.

62. Autoritatea contractantă arată suplimentar prin punctul de vedere că, potrivit art. cap. 6.7 din caietul de sarcini, pentru sticlă s-a cerut utilaj de tip „*Autoplatformă și container pentru sticlă 16 mc.*”, însă această cerință nu face vorbire despre utilaj cu cârlig (hook-lift) și prin urmare nu contravine celorlalte prevederi ale documentației de atribuire. Și în acest caz prevederile documentației de atribuire sunt complementare și trebuie îndeplinite cumulativ.

63. Tot prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că SC ... SRL a oferat „*utilaj de tip Hooklift 15t 00 Ford ...1833DC (4.2), două bucăți*”.

64. Prin urmare, deși a luat act că tipul de utilaj oferat de SC ... SRL nu respectă prevederile exprese ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a dispus, în mod nelegal, respingerea acestei oferte ci, în mod eronat a considerat că ce s-a oferat răspunde cerințelor documentației.

65. În aceste condiții, critica din contestație este întemeiată și dovedită, prin recunoașterea autorității contractante și a SC ... SRL a celor criticate, motiv pentru care se solicită admiterea contestației și sub acest aspect.

H. În ceea ce privește faptul că SC ... SRL a oferat un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar:

66. Cu privire la această critică, petenta reiterează că în mod nelegal autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta SC ... SRL, deși aceasta nu a făcut dovada informațiilor confidențiale ce se regăsesc în aceasta, astfel cum legea impune. Nici în contextul studierii dosarului la CNSC nu i s-a acordat acces la oferta SC ... SRL, astfel că a dezvoltat critica motivată în contestație strict pe baza informațiilor la care am avut acces.

67. Totuși, raportat la informațiile la care a avut acces arată că:

a. Numărul de salariați operativi alocați activității de colectare deșeuri biodegradabile în mediul urban este greșit și necorelat cu oferta tehnică. Astfel, numărul de ore indicat de 494 ore pe an nu este cel rezultat din calculul traseelor „Biodegradabile urban Piatra ...” „Biodegradabile urban Roznov”, așa cum SC ... SRL a indicat greșit în calculul de colectare deșeuri biodegradabile din mediul urban numărul de 494 de ore/an (fila .698 din dosarul cauzei) în loc de 1.857 (1767 + 90). Eroarea la populație permite concluzia că eroarea s-a menținut și la agenți economici, motiv pentru care aceste două tarife, din această perspectivă sunt greșite și, implicit se confirmă critica că numărul de șoferi și operatori salubrizare este subdimensionat

b. Numărul de salariați operativi alocați activității de colectare deșeuri reziduale în mediul rural, Ruta 5 este greșit și necorelat cu oferta tehnică. Astfel, numărul de ore indicat de 33 ore pe an (pentru 52 de colectări), iar numărul de km anuali este de 244 în loc de 2808 (45 km trasa stradală+9 km traseu x 52 de colectări) nu este cel rezultat din calculul traseelor "Biodegradabile urban Piatra ..." "Biodegradabile urban Roznov", așa cum SC ... SRL a indicat greșit în calculul de colectare deșeuri biodegradabile din mediul urban numărul de 494 de ore/an (fila. 698 din dosarul cauzei) în loc de 1.857 ore (1767 + 90). Eroarea la populație permite concluzia că eroarea s-a menținut și la agenți economici, motiv pentru care aceste două tarife, din această perspectivă sunt greșite și, implicit fiind confirmată critica că numărul de șoferi și operatori salubritare este subdimensionat.

68. În evaluare, aceste elemente au fost ignorate de autoritatea contractantă, iar în punctul de vedere aceasta se apără generic, mizând pe faptul că CNSC nu va analiza punctual elementele determinante ale numărului și costurilor cu personalul oferit de SC ... SRL.

69. Petenta susține că aceste două elemente pe care a reușit să le identifice în documentele la care într-un final a primit acces confirmă și dovedesc critica din contestație, în sensul că SC ... SRL a oferit un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar, motiv pentru care solicită admiterea contestației și sub acest aspect.

I. În ceea ce privește faptul că utilajul oferit de SC ... SRL pentru spălare pubele/containere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea arată următoarele:

70. Prin cererea de intervenție SC ... SRL susține în continuare capacitatea utilajului oferit este de 7.000l, ipoteză asumată și de autoritatea contractantă, în acest sens petenta face trimitere din nou la adresa confirmatoare emisă de ...SRL, furnizorul și al SC ... SRL, invocat în procedură, ce atestă că utilajul oferit de SC ... SRL are o capacitate a rezervorului de 6mc. (6.000l) apă curată și 4 mc. apă murdară și că nu a oferit către SC ... SRL sau SC ...SA vreun utilaj cu capacitatea rezervorului de 7 mc. (7.000 litri). Capacitatea rezervorului utilajului oferit de SC ... SRL rezultă și din fișa tehnică depusă de în anexă la contestație, fiind astfel un fapt dovedit. Pentru a acoperi neconformitatea ofertei sale și pentru a induce în eroare Consiliul și autoritatea contractantă, petenta apreciază că SC ... SRL a oferit o mașină care nu există în realitate, prezentând o fișă tehnică inventată, nu cea reală emisă de distribuitorul autorizat al acestor autospeciale.

71. În aceste condiții, apreciază criticile din contestație ca fiind cât se poate de relevante și întemeiate, această diferență fiind relevantă întrucât:

a. Numărul de recipiente de precollectare ce poate fi spălat într-un ciclu de spălare scade (până este necesară realimentarea).

b. Numărul de zile în care pot fi spălate toate recipientele din aria delegării, în mod implicit, crește.

c. Întrucât SC ... SRL a oferit colectarea deșeurilor într-un singur schimb și, întrucât spălarea se poate realiza exclusiv concomitent cu colectarea deșeurilor din recipientele ce urmează a fi spălate (pentru spălarea fiind necesar ca acestea să fie goale), rezultă că cu un singur utilaj (astfel cum s-a oferit), în acțiuni de spălarea într-un singur schimb, nu se poate asigura spălarea tuturor recipientelor în limita temporală a unui trimestru (3 luni – aproximativ 60 de zile lucrătoare), timpul necesar de spălarea, într-un singur schimb, a tuturor recipientelor de precollectare din aria delegării depășind 3 luni.

72. Calculele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, pornind de la o premisă greșită, sunt prin urmare eronate, nefiind astfel posibilă spălarea tuturor recipientelor conform „graficelor” prezentate de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica comparativă a autorității contractante din punctul de vedere privind tipul de utilaje de spălat oferit de contestatoare, aceasta admite că un număr de 2 utilaje, chiar și de o capacitate mai mică, pot spăla mai multe recipiente decât cu un singur utilaj, întrucât recipientele de colectare se pot spăla doar după ce sunt golite și tipul de utilaj oferit de subscrisa golește și apoi spală recipientul, în timpul colectării, într-o singură operațiune, pe două rute simultan, în timp ce utilajul oferit de SC ... SRL trebuie să aștepte după utilajul de colectare și poate acționa doar pe o rută într-o singură zi, în ritmul impus de utilajul de colectare, fiind necesare două operațiuni distincte. Prin urmare, cu utilajele pe care le-a oferit contestatoarea susține că poate spăla toate recipientele în limitele de timp impuse de documentația de atribuire, în timp ce SC ... SRL nu poate.

J. În ceea ce privește critica că SC ... SRL nu a oferit sisteme de localizare, cântărire personalizată și supraveghere conforme, contestatoarea arată următoarele:

74. În contestație s-a arătat că: *„Conform art. 21 alin. 14 din caietul de sarcini „În vederea implementării principiului „plătește pentru cât arunci”, facturarea se va face prin înmulțirea tarifului lei/tonă specific fiecărui tip de deșeu cu cantitatea de deșuri colectată, determinată prin cântărire”.*

Din cele de mai sus rezultă că fiecare recipient de colectare trebuie cântărit la momentul colectării deșeurilor și, pentru implementarea principiului plătește pentru cât arunci, fiecare rezultat al cântăririlor trebuie alocat unui punct de colectare (generator de deșuri).

Acest lucru înseamnă, sub aspect tehnic, că fiecare utilaj de colectare trebuie dotat cu un cântar și dispozitiv de emisie bon de cântar, fiecare recipient de colectare trebuie dotat cu un element de identificare electronică (tag RFID), fiecare utilaj trebuie dotat cu sistem de citire a elementului de identificare”.

75. Contestatoarea învederează, preliminar, două aspecte:

a. critica privind lipsa din ofertă a unor elemente tehnice și de cost, ceea ce presupune dovedirea unui fapt negativ, dovadă juridic imposibilă, fapt ce mută sarcina probei pe părțile adverse care erau ținute să dovedească că ceea ce a susținut că lipsește, se regăsește de fapt în oferta SC ... SRL.

b. Nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere și nici SC ... SRL, prin cererea de intervenție nu contestă că era obligatorie ofertarea de sisteme de identificare electronică (tag RFID) inclusiv pentru pubele/saci (cele ofertate și cele deja alocate de ...în aria delegării).

76. Atât ...cât și SC ... SRL au făcut trimitere la oferta SC ... SRL unde se susține că utilajele ofertate au incluse sisteme de cântărire și cititoare RFID, dar nu fac vorbire despre faptul că oferta SC ... SRL conține sisteme de identificare electronică (tag RFID) inclusiv pentru pubele/saci (cele ofertate și cele deja alocate de ...în aria delegării).

77. Prin urmare, consideră că sub acest aspect critica se confirmă, oferta SC ... SRL fiind neconformă, întrucât nu conține astfel de elemente de identificare a recipientelor de colectare a deșeurilor, făcând astfel imposibilă implementarea principiului „*plătește pentru cât arunci*”, impus a fi implementat în contractul licitat, conform documentației de atribuire. Astfel, în lipsa ofertării acestor sisteme de identificare a pubelelor/sacilor, nu se poate determina fiecare generator ce cantitate de deșeu a aruncat, pentru a fi facturat tariful strict raportat la cantitate. Mai mult, în lipsa acestor sisteme pentru recipiente, faptul că utilajul are cititor RFID și cântar, devine inutil.

K. În ceea ce privește faptul că SC ... SRL nu a calculat costurile cu tratarea și eliminarea deșeurilor conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire izvorâte din fluxul prestabilit al deșeurilor, contestatoarea arată următoarele:

78. Atât autoritatea contractantă cât și SC ... SRL se pare că nu înțeleg această critică, însă petenta subliniază că:

a. Nici autoritatea contractantă nici SC ... SRL nu neagă că potrivit documentației de atribuire și Ordinului ANRSC nr. 109/2007, tarifele trebuie să includă doar acele costuri specifice activității a căror contravaloare o reprezintă;

b. Nici autoritatea contractantă nici SC ... SRL nu neagă că documentația de atribuire prevede un flux al deșeurilor în funcție de proveniență și indică cantități de deșeuri estimat a fi generate, în funcție de tipul localității în care se generează.

c. Contestatoarea susține că a criticat lipsa din ofertă a unor elemente conforme de cost, ceea ce presupune dovedirea unui fapt negativ, dovadă juridic imposibilă, fapt ce mută sarcina probei pe părțile adverse care erau ținute să dovedească că ceea ce lipsește sau este neconform, se regăsește de fapt în oferta SC ... SRL, conform.

79. Astfel, prin contestație s-a susținut că, raportat la fluxul specific al deșeurilor rezultat din documentația de atribuire (pag. 34, 36 și 75 din caietul de sarcini), deșeurile reziduale, în funcție de unde sunt colectate, trebuie transportate fie la depozitul Piatra ..., fie la depozitul Girov, la fel și deșeurile reziduale, fie la stația de sortare Roznov fie la stația de sortare Piatra

Din studiul dosarului cauzei rezultă că în oferta SC ... SRL acesta a calculat costurile totale pentru eliminarea deșeurilor la depozite conforme (fără a avea însă posibilitatea de a verifica prețurile unitare de eliminare) și apoi le-a alocat în fișele de fundamentare după chei de repartizare, fără legătură cu proporția cantităților (ex. fișa de fundamentare pentru colectare deșeuri reziduale de la agenții economici unde pentru eliminarea a 4.833 tone de deșeuri acesta are cuprins un cost de 9.621,59 lei (1,99 lei/tonă) – pag.707 din dosarul cauzei.

81. S-a arătat totodată că:

a. *„Aceste elemente de flux al deșeurilor au consecințe de ordin financiar, costurile de realizare a fluxului fiind diferite în funcție de zona de colectare a deșeurilor și de destinația finală a lor.*

Relevant în acest sens fiind tarifele distincte practicate de operatorii depozitelor Girov și Piatra ..., astfel cum rezultă de la pag. 41 din caietul de sarcini.

b. *Întrucât în Procedură este impus respectarea principiului plătește pentru cât arunci și întrucât tarifele trebuie să includă exclusiv acele costuri care sunt proprii lor, în oferta financiară trebuia să se țină cont de alocarea costurilor conform fluxului de deșeuri și de cantitățile de deșeuri rezultate din fluxul impus de documentația de atribuire”.*

82. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat doar că SC ... SRL a calculat costuri pentru „Transfer deșeuri la depozite conforme”, calculate în funcție de număr de ore de lucru nu în funcție de cantitățile rezultate pe flux și „Cheltuieli eliminare deșeuri la depozit conform”, care sunt generale, fără a se defalca spre verificare pe proveniență/pe flux.

SC ... SRL, prin cererea de intervenție, nu menționează nimic relevant. Prin urmare, critica din contestație este întemeiată. Astfel, deși documentația de atribuire conține informații ce impun determinarea tarifelor prin raportare la proveniența și fluxul deșeurilor (cantitățile rezultate pe flux), SC ... SRL nu a ținut cont în ofertă de aceste lucruri, oferta sa fiind astfel neconformă, motiv pentru care se solicită admiterea contestației și sub acest aspect.

L. Referitor la faptul că SC ... SRL nu a întocmit conform oferta tehnică în ceea ce privește activitățile specifice perioadei de mobilizare:

84. Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante sub acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că renunță la această critică.

M. În ceea ce privește faptul că SC ... SRL nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer:

85. Prin contestație s-a arătat că prin pct. 4, pag. 99 din caietul de sarcini, s-a impus cerința de a se prezenta în oferta tehnică parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare de probe acolo unde este cazul), pentru fiecare activitate în parte.

86. Totodată, că una din activitățile licate este activitatea de transfer (activitate separată de cea de colectare și transport deșeuri sau cea de sortare și compostare deșeuri).

87. Preliminar, contestatoarea subliniază că:

a. Nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nici SC ... SRL, prin cererea de intervenție, nu contestă aceste cerințe.

b. S-a criticat lipsa din ofertă tehnică a SC ... SRL a unor elemente, ceea ce presupune dovedirea unui fapt negativ, dovadă juridic imposibilă, fapt ce mută sarcina probei pe părțile adverse care erau ținute să dovedească că ceea ce lipsește, se regăsește de fapt în oferta SC ... SRL.

88. SC ... SRL, prin cererea de intervenție nu a indicat nimic relevant, iar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nu a indicat unde în oferta SC ... SRL s-ar regăsi:

a. Parametrii de monitorizare propuși pentru activitatea de transfer;

b. Frecvența determinărilor privind parametrii specifici activității de transfer;

c. Procedura utilizată pentru determinările acestor parametri;

89. Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a încercat să inducă în eroare Consiliul, făcând trimitere la elemente din ofertă ce nu au legătură cu cerința de la pct. 4, pag. 99 din caietul de sarcini, astfel:

a. A făcut trimitere la indicatorii de performanță garantați – care nu sunt stabiliți de ofertant, ci sunt impuși prin documentația de atribuire; aceștia (1.1.1 și 1.1.2) se referă la activitățile de operare a stațiilor de sortare, compostare și concasare, nu la activitatea de transfer, sau sunt generici, nu pe fiecare activitate în parte; aceștia nu au nicio legătură cu monitorizarea operațională a activității de transfer și nici cu realizarea determinărilor privind parametrii specifici operaționali ai activității de transfer deșeuri.

b. În pct. 4.2, Plan de control, calitate, verificări, încercări – PCCVI întocmit pentru prestarea serviciilor prevăzute de caietul de sarcini (pag. 413 din propunerea tehnică a SC ... SRL) nu există nicio mențiune legată de modul de determinare a parametrilor specifici activității de transfer deșeuri, procedura aferentă sau, după caz, prelevarea de probe. Așa

cum rezultă și din cerința expresă a caietului de sarcini privind aspectele ce urmează a fi tratate în cadrul acestui capitol, SC ... SRL ar fi trebuit să prezinte cum va monitoriza performanța activității specifice de transfer deșeurilor care servește la îndeplinirea indicatorilor de performanță stabiliți prin documentația de atribuire, nu să se acopere cu un plan generală de control al calității aplicabile activităților desfășurate de o oarecare companie (chiar și dintr-o altă ramură de activitate) care urmărește să obțină certificarea ISO 9001.

90. Prin urmare, autoritatea contractantă și SC ... SRL, nu au făcut proba contrară, respectiv că SC ... SRL a îndeplinit prin oferta tehnică cerința prevăzută la pct. 4, pag. 99 din caietul de sarcini, motiv pentru care se impune ca și sub acest aspect contestația să fie admisă.

V. Referitor la conformitatea ofertei SC ... SRL:

A. În opinia petentei, declararea acestei oferte drept inacceptabilă pentru depunerea unei oferte alternative este greșită.

91. Sub acest aspect, documentația de atribuire nu a impus o cerință ca realizarea campaniilor trimestriale în Piatra ... să se facă obligatoriu în alt loc decât centrele de raport voluntar.

92. Acest lucru este implicit recunoscut și de autoritatea contractantă întrucât, prin punctul de vedere, aceasta neindicând care este prevederea din caietul de sarcini care ar interzice realizarea operațiunilor specifice campaniilor trimestriale în incinta centrelor de raport voluntar.

93. În concret, campaniile trimestriale presupun ca odată pe trimestru, în baza anunțării prealabile a populației, câte un container pentru colectarea deșeurilor voluminoase din construcții și desființări și a deșeurilor periculoase să fie amplasat într-un punct fix din municipiul Piatra ..., astfel încât pe parcursul unei zile persoanele ce dețin astfel de deșeurii să poată să le predea, aceasta fiind esența cerinței impuse de caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că a ofertat realizarea acestei activități, arătând că containerele, ca locație, vor fi amplasate în incinta centrelor de raport voluntar ce există deja în Municipiul Piatra ..., motiv pentru care nu generează niciun cost suplimentar ce se impune evidențiat în ofertă. De asemenea, realizarea campaniei în centrul de raport voluntar nu împiedică menținerea funcționării acestuia pentru raport voluntar obișnuit de la populație, fiind astfel respectată și această cerință din caietul de sarcini.

94. În concret:

a. La pag. 267 din oferta tehnică se regăsește „Programul de execuție detaliat pentru colectarea și transportul deșeurilor”, unde la pct. i), j) și k) se indică realizarea campaniilor pentru toate cele trei tipuri de deșeurii prin campanii trimestriale.

b. La pag. 267 din oferta tehnică se regăsește „Graficul/Frecvența de colectare a Deșeurilor Zona 1 2022-2031”, unde în rândul 1 este

tratat UAT Piatra ... și în coloanele 9 și 10 se prevede clar că se desfășoară câte 1 campanie de colectare a deșeurilor voluminoase, din construcții și demolări și periculoase (respectiv 4 / an).

c. Prin răspunsurile nr. 6, 8 și 9 din Răspunsul la clarificări nr. 3068/07.07.2022, petenta susține că a explicat că atât în oferta tehnică, cât și în oferta financiară, a calculat necesarul de muncitori, utilaje și costuri cu luarea în calcul inclusiv a necesității realizării campaniilor, existând la nivelul ofertei resursele necesare în cantitate suficientă.

95. Niciuna din preținsele cerințe suplimentare prezentate de autoritatea contractantă la pag. 13 din punctul de vedere nu este cuprinsă în documentația de atribuire, fiind extrapolară fără fundament în caietul de sarcini și nu pot constitui argumente pentru excluderea ofertei subscrisei.

B. Netemeinicia declarării ofertei tehnice neconformă pentru lipsa datelor referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/periculoase din deșuri menajere în municipiul Piatra

96. Pentru considerentele expuse mai sus, precum și cele expuse în contestație, solicită admiterea acesteia și sub acest aspect.

C. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod greșit a declarat oferta neconformă pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele FORD 2633DC, compactor Hydro Mak 17.5 mc și spălător de containere, 2 buc, alocate spălării containerelor.

97. Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că SC ... SRL a tratat evaziv și cu caracter general această chestiune, concluzie pe care o consideră neîntemeiată.

Contestatoarea susține că a arătat că pentru spălarea containerelor, conform cerințelor caietului de sarcini, a ofertat două utilaje cu funcție dublă, de colectare deșeu (în secțiunea de compactor) și de spălare pubelele, după golire (cu secțiunea spălător), respectiv că pe fiecare rută, prin rotație, în funcție de necesitățile de spălare, un astfel de utilaj spălător va înlocui în 1 zi un utilaj strict-compactor.

99. Această înlocuire nu generează nicio cheltuială suplimentară, tipul de vehicul (și implicit consumurile) fiind aceleași, graficele de lucru, fiind aceleași, traseele fiind aceleași.

100. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a căutat să transforme această situație într-un motiv de excludere deși, în mod vădit, nu există niciun motiv substanțial pentru a se putea considera că modul în care a înțeles să abordeze această activitate, în afara faptului că răspunde trebuinței de spălare a pubelelor, impusă de documentație, ar afecta în vreun fel executarea contractului.

D. În continuare, petenta consideră că mod greșit a dispus autoritatea contractantă respingerea ofertei sale pentru lipsa datelor referitoare la utilajele Gunoieră OMB 7 mc., 2 buc.

101. Acest motiv de respingere este considerat ca unul abuziv. Din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că oferta SC ... SRL a fost respinsă pentru acest motiv, întrucât nu respectă cerința ca toate cheltuielile specifice unei activități să fie cuprinse în oferta financiară și întrucât activități specifice nu s-ar regăsi în fișele de fundamentare.

102. Contestatoarea susține că nu se regăsește într-o astfel de situație cu privire la cele două utilaje de 7 mc., acestea fiind oferite ca rezerve, pentru situații neprevăzute, astfel că nu generează alte costuri decât cele de leasing (cuprinse în oferta financiară), deci nu au costuri specifice, previzibile ale unei activități, care să fi trebuit să fie luate în considerare și nu se desfășoară cu ele o activitate predeterminată, ce ar trebui cuprinsă în oferta tehnică și cea financiară.

103. Fiind utilizate în situații neprevăzute, eventualele costuri temporare generate de folosirea lor urmează a fi acoperite din costurile utilajelor pe care le înlocuiesc, sau după caz, din bugetul de alte cheltuieli, elemente evidențiate în oferta tehnică.

E. Referitor la respingerea ofertei financiare a SC ... SRL ca neconformă, pe motiv că nu este corelată cu elementele propunerii financiare, petenta apreciază că s-a dispus în mod neîntemeiat de autoritatea contractantă.

(a) Referitor la defalcarea cheltuielilor aferente campaniilor de colectare a deșeurilor voluminoase, periculoase și DCD:

104. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nu indică niciun element al documentației care să fi fost încălcat de subscrisa în determinare imputației costurilor.

105. În aceste condiții, petenta învederează că își menține poziția din contestație, respectiv că excluderea sa pentru acest motiv s-a realizat în mod abuziv, cele arătate prin răspunsurile la clarificările autorității contractante fiind coerente, coroborate cu cerințele implicite ale documentației de atribuire (cerința respectării gradului de suportabilitate) și conforme valorilor activităților descrise în oferta tehnică.

106. Cu privire la această chestiune, mai arată și că în cazul ofertantului SC ... SRL, care a ofertat pentru aceste activități (conform filă 696 și urm. din dosarul cauzei), costurile cu carburanți și lubrifianți – 70% în urban și 30% în rural (deși în rural consumurile sunt mai mari, existând rute multiple) și cu salariile – 65% în urban, 34,7% în rural și 0.3 % la utilizatori non casnici, autoritatea contractantă a acceptat această neconformitate (rezultată din repartizări) cât și neconformitatea atribuirii unei părți din costuri la agenți economici (utilizatori non-casnici), deși aceștia din urmă nu beneficiază de aceste servicii.

(b) Referitor la ofertarea spălării recipientelor de 660 litri din municipiul Piatra ...:

107. Susținerea autorității contractante din punctul de vedere că SC ... SRL ar fi modificat numărul recipientelor este eronată. Prin

conestație, a defalcat acest număr, arătând că conform prin ofertă a luat în calcul un număr total de 62.588 bucăți, din care (în lipsă de indicarea unui număr în documentația de atribuire), a estimat că fac parte 602 buc. de recipiente de 660 litri, amplasate în Piatra ... (61.383 recipiente indicate în documentația de atribuire + 602 buc. e 660 l. = 62.588 buc. avute în vedere pentru spălare în ofertă).

108. Totodată, consideră că aprecierea că utilajul de spălat ar consuma altă cantitate de apă decât 11.25l/container pentru spălarea recipientelor de 660l. este nesusținută, aceasta fiind valoarea indicată de fișa tehnică a utilajului pentru 1 spălare, indiferent de volumul recipientului.

109. Prin urmare, arată că nu a criticat conținutul documentației de atribuire și, luând act de carența privind numărul de recipiente de 660l. (recunoscută de autoritatea contractantă prin punctul de vedere), în baza experienței sale profesionale, a estimat un număr de 602 pubele pentru care a asigurat necesarul de apă pentru spălare.

110. Prin urmare, contestatoarea precizează că în baza celor arătate prin contestație și necombătute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, rezultă cu claritate faptul că și acest motiv de excludere a fost reținut în mod neîntemeiat.

VI. Concluzionând, SC ... SRL arată următoarele:

111. Din toate cele de mai sus rezultă cu claritate că autoritatea contractantă a realizat evaluarea nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal necesar a fi aplicat celor doi ofertanți.

112. Evaluarea s-a realizat nelegal, întrucât oferta SC ... SRL nu respectă prevederi exprese ale documentației de atribuire cel puțin sub trei aspecte identificate, respectiv:

- Tariful la agenți economici nu a fost calculat conform formulei impuse de documentația de atribuire ($T7+T8+T9$) și valoarea rezultată este de mai mult de 3 ori mai mare decât tariful maximal și totuși acest ofertant a fost declarat câștigător;

- Valoarea privind campaniile de informare și conștientizare ce a fost impusă de documentația de atribuire la 1% din valoarea contractului a fost ofertată de SC ... SRL la doar 150.000 lei și totuși acest ofertant a fost declarat câștigător;

- Costurile cu campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor din construcții și demolări, voluminoase și periculoase, ce trebuiau incluse în tariful T1, au fost incluse de SC ... SRL în Tariful T1, T4 și T7 și totuși SC ... SRL a fost declarat câștigător.

113. Totodată, oferta SC ... SRL are multiple alte neconformități, precum:

- În toate fișele de fundamentare a tarifelor SC ... SRL include cheltuieli cu impozite salariale de 47.83%, deși conform legii în sarcina angajatorului astfel de impozite se situează în prezent la doar 2.25% (a se vedea spre exemplu fișa 698 din dosarul achiziției);

- La calculul utilajelor, SC ... SRL a rotunjit în jos numărul necesar (exemplu, dacă din calcule a rezultat că avea nevoie de 2.2 utilaje pentru a presta activitatea, SC ... SRL a oferit doar 2 în loc de 3, 2 fiind astfel insuficiente), deși documentația de atribuire impunea expres rotunjirea în sus, pentru a se ține cont de coeficientul de siguranță (a se vedea pag. 660 verso din dosarul cauzei), rezultând -1 utilaj pentru deșeuri reziduale, -1 utilaj pentru deșeuri biodegradabile, -1 utilaj pentru deșeuri de plastic/metal, adică trei utilaje mai puțin decât rezultă din calcule.

114. SC ... SRL, cu concursul autorității contractante, și-a modificat semnificativ oferta prin răspunsuri la clarificări, fapt ce impunea respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Evaluarea s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal cel puțin sub aspectul alocării costurilor pentru campaniile de colectare trimestrială a deșeurilor din construcții și demolări, voluminoase și periculoase, unde SC ... SRL care a împărțit costurile egal în tariful pentru urban și rural a fost exclusă, în timp ce SC ... SRL care în mod neconform a împărțit costurile mai mult în urban decât în rural (deși tehnic activitatea se desfășoară mai mult în rural) și în plus a inclus costuri și la agenți economici, a fost menținută în procedură.

116. Pentru toate aceste aspecte, se impune anularea deciziilor luate de autoritatea contractantă în procedură, sub aspectul evaluării, rezultatul declarat de aceasta fiind în mod vădit contrar cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire și, implicit legii, astfel că solicită respingerea apărărilor ...prezentate în punctul de vedere, respingerea apărărilor SC ... SRL prezentate în cererea de intervenție și, în consecință, să admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

....." a depus concluziile scrise nr. 828/17.10.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 51015/18.10.2022, privind susținerile din cuprinsul punctului de vedere nr. 793/30.09.2022, respectiv asupra răspunsului contestatorului din data de 03.10.2022, a răspunsului contestatorului din data de 12.10.2022 și a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 1576/05.10.2022, formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită:

- *admiterea cererii de intervenție accesorie a S.C. ... S.R.L. așa cum a fost formulată de intervenient;*

- *respingerea contestației ca fiind neîntemeiată din punctul de vedere al normelor legale invocate și nefondată cu consecință;*

- *respingerii cererii principale de anulare a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ...S.A. (asociat) ca fiind lipsită de interes, respectiv ca fiind nefondată;*

- respingerii cererii de anulare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, comunicată prin adresa nr. 768/13.09.2022, ca fiind nefondată; respingerii cererii de reevaluare a ofertelor depuse de către ofertanți, cu consecința constatării caracterului inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. și a constatării caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată;

- respingerea cererii subsidiare de obligare a autorității contractante la anularea procedurii de atribuire ca fiind lipsită de interes și nefondată;

- respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate de autoritatea contractantă pentru soluționarea contestației;

- respingerea oricăror cereri formulate.

A. Cu referire la cererea de intervenție accesorie

1. Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A., ce are calitatea de operator economic participant la procedură nr. PC1001810/28.11.2021, a formulat cererea de intervenție voluntară în litigiul ce face obiectul Dosarului 2340/C4/2022 aflat pe rolul CNSC.

Autoritatea contractantă apreciază că cererea de intervenție este admisibilă în principiu, fiind formulată în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv acțiunea intervenientului fiind justificată prin prisma calității acestuia de participant la procedură, respectiv oferta acestuia fiind declarată câștigătoare conform raportului procedurii nr. 766/13.09.2022.

În temeiul prevederilor art. 67 din Codul de Procedură Civilă, autoritatea solicită Consiliului să se pronunțe asupra cererii de intervenție accesorie, motivația acesteia apreciind-o ca utilă în soluționarea fondului, cu consecința respingerii tuturor cererilor formulate de contestator.

B. Asupra răspunsului contestatorului din data de 03.10.2022

2. Cu referire la susținerea „netemeinicii apărărilor privind confidențialitatea ofertei ...”, autoritatea apreciază că nu este întemeiată, dovedind în cuprinsul punctului de vedere că ambii ofertanți participanți la procedură au formulat declarații de confidențialitate asemănătoare.

Aceasta opinează că cererea de acces la oferta concurentă, prin raportare la argumentele formulate de contestator prin răspuns, este o cerere accesorie cererii principale de anulare a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A.,

în condițiile în care cererea principală este respinsă ca fiind lipsită de interes, și cererea de acces la oferta declarată câștigătoare va urma soarta cererii principale.

3. autoritatea contractantă arată că, urmare invocării excepției lipsei de interes în formularea contestației, instanța nu procedează la respingerea de plano a solicitării de evaluare a ofertei depuse de ofertantul câștigător, în fapt, instanța supune contestația următorului „examen”:

- dacă este constatată ca admisibilă cererea formulată de contestator în ceea ce privește anularea deciziei de respingere ca neconformă/inadmisibilă a propriei oferte, cererea de evaluare a ofertei concurente este la rândul ei admisibilă, existând un interes actual al contestatorului în excluderea ofertei declarate câștigătoare;

- dacă este respinsă cererea contestatorului referitoare la propria ofertă, fiind menținută, în consecință, decizia de respingere a acesteia, cererea de evaluare a ofertei concurente este lipsită de interes, deoarece contestatorul „nu justifică un interes legitim și actual în contestarea ofertei concurente” (Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, Curtea de Apel Alba Iulia citată în Decizia CNSC nr. 1713/C6/1653/16.08.2022).

Cu referire la susținerile contestatoarei potrivit cărora *„Decizia CNSC invocată, nu a fost menținută ca atare, sub acest aspect, în calea de atac a Plângerii”*, autoritatea contractantă arată că, din informațiile existente pe portalul instanțelor de judecată din România, rezultă că, prin Hotărârea nr. 882/2022 din 26.09.2022 pronunțată în Dosarul 912/33/2022 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, având ca obiect Decizia CNSC nr. 1713/C6/1653 din data de 16.08.2022, instanța de control judiciar menține decizia atacată, admițând suplimentar și plângerea formulată de petenta ...ECO-METROPOLITAN CLUJ în contradictoriu cu intimatele COMPANIA DE SALUBRITATE BRANTNER VEREȘ SA și alții, împotriva Deciziei CNSC nr. 1713/C6/1653 din 16 august 2022, pe care o modifică în parte, în sensul că: *„- admite excepția lipsei de interes în formularea capătului principal de cerere al contestației și respinge acest capăt de cerere, ca lipsit de interes.”*

4. Față de susținerile de la capitolul III. Aspecte suplimentare din Răspunsul din data de 03.10.2022, autoritatea contractantă apreciază petenta încearcă să complinească lipsa de motivare a cererilor în anulare a procedurii de atribuire formulate pe calea contestației și față de care a formulat răspuns la C.22. și la punctul D. al punctului de vedere. Apreciază că toate motivele prin care este susținută anularea procedurii de atribuire sunt tardive.

Fără a relua motivația din punctul de vedere, autoritatea consideră că a furnizat suficiente argumente pentru respingerea susținerilor contestatorului în ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia decizie de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei concurente.

C. Asupra Răspunsului formulat de Contestator la data de 12.10.2022

5. Autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea tardivității comunicării la data de 12.10.2022 a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție a SC ... SRL și concluzii scrise de către contestator.

În fapt, așa cum rezultă din preambulul răspunsului, acesta se referă la punctul de vedere al autorității contractante nr. 793/30.09.2022, respectiv la cererea de intervenție a SC ... SRL SRL nr. 1576/05.10.2022.

Ținând cont de faptul că Legea nr. 101/2016 nu conține prevederi referitoare la formularea/termenul de formulare a unui răspuns la punctul de vedere al autorității contractante/cererea de intervenție accesorie, aceasta apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (2) din Codul Civil, respectiv *„în cazurile neprevăzute de lege se aplică dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”*. În materie, Legea nr. 101/2016, la art. 50 alin. (6) prevede: *„...reclamantul este obligat să depună răspuns în termen de 3 zile de la comunicarea întâmpinării de către pârât”*.

Astfel, fără a pune în discuție admisibilitatea de principiu a unui posibil răspuns la întâmpinare/punctul de vedere/cererea de intervenție, aceasta solicită Consiliul să constate faptul că acest act procedural se depune într-un termen de 3 zile de la comunicarea apărărilor sub forma întâmpinării/punctului de vedere/cererii de intervenție. În susținere, apreciază ca relevante și termenele stabilite imperativ prin dispozițiile art. 20 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, termene care sunt limitate tot la 3 zile pentru formularea răspunsurilor la solicitările CNSC.

Practic, termenul formulării răspunsului prezentat la data de 12.10.2022 a început să curgă de la data de 30.09.2022 în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante (dată la care acesta a fost comunicat contestatorului, prin mijloace electronice), respectiv data de 05.10.2022 referitor la Cererea de intervenție accesorie, termenul de 3 zile fiind astfel depășit.

Aceasta solicită Consiliului, în ipoteza stabilirii datei consultării dosarului achiziției la CNSC - 10.10.2022 - ca dată de la care curge termenul depunerii răspunsului sau a altor acte procedurale în legătură cu accesul la dosarul achiziției, să constate, în temeiul art. 1 alin. (2) din Codul Civil, incidența prevederilor art. 186 din Codul de procedură civilă, respectiv art. 186 Repunerea în termen.

(1) *Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.*

(2) *În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură cerând totodată repunerea sa în termen....*

(3) *Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen.*

Pe cale de consecință, aceasta solicită Consiliului să constate că din tripla obligație ce incumbă contestatorului în ipoteza pierderii unui termen procedural, acesta s-a limitat doar la îndeplinirea actului de procedură, fără a formula cerere de repunere în termen și fără a motiva această cerere. Apreciază că cererea de repunere în termen, însoțită de justificare, ar fi trebuit depusă, împreună cu răspunsul, înăuntrul termenului de 3 zile de la consultarea dosarului achiziției, respectiv cel mai târziu data de 13.10.2022.

Întrucât nu există o astfel de cerere în cuprinsul răspunsului depus la data de 12.10.2022, autoritatea contractantă solicită decăderea contestatorului din exercitarea dreptului de a fi repus în termen în vederea depunerii de noi motive de contestare/noi capete de cerere prin raportare la data consultării dosarului achiziției, respectiv constatarea nulității acestui demers potrivit dispozițiilor art. 185 din Codul de Procedură Civilă.

6. În ipoteza în care Consiliul va admite excepția tardivității formulată la punctul anterior și, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va califica răspunsul formulat de contestator la data de 12.10.2022 drept Concluzii scrise, autoritatea contractantă solicită constatarea *„inadmisibilității prezentării unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise”*, excepție întemeiată pe prevederile alin. (3) din art. 20 antementionat și aplicabilă următoarelor puncte din Concluziile scrise:

- Pct. 21-28 Critici referitoare la solicitările autorității contractante de corectare a erorilor aritmetice și încadrarea acestora ca preținse „neconformități”, respectiv cu concluzia de „modificare a ofertei inițiale”

- pct. 26-28 din Concluzii.

În fapt, conform Proces verbal nr. 4, autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7 - deci 6 solicitări de clarificare, care se referă la erori aritmetice constatate de către comisia de evaluare, iar solicitările de clarificare 8 și 9 se referă la clarificarea termenului de livrare pentru pubele și utilaje respectiv a termenul de garanție pentru utilaje.

În primul rând, contestatorul invocă doar primele două solicitări de clarificare a erorilor aritmetice, în fapt, acestea au fost șase (6) solicitări de clarificare.

În drept, învederează Consiliului că a respectat prevederile art. 87 HG nr. 867/2016, actualizată.

În opinia sa, în mod corect și legal comisia de evaluare a solicitat clarificarea erorilor de ordin aritmetic, care presupune calcule greșite, având la bază ipoteza aplicării eronate a vreunei operațiuni aritmetice și

conțin aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Critica de la pct. 23 din Concluzii se referă la faptul că „în determinarea necesarului de utilaje, ... a rotunjit în minus necesarul, în loc să rotunjească în plus, astfel cum se impune prin documentația de atribuire, pentru a se ține cont și de coeficientul de siguranță. Deși neconformitatea impunea excluderea ... (pentru că a oferat cu 3 utilaje mai puțin decât îi rezulta din calculul depus), autoritatea contractantă i-a acceptat explicația și a menținut oferta.”

Asupra acestui capăt de critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Contrar afirmațiilor contestatorului, documentația de atribuire nu prevede niciun fel de cerințe și/sau condiționalități privind rotunjirea - „în plus sau în minus, pentru a se ține cont de coeficientul de siguranță

Cerința privind determinarea numărului de utilaje a fost formulată clar astfel: Caiet de sarcini, art. 30.1

11. Pentru a estima necesarul de mijloace de colectare și transport a deșeurilor municipale, ofertanții vor utiliza formula de calcul din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 - Breviarul de calcul nr. 4 Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale: $N \times l(m) \sum_{i=1}^n a(i) \times b(i) \times c(i) \times d(i) \times e(i)$

unde:

N - numărul de locuitori din localitate conform Tabel 2 din Studiul de oportunitate;

Im - indicele maxim de producere a deșeurilor menajere ce se ia în calcul, fiind egal cu 0.9668

$kg/locuitor/zi$ în mediul urban și 0.4417 $kg/locuitor/zi$ în mediul rural;

ro - greutatea specifică a deșeurilor menajere se ia egală cu 350 kg/mc ;

$a(i)$ - numărul de utilaje de aceeași capacitate și grad de compactare;

$b(i)$ - capacitatea de transport a utilajului; [m^3]

$c(i)$ - gradul de compactare;

$d(i)$ - numărul de curse efectuate/schimb;

$e(i)$ - numărul de schimburi/zi.

2. Cadrul legal specific privind determinarea numărului de utilaje indicat în Caietul de sarcini, respectiv formula de calcul din Ordinul ANRSC nr. 111/2007 - Breviarul de calcul nr. 4 Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale NU prevede aplicarea vreunui coeficient de siguranță, așa cum eronat susține Contestatorul.

3. Conform definiției date în DEX, rotunjirea înseamnă „a elimina subdiviziunile unui număr, ale unei sume etc; a face întreg”, deci fără precizarea în plus sau în minus, respectiv practica matematică uzuală

acceptă rotunjirea în plus la diviziuni subunitare mai mari de 0,5 respectiv rotunjire în minus la cele mai mici de 0,5.

Pe cale de consecință, aserțiunea contestatorului: „a rotunjit în minus necesarul, în loc să rotunjească în plus, astfel cum se impune prin documentația de atribuire, pentru a se ține cont și de coeficientul de siguranță” este eronată, atât din punct de vedere matematic, rotunjirea putând fi în plus sau în minus, așa cum am arătat, cât și din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care nu impun condiționalități privind o rotunjire generată de aplicarea vreunui coeficient (în speță cel de siguranță).

4. Prin răspunsul de clarificare transmis, ofertantul declarat câștigător a precizat următoarele:

„...Asocierea S.C. ...ACTIV S.R.L. - S.C. ...S.A. a oferat numărul de utilaje solicitat în caietul de sarcini ca investiție în sarcina operatorului delegat.

Menționăm faptul că din determinările noastre prezentate în Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară utilajele alocate serviciului asigură prestarea serviciilor de salubritate conform frecvențelor de colectare prevăzute în caietul de sarcini, respectiv pentru cantitățile de deșuri și numărul de gospodării din documentația de atribuire.

Numărul de utilaje oferat respectă cerințele autorității contractante din documentația de atribuire.”

Admițând excepția prevăzută la art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și a capetelor noi de cerere mai sus indicate și depuse pe calea Concluziilor scrise din data de 12.10.2022.

Își menține și la acest punct susținerile de la punctul anterior cu referire la obligativitatea formulării unei cereri de repunere în termen, în situația în care data față de care se socotește termenul de depunere este apreciată ca fiind data consultării dosarului achiziției publice la CNSC, respectiv data de 10.10.2022, cu consecința decăderii contestatorului din exercitarea drepturilor exercitate fără îndeplinirea obligațiilor procedurale incidente.

D. Asupra fondului cauzei:

Referitor la pct. IV - Referitor la neconformitatea ofertei SC ... SRL

A. Oferta SC ... SRL nu respectă limita tarifului maximal, impusă de documentația de atribuire pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici.

Pct. 30 - 34 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

B. SC ... SRL nu a respectat cerința privind alocarea în oferta financiară a costurilor privind campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor.

Pct. 36 -43 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

C. SC ... SRL nu a alocat conform în tarife cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase

Pct. 45 - 49 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

D. Numărul și tipul auto-compactoarelor oferite de SC ... SRL nu este apt să asigure necesitățile serviciului.

Pct. 50 - 56 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

E. SC ... SRL nu a inclus în oferta financiară costurile pentru utilajele suplimentare necesare pentru prestarea serviciului conform necesităților descrise de documentația de atribuire.

Pct. 57 din Concluzii

F. SC ... SRL nu poate fizic folosi cele 19 auto-compactoare de 16 mc. oferite, astfel cum a indica prin oferta sa tehnică

Pct. 58-60 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

G. Utilajul oferit de SC ... SRL pentru colectarea deșeurilor reciclabile de sticlă nu respectă cerințele documentației de atribuire și este inapt să permită prestarea serviciului.

Pct. 61 - 65 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

H. SC ... SRL a oferit un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar

Pct. 66-69 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

Suplimentar, aceasta precizează următoarele: în Concluzii scrise, pct. 67:

a) Eroarea semnalată de către contestator a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 6 din Procesul verbal nr. 8 - solicitare clarificare eroare aritmetică.

b) Contestatorul face o confuzie între obiectul criticii „Numărul de salariați operativi alocați activității de colectare deșeuri reziduale în mediul rural” și pretensele susțineri ale criticii care se referă la calculul traseelor „Biodegradabile urban Piatra ...” „Biodegradabile urban Roznov”, astfel ... a indicat greșit în calculul de colectare deșeuri biodegradabile din mediul urban...”

Având în vedere cele prezentate, pe cale de consecință, autoritatea solicită respingerea acestui capăt de critica ca fiind neîntemeiat.

I. Utilajul oferit de SC ... SRL pentru spălare pubele/containere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Pct. 70 - 72 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022, cu precizarea, referitor la Pct. 70 din Concluzii, că totuși, Precontractul de vânzare/cumpărare nr. AAICT 68/26.04.2022 (în ANEXA 3 - II, Propunere tehnică, filele 320 - 333 paginare proprie) are ca obiect: 1 buc. autocisterna 7.0001, Ford Trucks, 6d, p. 320 lb

Referitor la pct. 71 - 72 din Concluzii, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatarului sunt simple supoziții și presupuneri, acesta neprobând și nedemonstrând în contestația formulată, respectiv în Concluziile scrise prezentate, imposibilitatea asigurării serviciului de spălare a pubelelor/containerelor, în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, singura critică fiind diferența de capacitate a rezervorului de spălare: 7.000 l în propunerea tehnică vs. $6\text{m}^3 + 4\text{m}^3$, respectiv 7.000 l în fișa tehnică a utilajului de spălare.

Contestatorul nu a probat în niciun mod afirmațiile sale referitoare la presupusa imposibilitate de prestare a serviciului:

- De ce și cum nu se poate presta serviciul cu capacitatea de spălare de 7.000 l?

- De ce și cum nu se poate presta serviciul cu capacitatea de spălare de 6.000 l?

- Care este incidența diferenței de 1.000 l capacitate de spălare în realizarea serviciului în condițiile prevăzute în documentația de atribuire?

Referitor la Pct. 73 din Concluzii, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatarului sunt eronate, din următoarele considerente:

1. Utilajul de colectare FORD 2633DC, compactor Hydromac cu capacitate de colectare de 17,5 mc și spălător de containere, nu se poate substitui utilajului de colectare cu capacitate de colectare de 22 mc din motive evidente de capacitate mai mică de colectare, fiind astfel necesare mai multe curse, respectiv mai mulți km și ore de funcționare.

2. Utilajul are rezervorul de spălare de doar 1.500 l, în care poate spăla maxim cca. 133 pubele ($1.500\text{ l} / 11,25\text{ l/pubela} = 133,33$ containere), deci după 133 pubele spălate utilajul trebuie să se întoarcă pentru realimentare rezervor cu apă curată și golire rezervor apă murdară, evident cu întreruperea activității de colectare deșeuri.

În caietul de sarcini, la pag. 17, sunt prevăzute în mediul rural 42.011 gospodării, dotate cu pubele, ceea ce ar presupune cca. 157 de trasee dus-întors pentru spălare/golire rezervor ape uzate și realimentare apă curată. Deci, nu se poate susține faptul că, cheltuielile cu carburantul/orele de funcționare/etc. sunt comparabile cu cele

aferente activității de colectare și transport deșuri pentru care sunt alocate utilaje de 22 mc.

3. Pentru aceste utilaje, contestatorul nu a prezentat nici în ofertă nici în răspunsurile de clarificare informațiile solicitate, respectiv trasee, km parcurși, consum carburant, ore funcționare etc.

J. SC ... SRL nu a oferat sisteme de localizare, cântărire personalizată și supraveghere conforme

Pct. 74 - 77 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022, astfel:

1. Oferta de preț a Ofertantului declarat câștigător prezentată la p. 322 cuprinde următoarele informații:

„Oferta de preț cuprinde sistemul de cântărire, sistemul de monitorizare GPS, RFID, camera video bord și imprimanta. Toate utilajele oferate îndeplinesc standardele Euro 6D.”

2. Critica privind „fiecare recipient de colectare trebuie dotat cu un element de identificare electronică (tag RFID)” este neîntemeiată din următoarele considerente:

a) Dotarea echipamentelor de (pre)colectare pubele/containere/saci cu CIP-uri și sisteme de identificare tip cod de bare, a fost prevăzută în Studiul de oportunitate la cap. 2.3.3. Colectarea și transportul deșeurilor Zona 1 2022- 2031, pag. 95, astfel:

VARIANTA OPTIMIZATĂ

Se pastrează schema de colectare din varianta standard, cu mențiunea că, colectarea deșeurilor se va realiza prin cântărirea fiecărui recipient. Containerele și pubelele vor fi dotate cu CIP-uri și sisteme de identificare tip cod de bare, care vor furniza informații privind locația, deținătorul, volumul sau cantitatea deșeurilor ridicate. Sacii de colectare vor avea etichete tip cod de bare.

Varianta standard de colectare este opțiunea recomandată, deoarece presupune costuri investițională reduse în sarcina operatorului delegat.

b) Cerințele autorității contractante privind echipamentele de (pre)colectare pubele/containere/saci au fost formulate clar în documentația de atribuire, astfel: Cap. 6.7 din Caietul de sarcini (pag. 57) - Investiții în sarcina operatorului delegat

Operatorul delegat va face următoarele investiții:

Investiții în echipamente de colectare deșuri: containere, pubele și saci din plastic Tip echipament colectare	Nr. buc.
Pubele 601 negru/gri - deseu menajer rezidual	49.672
Pubele 601 verde/maro - deseu biodegradabil URBAN	7.661
Saci din plastic 60L - albastru H/C - anual	688.000
Saci din plastic 60L - galben P/M - anual	688.000
Saci din plastic 60L - verde STICLA - anual	531.560

Saci din plastic 60L - maro BIODegradabile Rural - anual	816.800
--	---------

3. Operatorul declarat câștigător a respectat cerințele autorității contractante formulate în documentația de atribuire, pe cale de consecință este neîntemeiată concluzia formulată de Contestator de la punctul 77.

K. SC ... SRL nu a calculat costurile cu tratarea și eliminarea deșeurilor conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire izvorâte din fluxul prestabilit al deșeurilor

Pct. 78-83 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

Față de susținerile în completare ale contestatorului de la pct. 80 din Concluzii, respectiv „..., acesta a calculat costurile totale pentru eliminarea deșeurilor la depozite conforme (fără a avea însă posibilitatea de a verifica preturile unitare de eliminare) și apoi le-a alocat în fișele de fundamentare după chei de repartizare fără legătura cu proporția cantităților”, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, ofertantul declarat câștigător a repartizat cheltuielile cu eliminarea deșeurilor la depozite conforme, cu cheie de repartizare cu proporția cantităților, astfel (tab MEMORII, în fișier excel 21.07.2022_Tarife si memorii justificative AS. ... SRL - ...SA_21.07, în format electronic pe CD anexat Punct de vedere, în folder ANEXA 2 Evaluare\3. TEHNIC - 4. FINANCIAR\27.07.2022 PV 9):

5. Cheltuieli eliminare deșeuri la depozit conform			URBAN	RURAL	AGENȚI ECONOMICI	TOTAL
Deșeuri menajere reziduale	3.160.123,68 lei/an		2.054.073,39	1.096.562,92	9.480,37	3.160.116,68
Deșeuri Biodegradabile	376.786,03 lei/an		244.910,92	130.744,75	1.130,36	376.786,03
Deșeuri reciclabile Hartie/carton	130.325,36 lei/an		84.711,48	45.221,90	390,98	130.324,36
Deșeuri Plastic/metal	49.870,72 lei/an		32.415,97	17.305,14	148,61	49.869,72
Deșeuri sticlă	29.685,27 lei/an		19.295,43	10.299,79	89,06	29.684,27
Deșeuri voluminoase	4.067,91 lei/an		2.644,14	1.411,56	12,20	4.067,91
Deșeuri periculoase din menajer	8.579,59 lei/an		5.576,73	2.977,12	25,74	8.579,59
Deșeuri DCD	34.425,94 lei/an		22.376,83	11.944,79	103,28	34.424,90
TOTAL	3.793.865,46 lei/an		2.466.003,90	1.316.467,97	11.380,59	3.793.853,46

Referitor la critica de la punctul 82 din Concluzii, autoritatea contractantă arată că în mod eronat contestatorul susține că: „... a calculat costuri pentru „Transfer deșeuri la depozite conforme”, calculate în funcție de număr de ore de lucru nu în funcție de cantitățile rezultate pe flux și „Cheltuieli eliminare deșeuri la depozit conform”, care sunt generale, fără a se defalca spre verificare pe proveniență/pe flux”.

În fapt, în punctul de vedere a arătat faptul că pentru activitatea de transfer deșuri la depozite conforme, ofertantul declarat câștigător a prevăzut în MEMORIUL mai sus arătat, la pct. 1.1 partea finală transfer deșuri depozite conforme cheltuieli cu carburanții și lubrefianții specifice pentru această activitate, la pct. 2 cheltuielile cu munca vie specifice pentru această activitate etc. Astfel, susținerile contestatorului de la pct. 82 sunt eronate, și, pe cale de consecință, concluzia de la pct. 83 nu este întemeiată.

M. SC ... SRL nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer

Pct. 85-90 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022.

Suplimentar precizează că, contestatorul invocă faptul că prin „susținerile sale mută sarcina probei pe părțile adverse care erau ținute să dovedească că ceea ce a susținut subscrisa că lipsește”, încercând să suplinească lipsa de argumente de fond prin invocarea unei excepții de procedură.

În opinia sa, chiar dacă o critică este formulată în mod negativ, aceasta trebuie motivată în fapt și în drept, respectiv demonstrată de contestator, cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, iar textul legal nu distinge nici între susținerile pozitive/negative și nici susținerile nu sunt încadrate de contestator ca fiind excepții.

Referitor la conformitatea ofertei SC ... SRL

Lit. A, B, C, D și E, respectiv pct. 91 -110 din Concluzii

- Autoritatea contractantă arată că își menține susținerile formulate prin punctul de vedere nr. 793/30.09.2022 cu referire la declararea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă și solicită constatarea legalității și temeiniciei tuturor documentelor elaborate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv faptul că susținerile contestatorului nu răstoarnă prezumția de legalitate de care beneficiază deciziile adoptate în cadrul procedurii nr. PC1001810/28.11.2021.

Având în vedere faptul că, prin Răspunsul din data de 03.10.2022, depus în termen, contestatorul nu critică argumentele referitoare la temeinicia declarării ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă, iar argumentele din Răspunsul/Concluziile scrise din data de 12.10.2022 sunt tardive raportat la data transmiterii punctului de vedere, aceasta solicită respingerea tuturor cererilor și pretențiilor formulate prin contestație și menținerea, în integralitate, a deciziei consemnată în raportul procedurii nr. 766/13.09.2022 și comunicată ofertanților participanți la procedură.

În fapt, autoritatea contractantă consideră că, folosindu-se de mijloacele procedurale ale răspunsului la punctul de vedere și a concluziilor scrise, contestatorul introduce noi argumente și noi susțineri

în afara termenului de formulare a contestației. Astfel, deși accesul la oferta concurentă nu l-a împiedicat să critice argumentele din punctul de vedere referitoare la neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei sale, acesta revine cu noi argumente în apărarea sa în afara termenului legal de contestare.

E. Asupra cheltuielilor de judecată

Autoritatea contractantă își menține solicitarea de respingere a pretențiilor contestatorului în ceea ce privește obligarea la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca și consecință la respingerea contestației formulate. Totodată, solicită acordarea de cheltuieli de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pe bază de cerere separată.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de contestator pentru motivele de fapt și de drept arătate în cuprinsul punctului de vedere și a concluziilor scrise, respectiv menținerea în totalitate a actelor contestate și a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat ofertanților și, pe cale de consecință, respingerea oricăror pretenții, de orice natură, ale reclamantei.

SC ... SRL a transmis Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 51879/24.10.2022, prin care învederează următoarele:

I. Cu privire la motivul suplimentar de contestare invocat de SC ... SRL la punctul III din Concluziile scrise:

Intervenienta arată că, prin documentul intitulat "Răspuns la Punctul de vedere al autorității contractante și la Cererea de intervenție a ... S.R.L. și Concluzii scrise", contestatoarea pretinde că oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru modificarea ofertei prin răspunsurile la clarificări.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Față de textul imperativ de lege anterior referit, aceasta solicită respingerea ca inadmisibilă a motivelor/precizărilor noi formulate prin Concluzii scrise - punctul III.

II. Referitor la excepția nemotivării contestației

În opinia intervenientei, contestatoarea confirmă raționamentul său în condițiile în care arată explicit că *"este real că în speță, din cauza faptului că autoritatea contractantă, abuzând de prerogativa de a păstra confidențialitatea ofertelor nu ne-a permis accesul la oferta ..., subscrisa nu a putut să facă trimiteri punctuale la o anumită secțiune a ofertei pentru a evidenția ce anume constituie probă a criticilor noastre, situație ca s-a menținut și în contextual studierii dosarului la CNSC, însă confidențialitate nu este opozabilă Consiliului, care are acces neîngrădit la ofertă și în cazul în care aceasta atestă nelegalitățile invocate de*

subscrisa prin Contestație, acestea trebuie reținute ca probe în justificarea admiterii Contestației".

În acest context, înseamnă că susținerile contestatoarei sunt doar simple supoziții/speculații, sarcina probei și a analizării acestor pretense critici fiind transferată Consiliului.

Potrivit art. 249 din NCPC „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Prin urmare, legiuitorul a reglementat în mod explicit modalitatea în care poate fi formulată contestația, făcând trimitere la motivele de fapt și de drept, precum și la mijlocele de probă care trebuie depuse în susținerea demersului juridic.

Contestatoarea pretinde faptul că simpla afirmație că un operator economic nu îndeplinește o cerință din cadrul documentației de atribuire este suficientă, revenindu-i Consiliului sarcina de a verifica oferta și de a analiza dacă speculațiile contestatoarei sunt întemeiate sau nu.

Această practică a fost frecvent sancționată de CNSC și instanțele de judecată cu admiterea excepției nemotivării contestației.

III. Referitor la susținerile contestatoarei privind pretinsa neconformitate a ofertei SC ... SRL:

1. *"Oferta ... nu respectă limita tarifului maximal, impusă de documentația de atribuire pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenți economici".*

În opinia intervenientei, susținerile contestatoarei sunt absurde, în condițiile în care prin Cererea de intervenție a "confirmat" doar că toate calculele efectuate de SC ... SRL sunt eronate.

Plecând de la susținerea contestatoarei potrivit căreia T7+T8+T9 este de 3.719.027,92 lei (2.039.369,89 lei + 1.037.084,60 lei + 642.573,43 lei). Cantitatea totală de deșeuri este de: 7.875 tone (4.833t + 1434t + 608t).

Astfel, dacă se împarte valoarea cumulată pentru T7+T8+T9, respectiv 3.719.027,92 lei la cantitatea totală de deșeuri, respectiv 7.875 tone, rezultă o valoare pe tonă de 472,29 lei, mai mică decât valoarea maximă impusă prin documentația de atribuire, respectiv 498,49 lei.

Contestatoarea nu a invocat niciun argument în combaterea calculului efectuat de SC ... SRL, care confirmă cu evidență îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

2. *"... nu a respectat conform cerința privind alocarea în oferta financiară a costurilor privind campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor".*

Intervenienta arată că autoarea contestației a calculat în mod vădit eronat valoarea anuală a contractului în condițiile în care valoarea contractuală pentru fiecare an se stabilește în funcție de cantitățile de

deșuri colectate. Prin urmare, nu este o valoare fixă la care să se aplice procentul de 1%, așa cum greșit afirmă contestatoarea.

SC ... SRL susține ca a respectat întrutotul cerințele documentației de atribuire, alocând pentru campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor suma minimă impusă prin caietul de sarcini, respectiv 150.000 lei/an.

3. *"... nu a alocat conform în tarife cheltuielile pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase".*

Intervenienta invocă prevederile art. 87 alin. (10) și ale art. 88 alin. 3 din HG nr. 867/2016, precizând că, în condițiile în care SC ... SRL a alocat pentru campaniile trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase suma de 63.684,32 lei evidențiată în mod explicit în Tariful T1, sumele reprezentând această activitate, distribuită în tariful T4, nu reprezintă decât un viciu de forma care poate fi clarificat/corectat conform dispozițiilor legale.

Totodată, intervenienta învederează Consiliului că, prin concluziile scrise, contestatoarea a evitat să răspundă la susținerile SC ... SRL, conform cărora aceasta nu a oferit niciun buget pentru această activitate, arătând faptul că *"nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare (necesară fi evidențiate în oferta financiară)".*

4. *"Numărul și tipul autocompactoarelor oferite de ... nu este apt să asigure necesitățile serviciului".*

5. *"... nu a inclus în oferta financiară costurile pentru utilajele suplimentare necesare pentru prestarea serviciului conform necesităților descrise de documentația de atribuire".*

6. *"... nu poate fizic folosi cele 19 autocompactoare de 16 mc oferite astfel cum a indicat prin oferta sa tehnică".*

Prin concluziile scrise formulate, contestatoarea susține faptul că *"(...) este vădită neconformitatea ofertei SC ... SRL, care nu a respectat cerințele exprese ale documentației de atribuire în determinarea necesarului de utilaje, ofertând un număr semnificativ mai mic decât cel rezultat dintr-un calcul corect (...)".*

În opinia intervenientei, contestatoarea nu a arătat în mod concret care sunt acele cerințe ale documentației de atribuire pe care SC ... SRL nu le-a îndeplinit.

Calcululele prezentate de contestatoare sunt eronate neavând nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele utilaje/echipamente:

1.	Autocompactor monocompartimentat cu volum util de 16 mc	[BUC]	19
2.	Autoplatforma si container pentru sticla 16 mc	[BUC]	2
3.	Utilaj autospeciala spălare pubele/containere	[BUC]	1

4.	Utilaj colectare deșeuri voluminoase, DCD, periculoase Autocontainer cu platform si cârlig de capacitate mare	[BUC]	1
5.	Containere	[BUC]	
5.1.	Container 25-32 mc	[BUC]	1
5.2.	Container 10 mc	[BUC]	2
5.3.	Container 5 mc	[BUC]	4
5.4.	Container 1,5 mc	[BUC]	4

Conform art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"*.

Mai mult, consideră că susținerile contestatoarei nu au nicio legătură cu necesitățile ce rezultă din modul în care SC ... SRL a elaborat oferta tehnică și nici cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea a descris un scenariu străin de realitatea impusă prin documentația de atribuire și de modul în care SC ... SRL și-a dimensionat activitățile.

7. *"Utilajul oferat de ... pentru colectarea deșeurilor reciclabile de sticlă nu respectă cerințele documentației de atribuire și este inapt să permită prestarea serviciului"*.

Prin documentația de atribuire, în caietul de sarcini, cap. 6.7. la secțiunea Investiții în sarcina Operatorului delegat, pag. 57, pentru colectarea deșeurilor reciclabile de sticlă era solicitat ca și utilaj Autoplatforma și container pentru sticlă 16 mc - 2 buc. în cadrul ofertei tehnice depuse Asocieria SC ... SRL - SC ...SA a prezentat în Anexa la formularul 8.4 - Lista echipamentelor, utilajelor, autospeciălelor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze în execuția contractului", pct. 2, pentru prestarea activității de colectare și transport a deșeurilor de sticlă: utilaj de tip Hooklift 15t - Ford ...1833DC (4x2), două bucăți, utilaje care sunt alocate acestei activități de colectare și transport a fracției respective, astfel tipul și numărul de utilaje oferate pentru colectarea fracției de sticlă fiind în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a impus nicio limitare din punct de vedere tehnic referitor la aceste utilaje pentru fracția de sticlă singura solicitare din cadrul documentației făcea referire la folosirea acestor utilaje expres pentru colectarea acestei fracții.

8. *"... a oferat un număr inferior de șoferi și muncitori raportat la numărul necesar"*.

Intervenienta apreciază susținerile și calculele efectuate de contestatoare ca fiind eronate, confirmând faptul că sunt simple supoziții nedovedite, neprobate extrase dintr-un raționament străin de realitatea datelor din oferta SC ... SRL.

9. *"Utilajul oferat de ... pentru spălare pubele/containere nu corespunde cerințelor caietului de sarcini"*.

Intervenienta arată că, pentru a-și susține criticile vădit neîntemeiate, contestatoarea se folosește de o eroare materială din cadrul documentelor depuse de SC ... SRL în care s-a menționat eronat capacitatea de 6000 l.

Cu toate acestea, dacă contestatoarea ar fi fost de bună-credință nu ar fi ignorat Contractul încheiat între SC ... SRL și ...S.R.L. din care rezultă că obiectul acestuia îl reprezintă "(...) 1 buc Cisternă 70001 Ford Trucks, Euro 6d".

10. *"... nu a oferat sisteme de localizare, cântărire personalizată și supraveghere conforme".*

Intervenienta precizează că respectivul contractul încheiat cu ...S.R.L., include și sistemul de cântărire, cititorul RFID, precum și sistemul GPS (filele 323-325 ofertă).

11. *"... nu a calculat costurile cu tratarea și eliminarea deșeurilor conform cerințelor exprese ale Documentației de atribuire izvorâte din fluxul prestabilit al deșeurilor".*

Referitor la această critică, intervenienta arată că prin concluziile scrise formulate, contestatoarea completează în mod inadmisibil conform dispozițiilor legale, criticile formulate prin contestație.

În ciuda caracterului inadmisibil al acestor critici/precizări noi din cuprinsul Concluziilor scrise, intervenienta arată că, în cadrul fișelor de fundamentare a prezentat o secțiune pentru cheltuielile pentru transferul deșeurilor la depozitele conforme. Astfel, în cadrul fișelor de fundamentare, la punctul 5. Cheltuieli eliminare deșeurii la depozit conform se poate observa că toate cheltuielile pentru eliminarea deșeurilor la depozit conform au fost realizate după chei de control proporțional cu cantitățile din documentația de atribuire.

12. *"... nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer".*

În opinia intervenientei, contestatoarea nu a indicat nimic relevant, în fapt, lipsa unor argumente în combaterea susținerilor acesteia fiind consecința directă și firească a lipsei motivării acestui punct.

Contrar susținerilor generale și nemotivate ale contestatoarei, SC ... SRL arată că a inclus determinările la filele 654-659 din propunerea tehnică.

IV. În continuare, autoarea intervenției arată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca inacceptabilă/neconformă, punctual precizând următoarele:

1. *"Declararea ofertei subscrisei drept inacceptabilă pentru depunerea unei oferte alternative este greșită".*

Intervenienta apreciază că măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase din construcții și desființări și a deșeurilor periculoase în Mun. Piatra-..., este

temeinică și legală în condițiile în care chiar aceasta recunoaște explicit faptul că, pentru campaniile din Municipiul Piatra ... nu a oferat din punct de vedere tehnic și financiar aceste activități:

"Prin faptul că subscrisa a înțeles să deruleze campaniile în punctele fixe de colectare, nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare.

Ceea ce subscrisa a arătat prin răspunsurile nr. 6, 8 și 9 din Răspunsul la clarificări nr. 3068/7.07.2022 este ca la nivelul Municipiului Piatra ..., existând locații fixe de colectare a acestor tipuri de deșeuri, subscrisa nu a oferat campanii mobile care să se deruleze în alte locații, colectarea în cadrul celor 4 campanii trimestriale, ca locație, urmând a se realiza în cadrul centrelor fixe de colectare".

Astfel, autoritatea contractantă a reținut în mod corect inacceptabilitatea ofertei, în condițiile în care *"răspunsurile numărul 6, 8 și 9 din răspunsul ofertantului nr. 3068 din 07-07-2022 formulat la solicitarea de clarificare nr. 572 din 04-07-2022 reprezintă o ofertă alternativă la caietul de sarcini care nu poate fi luată în considerare, deoarece în anunțul de concesiune este precizat în mod explicit imposibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv: din prevederile punctelor 2.1.3/2.1.4/2.1.5 din caietul de sarcini și din anexa 5 la acesta rezultă că organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/periculoase din menajere în municipiul Piatra ... este distinctă de colectarea deșeurilor prin intermediul punctelor de aport voluntar cele 2 tipuri de activități nu se confundă/suprapun".*

În fapt, conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să oferteze/coteze campanii de colectare anunțate în prealabil în mass-media, să asigure containerele necesare pentru colectarea și transportul deșeurilor, iar containerul trebuie să staționeze 1 zi în fiecare UAT.

Intervenienta apreciază că autoarea contestației a ignorat toate aceste cerințe, interpretând după bunul plac cerințele din cadrul documentației, fapt care i-a creat un avantaj evident din punct de vedere financiar în condițiile în care prețul oferat nu include activității obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta pentru lipsa ofertării activității de organizare a campaniilor trimestriale pentru colectarea deșeurilor în municipiul Piatra

2. „Netemeinicia declarării ofertei tehnice neconformă pentru lipsa datelor referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/periculoase din deșeuri menajere în municipiul Piatra ...".

Intervenienta consideră că decizia autorității este corectă în condițiile în care necotarea din punct de vedere financiar a acestor companii este consecința neinclunderii activității în propunerea tehnică.

3. *„Autoritatea contractantă, în mod greșit a declarat oferta neconformă pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele FORD 2633DC, compactor Hydro Mak 17.5 mc și spălător de containere 2 buc, alocate spălării containerelor”.*

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat și reținut în mod corect lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele alocate spălării containerelor/pubelelor.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut faptul că ofertantul nu a clarificat/lămurit prin răspunsurile la solicitările de clarificări următoarele date referitoare la utilajele alocate activității de spălare pubele/containerere:

- în care UAT-uri vor fi utilizate utilajele pentru colectare deșeuri și la ce tip de deșeuri;

- traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT inclusiv numărul de kilometri necesari a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului, inclusiv numărul de angajați pentru fiecare vehicul/utilaj;

- graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje pentru fiecare OAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, în lipsa unor informații esențiale prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul transmis de ofertant este neconcludent, situație care a generat respingerea ofertei ca inacceptabilă.

4. *„În mod greșit a dispus autoritatea contractantă respingerea ofertei subscrisei pentru lipsa datelor referitoare la utilajele Gunoieră OMB 7 mc, 2 buc”.*

Contestatoarea susține nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei dispusă de autoritatea contractantă pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele gunoieră OMB, arătând faptul că acestea vor fi utilizate în situații neprevăzute, eventualele costuri temporare generate de folosirea lor urmând să fie acoperite din costurile utilajelor pe care le înlocuiesc sau după caz din bugetul de alte cheltuieli, elemente evidențiate în oferta tehnică.

Prin urmare, contestatoarea admite că nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire privind furnizarea de informații cu privire la utilajele oferite, dar, în același timp, în mod vădit eronat, afirmă că nu erau necesare aceste informații în condițiile în care utilajele vor fi utilizate în situații neprevăzute.

Intervenienta precizează că, contrar cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea a eșuat în a pune la dispoziția autorității contractante datele/informațiile solicitate, situație în care se impunea

respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

5. *„Respingerea ofertei financiare a subscrisei ca neconformă pentru că nu este corelată cu elementele propunerii financiare s-a dispus în mod neîntemeiat de autoritatea contractantă”.*

Intervenienta consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca neconformă având în vedere următoarele considerente:

- propunerea financiară depusă de contestatoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fiind astfel aplicabile prevederile art. 89 alin. 3 lit. c) din HG nr. 867/2016;

- propunerea financiară conține abateri de la legislația incidentă fiind astfel aplicabile prevederile art. 89 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației depusă de ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei SC ... SRL în principal ca inadmisibile, nemotivată iar, în subsidiar, ca nefondată, iar în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 30.09.2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208428869/1, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 27.09.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea prin Concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate a unităților administrativ-teritoriale membre ale, din zona 1, județul ...”*, cod CPV 90500000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. SCN1001810/28.11.2021, valoarea estimată a achiziției fiind de 240.560.650 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, a formulat contestație SC ... SRL, criticând atât măsura respingerii ofertei sale, solicitând reevaluarea acesteia, dar și a ofertei câștigătoare, solicitând anularea integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind

declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SA.

După depunerea contestației a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ...SA, formulând apărări pe cale de excepție, dar și pe fond.

Având a se pronunța asupra asupra admisibilității în principiu asupra cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că în calitate de lider al asocierii câștigătoare, aceasta are interes să stea în cauză, pentru a-și apăra poziția câștigată, motiv pentru care, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

În ceea ce privește excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, invocă lipsa de interes a contestatoarei în partea din contestație referitoare la oferta câștigătoare. Astfel, acestea arată că în măsura în care vor fi găsite neîntemeiate criticile referitoare la respingerea propriei oferte, nu există interes în ceea ce privește solicitarea de anulare integrală a deciziilor luate de autoritatea contractantă privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SA.

Cele două părți invocă practică judiciară a CNSC și a instanțelor de judecată. Un prim aspect față de practica judiciară invocată, este acela că Decizia nr. 1713/2022 a fost invalidată de instanța de control judiciar, lipsa interesului fiind reținută din cu totul altă perspectivă decât cea invocată în cauză, iar cea de-a doua decizie, cu nr. 2186/2022, nu este, încă, definitivă. Această orientare a practicii CNSC și judiciare, majoritare în urmă cu câțiva ani, a fost abandonată de majoritatea instanțelor de judecată și de majoritatea completelor de soluționare, având în vedere considerentele deciziilor CJUE.

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, în cazul de față, chiar dacă Consiliul ar reține legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, această respingere nu este definitivă, contestatoarea având dreptul să introducă o cale de atac împotriva deciziei consiliului.

De asemenea, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16 Archus și Gama, Curtea reține că:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29). Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, *Archus* și *Gama* au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva nr. 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de

atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acestei hotărâri și împrejurarea că în cauză au mai rămas doar cei doi ofertanți, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 766 /13.09.2022, dar ale căror oferte sunt contestate, fiind posibilă situația de excludere a acestora, ca inacceptabile sau neconforme, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, Consiliul reține, că, din această perspectivă, nu se poate admite excepția „lipsei de interes” în privința contestației formulată de SC ... SRL, cu privire la admisibilitatea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ...SA, interesul fiind, astfel cum a precizat expres contestatoarea, acela al anumării procedurii, astfel încât într-o nouă procedură să dispună de șanse reale.

Consiliul reține relevanța în cauză și a considerentelor reținute de CJUE în cauza C-333/18 Lombardi, unde s-au reținut următoarele:

„22 Din dispozițiile articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665 reiese că, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

23 Astfel, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

24 Rezultă că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea acțiunii unui ofertant respins în ipoteza în care

legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

25 *Principiul consacrat prin hotărârile menționate la punctul anterior, potrivit căruia interesele urmărite în cadrul unor acțiuni în excludere reciproce sunt considerate, în principiu, echivalente, se traduce, pentru instanțele sesizate cu aceste căi de atac prin obligația de a nu declara inadmisibilă acțiunea în excludere principală în aplicarea normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a acțiunii incidente formulate de un alt ofertant.*

26 *De asemenea, acest principiu își găsește aplicarea atunci când, precum în cauza principală, alți ofertanți au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar acțiunile în excludere reciproce nu privesc astfel de oferte clasate pe o poziție inferioară față de ofertele care fac obiectul respectivelor acțiuni în excludere.*

27 *Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.*

28 *În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.*

29 *În aceste condiții, admisibilitatea acțiunii principale nu poate, cu riscul de a aduce atingere efectului util al Directivei 89/665, să fie condiționată de constatarea în prealabil a faptului că toate ofertele clasate pe o poziție inferioară față de cea a ofertantului care a introdus acțiunea respectivă sunt de asemenea nelegale. Această admisibilitate nu poate fi supusă nici condiției ca ofertantul menționat să facă dovada că autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a repeta procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință.*

În ceea ce privește excepția nemotivării contestației (punctul A.1.2. lit. J, K, L M) Consiliul urmează a analiza excepția atunci când va analiza aceste puncte, întruât vizează și antamarea unor aspecte de fond a

acestora, respectiv verificarea aspectelor formale aferente criticilor respective.

În ceea ce privește excepția tardivității răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție, Consiliul reține că legislația achizițiilor nu cuprinde vreun termen sau vreo referire la un astfel de act. Regimul lui este acela al concluziilor scrise, act ce poate fi primit până la emiterea unei decizii, concluziile urmând a fi analizate, în măsura în care nu se aduc critici noi. În măsura în care se formulează doar apărări față de susținerile adversarilor în cauză, nu există niciun motiv a nu fi luate în considerare în soluționarea cauzei, formularea lor fiind o expresie a dreptului la apărare. Termenele invocate de autoritatea contractantă se referă la soluționarea contestațiilor pe cale judiciară, neavând aplicabilitate în cauză. Sub acest aspect, excepția invocată va fi respinsă.

Eventuala invocare a unor critici noi, respectiv analiza caracterului de noutate al acestora se va realiza odată cu analiza pe fond a contestației.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la îngrădirea de către autoritatea contractantă a accesului la oferta câștigătoare, solicitând Consiliului punerea sa la dispoziție.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#). ”

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. În condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat părți mari din propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare. Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Decizia asociatului unic, în mare, cu același conținut ca al declarației de confidențialitate, nu poate constitui o dovadă în acest sens. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul, luând act de această situație, tratând în mod egal pe cei doi operatori economici, respectă ambele declarații de confidențialitate, dând la studiu doar documentele care nu au caracter confidențial, în conformitate cu declarațiile părților.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea

unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

«34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03,

Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.»

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere

importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Consiliul, pornind de la prezumția de bună-credință a ambelor părți, nu poate pune în discuție validitatea declarației de confidențialitate a ofertantei câștigătoare, într-o manieră diferită de cea a contestatoarei. Astfel, având în vedere că motivările părților sunt relative similare, iar procedura, într-adevăr, cuprinde informații ce țin de organizarea proprie și de know-how-ul celor două companii, a decis să pună la dispoziția părților doar documentele care nu au fost declarate confidențiale, critica urmând a fi respinsă.

Un alt argument în adoptarea acestei decizii este și faptul că în punctul de vedere, autoritatea contractantă a inserat, în combaterea argumentelor din contestație, toate informațiile din oferta câștigătoare a căror neconformitate o invocă societatea contestatoare, ori în urma prezentării acestora, contestatoarea a găsit de cuviință să argumenteze suplimentar doar criticile referitoare la tariful maximal cumulat.

Consiliul reține, așadar, caracterul exhaustiv al punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, aceasta prezentând, succesiv, toate informațiile în combaterea argumentelor contestatoarei.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că ofertanta contestatoare arată că Asocierea SC ... SRL – SC ...SA nu ar fi respectat limita tarifului maximal impusă în documentația de atribuire. La pag. 56 din caietul de sarcini se prevede că tariful maximal pentru agenți economici, în lei/tonă, fără TVA este de 498,49. La pag. 100 din caietul de sarcini se prevede că „Tariful cumulat pentru activitățile desfășurate, pentru utilizatorii non-casnici T7+T8+T9 nu poate depasi valoarea de 498,49 lei/tonă fără TVA.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a ofertat un tarif maximal de 472,29 lei, în condițiile în care tariful maximal era de 498,49 lei.

Contestatoarea, în mod vădit, încearcă să inducă în eroare Consiliul, prezentând un calcul eronat, în condițiile în care și în propria ofertă financiară a folosit aceeași formulă de calcul. Astfel, ofertanta câștigătoare, conform susținerilor din contestație, ar fi ofertat în ceea ce privește tarifele T7, T8 și T9, următoarele valori:

<i>Denumire tarif</i>	<i>Valoare (lei/tonă fără TVA)</i>
<i>T7 - Tarif pentru deșeuri reziduale</i>	<i>416,75</i>
<i>T8 - Tarif pentru deșeuri reciclabile</i>	<i>720,57</i>
<i>T9 - Tarif pentru deșeuri bio</i>	<i>524,31</i>

Total cumulat:**1.661,63.**

În realitate, ofertanta câștigătoare a prezentat pentru T7+T8+T9 suma de 3.719.027,92 lei (2.039.369,89 lei + 1.037.084,60 lei + 642.573,43 lei). Cantitatea totală de deșuri este de: 7.875 tone (4.833t + 1434t + 608t). Astfel, dacă se împarte valoarea cumulată pentru T7+T8+T9, respectiv 3.719.027,92 lei la cantitatea totală de deșuri, respectiv 7.875 tone, rezultă o valoare pe tonă de 472,29 lei, mai mică decât valoarea maximă impusă prin documentația de atribuire, respectiv 498,49 lei.

Contestatoarea, conform propriei oferte, a oferat în ceea ce privește tarifele T7, T8 și T9, următoarele valori:

Denumire tarif	Valoare (lei/tonă fără TVA)
T7 - Tarif pentru deșuri reziduale	437,61
T8 - Tarif pentru deșuri reciclabile	827,59
T9 - Tarif pentru deșuri bio	384,90.

Dacă s-ar folosi algoritmul indicat în contestație, ar rezulta că tariful cumulat ar fi 1.650,1 lei, și nu 497,86 lei, cât a declarat în formularul de ofertă. Este, astfel, evident că și contestatoarea a utilizat

aceeași formulă, respectiv
$$\frac{((\text{Tarif T7} \times \text{Cantitatea T7}) + (\text{Tarif T8} \times \text{Cantitatea T8}) + (\text{Tarif T9} \times \text{Cantitatea T9}))}{\text{Cantitatea totală}}$$

$$+ (\text{Tarif T9} \times \text{Cantitatea T9}))/\text{Cantitatea totală}$$

$$(\text{Tarif T7} + \text{Tarif T8} + \text{Tarif T9}), \text{ formula care, chiar dacă nu a fost}$$

identificată în documentația de atribuire ca atare, de către Consiliu, dată fiind experiența operatorilor implicați, aceștia au înțeles cum să o aplice, fără să solicite clarificări. De altfel, la pag. 9 din oferta financiară a contestatoarei se regăsește explicit această formulă, identificată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Contrar susținerilor contestatoarei, năcăieri în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a recunoscut că ofertanta câștigătoare ar fi aplicat o formulă diferită de calcul a tarifului cumulat, ci dimpotrivă, autoritatea a arătat, pe larg, că ambii ofertanți au înțeles în mod identic cum să calculeze acest tarif cumulat.

Este evident pentru Consiliu că ambii ofertanți au înțeles în aceeași manieră cum se stabilește tariful cumulat, fiind logic că sumele obținute se impart la cantitatea totală. Astfel, critica formulată, preluată și

dezvoltată în răspunsul la punctul de vedere și în concluziile depuse, va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica referitoare la nealocarea în oferta financiară a costurilor referitoare la campaniile de informare, contestatoarea susține că suma alocată de ofertanta câștigătoare, respectiv 150.000 lei pe an nu respectă prevederile documentației de atribuire privind alocarea a minimum 1% din valoarea Contractului de delegare, în fiecare an.

Consiliul reține că în conformitate cu art. 2.1.8 din caietul de sarcini (art. 2 - pag. 44, respectiv art. 12 alin. 2 din caietul de sarcini) *„Pentru campaniile de informare și conștientizare privind gestionarea deșeurilor. Operatorul delegat va alocă minim 1% din valoarea Contractului de delegare, în fiecare an, pe durata Contractului de delegare, prin evidențierea sumei alocate în cadrul propunerii financiare, **dar nu mai puțin de 150.000 lei/an.**”*

Cu privire la această cerință, în opinia Consiliului neclară, nu au fost solicitate clarificări. Este evident că în cuprinsul ei se regăsește o eroare materială. Astfel, suma respectivă nu poate fi atât minimum 1% din valoarea contractului, dar și minimum 150.000 lei/an, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 240.560.650 lei. Contractul fiind pe 10 ani, înseamnă că autoritatea a stabilit un minimum pentru aceste campanii de 150.000 lei/an x 10 ani, respectiv 1.500.000 pe toată durata contractului. Procentul de 1% ar fi fost logic să fie cel maximal, neputând fi prevăzute două tarife minimale. Totodată, această concluzie se desprinde și din faptul că nu se pot lăsa cheltuielile de publicitate la latitudinea exclusivă a ofertanților, astfel ca aceștia să poată prevedea peste un procent, suma fiind exorbitantă. De altfel, așa cum arată autoritatea contractantă, nici contestatoarea nu a prevăzut 1% din oferta sa, ci mai puțin.

Cu toate acestea, în condițiile în care operatorii nu au contestat prevederile în cauză, iar operatorul a prevăzut tariful minimal stabilit în mod clar, oferta sa nu poate fi respinsă. În același timp, această eroare a documentației este una minoră, care nu poate influența procesul de ofertare, neputându-se pune în discuție legalitatea atribuirii către Asocierea SC ... SRL – SC ...SA prin prisma acestui motiv, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește nealocarea cheltuielilor pentru campanii trimestriale de colectare a deșeurilor voluminoase, DCD și periculoase, Consiliul reține că explicațiile autorității contractante de la pag. 42 a punctului de vedere sunt concludente, fiind incluse astfel de cheltuieli în ofertă. Aceste susțineri ale autorității sunt regăsite și în prezenta, la pag. 54-55 din prezenta. Astfel, pentru a nu repeta informațiile preluate deja din susținerile părților, Consiliul reține că în ofertă există cuprinse astfel de cheltuieli, fiind reale susținerile autorității contractante, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica referitoare la nealocarea unui număr de autocompactoare apte să asigure necesitățile serviciului, contestatoarea susține, prezentând o serie de calcule, că erau necesare 28 de autocompactoare de 16 mc, și nu de 19, cât a prevăzut Asocieria SC ... SRL – SC ...SA.

Consiliul reține că Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cap. 6.7. Investiții în sarcina Operatorului delegat, p. 57 prevede în sarcina operatorului următoarele investiții:

„Investiții în utilaje de colectare și transport deșeuri

UTILAJ/MIJLOC DE COLECTARE/TRANSPORT	U/M	URBAN	RURAL	TOTAL
Autocompactor monocompartimentat cu volum util de 16 mc	[buc]	12,00	7,00	19,00

Tot în cadrul aceluiași capitol, se stabilesc următoarele: *„Operatorul delegat va prezenta în cadrul propunerii tehnice propunerea sa privind numărul de utilaje pe care le va folosi pentru prestarea serviciului, cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 111/2007 - privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților, Breviarul de calcul nr. 4 - Determinarea necesarului minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale și a frecvențelor de colectare și cerintelor specifice stabilite în prezentul Caiet de sarcini”*.

Astfel, autoritatea contractantă a estimat un minimum necesar pentru acest serviciu, respectiv 19 autocompactoare cu un volum util de 16 mc, operatorii având posibilitatea determinării unui număr diferit, în condițiile Ordinului ANRSC nr. 111/2007, în condițiile unei capacități diferite.

Consiliul mai reține că în documentația de atribuire, la paginile 132-140 din Studiu de oportunitate, punctul 2.6.1. Investiții necesare în cadrul serviciilor de colectare și transport, autoritatea contractantă a prezentat modul de calcul și determinările efectuate privind necesarul de mijloace de colectare și transport deșeuri, date care au condus și la dimensionarea solicitării de investiții în sarcina viitorului operator delegat. Astfel, pentru mediul urban cantitatea maximă de autocompactoare este de 11 buc, iar pentru mediul rural, 8 bucăți.

Comparând calculul realizat de contestatoare cu cel existent în documentația de atribuire, Consiliul reține că acesta este supradimensionat în ceea ce privește numărul de autovehicule. Or, în condițiile în care calculul este prezentat în documentație, pentru mașini de 16 mc, dacă aceasta nu era mulțumită de algoritmul prezentat, trebuia să conteste documentația de atribuire și sub acest aspect. Astfel cum rezultă din Decizia CNSC nr. 4/C3/3209/2022 și deciziile aferente emise de Curtea de Apel Bacău, aceste aspecte nu au fost criticate. În condițiile în care nu a contestat-o, iar ofertanta câștigătoare și-a însușit întru totul această manieră de calcul, nu se poate considera, la acest moment, că oferta ar fi neconformă.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică faptul că va asigura numărul și tipul de utilaje solicitat în documentația de atribuire, astfel: Cap. 3.18, Descrierea detaliată a numărului și tipului de utilaje specifice, p. 311-316; Centralizator utilaje colectare/transport deșuri, p. 316 (în Anexa 3 – II, paginare proprie) Ford ...1833 DC (4x2), FORD ECOTORQ, 19 buc.; Determinarea numărului de utilaje cf. Breviar de calcul nr. 4 ANRSC, pentru mediul urban p. 314, 315 și pentru mediul rural p. 316; Precontract vânzare/cumpărare nr. 68/26.04.2022 – 19 buc. autogunoiere 16 mc ford Trucks.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Pentru aceleași argumente, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica de la pct. f) din contestație, respectiv că ofertanta câștigătoare nu va face față, fizic, cu cele 19 autocompactoare de 16mc, decât dacă ignore sarcina utilă. Această critică este strâns legată de cea referitoare la dimensionarea numărului de autocompactoare, ori, așa cum s-a arătat mai sus, această dimensionare s-a realizat prin documentația de atribuire, respectiv prin studiul de oportunitate, necontestată în etapa inițială.

Cu privire la faptul că asocierea câștigătoare nu ar fi inclus în ofertă cheltuieli cu carburanții, piese de schimb, materii prime consumabile, reparații, amortismente, protecția mediului, munca vie, cheltuieli financiare, Consiliul reține că și această critică are legătură tot cu cele precedente, având în vedere că aceste lipsuri sunt legate de cele 9 autovehicule pe care contestatoarea le pretinde a fi deficitare față de necesar. Deci, fiind respinse criticile referitoare la necesitatea a 28 autovehicule față de 19 ofertate și prevăzute în documentația de atribuire, va fi respinsă și această critică.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către utilajul pentru colectarea deșeurilor din sticlă, Consiliul reține că și aici interpretarea contestatoarei este eronată. Cerințele la care face referire sunt următoarele:

30.1 Cerințe tehnice

„(1) Pentru colectarea și transportul deșeurilor vor fi folosite vehicule speciale de colectare (autospeciale). Aceste vehicule vor încărca în totalitate deșeurile, evitând potențialele noxe, precum mirosuri, materiale luate de vânt și scurgerea necontrolată de levigat și vor fi prevăzute cu mecanisme de compactare pentru maximizarea încărcăturilor utile. **Parcul auto va fi utilizat pentru încărcarea hidraulică automată a recipientilor.**

(2) Pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile vor fi utilizate autospeciale/autovehicule alocate exclusiv acestei activități și fiecărei fracții de deșuri în parte (este interzisă amestecarea în aceeași autospecială a fracțiilor colectate separat).

(3) Pentru alte tipuri de deșeuri care nu vor fi colectate cu utilajele descrise mai sus, Delegatul poate folosi vehicule adecvate precum camioane cu platforma, basculante, utilaje prevăzute cu cârlig de ridicare sau autocontainere”.

Deci, singurele cerințe referitoare exclusiv la autospecialele pentru transportul deșeurilor reciclabile sunt ca aceste autovehicule să fie destinate exclusiv acestui scop, deci o astfel de autospecială nu poate fi folosită într-o zi la transportul deșeurilor reziduale sau biodegradabile, și în altă zi la transportul reciclabilelor, iar cea de-a doua condiție, să nu se amestece fracțiile colectate separat, cerințe dovedite de ofertanta câștigătoare.

Alin. (3) se referă la alte tipuri de deșeuri, deci nu la sticlă, prin urmare, citarea lui de către contestatoare este eronată. Formularea sa nu lasă să se înțeleagă, așa cum eronat conchide contestatoarea, că platformele, basculantele, utilajele prevăzute cu cârlig sau autocontainerele sunt dedicate exclusiv altor tipuri de deșeuri. Acest alineat exemplifică mijloacele de transport, fără, însă, a adăuga vreo interdicție celui anterior, referitor la reciclabile. Cerința generală, însă, este cea de la alin. (1), unde se prevede ca parcul auto să fi utilat pentru încărcarea hidraulică automată a recipientilor. Sub acest aspect, utilajul de tip hooklift (platformă cu container ce se încarcă/descarcă cu sistem hidraulic) respectă întru totul prevederile documentației de atribuire, nepunându-se în discuție neconformitatea ofertei pe acest aspect.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la ofertarea unui număr inferior de șoferi și de muncitori, raportat la numărul necesar, Consiliul reține că această abordare este vădit speculativă. Astfel, obiectul procedurii nu se referă la ofertarea de șoferi și muncitori, ci prestarea unui serviciu pe bază de tarif calculate pe mc. În cadrul acestui tarif sunt incluse și cheltuieli cu deservenții și muncitori.

În oferta câștigătoare se regăsesc salarizate 31.968,62 ore/an pentru șoferi și 63.937,25 ore/an pentru operatori salubritate, în timp ce orele de funcționare, comparabile cu orele de funcționare a utilajelor de 31.946 ore/an.

Ofertanta câștigătoare a făcut dovada că dispune de resurse importante pentru acest contract, respectiv dispune de 30 de șoferi și 60 operatori de salubritate, mult peste necesarul contractului, neputându-se reține subdimensionarea forței de muncă, mai cu seamă că ne aflăm, așa cum s-a arătat, într-un contract de prestări servicii pe bază de tarif, și nu de detașare de personal. Nu în ultimul rând, Consiliul reține că desi contestatoarea a declarat mai multe autospeciale decât ofertanta câștigătoare, aceasta declară în ofertă un număr comparabil de personal cu ofertanta câștigătoare, neputându-se reține, în aceste condiții, subdimensionarea forței de muncă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia utilajul pentru spălare pubele/containerare nu corespunde cerințelor caietului de

sarcini, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire citate de contestatoare nu fac niciun fel de referire la capacitatea rezervorului, ci doar la numărul de spălări. Susținerile contestatoarei nu dovedesc, în niciun fel, că nu există capacitatea necesară pentru spălare.

În același timp, fișa tehnică a utilajului depusă în ofertă arată că acesta are o capacitate de 7000 litri. Consiliul reține că și în situația în care utilajul ar avea capacitatea de 6000 litri, cum susține contestatoarea, nu se poate reține neîndeplinirea vreunei specificații tehnice, în condițiile în care nu există prevăzută o atare capacitate. Consiliul reține că utilajele prezentate de contestatoare au împreună o capacitate de 3000 litri, fiind clar că aceasta cunoaște că nu există o capacitate prevăzută.

Mai mult, în oferta câștigătoare există un precontract de vânzare cumpărare (pag. 320-322 din propunerea tehnică), unde vânzătorul declară capacitatea de 7000 litri, urmând a fi respinsă critica formulată de contestatoare.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la neofertarea de către asocierea câștigătoare a sistemelor de localizare, cântărire, supraveghere, Consiliul reține că intervenienta a invocat excepția nemotivării. Consiliul va respinge ca nefondată excepția, având în vedere că din conținutul criticii se observă care sunt criticile pe fond, contestatoarea învestind Consiliul cu verificarea conformității utilajelor necesare realizării serviciului.

Verificând pecontractul de vânzare-cumpărare utilaje de la pag. 320-322 din propunerea tehnică, se constată că utilajele vor fi dotate cu sistem de cântărire, sistem de monitorizare GPS, RFID, camera video bord și imprimantă. Nicăieri documentația nu impune ofertanților existența utilajelor la momentul depunerii ofertelor, ci acestea trebuie să existe la data prestării serviciilor, după atribuirea contractului. Deci, verificarea se realizează exclusiv în baza documentelor, ori acestea dovedesc existența sistemelor solicitate. Astfel, nu există niciun motiv a considera că oferta câștigătoare ar fi neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia asocierea câștigătoare nu ar fi cuprins în fundamentarea tarifelor costuri cu eliminarea/tratarea deșeurilor, Consiliul reține că această critică este nefondată, în cadrul tarifelor fiind cuprinse astfel de cheltuieli. Astfel, sunt reale datele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, la pag. 59, fiind prevăzută o sumă de 3.793.865,46 lei/an în acest scop.

Cu privire la necuprinderea în oferta tehnică a activităților specifice perioadei de mobilizare, Consiliul reține că oferta declarată câștigătoare prezintă următoarele informații:

Propunere tehnică, cap. 1 Descrierea detaliată a activităților din perioada de mobilizare, p. 1-3 (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică, paginare proprie)

Propunere tehnică, Anexa 1 - Graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare

- *Depunerea garanției de bună execuție prevăzute la art. 21 din Contractul de delegare prin concesiune - Săptămâna 1*

- *Instalarea sistemului informatic și a bazei de date la toate bazele logistice ale Operatorului, probe, teste de funcționare - Săptămâna 3 – Săptămâna 12*

- *ACTIVITĂȚI PREGĂTITOARE în RELAȚIE CU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ și TERȚII*

- *Stabilirea traseelor de colectare a deșeurilor care se supun aprobării autorității contractante, pentru fiecare zonă de operare; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Actualizarea programul de spălare a containerelor/recipienților aferent primului an calendaristic de execuție a contractului; Săptămâna 9 - Săptămâna 12*

- *Elaborarea și aprobarea strategiei de informare/conștientizare, a calendarelor cu zilele de colectare a fluxurilor speciale de deșeuri, stabilirea formatului paginii web etc; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Anunțarea generatorilor de deșeuri municipale în legătura cu detaliile noilor servicii de bază care fac obiectul Contractului de delegare; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Întocmirea și obținerea aprobarea UAT-urilor pentru orarul și programul de prestație și sistemul de decontare al activităților suplimentare; Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

- *Ședințe lunare de management al serviciilor, lunar*

- *Elaborarea Rapoartelor asupra Stării Proiectului, la intervale de 2 săptămâni*

- *Derularea activităților de personal*

- *Programarea procesului de instruire specializată a personalului tehnic al Operatorului - Săptămâna 4*

- *Instruirea personalului tehnic al Operatorului, conform procedurilor specifice fiecărui post de lucru Săptămâna 5 – Săptămâna 12*

- *Instruirea personalului Operatorului de către Managementul Companiei Săptămâna 5 – Săptămâna 12*

- Corelate cu*

- *Efectuarea de probe/teste/verificări de funcționare a echipamentelor/ utilajelor/ instalațiilor Săptămâna 9 – Săptămâna 12*

În Anexa 1 la Propunerea tehnică este prezentat *Graficul detaliat al activităților aferente perioade de mobilizare* (Graficul Gantt), activități despre care contestatorul susține că nu ar fi fost incluse în grafic conform cerințelor caietului de sarcini (în ANEXA 3 – II, Propunere tehnică, paginile 425 - 428).

Astfel, critica este nefondată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește ultima critică referitoare la oferta câștigătoare, *Asocierea S.C. ... S.R.L. — S.C. ...S.A. nu a inclus în oferta tehnică prezentarea parametrilor de monitorizare, frecvenței determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate pentru activitatea de transfer*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a combătut pe larg afirmațiile contestatoarei la pag. 61-64 din punctul de vedere, citând întocmai fragmentele din oferta contestatoarei care dovedesc îndeplinirea acestor prevederi, critica dovedindu-se nefondată.

Consiliul mai reține că în urma prezentării punctului de vedere al autorității contractante, detaliat și temeinic motivat, contestatoarea a argumentat suplimentar un singur punct din contestația sa, respectiv critica referitoare la tariful cumulat maximal, critică vădit neconformă, așa cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește criticile referitoare la declararea drept neconformă a propriei oferte, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

„2) Propunerea Dvs. tehnica a fost declarata inacceptabila potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, din urmatoarele motive:

În propunerea tehnică ofertantul NU a prevăzut efectuarea campaniilor de colectare deșeuri voluminoase, din construcții și desființări și a deșeurilor periculoase în municipiul Piatra

Răspunsurile nr. 6, 8, și 9 din Răspunsul ofertantului nr. 3068 din 07.07.2022 formulat la Solicitarea de clarificare nr. 572 din 04.07.2022, reprezintă o ofertă alternativă la Caietul de sarcini care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de concesiune este precizat în mod explicit imposibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini sau în documentul descriptiv:

din prevederile punctelor 2.1.3/ 2.1.4/2.1.5 din Caietul de sarcini și din Anexa 5 la acesta rezultă că organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/ periculoase din menajere în municipiul Piatra-... este distinctă de colectarea deșeurilor prin intermediul punctelor de aport voluntar, cele două tipuri de activități nu se confundă/suprapun – oferta este inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 867/2016;

In Fisa de date, cerințele Autorității contractante au fost formulate astfel:

II.2.10 Informații privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

3. Propunerea Dvs. tehnica a fost declarata neconforma potrivit dispozițiilor art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, pentru următoarele motive:

Lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la organizarea de campanii trimestriale pentru colectarea deșeurilor voluminoase/din construcții și demolări/ periculoase din menajere în municipiul Piatra-... nu satisface în mod corespunzător cerințele punctelor 2.1.3/2.1.4/2.1.5 din Caietul de sarcini și din Anexa 5 la acesta;

Lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc. alocate spălării containerelor/pubelelor.

Contrar cerintelor din documentatia de atribuire si a solicitării de clarificare, NU ati clarificat pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere următoarele date:

În care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.

Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.

3. Lipsa datelor din propunerea tehnica referitoare la utilajele GUNOIERA OMB 7 mc cu șasiu FUSO CANTER 7C15 – 2 buc.

In propunerea tehnica ati prevăzut 2 buc. utilaje autocompactoare de 7 mc.

Contrar cerințelor din documentația de atribuire si contrar solicitarii de clarificare, pentru utilajele auto-compactoare de 7 mc prezentate in oferta NU ati răspuns la solicitările de clarificare 4 – 10:

In care UAT-uri și pentru care tipuri de deșeuri vor fi utilizate utilajele de 7 mc?

Care este norma de timp anuală de funcționare pentru fiecare utilaj de 7 mc?

Care este norma anuală de timp pentru fiecare șofer al utilajelor de 7 mc?

Cați muncitori necalificați deservesc fiecare utilaj de 7 mc?

Care este norma de timp anuală pentru fiecare muncitor necalificat alocat fiecărui utilaj de 7 mc?

Numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii fiecărui traseu, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.

4. Propunerea Dvs. financiara a fost declarata neconforma potrivit prevederilor art. 89 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 867/2016, din urmatoarele motive:

a. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

La fila 25 din propunerea financiară, elementele de cost aferente Colectare campanii deseuri voluminoase, periculoase si DCD (în formatul excel al Propunerii financiare: foaia MemoriiColectare, celulele de la C64-C71 la I64-I71: "km parcursi", "Ore functionare utilaj", "Cantitate carburant", "Valoare carburant", "Cantitate uleiuri", "Valoare ulei" și "TOTAL VALOARE") sunt determinate ca medie aritmetică a elementelor de cost aferente campaniilor pentru colectarea deșeurilor voluminoase/DCD/periculoase din URBAN și RURAL (formula utilizată:

„=((CampaniiVoluminoase!D6+CampaniiPericuloase!D6+CampaniiDCD!D6)+(CampaniiVoluminoase!D44+CampaniiPericuloase!D43+CampaniiDCD!D43))*50%”), rezultând valori egale pentru mediul URBAN și RURAL pentru fiecare element identificat ("km parcursi", "Ore functionare utilaj", "Cantitate carburant", "Valoare carburant", "Cantitate uleiuri", "Valoare ulei" și "TOTAL VALOARE"):

64	Colectare campanii deseuri voluminoase, periculoase si DCD						
65	km parcursi		km	8.350,80			8.350,80
66	Ore functionare utilaj		ore	1.536,00			1.536,00
67	Cantitate carburant		l	41.754,00			41.754,00
68	Valoare carburant		lei	294.734,12			294.734,12
69	Cantitate uleiuri		l	33,40			33,40
70	Valoare ulei		lei	584,56			584,56
71	TOTAL VALOARE	590.637,35	lei	295.318,67			295.318,67
72	Transfer deseuri la depozite conforme						

La filele 467 – 469 din Propunerea tehnică, pentru fiecare campanie trimestrială (voluminoase/DCD/periculoase) kilometrii parcurși și durata de funcționare a utilajelor este determinată separat pentru mediul URBAN (136 km/32 ore anual pentru fiecare campanie, respectiv un total de 408 km / 96 ore anual pentru toate cele trei campanii), respectiv RURAL (5.431 km / 992 ore anual pentru fiecare campanie, respectiv un total de 16.293 km / 2.976 ore anual pentru toate cele trei campanii).

În propunerea financiară, la cap. Memorii colectare, la cap. 1.10 Alte servicii executate de terți sunt incluse cheltuieli în valoare de 418.694,36 lei/an, cheltuielile respective fiind defalcate doar în cadrul tarifelor populație urban și populație rural, fără ca o cotă parte din aceste cheltuieli să fie inclusă, proporțional cu cantitatea gestionată, în cadrul tarifului pentru agenții economici:

Memorii tehnico-justificative pentru fundamentarea tarifelor T1 - T9									
				Populație URBAN			Populație RURAL		
				Rezidual	Biodegradabil	Reciclabile	Rezidual	Biodegradabil	Reciclabile
				12.050 to/an1	5.029 to/an1	4.059 to/an1	6.400 to/an1	1.824 to/an1	1.997 to/an1
					53,88%			26,05%	
				30,72%	12,82%	10,35%	16,31%	4,65%	5,09%
								12,32%	4,10%
									3,66%
1.10	Alte servicii executate de terți								
	Certificare ISO arie operare, inclusiv audit	5.000,00 lei/an							
	Servicii telefonice, internet	48.000,00 lei/an							
	Abonament software sisteme de cantarire/GPS Vodafone compactoare	34.973,59 lei/an							
	Abonament software sisteme de cantarire/GPS Vodafone (skip+hook)	4.139,34 lei/an							
	Revizii mandatorii sistem cantariri GPS, reviziile se realizeaza de 2 ori/an	48.381,42 lei/an							
	Calibrare / verificare metrologica anuala sisteme de cantarire	70.000,00 lei/an							
	ITP, ISCIR utilaje colectare/transport	13.000,00 lei/an							
	ITP, ISCIR utilaje colectare/transport Statie sortare Roznov	500,00 lei/an							
	Cheltuieli cu medicina muncii	10.740,00 lei/an							
	Cheltuieli paza PN	91.980,00 lei/an							
	Cheltuieli paza Roznov	91.980,00 lei/an							
	Valoare:	418.694,36 lei/an		273.455,28			145.239,09		
1.11	Alte cheltuieli materiale								
	Instruire personal TESA operator	50,00 lei/pers.							
	Sistem informatic Baza de date	5.000,00 lei/an							
	Valoare:	7.250,00 lei/an		2.226,85	929,25	750,04	1.182,74	336,98	368,96
	Total valoare:	7.250,00 lei/an		2.226,85	929,25	750,04	1.182,74	336,98	368,96

Sub acest aspect propunerea Dvs. financiară nu respectă cerințele Caietului de sarcini, partea. VIII, pct. 2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, subpunctul 2 „în cazul în care o ofertă nu va lua în calcul toate cheltuielile specifice, atunci ea va fi considerată neconformă, în condițiile art. 93, alin. (3), din Legea nr. 100/2016.”

b. ...ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, respectiv constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii:

Sub aspectul „abaterii de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii”, se constată că nu sunt respectate prevederile legale incidente modului de stabilire a tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective.

5. Propunerea Dvs. financiara a fost declarata neconforma potrivit prevederilor art. 89 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 867/2016, din urmatoarele motive:

In propunerea financiara ati prezentat urmatoarele date:

Necesar apa spalare containere 2.816,46 mc/an

Prin raspunsul de clarificare nr. 1 la solicitarea de clarificare nr. 707/17.08.2022 ati precizat formula de clacul utilizata pentru determinarea necesarului de apa pentru spalarea containerelor/pubelelor astfel:

Determinarea cantitatii de apa este facuta dupa urmatoarea formula:

11,25 litri x 62.588 recipiente in medie pe un ciclu de spalare x in medie 4 cicluri de spalare: 1.000 I/mc= 2.816,46 metri cubi pe an.

Raspunsul Dvs. de clarificare a fost incadrat ca neconcludent deoarece la determinarea cantitatii de apa pentru spalarea containerelor/pubelelor NU ati tinut

cont de frecvența de spălare solicitată în Caietul de sarcini: „în municipiul Piatra ..., recipientii de 660 de litri destinați colectării deșeurilor biodegradabile și a celor reziduale se vor spăla lunar în perioada 01.04 – 30.09”, deci minim 8 cicluri de spălare în municipiul Piatra Neamț, prin formula de calcul prezentată recunoscând faptul că frecvența avută în vedere a fost de 4 cicluri de spălare.”

Analizând pe fond motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că această ofertă este considerată neconformă. Chiar dacă autoritatea contractantă menționează, la primul punct, în mod greșit, caracterul alternativ al ofertei contestatoarei, în realitate, argumentele expuse conduc la concluzia neconformității ofertei, neconformitatea fiind reținută expres. Reținerea caracterului alternativ al ofertei se bazează pe o confuzie des întâlnită în practica achizițiilor din România, din caracterul eliptic al legii. Astfel, conform interpretării autorității, o ofertă alternativă cuprinde prevederi diferite de cele ale caietului de sarcini, ori aceasta este definiția ofertei neconforme. Oferta alternativă înseamnă depunerea mai multor oferte de către același operator economic, fiind o excepție de la principiul unicității ofertei în cadrul unei proceduri. Există situații în care operatorii pot depune, în virtutea documentației de atribuire, mai multe oferte, cum ar fi modele diferite ale aceluiași produs: încălțăminte, manual etc. În cazul de față, vorbim despre o ofertă unică, a cărei neconformitate a fost stabilită de autoritatea contractantă.

Sub aspectul clarificării noțiunii de ofertă alternativă, sunt relevante concluziile Avocatului general din cauza C531/16:

„53. Poate că problema ar trebui privită din altă perspectivă, având în vedere că, în prezenta cauză, în caietul de sarcini era expres interzisă(18) **depunerea unor oferte alternative sau a unor „variante” de către același ofertant.**

54. Ar putea rezulta din această interdicție că ofertanții A și B trebuiau să dezvăluie autorității contractante legăturile dintre ei? **În plus, aceștia ar fi trebuit să demonstreze că, în pofida afilierii lor, cele două oferte erau independente și nu puteau fi considerate alternative?**

55. În realitate, această clauză din caietul de sarcini respectă articolul 24 alineatul (2) din Directiva 2004/18, aplicabil contractelor de achiziții publice de servicii, conform căruia „autoritățile contractante precizează în anunțul de participare dacă autorizează sau nu variantele; variantele nu pot fi autorizate în lipsa acestei mențiuni”(21). Prin urmare, se poate concluziona **că ofertele alternative sau variantele sunt, în principiu, excluse(22), cu excepția cazului în care autoritatea contractantă le admite în anumite cazuri.**

56. Totuși, este dificil să acceptăm că, din interdicția de a depune variante, atât atunci când aceasta este prevăzută în caietul de sarcini (precum în prezenta cauză), cât și atunci când nu este prevăzută,

poate rezulta o obligație implicită a ofertanților afiliați de a dezvălui autorității contractante legăturile societare dintre ei.

57. **Această interdicție ar obliga, cel mult, operatorii economici să specifice că oferta lor nu este o simplă variantă sau alternativă a ofertei altui concurent.** Nu ar fi vorba, așadar, despre îndeplinirea unei obligații generale privind dezvăluirea calității lor de întreprinderi afiliate, deoarece dreptul Uniunii nu prevede o astfel de obligație. Directiva 2004/18 nu împiedică, în principiu, operatorii economici afiliați să participe la aceeași procedură de achiziții publice, cu excepția situației în care „există un risc real de apariție a unor practici care pot să amenințe transparența și să denatureze concurența dintre ofertanți”(23).

58. În cazul în care se urmează acest raționament, **clauza prin care se interzice depunerea variantelor**, prevăzută în caietul de sarcini, ar implica numai în astfel de situații speciale obligația ofertanților de a dezvălui autorității contractante legăturile dintre ei, în vederea eliminării riscului respectiv.

59. Totuși, există două motive pentru care din această interpretare a Directivei 2004/18 nu pot fi extrase prea multe consecințe practice pentru soluționarea litigiului.

60. În primul rând, în declarația sa pe propria răspundere, depusă în mod voluntar, ofertantul B a asigurat că participă în mod autonom și independent de orice alți operatori economici cu care ar putea fi afiliat, solicitând centrului de gestionare să trateze toți ceilalți ofertanți drept concurenți. Faptul că, în declarația respectivă, acesta nu sa referit expres la ofertantul A este irelevant în prezenta cauză, deoarece, potrivit centrului de gestionare(24), legătura dintre cele două societăți era cunoscută (era notorie). **În opinia noastră, este important că, având în vedere că ofertantul B a declarat că oferta sa este independentă, se poate considera că acesta a încercat să respecte clauza din caietul de sarcini care excludea depunerea ofertelor alternative”.**

Deci, chiar dacă mențiunea caracterului alternativ este eronată, Consiliul va analiza motivele de excludere prin prisma neconformității identificate de autoritatea contractantă, eroarea nefiind de natură a schimba caracterul neconform al ofertei.

Primul motiv identificat se referă la necuprinderea în propunerea tehnică a campaniilor de colectare deșeuri voluminoase, din construcții și desființări și a deșeurilor periculoase în municipiul Piatra

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă faptul că nu ar fi prevăzut campanii trimestriale de presă pentru informarea cetățenilor în legătură cu colectare a deșeurilor voluminoase, din construcții și demolări și deșeuri periculoase pentru Municipiul Piatra ..., susținând că a avut în vedere organizarea unei campanii pe trimestru, de colectare a acestor categorii de deșeuri din Municipiul Piatra ..., însă, astfel cum a

arătat și prin răspunsul nr. 3047/24.06.2022, pct. (u.), emis urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 522/20.06.2022, a avut în vedere în ofertă faptul că la nivelul Municipiului Piatra ... există centre de colectare pentru aceste tipuri de deșeuri (locații), art. 2.1.3, 2.1.4 și 2.1.5 din caietul de sarcini nu prevăd ca pentru Municipiul Piatra ... **campaniile trimestriale de colectare să se realizeze alte locații decât centrele de colectare (existând astfel posibilitatea pentru ofertant de a utiliza aceste puncte ca locații pentru derularea campaniilor)**; prin faptul că SC ... SRL a înțeles să deruleze campaniile în punctele fixe de colectare, **nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare (necesar a fi evidențiate în oferta financiară).**

Ceea ce a arătat prin răspunsurile nr. 6, 8 și 9 din Răspunsul la clarificări nr. 3068/07.07.2022 este că la nivelul Municipiului Piatra ..., existând locații fixe de colectare a acestor tipuri de deșeuri, **nu a ofertat campanii mobile care să se deruleze în alte locații, colectarea în cadrul celor 4 campanii trimestriale, ca locație, urmând a se realiza în cadrul centrelor fixe de colectare.**

Consiliul reține că documentația de atribuire cuprinde următoarele prevederi:

Pag. 31 din caietul de sarcini

„Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase se realizează de către operatori trimestrial, **în cadrul campaniilor de colectare anuntate în prealabil în mass-media.** (...)

Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora se realizează de către operatori trimestrial, **în cadrul campaniilor de colectare anuntate în prealabil în mass-media.**

Pag 48 - 2.1.4. Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase

Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase se va realiza de către operatorul Delegat trimestrial, **în cadrul campaniilor de colectare anuntate în prealabil în mass-media, conform Planului de măsuri privind publicitatea, informarea și conștientizarea** – Anexa 14.

Pag. 49 Colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora se va realiza de către operatorul delegat trimestrial, în cadrul campaniilor de colectare anuntate în prealabil în mass-media, conform Planului de măsuri privind publicitatea, informarea și conștientizarea – Anexa 14.

Anexa 14 Plan de măsuri privind informarea și conștientizarea

- La fiecare campanie
Fluturasi informativi privind trimestriala, cu 1 saptamana

campanile trimestriale de înainte de desfasurare
colectare deseuri voluminoase si • Pe toata durata
DCD Contractului de delegare
-agenti economici, asociații
de proprietari, gospodării
individuale

Astfel, Consiliul reține că la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, contestatorul și-a menținut poziția inițială din propunerea tehnică, prin care a confirmat faptul că în municipiul Piatra ... **nu a prevăzut organizarea de campanii mobile**, acestea desfășurându-se în centrele de aport voluntar și ca atare *nu este necesară alocarea de resurse suplimentare în acest scop (în oferta tehnică) și nu se generează costuri suplimentare (necesar a fi evidențiate în oferta financiară)*. Aceeași abordare eronată o are contestatoarea și în cuprinsul contestației.

Astfel, așa cum susține autoritatea contractantă, noțiunea de *campanie* presupune mai multe activități decât simpla operare a unui centru de aport voluntar: derulare de campanii informare/conștientizare; stabilirea unui program de acces extins (mai lung de 8 ore/după amiaza); alegerea unor locații cu acces facil, prin care se vine în întâmpinarea cetățeanului pentru colectarea acestor tipuri de deșeuri, fără a genera costuri suplimentare în sarcina acestuia (costurile sunt incluse în tarifele deja plătite), asigurarea de containere, asigurarea mijloacelor de transport a containerelor, preluarea imediată a deșeurilor generate (24h) etc. În mod evident rostul acestor campanii și frecvența acestora – trimestriale, este de a colecta aceste tipuri de deșeuri suplimentar față de existența celor 2 centre de colectare existente în municipiul Piatra ..., cu locații fixe și cu program fix. Costurile campaniilor trimestriale sunt distincte de cele ale operării centrelor de aport voluntar și nu se confundă: sunt costuri cu deplasarea containerelor la punctele de colectare stabilite cu fiecare UAT, staționarea 1 zi în punctul respectiv, transportul containerelor la punctele de descărcare, cheltuieli cu activitatea de informare a cetățenilor, etc. activități care impun cheltuieli cu carburantul, salarii personal operator (șofer, operatori salubritate).

Consiliul reține, astfel, că documentația de atribuire este clară, fiind obligatorie derularea campaniilor de conștientizare. Faptul că există locațiile respective pentru colectarea acestor deșeuri nu scutește pe operatori de desfășurarea campaniilor prevăzute expres. Desfășurarea campaniei de publicitate la o locație fixă este complet lipsită de eficiență, în condițiile în care nu toate persoanele din municipiu cunosc adresa acestor locații. De asemenea, operatorul de salubritate trebuie să vină în întâmpinarea cetățenilor, nu toți având mijloace de transport pentru a transporta aceste deșeuri. În mod evident lipsa acestei campanii de

publicitate este o neconformitate ce trebuie sancționată cu neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei pentru lipsa datelor din propunerea tehnică referitoare la utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere - 2 buc, alocate spălării containerelor, autoritatea contractantă susține că nu s-a clarificat în care UAT vor fi folosite aceste utilaje și la ce tip de deșeuri, traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul și UAT, cu nr. de km, tipul necesar, cantitatea de carburant necesară, inclusiv numărul de angajați, Graficul de colectare pentru fiecare utilaj, pentru fiecare UAT și tip de deșeu. Contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu s-a cerut să se indice, cu privire la fiecare utilaj identificat în ce UAT este folosit - doar să se indice alocarea pe tipuri de utilaje la fiecare UAT, raportat la cantitățile estimate de deșeuri, pentru fiecare tip de utilaj traseele de colectare - doar ca fiecare UAT să fie inclus într-un traseu de colectare, cu respectarea frecvențelor de colectare impuse și cu indicarea tipului de utilaj folosit, un grafic de colectare pentru fiecare utilaj, de un anumit tip.

Un al doilea aspect este acela că cele 2 utilaje în discuție, care au și sistem încorporat de spălare a tomberoanelor, vizează modalitatea de îndeplinire de către SC ... SRL a cerinței cuprinse în art. 27 alin. 8 din caietul de sarcini, ce prevede: *„(8) Delegatul va asigura curățarea, spălarea și dezinfectia tuturor recipientelor de colectare amplasați pe platformele de colectare de pe domeniul public cel puțin trimestrial pe an calendaristic, dar nu mai devreme de 3 luni de la Data de începere.*

Notă: în vederea spălării recipientilor Delegatul va aplica una dintre următoarele proceduri:

- *cu utilaje specializate mobile. în situația spălării recipientilor în situația utilizării unor utilaje specializate mobile Delegatul va utiliza, în cadrul Contractului de delegare, un număr de utilaje specializate, suficiente pentru asigurarea spălării fiecărui recipient, conform programului stabilit, dar min. de patru (4) ori pe an."*

Conform art. 40, pct. 3, secțiunea *„În cadrul acestui capitol se vor prezenta detaliat:"*, pct. c) *spălarea trebuie realizată suplimentar și pentru „pubelele distribuite populației, pentru fiecare UAT”.*

Prin urmare, SC ... SRL susține că a alocat 2 utilaje cu sisteme mobile, cu sisteme de spălare a recipientelor de precollectare, pentru spălarea containerelor/pubelelor din punctele de colectare și a celor distribuite populației.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită următoarele: „Programul de execuție detaliat pentru colectarea și transportul deșeurilor

Programul de execuție detaliat va descrie pentru fiecare fracție de deșeuri și UAT, cel puțin:

(...)

n) **Programul pentru spalarea containerelor de pe platformele de colectare situate pe domeniul public si ale pubelelor distribuite populatiei – zona de case/gospodarii/locuinte individuale, trimestrial, în baza unui program - Programul Activității L, parte a Programului de Execuție a Serviciului;**

În cadrul acestui capitol se vor prezenta detaliat:

a) traseele planificate pentru fiecare vehicul si UAT, inclusiv numarul de km necesar a fi parcursi, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj, hărți la o scara adecvata, daca este cazul. Traseele și orarul de parcurs vor fi coordonate în funcție de orarul de funcționare al statiilor de gestionare a deșeurilor și al generatorilor de deșeuri (instituții publice și agenți economici);

b) graficul de colectare, pentru fiecare tip de deșeu si UAT, cu informații precise privind zilele/ săptămânile de colectare, pentru fiecare localitate în parte;

c) **graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/ pubelelor amplasate în platformele de colectare si a pubelelor distribuite populatiei, pentru fiecare UAT.**

d) **Descrierea detaliata a numarului si tipului de utilaje specifice ce urmeaza a fi utilizate pentru executia serviciului, inclusiv modul de determinare a numarului de utilaje.**

Se va prezenta detaliat calculul numarului si tipului de utilaje specifice pentru fiecare tip de deșeu ce urmeaza a fi utilizate pentru executia serviciului, în conformitate cu prevederile cu Formularul 8.2 din Sectiunea III – Formulare însoțit si de documente justificative privind detinerea acestora”.

Consiliul reține că în punctul de vedere, autoritatea contractantă reia, în detaliu, solicitările de clarificări referitoare la traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburanți, necesară traseului, inclusiv numărul de angajați la fiecare vehicul, dar și cu privire la graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/ pubelelor amplasate în platformele de colectare si a pubelelor distribuite populatiei, pentru fiecare UAT. Astfel, autoritatea contractantă reia corespondența cu contestatoarea (pag. 18-23 din punctul de vedere), respectiv solicitarea de clarificări nr. 522/20.06.2022, răspunsul nr. 304/24.06.2022, întrebările și răspunsurile 35-38, preluate integral în susținerile părților din prezenta decizie la pag. 32-35, răspunsurile fiind neconcludente.

Ulterior, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări suplimentare, prin adresa nr. 572/04.07.2022, cu termen de răspuns 07.07.2022, la care ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis Răspunsul de

clarificare nr. 3068/07.07.2022, corespondența respectivă având următorul conținut:

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 12

*În răspunsul de clarificare nr. 3047/24.06.2022, transmis în termen, la Răspunsul de clarificare nr. 35 **NU ati clarificat:***

traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere.

Revenim la solicitarea de clarificare nr. 35 prin care va rugăm să clarificați pentru pentru utilajele alocate activității de spălare pubele/containere următoarele:

- 5. traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși***
- 6. timpul necesar parcurgerii fiecărui traseu de către fiecare utilaj***
- 7. cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau l/ora), pentru fiecare din utilajele alocate***
- 8. numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj***

RĂSPUNS DE CLARIFICARE NR. 12

Vă solicităm să aveți în vedere cele răspunse de subscrisa prin Răspunsul la clarificări nr. 3047/ 24.06.2022, pct. 35, unde am arătat că „subscrisa a ofertat prin propunerea de investiții două auto compactoare cu sistem de spălare a recipientelor, programul de spălare va fi realizat cu ajutorul celor două auto compactoare, care vor opera prin rotație pe fiecare traseu în parte astfel încât să se realizeze spălarea recipientelor concomitent cu activitatea de colectare a deșeurilor, realizându-se în acest timp atât condiția ca recipientii să fie goi la spălare cât și optimizarea costurilor prin utilizarea unei auto compactoare specializate și pentru spălarea recipientilor (carburanți, salarii, amortizare, etc)”

Astfel, cele două auto compactoare cu sisteme de spălare a recipientelor vor fi utilizate de subscrisa prin rotație în cadrul programelor normale de colectare a deșeurilor, urmând ca acestea, la momentul colectării deșeurilor din fiecare recipient să opereze și programul de spălare a lor. Decizia de utilizare a acestor auto compactoare speciale pe fiecare traseu de colectare se va face astfel încât să se realizeze obligația subscrisei de a asigura spălarea trimestrială, pe rând, a tuturor containerelor/pubelelor de pe toate traseele.

Această manieră de asigurare a spălării recipientelor a fost asumată de subscrisa întrucât are avantajul că asigură îndeplinirea obligației de spălare impuse de documentația de atribuire, fără însă a genera costurile suplimentare presupuse de utilizarea unor utilaje distincte de spălare a recipientelor.

Efect al acestei maniere de lucru, pentru care subscrisa a optat:

- Traseele planificate pentru spălarea recipientelor nu sunt altele decât cele pentru colectarea deșeurilor pentru fiecare UAT;*
- Alți km. de parcurs pentru spălarea recipientelor, distinct de cei aferenți activității de colectare a deșeurilor cu aceste utilaje nu sunt necesari;*
- Alți timpi necesari parcurgerii traseului nu sunt necesari;*
- Altă cantitate de carburant necesară traseului nu este necesară;*
- Alți angajați pe vehicul în afara celor pentru colectarea deșeurilor nu sunt necesari.*

Soluția propusă de subscrisa asigură întrutotul îndeplinirea obligației de spălare a recipientelor, impusă de caietul de sarcini, și are avantajul reducerii costurilor totale preconizate.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 804)

Prin răspunsul de clarificare transmis ofertantul NU clarifica pentru utilajele tip 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD TRUCKS:

- 5. traseele planificate pentru fiecare vehicul și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși***
- 6. timpul necesar parcurgerii fiecărui traseu de către fiecare utilaj***
- 7. cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau l/ora), pentru fiecare din utilajele alocate***
- 8. numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj***

Precizam faptul ca pentru activitatile de colectare deșeuri ofertantul NU a prezentat în cadrul propunerii tehnice nici o determinare pentru compactoarele de 17,5 mc.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent și neconform.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 13

In raspunsul de clarificare nr. 3047/24.06.2022, transmis în termen, la Răspunsul de clarificare nr. 36 **NU ati clarificat:**

graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecventa de spălare solicitata în Caietul de sarcini.

In raspunsul de clarificare ati precizat faptul ca „Autocompactoarele cu sistem de spălare vor fi folosite în toate UAT-urile, prin rotație pentru realizarea programelor de spalare.Traseele de spălare sunt identice cu cele de colectare și nu vor genera costuri suplimentare în afara colectării.”

Revenim la solicitarea de clarificare nr. 36 prin care va rugam sa clarificati în mod clar, cert și fără echivoc graficul pentru fiecare utilaj alocat pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecventa de spălare solicitata în Caietul de sarcini.

RĂSPUNSDE CLARIFICARE NR. 13

Explicația este identică celei de la Răspunsul nr. 12 de mai sus.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 804 verso)

Contrar solicitarii de clarificare, prin raspunsul de clarificare transmis, ofertantul NU clarifica pentru utilajele tip 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD ...– 2 buc. - graficul pentru fiecare utilaj alocat pentru curățarea, spălarea containerelor/pubelelor amplasate în platformele de colectare și a pubelelor distribuite populației, pentru fiecare UAT, conform frecventa de spălare solicitata în Caietul de sarcini.

Ofertantul raspunde evaziv „Explicația este identică celei de la Răspunsul nr. 12 de mai sus”

Precizam faptul ca pentru activitatile de colectare deșeuri ofertantul NU a prezentat în cadrul propunerii tehnice nici o determinare pentru compactoarele de 17,5 mc: trasee de colectare pentru aceste mașini, nr. de kilometri parcurși pentru fiecare traseu și utilaj, consumul de carburanti, ore de functionare, etc. conform cerinte din documentația de atribuire.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent și neconform.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 14

Revenim la solicitarea de clarificare nr. 38 prin care va rugam sa clarificati pentru utilajele alocate pentru spălarea pubelelor/containerelor, la care ati făcut precizarea ca acestea vor spala pubele/ containere concomitent cu activitatea de colectare deșeuri prin clarificarea în mod clar, cert și fără echivoc a urmatoarelor date:

1. In care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.

2. Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul din cele 2 de 17,5 mc cu sistem de spălare și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

3. Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerinte din Caietul de sarcini.

RĂSPUNSDE CLARIFICARE NR. 14

Explicația este identică celei de la Răspunsul nr. 12 de mai sus.

Suplimentar reiterăm că utilajele FORD 2633DC compactor Hydromac cu sistem de spălare de containere, 2 buc vor fi folosite prin rotație la toate UAT, pe rând, în contextul implementării graficului de colectare pentru aceste UAT, pentru toate tipurile de deșeuri, în măsura necesară asigurării spălării trimestriale a recipientelor.

EVALUARE (în ANEXA 2 – T, fila 805)

Contrar solicitarii de clarificare, prin raspunsul de clarificare transmis, ofertantul nu clarifica pentru utilajele tip 2633DC - Compactor 17.5 mc cu spălător de de containere FORD ...– 2 buc. informatiile solicitate:

1. In care UAT-uri vor fi utilizate pentru colectare deșeuri utilajele FORD 2633DC, compactor Hydromac 17,5 mc și spălător de containere, 2 buc., și la ce tip de deșeuri.

2. Traseele de colectare planificate pentru fiecare vehicul din cele 2 de 17,5 mc cu sistem de spălare și UAT, inclusiv numărul de km necesar a fi parcurși de fiecare utilaj, timpul necesar parcurgerii traseului, cantitatea de carburant necesară traseului (l/100km sau litri/ora), inclusiv numărul de angajați pe fiecare vehicul/utilaj.

3. Graficul de colectare pentru fiecare din aceste utilaje, pentru fiecare UAT și tip de deșeu în care aceste utilaje vor fi utilizate, conform cerințe din Caietul de sarcini.

Afirmatia ofertantului „reiterăm că utilajele FORD 2633DC compactor Hydromac cu sistem de spălare de containere, 2 buc vor fi folosite prin rotație la toate UAT, pe rând, în contextul implementării graficului de colectare pentru aceste UAT, pentru toate tipurile de deșeuri, în măsura necesară asigurării spălării trimestriale a recipientelor.” este evaziva și nu raspunde la solicitările de clarificare formulate punctual și clar în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini.

CONCLUZIE EVALUARE

RĂSPUNS neconcludent și neconform.

Consiliul reține că nu s-a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, nu s-a prezentat graficul așa cum s-a solicitat în documentație, nu s-au prezentat traseele și consumurile specifice. Chiar dacă traseele necesare pentru spălare erau aceleași cu cele pentru colectare, documentația este obligatorie, iar contestatoarea trebuia să prezinte acele trasee cu consumurile specifice și pentru utilajele de spălare. Contestatoarea, deși i s-a oferit șansa de a-și corecta oferta, nu a profitat de aceasta pentru a răspunde în conformitate cu documentația de atribuire, prevederile acesteia fiind clare. Astfel, nici măcar în contestația depusă aceasta nu este în măsură să arate unde se regăsesc documentele solicitate insistent de autoritatea contractantă. Contrar evidenței, aceasta susține că informațiile respective nu ar fi fost solicitate, deși este evident că s-a solicitat graficul pentru curățarea, spălarea containerelor/ pubelelor amplasate in platformele de colectare si a pubelelor distribuite populatiei, pentru fiecare UAT. Este real că nu s-a solicitat un astfel de grafic detaliat pentru fiecare utilaj în parte, documentația solicitând tipul și numărul de utilaje. În ceea ce privește, însă, utilajele de spălare, având în vedere că însăși contestatoarea a arătat că le va folosi prin rotație în fiecare UAT, era obligatorie, în conformitate cu documentația, stabilirea acestui grafic pentru a se dovedi suficiența lor, ori contestatoarea a refuzat să răspundă concludent.

Prin urmare, concluzia autorității contractante a fost una corectă, respingerea ofertei fiind justificată. Astfel, Consiliul reține necesitatea citării unui singur aspect din concluziile comisiei, considerat cel mai relevant: La ciclul de spălare de min. 15 secunde/container înseamnă ca utilajul spala cca. 4 pubele/min. La ciclul de funcționare al pompei de cca. 33 min. înseamnă ca utilajul spală cu rezervorul de apă curata plin **maximum 132 pubele (4 pubele/min x 33 min)** după care este necesara golirea rezervorului de apă murdară și reumplerea rezervorului cu apă curată.

Ofertantul NU prezinta determinările privind numărul de curse al fiecarui utilaj pentru asigurarea spălării recipientilor de colectare deșeuri cu frecvența solicitată în Caietul de sarcini prin care sa se poată determina dacă numărul de utilaje alocate sunt suficiente pentru respectarea cerințelor privind frecvența de spălare a recipientilor.

Deci, susținerea contestatoarei conform căreia sunt aceleași consumuri și pentru activitatea de colectare și de spălare, este eronată.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a combătut toate argumentele autorității legate de funcționarea utilajelor de spălare și de consumurile specifice.

Un aspect considerat, de asemenea, deosebit de relevant de către Consiliu se referă la motivul de neconformitate al propunerii financiare a ofertei contestatoarei, în partea referitoare la necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară în ceea ce privește colectarea deșeurilor voluminoase, periculoase și DCD. Astfel, desi în propunerea tehnică s-au reținut consumuri specifice diferite între rural și urban, în propunerea financiară s-au împărțit costurile în mod egal. În răspunsul la clarificări cu privire la acest aspect, contestatoarea a răspuns după cum urmează: *„În oferta tehnică subscrisă a determinat nr. de km. anual respectiv orele de funcționare a utilajelor pentru mediul urban și mediul rural pentru a reflecta în tocmai organizarea tehnică raportat la cerințele Documentației de atribuire. În oferta financiară costurile totale aferente acestor activități, determinate prin raportare la numărul total de km. anual respectiv numărul total al orelor de funcționare a utilajelor din oferta tehnică **a fost împărțit egal între mediul rural și mediul urban efect al ponderii mai mari a veniturilor sub gradul de suportabilitate a populației din mediul rural față de mediul urban.**”*

Astfel, concluzia autorității contractante că răspunsul este neconcludent este una corectă.

Având în vedere că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, analizate mai sus sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului cu privire la corectitudinea evaluării, Consiliul nu va mai analiza restul motivelor, neprezentând relevanță dacă oferta a fost respinsă pentru 3 sau mai multe motive.

În concluzie, reținând corectitudinea evaluării ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... „....”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SA, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... "...".

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conține 158 (o sută cincizeci și opt) pagini.