



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1026/C1/969

Data: 19.06.2020

Prin contestația nr. 2105/4/21.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19980/22.05.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, cu adresa de corespondență în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva solicitării de clarificări fn/11.05.2020, emisă de către SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în strada Luchian Ștefan, pictor, nr. 25, județul, localitatea, în cadrul procedurii licitație deschisă, având ca obiect: „.....” Cod CPV: 38554000-3, s-a solicitat:

- să se constate caracterul nelegal al adresei fn/11.05.2020 și obligarea entității contractante la acceptarea răspunsului formulat de către SC SRL cu privire la punctele contestate și la anularea din cuprinsul acesteia a părților prin care au fost solicitate clarificări raportate la alte cerințe decât cele care se găsesc în cuprinsul documentației de atribuire;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 99/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică adresa fn/11.05.2020, prin care entitatea contractantă i-a solicitat clarificări.

Totodată, precizează că prin adresa nr. 1205/12.05.2020, a solicitat entității contractante decalarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, respectiv:

„- în perioada în care am demarat procedurile de obținere a tuturor documentelor necesare pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, comunicarea noastră cu Asociatul, companie care este și producătoarea contoarelor a fost îngreunată din cauza pandemiei globale cu covid-19 ce a condus la indisponibilitate de personal și sistarea tranzitului transfrontalier.

- având în vedere că societatea noastră nu dispune încă de laborator autorizat metrologic pentru efectuarea testelor solicitate a fost necesară contractarea acestor servicii către terțe societăți, astfel în contextul mai sus menționat, colaborarea cu acestea a fost restricționată în perioada stării de urgență. Astfel, dorim să vă aducem la cunoștință următoarele soluții pentru formularea unui răspuns concludent la toate solicitările dumneavoastră:

1. În baza unui proces-verbal de custodie să intrăm în posesia celor 10 mostre, cel târziu la data de 13.05.2020 (5 contoare tip LSM10, 5 contoare de tip LSM50 și 5 contoare de tip LSM40), urmând să le prezentăm unui laborator acreditat, imediat după terminarea situației de urgență, pentru a efectua testarea și emiterea Buletinelor de Verificare Metrologică inițială pentru fiecare produs în parte și astfel, până la data de 21.05.2020 să răspundem în totalitate solicitării dumneavoastră implicit să returnăm mostrele din custodie. Vă rugăm astfel să acceptați prelungirea termenului de răspuns cu 3 zile lucrătoare respectiv până la data de 21.05.2020 implicit să aprobați predarea mostrelor în custodie conform solicitării de mai sus.

Sau dacă acest lucru nu e posibil, solicităm acceptarea următoarei soluții:

2. Se vor furniza 15 mostre noi (5 contoare tip LSM10, 5 contoare de tip LSM50 și 5 contoare de tip LSM40) însoțite de buletine

de verificare metrologică inițială pentru energie reactivă, motiv pentru care solicităm prelungirea termenului de răspuns până la data de 28.05.2020”.

Potrivit contestatorului, entitatea contractantă, prin adresa fn/13.05.2020, a refuzat propunerile sale.

Prin urmare, contestatorul susține că prin intermediul adresei nr. 1805/7/18.05.2020, a răspuns solicitării de clarificări adresate de către entitatea contractantă, prezentând majoritatea documentelor solicitate, retransmițând inclusiv certificatele de aprobare de model pentru contoarele LSM10 și LSM40, care fuseseră deja depuse în cadrul ofertei tehnice, pentru neprezentarea aprobării de model pentru contorul model LSM50 și a buletinelor de verificare metrologică, respectiv la întrebările nr. 1, 2, 3 și 5, prezentând următoarele răspunsuri:

„Pentru Contorul tip LSM50 se transmite programul de lucrări și factura finală din partea BRML, aspect ce confirmă finalizarea lucrărilor pentru aprobare de model LSM50. Precizăm că din motive obiective ce țin de situația de urgență privind pandemia globală cu COVID-19, nu am intrat până în prezent în posesia documentelor în original. Referitor la cerința de furnizare buletin de verificare metrologică pentru energie reactivă, conform aprobare de model, vă comunicăm că activitatea laboratoarelor de metrologie legală a fost suspendată sau redusă la activități esențiale pe perioada situației de urgență. În prezent termenul de soluționare a unei solicitări de verificare metrologică este de 30 zile de la comandă, motiv pentru care apreciem că solicitarea dumneavoastră pune în dificultate societatea noastră de a furniza un răspuns concludent. Astfel se vor furniza noi mostre însoțite de buletine de verificare metrologică, în termen de maxim 30 de la încheierea situației de urgență, conform ofertă fermă unui laborator de verificare metrologică”.

„Având în vedere că au fost solicitate furnizarea de mostre în perioada stării de urgență, activitatea laboratoarelor de metrologie legală a fost suspendată sau redusă la activități esențiale, astfel au fost furnizate mostrele solicitate în termenul solicitat iar verificarea conformității conform aprobare de model putând a fi realizată după încheierea situației de urgență”.

Totodată, contestatorul susține că întrebările nr. 7 și 8 din solicitarea de clarificări exced documentației de atribuire, susținând „că nu este permisă evaluarea ofertei prin raportare la alte cerințe decât cele care se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, obligatorie în egală măsura atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă”.

Cu privire la prezentarea certificatelor de aprobare de model și a buletinelor de verificare metrologică, respectiv întrebările nr. 1, 2, 3 și 5, contestatorul susține că pandemia globală cu COVID-19 a afectat toate domeniile de activitate, programul tuturor organismelor, atât publice, cât și private, fiind redus considerabil, neemiterea certificatului de aprobare de model pentru contorul model LSM50 și a buletinelor de verificare

metrologica fiind cauzată de o situație de forță majoră generată exclusiv de motive independente de incidența vreunei culpe în sarcina sa.

Procedura de emitere a certificatului de aprobare de model pentru contorul LSM50 a fost demarată din data de 21.08.2019, conform facturii serie BRML nr. 20000112/13.05.2020, emisă de către Biroul Roman de Metrologie Legală, prin intermediul căreia au fost stornate facturile nr. 19000226/21.08.2019 și 20000060/06.03.2020, însă procedura de emitere a buletinelor de verificare metrologică a fost afectată de pandemia globală cu COVID-19.

În conformitate cu Programul de evaluare pentru obținerea aprobării de model pentru contorul LSM50, retransmis prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, deși acesta fusese deja depus în cadrul ofertei tehnice, termenul legal pentru emiterea aprobării de model era 30.04.2020, contestatorul prezentând în susținere o captură de imagine a programului de evaluare, invocând existența unor motive independente de incidența vreunei culpe în sarcina sa pentru neemiterea certificatului de aprobare de model pentru contorul LSM50 în termenul legal de către Biroul Roman de Metrologie Legală, pentru a fi putut fi prezentat prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări depuse pe data de 18.05.2020.

Contestatorul precizează că ulterior introducerii contestației, respectiv 21.05.2020, ca urmare a recepționării în data de 20.05.2020 a Certificatului aprobare de model nr. 007/12.05.2020 pentru contorul tip LSM50 emis de Biroului Roman de Metrologie Legală, l-a transmis pe fax entității contractante prin intermediul adresei nr. 2105/3/21.05.2020, prezentând totodată și dovezi pertinente din care rezultă faptul că buletinele de verificare metrologică vor fi emise pe data de 26.05.2020, urmând ca imediat ce vor fi emise să fie transmise către entitatea contractantă.

Prin urmare, consideră că a depus o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire, depunând toate diligentele pentru a corespunde exigentelor solicitărilor recepționate din partea entității contractante, motiv pentru care apreciază că răspunsurile prezentate

trebuie considerate concludente și acceptate de către entitatea contractantă.

Revenind la întrebările nr. 7 și 8, contestatorul susține că acestea nu pot fi acceptate, dat fiind faptul că cerințele nu se regăsesc nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire.

În speță este vorba de următoarele clarificări:

„Prezentarea certificării IDIS 2 pentru toate contoarele smart monofazate, trifazate și semidirecte depuse ca monstre și propuse în soluția dvs. tehnică conform cerinței din Specificația tehnică ST 21.1.83, ST 21.2.84, ST 21.3.91, ST 21.4.86.

Referitor la «Filtru de semnal» din CS 3.4.1.4, anexa 1 se solicită depunere mostre filtre de semnal conform cerinței din documentația de atribuire”.

Contestatorul susține că niciuna din cele două solicitări nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, survenind abia în etapa de evaluare a ofertelor și de solicitare de clarificări, lucru care apreciază că nu poate fi acceptat.

Acesta precizează că entitatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări raportându-se la alte cerințe decât cele care se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, fiind obligată să se raporteze exclusiv la cerințele documentației de atribuire în forma care a fost publicată și acceptată în egală măsură atât de către operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și de către entitatea contractantă.

Stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribuiască contractul de achiziție publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

În susținere invocă legislația în materia achizițiilor publice, jurisprudență Curților de apel și a Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20745/27.05.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206285303/1, tranzacția nr. 973620752/1739042891, din data de 22.05.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 220.000,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 969/2020.

Prin adresa nr. 7000/43781/26.05.2020, entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

În urma analizării contestației, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată pentru motivele expuse mai jos.

Astfel, cu privire la adresa nr. 1205/12.05.2020, transmisă de contestator prin care solicita și decalarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, entitatea contractantă precizează că în data de 11.05.2020, au fost emise către toți ofertanții calificați în procedura de evaluare tehnică clarificări referitoare la documentația tehnică propusă respectiv clarificări privind mostrele depuse la sediul SOCIETĂȚII DE DISTRIBUITIE A ENERGIEI ELECTRICETRANSILVANIA SUD SA la data limita de 22.04.2020, conform proces verbal de predare-primire. Aceste echipamente cu caracter de mostre vor fi montate în instalațiile entității contractante în vederea evaluării tehnice a soluției propuse.

În continuare entitatea contractantă prezintă motivele pentru care nu a acceptat cerințele contestatorului cu privire la înapoierea mostrelor depuse inițial și neacceptarea decalării termenului de repunere a mostrelor solicitate de ofertant până în data de 28.05.2020.

Entitatea contractantă susține că a publicat documentația de achiziție în SICAP în data de 13.02.2020, a răspuns numeroaselor solicitări de clarificare transmise de ofertanți și, în prisma complexității lucrării, a decalat termenul limită de depunere al ofertelor de la data de 23.03.2020, la data de 06.04.2020. Având în vedere că ofertanții au invocat decretarea stării de urgență determinată de pandemia COVID-19, termenul limită de depunere a ofertelor a fost extins până la data de 22.04.2020.

În acest context, numărul total de zile pus la dispoziția ofertanților de la data publicării anunțului a fost de 69 de zile.

În susținere prezintă răspunsurile din SICAP:

a. răspunsul nr.42 din data de 18.03.2020

„Acceptam prelungirea termenului de depunere oferte pana la data de 06.04.2020”.

b. răspunsul nr.18 din data de 26.03.2020

„Având în vedere situația de urgență determinată de pandemia COVID-19, termenul de depunere a ofertelor devine 22.04.2020”.

c. răspunsul nr.13 din data de 26.03.2020

„Având în vedere că termenul de depunere al ofertelor este decalat până la data de 22.04.2020, păstrăm condiția ca mostrele să fie livrate până la data limită a depunerii ofertelor”.

Entitatea contractantă precizează că în data de 11.05.2020 a transmis ofertanților un set de solicitări de clarificare, prin publicare în SICAP, privind evaluarea tehnică a mostrelor depuse și a documentației din propunerea tehnică cu termen de răspuns 7 zile până în data de 18.05.2020.

În urma analizei documentației tehnice entitatea contractantă a constatat lipsa buletinelor de verificare metrologică pentru energia reactivă, pentru mostrele depuse, conform cerințelor din caietul de sarcini referitoare la „Cerințe privind asigurarea metrologică a contoarelor de energie electrică”.

În susținere entitatea contractantă redă solicitările și răspunsurile din data de 09.03.2020, 18.03.2020 și 26.03.2020.

Ofertantului SC MODERN POWER SYSTEM SRL i s-a cerut redepunerea de mostre conforme cu cerințele din caietul de sarcini și al specificațiilor tehnice, în conformitate cu propunerea tehnică în termen de 7 zile.

Pentru contorul de energie electrica trifazat tip LSM40 care are aprobare de model BRML RO 005 20, marcajul în aceasta modalitate (autocolant) nu este conform reglementarilor BRML. Înapoierea către contestator a acestui contor în vederea prezentării la BRML pentru obținerea buletinului de verificare metrologica ar fi condus la emiterea avizului BRML „neconform”.

Referitor la adresa fn/13.05.2020, prin care a refuzat propunerile contestatorului, entitatea contractantă precizează că, dat fiind faptul că mostrele prezentate au caracter de referință a documentației tehnice, nu a fost de acord cu solicitarea ofertantului, de a returna mostrele tip LSM10 - 5 buc., LSM40 - 5 buc. și LSM50 - 5buc., pentru a le trimite la un laborator acreditat pentru a efectua testarea și emiterea de buletine de verificare metrologică.

Ofertantul avea posibilitatea de transmite mostre noi care să îndeplinească integral solicitările entității contractante.

Referitor la adresa nr. 1805/7/18.05.2020, transmisă de contestator prin care a susținut că a răspuns solicitării de clarificări prezentând majoritatea documentelor solicitate, retransmițând inclusiv certificatele de aprobare de model pentru contoarele LSM10 și LSM40, care fuseseră deja depuse în cadrul ofertei tehnice, pentru neprezentarea aprobării de model pentru contorul model LSM50 și a buletinelor de verificare metrologica, respectiv ia întrebările nr. 1, 2, 3 și 5, entitatea contractantă consideră că a acordat termen suficient ofertanților, de la data depunerii documentației de achiziție publică în SICAP respectiv 13.02.2020 și până la data limita de depunere a ofertelor respectiv 22.04.2020, în care se puteau obține toate avizele BRML și buletinele de verificare metrologică, respectiv 69 de zile.

Totodată, precizează că ofertantul avea știință încă de la data depunerii ofertei că mostrele transmise nu erau conforme astfel încât termenul de prezentare a unor noi mostre conforme, respectiv 18.05.2020 ar fi fost suficient pentru îndeplinirea cerințelor obligatorii de care ofertantul avea știință încă din data de 13.02.2020, între data publicării anunțului, 13.02.2020 și data de 18.05.2020 fiind 95 de zile.

Referitor la susținerile contestatorului privind întrebările nr. 7 și 8, care din punctul său de vedere exced documentației de atribuire, entitatea contractantă face următoarele precizări.

Prin întrebarea 7 contestatorul face trimitere la certificarea IDIS 2 a contoarelor prezentate în oferta tehnică.

Respectarea certificării IDIS 2 are la baza cerința inițială a entității contractante impusă prin specificația tehnică al produselor ofertate și anume în ST și prin răspunsurile la solicitările de clarificare următoare:

1. Solicitare nr.1 din data de 26.02.2020

„În spiritul încurajării concurenței, vă rugăm să confirmați dacă se acceptă implementarea proiectului pe baza standardului IDIS după câștigarea licitației/proiectului”.

1. Răspuns nr.1 din data de 26.02.2020

„La momentul depunerii ofertei tehnice trebuie dovedită existența că produsele ofertate respectă standardul IDIS de interoperabilitate”.

2. Solicitare nr.4 din data de 26.03.2020

„Întrucât în specificațiile tehnice ale contoarelor se solicită interoperabilitatea prin pachet IDIS2, precizăm următoarele:

IDIS 2 nu are calitate de standard (nu este publicat și întreținut de vreo instituție de standardizare independentă), ci reprezintă doar o specificație elaborată de o asociație restrânsă a anumitor producători de echipamente de măsurare, și nu îndeplinește funcția de protocol de comunicație.

Conformitatea cu specificația se certifică doar de către DNV-GL și se aplică doar pentru componenta de protocol DLMS/COSEM.

Nu exista interoperabilitate la nivel de HES, în cadrul IDIS! Practic fiecare Data Concentrator va funcționa cu sistemul HES al aceluiași producător (lucru cunoscut și din practică), deci dezideratul de interoperabilitate nu este realmente atins prin această cerință tehnică (pentru detalii, a se vedea <http://www.idisassociation.com/faq>, «Where is the DC-HES interface ?»)

Prin impunerea certificării IDIS 2, s-ar limita numărul ofertanților posibili, neîncurajând astfel concurența, și favorizând participarea doar a producătorilor de contoare certificați IDIS 2.

În consecință, vă solicităm eliminarea cerinței, pentru a permite obținerea unei concurențe sporite în cadrul procedurii de achiziție.

2. Răspuns nr.4 din data de 26.03.2020

„IDIS este o specificație care însoțește standardul DLMS/COSEM și îmbunătățește (sporește) funcționalitățile de interoperabilitate ale acestuia, specificând ultimele 2 niveluri de interoperabilitate, de aplicație și de business, care nu sunt precizate de standard. Prin aceste îmbunătățiri, specificația IDIS rezolvă anumite cazuri de business, care altfel ar fi neprecizate sau particulare și netransportabile în alte sisteme. Scopul specificației este asigurarea unui grad de interoperabilitate de 100% între contoare, în condițiile în care nu sunt necesare dezvoltări ulterioare și customizări de integrare.

Specificația este dezvoltată și menținută de un proces de testare a conformității interoperabilității dovedit și independent. Asociația care întreține această specificație include cei mai mari producători de contoare, precum și operatori de marcă, și reprezintă cea mai extinsă populație de contoare în uz la ora actuală. IDIS a fost ales ca model de date preferat deoarece asigură interoperabilitatea și interschimbabilitatea contoarelor, eliminând astfel dependența de un vendor specific.

DNV-GL certifică laboratoarele care certifică IDIS. Sunt mai multe laboratoare care certifica IDIS, de ex. KEMA, DNV-GL. Spre comparație, pentru modul de comunicație OSGP nu exista niciun laborator de certificare (probabil din cauza existenței a unui singur producător pe piață). Procedura «FIT Conformance» (standardul de certificare) certifică compatibilitatea cu use-case-urile IDIS, pe lângă DLMS/COSEM. Procedura «Conformance Test» certifică calitățile referitoare la specificația DLMS/COSEM.

Obiectivul final al operatorului este de a implementa o Platformă MDM/MDC, cu drivere specificate. HES-ul inclus este utilizat temporar, pe o perioadă de tranziție, pentru integrarea datelor spre SAP. Deci interesul final este de a integra concentratoarele în Platforma MDM/MDC pe baza unei specificații clare, furnizate de vendor, odată cu contoarele și concentratoarele, care va fi oferită fără nici un cost suplimentar, la livrare sau ulterior (fără royalties). De asemenea, specificația precisă a modelului de date la ieșirea din HES trebuie să fie furnizată, la livrare, fără costuri suplimentare (fără royalties). Vor exista și cazuri de contoare

care se vor conecta P2P la HES sau platforma MDM/MDC (ulterior), care trebuie să prezinte și să conserve un model de date conform IDIS 2 / DLMS/COSEM care asigură cazurile de business dorite de Operator în cele mai bune condiții.

Comunitatea de contoare în uz cu cea mai mare reprezentativitate este cea care utilizează IDIS. Pentru a reduce la maximum riscul de dependență de un producător particular sau de un grup mic, nereprezentativ de producători, am ales preferențial să utilizăm aceleași condiții tehnice cu comunitatea de contoare cea mai largă din lume, la ora actuală. Nu se adeverește în practică restrângerea competiției întrucât în acest grup sunt reprezentați producători semnificativi de pe piață. Există 12 producători certificați, la ora actuală. IDIS este, în altă ordine de idei, conform normelor europene de interoperabilitate definite de Comisia Europeană (European Interoperability Framework). Acest cadru interzice orice fel de redevență plătită ca drept de proprietate intelectuală, deci este gratis (fără royalties). De asemenea nu pot fi impuse niciun fel de constrângeri în reutilizarea standardului.

Caietul de sarcini utilizează pentru suport tehnic, referitor la profilul de comunicație, standardul DLMS/COSEM, care corespunde tuturor directivelor europene.

Acest standard nu este suficient pentru nevoile de business ale AC și el este completat cu specificația însoțitoare IDIS (pachet 2, cu cele 12 use-case-uri). Acest gen de profil de comunicație, pe lângă faptul că este corespunzător nevoilor de business ale AC și planurilor de viitor, este utilizat, la ora actuală, de cea mai largă comunitate de distribuitori de energie electrică, la nivel mondial, având suport de la cel puțin 12 producători de reputație mondială.

Pentru acest motiv de reprezentativitate și pentru a evita captivitatea față un grup restrâns de producători și o soluție cu utilizare limitată, am decis implementarea tehnologiilor promovate prin caietul de sarcini al acestei achiziții.

În plus, în cadrul unei anchete de piață derulată recent, pentru implementarea unei Platforme MDM/MDC am identificat un singur

producător care a integrat si/sau dispus sa integreze contoare cu profil OSGP într-un HES universal, de tip MMDC, care va fi parte din Platforma amintită. În concluzie, nu dorim să promovăm soluții particulare, care dezechilibrează competiția și pentru alte sisteme operaționale care vor fi implementate în viitorul imediat”.

Cu privire la depunerea mostrelor pentru filtre de semnal entitatea contractantă precizează că soluțiile tehnice propuse folosesc de regulă filtre de semnal pentru respectarea indicatorilor de performanță, cerință descrisă în caietul de sarcini punctul 3.4.1.4. Filtre de semnal, 3.6.1.2. Probă practică.

Totodată, redă solicitările de clarificări și răspunsurile oferite:

1. Solicitare nr.8 din data de 26.02.2020

„Poate fi micșorată cantitatea de repetori de signal (semnal) și a filtrelor de signal (semnal) la discreția furnizorului sau/ori ea este obligatorie conform caietului de Sarcini? Dacă cantitatea de filtre și repetori se permite a fi micșorată, rugăm să specificați cum să reflectăm aceasta în oferta?

1. Răspuns nr.8 din data de 26.02.2020

„Cantitățile minime ale echipamentelor repetori și filtre de semnal sunt stabilite teoretic pentru asigurarea performanței de citire al contoarelor datorită particularității rețelelor și a consumatorilor din joasa tensiune. În cazul în care cantitatea minimă nu este instalată în rețea, diferența va fi predată achizitorului”.

2. Solicitare nr.15 din data de 18.03.2020

„Conform punctului 3.4.1.4 Filtre de semnal prezentat în caietul de sarcini, vă rugăm să ne precizați cine montează aceste filtre de semnal și cine este responsabil pentru constatarea necesității utilizării lor”.

2. Răspuns nr.15 din data de 18.03.2020

„Necesitatea instalării filtrelor de semnal cade în responsabilitatea ofertantului pe parcursul integrării în MMDC a contoarelor. Montajul în teren va fi realizat de personal propriu al beneficiarului în locațiile indicate de ofertant”.

3. Solicitare nr. 14 din data de 26.03.2020

„În cazul întrebării de clarificare nr. 15, se precizau următoarele:

Conform punctului 3.4.1.4 Filtre de semnal prezentat în caietul de sarcini, vă rugăm să ne precizați cine montează aceste filtre de semnal și cine este responsabil pentru constatarea **necesității** utilizării lor.

Răspunsul nr. 15 al autorității contractante, la întrebarea de mai sus a fost următorul: «Necesitatea instalării filtrelor de semnal cade în responsabilitatea ofertantului pe parcursul integrării în MMDC a contoarelor. Montajul în teren va fi realizat de personal propriu al beneficiarului în locațiile indicate de ofertant».

Față de răspunsul autorității contractante precizăm că serviciile de troubleshooting solicitate prin acest răspuns trebuie să poată fi cuantificate și plătite de beneficiar întrucât necesitatea lor depinde inclusiv de experiența și competența echipelor de montaj. Vă rugăm să

amendați corespunzător listele cu cantități minime/maxime pentru a reflecta aceste prestații”.

4. Răspuns nr. 14 din data de 26.03.2020

„Ofertantul este responsabil pentru alegerea locului de montaj al echipamentelor de filtrare și repetare a semnalului, astfel încât împreună cu concentratorul să fie realizată o topologie de comunicație stabilă și adaptabilă la diverse anomalii, pe baza experienței sale, având în vedere că își asumă un grad de citire al contoarelor. Această alegerea nu constituie o prestație în sine și ca atare nu este necesară amendarea cantităților minime/maxime”.

5. Solicitare nr.14 din data de 26.03.2020:

„În cazul întrebării de clarificare nr. 26, se precizau următoarele:

Având în vedere răspunsul 6 publicat în primul set de clarificări transmis în data de 26.02.2020, vă rugăm să confirmați că toate echipamentele vor fi montate în rețele electrice de joasă tensiune care corespund tuturor normativelor în vigoare și în care lungimea maximă a unui circuit este de 800 m”.

Răspunsul nr. 26 al entității contractante, la întrebarea de mai sus a fost următorul:

„Nu se poate emite acesta confirmare. Rămâne valabilă cerința ca un repetor să acopere o distanță de 400 m”.

„Față de răspunsul autorității contractante precizăm că distanța acoperită de repetor este dependentă de mai mulți parametri tehnici. În condițiile în care RED JT respectă normele și normativele în vigoare, atunci cerința dvs. poate fi satisfăcută. În caz contrar, nu se poate garanta acest parametru fără a cunoaște care sunt normele și normativele în vigoare pe care RED JT nu le respectă. Vă rugăm să detaliați aceste situații”.

5. Răspuns nr.14 din data de 26.03.2020

„Motivația AC privind impunerea condiției de limitare a numărului de contoare cu funcție de repetor pe un circuit, este de a beneficia de o topologie a transmiției semnalului cât mai simplă și eficientă, necesitând puține repetoare și filtre. Altfel ar exista atenuări ale transmisiilor date

PLC, exploatare îngreunată prin existența punctelor sensibile, implicit costuri ridicate de implementare.

În cazul în care performanțele sistemului/zona implementare se diminuează din cauza poluării în RED J. T. se vor impune soluții specifice dpdv tehnic în cazul în care sursele perturbatoare nu pot fi înlăturate”.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că a prevăzut o etapă de evaluare practică prin montarea în instalații de produse tip mostre, pentru testare, astfel încât soluția propusă să dovedească asigurarea indicatorilor de performanța solicitați.

Montarea de filtre de semnal este decizia ofertantului, în scopul încadrării în nivelul de calitate solicitat și nu este în scopul propriu-zis al proiectului. Dacă ofertantul consideră că soluția sa tehnica nu necesită montarea de filtre atunci nu este necesară prezentarea și instalarea lor ca și mostre.

Referitor la întrebările nr. 1, 2, 3 și 5, potrivit cărora s-a solicitat prezentarea certificatelor de aprobare de model și a buletinelor de verificare metrologică, entitatea contractantă consideră că a acordat termen suficient ofertanților, de la data depunerii documentației de achiziție publică în SICAP respectiv 13.02.2020 și până la data limita de depunere a ofertelor respectiv 22.04.2020, în care se puteau obține toate avizele BRML și buletinele de verificare metrologică, respectiv 69 de zile.

Aceasta susține că ofertantul avea știință încă de la data depunerii ofertei că mostrele transmise nu erau conforme astfel încât termenul de prezentare a unor noi mostre conforme, respectiv 18.05.2020, ar fi fost suficient pentru îndeplinirea cerințelor obligatorii de care ofertantul avea știință încă din data de 13.02.2020, respectiv 95 de zile.

Referitor la precizările contestatorului cu privire la neemiterea în termenul legal pentru obținerea aprobării de model pentru contorul LSM50, respectiv data de 30.04.2020, datorită unor motive interdependente de incidența vreunei culpe în sarcina sa, entitatea contractantă susține că alegerea unui tip de contor care nu avea îndeplinite condițiile legale privind existența unei aprobări de model cade exclusiv în sarcina Ofertantului.

Totodată, precizează că deține informații cu privire la faptul că operatorul contestator a depus într-o procedură similară și derulată în același timp o ofertă bazată pe alt tip de contor decât LSM50.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „Achiziția de produse și servicii pentru dezvoltarea Sistemului de Măsurare Inteligentă al SDEE Transilvania Sud SA - etapa 2019 -2022” Cod CPV: 38554000-3, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1018813/13.02.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii

este între 10.759.234,00 și 42.918.851,50 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere criticile contestatorului potrivit cărora adresa de solicitare clarificări fn/11.05.2020 (pag. 001033 din dosarul achiziției) emisă de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, pe care contestatorul o apreciază nelegală deoarece excede documentației de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Conform secțiunii II.1.1 din anunțul de participare, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este *„Achiziția de produse și servicii pentru dezvoltarea Sistemului de Măsurare Inteligentă al SDEE Transilvania Sud S.A. – etapa 2019 -2022”*.

Conform descrierii succinte de la secțiunea II.1.4 din anunțul de participare, prin acordul-cadru se vor achiziționa:

- **contoare** electronice monofazate energie activa cu modul PLC (n.n. acronimul „PLC” este prescurtare de la „Power Line Communication” și semnifică comunicații/transmisie de date prin linia de curent electric),
- **contoare** electronice monofazate energie activă și reactivă cu modul PLC,
- **contoare** electronice trifazate energie activă și reactivă cu modul PLC și conectare directă,
- **contoare** electronice trifazate energie activă și reactivă cu conectare semidirectă cu modul PLC,
- concentrator de date montat în cutie termostată și modem GSM/GPRS, inclusiv antena,
- repetor semnal,
- **filtre semnal**,
- sistem de telegestiune format din aplicație și bază de date, tip Multi Meter Data Collector (MMDC),
- serviciu de integrare produse în MMDC.

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, entitatea contractantă a precizat că aceasta se va elabora conform „formularului de propunere tehnica din secțiunea Formulare (...) Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea **verificării corespondenței** acesteia cu cerințele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini (...) **Nu se accepta** Propuneri Tehnice **numai pentru o parte din obiectul Contractului (...)**”.

La capitolul 3.4 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate” (pag. 11 din caietul de sarcini aflată la pag. 10 din dosarul achiziției în vol. 2 al dosarului cauzei), entitatea contractantă a precizat că „(...) Oferta tehnică **va conține** cerința solicitată, precum și **documentele (dovezile) care atestă îndeplinirea cerinței.** Copiile după documente vor fi certificate „conform cu originalul” de către ofertant (...) anexa 3 și anexa 4 conțin Specificațiile tehnice ale produselor solicitate (...)”.

Anexa 3 la caietul de sarcini se intitulează „specificație tehnică - contoare pentru sistemul de măsurare inteligentă a energiei electrice cu interfață PLC” și conține următoarele prevederi relevante în soluționarea contestației:

- „**Toate cerințele** prezentei specificații tehnice **sunt obligatorii** (...) Cerințele sunt indexate și sunt prezentate în ordine crescătoare (C001-, C002- ...)” (pag. 54 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei);

„-C001- Contorul de Energie oferit **va avea Certificat de aprobare de model emis de BRML (Biroul Român de Metrologie Legală)** conform legislației românești sau Certificat de Aprobare de Model CEE conform legislației europene, mai exact a directivei parlamentului și consiliului european 2004/22/EC din 31 martie 2004 (MID) privind aparatele de măsură. Contorul va avea marcaje obligatorii impuse prin Certificare.

-C002 - Contorul de Energie **oferit va avea declarație de conformitate conformă cu cerințele BRML referitor la clasa de exactitate pentru măsurarea energiei reactive** (care nu este acoperită de certificatul MID).

-C003 – **Contorul de energie oferit va avea buletinul de verificare Metrologică conform legislației românești sau Declarația de Conformitate (Conformitate de Aprobare de Model pentru fiecare contor individual sau pentru loturile de contoare)** conform legislației europene.

(...)

-C013 – Contorul de Energie va fi prevăzut cu sigiliu metrologic.

(...)

-C018 – Contorul de Energie **va fi însoțit de certificatul de Aprobare de model, de buletinul de verificare Metrologică** (sau Declarația de Conformitate, după caz) și Certificatul de Garanție” (pag. 58, 59, 61 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei).

Totodată, Consiliul reține că, în finalul anexei 3 la caietul de sarcini se regăsesc tabele de conformitate detaliate conținând specificațiile tehnice aferente fiecărui tip de contor, prin care entitatea contractantă a solicitat ca toate aceste contoare să aibă caracteristica „*interoperativitate prin pachet IDIS 2*”. Sintagma anterior menționată se regăsește în anexa caietului de sarcini la specificațiile 21.1.83 (pag. 76 din dosarul achiziției aflată în vol. 2 al dosarului cauzei), 21.2.84 (pag. 84), 21.3.91 (pag. 92), 21.4.86. (pag. 99).

Cu privire la aceste specificații tehnice aferente interoperativității prin pachet IDIS 2, entitatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare următoarele răspunsuri la clarificări solicitate de către operatorii economici interesați:

- răspunsul 1 din clarificările publicate la 26.02.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00009] *Raspuns Solicitare clarificari -SMI.docx.p7s*”:

„Solicitare 1

În spiritul încurajării concurenței, vă rugăm să confirmați dacă se acceptă implementarea proiectului pe baza standardului IDIS după câștigarea licitației/proiectului.

*Răspuns 1: **La momentul depunerii ofertei tehnice trebuie dovedită existența că produsele oferite respecta **standardul IDIS** de interoperabilitate**”;*

- răspunsul 5 din clarificările publicate la 18.03.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00016] *Raspuns clarificari SMI -3.docx.p7s*”:

„Solicitare 5

Întrucât în specificațiile tehnice ale contoarelor se solicită interoperabilitatea prin pachet IDIS2, precizăm următoarele:

a. *IDIS 2 nu are calitate de standard (nu este publicat și întreținut de vreo instituție de standardizare independentă), ci reprezintă doar o specificație elaborată de o asociație restrânsă a anumitor producători de echipamente de măsurare, și nu îndeplinește funcția de protocol de comunicație.*

b. *Conformitatea cu specificația se certifică doar de către DNV-GL și se aplică doar pentru componenta de protocol DLMS/COSEM.*

c. Nu există interoperabilitate la nivel de HES, în cadrul IDIS! Practic fiecare Data Concentrator va funcționa cu sistemul HES al aceluiași producător (lucru cunoscut și din practică), deci dezideratul de interoperabilitate nu este realmente atins prin această cerință tehnică (pentru detalii, a se vedea <http://www.idisassociation.com/faq>, „Where is the DC-HES interface ?”)

d. Prin impunerea certificării IDIS 2, s-ar limita numărul ofertanților posibili, neîncurajând astfel concurența, și favorizând participarea doar a producătorilor de contoare certificați IDIS 2.

În consecință, vă solicităm eliminarea cerinței, pentru a permite obținerea unei concurențe sporite în cadrul procedurii de achiziție.

Răspuns 5

1. **IDIS** este o specificație care însoțește standardul DLMS/COSEM și îmbunătățește (sporește) **funcționalitățile de interoperabilitate** ale acestuia, specificând ultimele 2 niveluri de interoperabilitate, de aplicație și de business, care nu sunt precizate de standard. Prin aceste îmbunătățiri, specificația IDIS rezolvă anumite cazuri de business, care altfel ar fi neprecizate sau particulare și netransportabile în alte sisteme. Scopul specificației este asigurarea unui grad de interoperabilitate de 100% între contoare, în condițiile în care nu sunt necesare dezvoltări ulterioare și customizări de integrare.

a) Specificația este dezvoltată și menținută de un proces de testare a conformității interoperabilității dovedit și independent. Asociația care întreține această specificație include cei mai mari producători de contoare, precum și operatori de marcă, și reprezintă cea mai extinsă populație de contoare în uz la ora actuală. **IDIS** a fost ales ca model de date preferat deoarece **asigură interoperabilitatea și interschimbabilitatea contoarelor, eliminând astfel dependența de un Vendor specific.**

b) DNV-GL certifică laboratoarele care certifica IDIS. Sunt mai multe laboratoare care certifica IDIS, de ex. KEMA, DNV-GL. Spre comparație, pentru modul de comunicație OSGP nu există niciun laborator de certificare (probabil din cauza existenței a unui singur producător pe piață). Procedura „FIT Conformance” (standardul de certificare) certifică compatibilitatea cu use-case-urile IDIS, pe lângă DLMS/COSEM. Procedura „Conformance Test” certifică calitățile referitoare la specificația DLMS/COSEM.

c) Obiectivul final al Operatorului este de a implementa o Platformă MDM/MDC, cu drivere specificate. HES-ul inclus este utilizat temporar, pe o perioadă de tranziție, pentru integrarea datelor spre SAP. Deci **interesul final este de a integra** concentratoarele în Platforma MDM/MDC pe baza unei specificații clare, furnizate de Vendor, odată cu contoarele și concentratoarele, care va fi oferită **fără nici un cost suplimentar**, la livrare sau ulterior (fără royalties). De asemenea, specificația precisă a modelului de date la ieșirea din HES trebuie să fie furnizată, la livrare, fără costuri suplimentare (fără royalties). Vor exista și cazuri de contoare care se vor conecta P2P la HES sau platforma MDM/MDC (ulterior), care trebuie să prezinte și să conserve un model de date conform IDIS 2 / DLMS/COSEM care asigură cazurile de business dorite de Operator în cele mai bune condiții.

d) **Comunitatea de contoare în uz** cu cea mai mare reprezentativitate este cea care **utilizează IDIS**. Pentru a **reduce la maximum riscul de dependență** de un producător particular sau de un grup

mic, nereprezentativ de producători, **am ales** preferențial **să utilizăm aceleași condiții tehnice cu comunitatea de contoare cea mai largă din lume**, la ora actuală. Nu se adevărește în practică restrângerea competiției întrucât în acest grup sunt reprezentați producători semnificativi de pe piață. Există 12 producători certificați, la ora actuală. IDIS este, în altă ordine de idei, conform normelor europene de interoperabilitate definite de Comisia Europeană (European Interoperability Framework). Acest cadru interzice orice fel de redevență plătită ca drept de proprietate intelectuală, deci este gratis (fără royalties). De asemenea nu pot fi impuse niciun fel de constrângeri în reutilizarea standardului”;

- răspunsul 8 din clarificările publicate la 26.03.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00020] Raspuns clarificari 4-semnat.7z.p7s”:

„Solicitare 8

(...) având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, precum și obligativitatea respectării Directivelor UE, vă solicitam să eliminați cerința privind certificarea IDIS2 întrucât aceasta nu respectă normele legale în vigoare și ar limita competiția, favorizând doar anumiți producători.

Răspuns 8

Caietul de sarcini utilizează pentru suport tehnic, referitor la profilul de comunicație, standardul DLMS/COSEM, care corespunde tuturor directivelor europene.

Acest standard nu este suficient pentru nevoile de business ale AC și el este completat cu **specificația însoțitoare IDIS** (pachet 2, cu cele 12 use-case-uri). Acest gen de profil de comunicație, pe lângă faptul ca **este corespunzător nevoilor de business ale AC și planurilor de viitor**, este utilizat, la ora actuală, de cea mai largă comunitate de distribuitori de energie electrică, la nivel mondial, având suport de la cel puțin 12 producători de reputație mondială.

Pentru acest motiv de reprezentativitate și pentru a evita captivitatea față un grup restrâns de producători și o soluție cu utilizare limitată, am decis implementarea tehnologiilor promovate prin caietul de sarcini al acestei achiziții.

În plus, în cadrul unei anchete de piață derulată recent, pentru implementarea unei Platforme MDM/MDC am identificat un singur producător

care a integrat și/sau dispus să integreze contoare cu profil OSGP într-un HES universal, de tip MMDC, care va fi parte din Platforma amintită. În concluzie, nu dorim să promovăm soluții particulare, care dezechilibrează competiția și pentru alte sisteme operaționale care vor fi implementate în viitorul imediat”.

Relevante în soluționarea criticilor din contestația care face obiectul prezentei sunt și specificațiile tehnice de la capitolul 3.4.1.4 din caietul de sarcini: „În situațiile în care condițiile de transmisie a semnalului PLC în rețeaua de joasă tensiune impun, oferta poate include și filtre de semnal. Filtrele de semnal vor fi utilizate doar dacă ofertanții consideră necesar, ținând cont de eventuale surse de poluare electromagnetică în domeniul de frecvențe în care va avea loc comunicația prin interfețele PLC. Filtrele de semnal vor fi instalate cu respectarea normelor de securitate a muncii și a celor de siguranță în utilizare. Filtrele de semnal vor fi etichetate și vor fi marcate pentru a se evidenția faptul că fac parte din SMI.

Documentația (oferta) tehnică va fi suficient de detaliată și va include prezentarea următoarelor:

- descrierea generală a filtrului,
- instrucțiuni de montare, operare și utilizare, procedurile de producție care garantează omogenitatea fabricației,
- certificatele de examinare UE de tip, sau certificatele de examinare UE de proiect,
- declarația de conformitate,
- cerințele de compatibilitate cu interfețelor de comunicație,
- lista standardelor armonizate și/sau a documentelor normative care se aplică integral ori parțial, precum și corespondența cu standardele românești în vigoare” (pag. 15 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Referitor la filtrele de semnal, entitatea contractantă a formulat următoarele clarificări urmare a solicitărilor unor operatori economici interesați:

- răspunsul 8 din clarificările publicate la 26.02.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00009] Raspuns Solicitare clarificari -SMI.docx.p7s”:

„Solicitare 8: Poate fi micșorată cantitatea de repetori de signal (semnal) și a filtrelor de signal (semnal) la discreția furnizorului sau/ori ea este obligatorie conform Caietului de Sarcini? Dacă cantitatea de filtre și repetori se permite a fi micșorată, rugăm să specificați cum să reflectăm aceasta în ofertă?

Răspuns 8: Cantitățile minime ale echipamentelor repetori și filtre de semnal sunt stabilite teoretic pentru asigurarea performanței de citire al contoarelor datorită particularității rețelelor și a consumatorilor din joasă tensiune. În cazul în care cantitatea minimă nu este instalată în rețea, diferența va fi predată achizitorului”;

- răspunsul 15 din clarificările publicate la 18.03.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00016] Raspuns clarificari SMI -3.docx.p7s”:

„Solicitare 15: Conform punctului 3.4.1.4 Filtre de semnal prezentat în Caietul de sarcini, vă rugăm să ne precizați cine montează aceste filtre de semnal și cine este responsabil pentru constatarea necesității utilizării lor.

Răspuns 15: Necesitatea instalării filtrelor de semnal cade în responsabilitatea ofertantului pe parcursul integrării în MMDC a contoarelor. Montajul în teren va fi realizat de personal propriu al beneficiarului în locațiile indicate de ofertant”;

- răspunsul 14 din clarificările publicate la 26.03.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00020] Raspuns clarificari 4-semnat.7z.p7s”:

„Solicitare 14: În cazul întrebării de clarificare nr. 15, se precizau următoarele:

Conform punctului 3.4.1.4 Filtre de semnal prezentat în Caietul de sarcini, vă rugăm să ne precizați cine montează aceste filtre de semnal și cine este responsabil pentru constatarea necesității utilizării lor.

Răspunsul nr. 15 al autorității contractante, la întrebarea de mai sus a fost următorul:

Necesitatea instalării filtrelor de semnal cade în responsabilitatea ofertantului pe parcursul integrării în MMDC a contoarelor. Montajul în teren va fi realizat de personal propriu al beneficiarului în locațiile indicate de ofertant.

Față de răspunsul autorității contractante precizăm că serviciile de troubleshooting solicitate prin acest răspuns trebuie să poată fi cuantificate și plătite de beneficiar întrucât necesitatea lor depinde inclusiv de experiența și competența echipelor de montaj. Vă rugăm să amendați corespunzător listele cu cantități minime / maxime pentru a reflecta aceste prestații.

Răspuns 14: Ofertantul este responsabil pentru alegerea locului de montaj al echipamentelor de filtrare și repetare a semnalului, astfel încât împreună cu concentratorul să fie realizată o topologie de comunicație stabilă și adaptabilă la diverse anomalii, pe baza experienței sale, având în vedere că își asumă un grad de citire al contoarelor. Această alegere nu constituie o prestație în sine și ca atare nu este necesară amendarea cantităților minime/maxime”.

La secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Până la termenul limită de depunere a ofertelor tehnice, pentru fiecare produs/serviciu ofertantul trebuie să prezinte câte o mostră.

Mostrele trebuie să îndeplinească aceleași cerințe ca și produsele ce urmează a fi contractate / livrate. Regimul mostrelor este următorul:

a. mostrele se predau, pe bază de proces verbal de predare-primire, la Departamentul

b. **mostrele se supun verificării asigurării tuturor cerințelor din prezentul caiet de sarcini** (care includ cerințele prevăzute în anexe și în reglementările aplicabile: legislative și tehnice);

Mostrele vor consta în: - echipamentele oferțate,

- aplicația software pentru citire/programare contoare oferțate, activată;

- aplicația MMDC configurată conform pentru integrarea echipamentelor și stabilirea ratei de citire.

Mostrele vor fi parametrizate de către ofertant la complexitatea maximă a echipamentului oferțat.

Mostrele depuse vor fi însoțite de documente privind încercări individuale, care să **atestă îndeplinirea cerințelor** specificațiilor tehnice **anexate prezentului caiet de sarcini**. Încercările vor fi executate în laboratoare autorizate. Contoarele de energie electrică vor fi însoțite de documentele în limba română care atestă respectarea cerințelor legale privind condițiile de punere pe piață a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal.

La cererea scrisă a ofertanților declarați necâștigători sau cu oferta neconformă, mostrele depuse se restituie.

Mostrele pentru ofertele câștigătoare nu se restituie. Acestea reprezintă echipamente-martor pentru echipamentele livrate și vor fi considerate ca parte a cantităților din primul contract subsecvent. Având în vedere că Acordul cadru se va încheia cu trei operatori economici, se vor restitui și mostrele ofertanților cu care nu s-a încheiat acordul-cadru.

Mostrele ofertanților necâștigători vor fi demontate de beneficiar și vor fi predate ofertanților. Termenul de păstrare a mostrelor, pentru ofertele necâștigătoare, este de 1 (o luna) de la semnarea primului contract subsecvent.

Pe perioada testării, la solicitare, Ofertantul va delega la sediul Beneficiarului personal de specialitate pentru instruire privind testarea funcționalității produselor oferțate.

Contoarele care vor fi livrate de Ofertantul declarat câștigător, vor fi însoțite la livrare de datele tehnice într-un fișier format .xls, conform structurii de mai jos (...).".

Cerințele anterior menționate, cu privire la mostre se regăsesc și la pag 23 din caietul de sarcini (pag. 22 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) astfel: „Mostrele depuse vor fi însoțite de documente privind încercări individuale, care să ateste îndeplinirea cerințelor specificațiilor tehnice anexate prezentului caiet de sarcini. Contoarele de energie electrică vor fi însoțite de documentele în limba română **care atestă respectarea cerințelor legale privind condițiile de punere pe piață a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal**. La cererea scrisă a ofertanților **declarați necâștigători sau cu ofertă neconformă**, mostrele depuse se restituie. Mostrele pentru **ofertele câștigătoare nu se restituie**. Acestea reprezintă echipamente-martor pentru echipamente livrate și vor fi considerate ca parte a cantităților din primul contract subsecvent. Având în vedere că Acordul cadru se va încheia cu trei operatori economici, se vor restitui și mostre ofertanților cu care nu s-a încheiat acordul-cadru. Mostrele

ofertanților necâștigători vor fi demontate de beneficiar și vor fi predate ofertanților. Termenul de păstrare a mostrelor, pentru ofertele necâștigătoare, este de 1 (o lună) de la semnarea primului contract subsecvent”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă entității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării sistemului de măsurare inteligentă a consumului de energie a fost stabilită de entitatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile sale, comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de contoare de măsurare a energiei deoarece necesitatea ei

constă în achiziționarea unora care trebuie să aibă anumite caracteristici (cum ar fi interoperativitate prin pachet IDIS 2) iar potrivit precizărilor de la cerințele C001, C002, C003, C0018, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă certificat de aprobare de model și buletin de verificare metrologică pentru fiecare contor individual furnizat ca mostră.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică:

- tabelele de conformitate (puse la dispoziție de entitatea contractantă sub forma unor fișe tehnice/matrice de conformitate) completate cu datele/caracteristicile produselor oferite;
- documente/ specificații tehnice prin care să susțină/ demonstreze caracteristicile tehnice ale produselor oferite;
- certificat de aprobare de model;
- și
- buletin de verificare metrologică pentru fiecare contor individual, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini, fișa de date, clarificările privind aceste documente și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv documentele tehnice prin care să demonstreze caracteristicile produselor oferite, certificatele de aprobare de model și buletinele de verificare metrologică pentru fiecare contor individual cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Constatând faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc o parte din documentele solicitate expres prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări fără număr de înregistrare la emitent, din 11.05.2020 (pag. 1033-1035 din dosarul achiziției, aflate în vol. 4 al dosarului cauzei) prin care i-a cerut, printre altele, următoarele informații:

- certificatele de aprobare de model și buletinele de verificare metrologică pentru mostrele de contoare depuse;
- certificatul IDIS 2 pentru toate contoarele smart monofazate, trifazate și semidirecte depuse ca mostre și propuse în soluția tehnică ofertată;
- mostre pentru filtrele de semnal, precizând că acestea trebuie să fie conforme cu cerințele din caietul de sarcini și specificațiile din propunerea tehnică.

Consiliul reține că, nefiind în posesia certificatului de aprobare de model pentru contorul LSM50 ofertat, a buletinele de verificare metrologică pentru toate mostrele de contoare depuse, a certificatului IDIS 2 și a unor filtre de semnal pe care să le depună ca mostre, SC SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, solicitând Consiliului:

- pe de o parte să oblige entitatea contractantă să accepte răspunsul contestatorului cu privire la certificatele de aprobare de model și buletinele de verificare metrologică pentru mostrele de contoare depuse și
- pe de altă parte să anuleze partea din adresa de solicitare clarificări contestată referitoare la certificatul IDIS 2 și la mostrele de filtre de semnal.

Referitor la buletinele de verificare metrologică, Consiliul reține că, potrivit adreselor nr. 1205/5/12.05.2020 și nr. 1805/7/18.05.2020, SC SRL dorește atât decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări cu 30 de zile de la încheierea stării de urgență instituită prin Decretul nr. 195/16.03.2020 și prelungită prin Decretul nr. 240/14.04.2020 cât și obligarea autorității contractante să accepte înlocuirea mostrelor de contoare cu altele mostre însoțite de buletinele de verificare metrologică (a se vedea în acest sens sintagma „se vor furniza mostre noi însoțite de buletine de verificare metrologică, în termen de maxim 30 de zile de la încheierea situației de urgență, conform ofertă fermă unui laborator de verificare metrologică”).

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că urmare a instituirii stării de urgență prin actele normative anterior menționate și ținând cont de complexitatea ridicată a procedurii de atribuire, entitatea contractantă a decalat de 2 ori termenul limită de depunere a ofertelor respectiv de la 23.03.2020 cât a fost prevăzut în anunțul de participare, la 22.04.2020.

Totodată, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 13 din clarificările postate în SEAP la data de 26.03.2020, entitatea contractantă a răspuns la solicitarea unui operator economic interesat astfel: *„Având în vedere că termenul de depunere al ofertelor este decalat până la data de 22.04.2020, păstrăm condiția ca mostrele să fie livrate până la data limită a depunerii ofertelor”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ofertanții au avut la dispoziție un număr de 69 de zile pentru elaborarea ofertelor și predarea mostrelor (intervalul de timp cuprins între data publicării anunțului de participare 12.02.2020 și data limită de depunere a ofertelor 22.04.2020).

Consiliul va reține că, în cazul în care cerința din fișa de date și caietul de sarcini „mostrele depuse vor fi însoțite de documente privind încercări individuale, care să ateste îndeplinirea cerințelor specificațiilor tehnice anexate prezentului caiet de sarcini. Contoarele de energie electrică vor fi însoțite de documentele în limba română care atestă respectarea cerințelor legale privind condițiile de punere pe piață a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal (...)” era considerată ca fiind contradictorie/ eronată/ ambiguu formulată, abuzivă sau imposibil de îndeplinit în termenul limită de depunere a ofertelor datorită instituirii stării de urgență, SC SRL avea dreptul de a solicita o nouă decalare a termenului de depunere a ofertelor sau de a contesta respectiva prevedere, potrivit dispozițiilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior citate au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în vigoare la data inițierii procedurii.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor și documentelor minimale solicitate de către entitatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și ce informații trebuie incluse în aceasta.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, Consiliul reține că, deși entitatea contractantă a oferit contestatorului o reală șansă să-și completeze oferta cu alte mostre de contoare însoțite de certificatul de aprobare de model și buletinele de verificare metrologică pentru mostrele de contoare depuse care lipseau din oferta sa (a se vedea sintagma „vă rugăm să ne transmiteți mostre de produse conforme cu cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice în conformitate cu propunerea dumneavoastră tehnică”), SC SRL nu a profitat de ocazie și nu a transmis înscrisurile solicitate, ci a inițiat o reală negociere cu entitatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din sintagma „dorim să vă aducem la cunoștință următoarele soluții pentru formularea unui răspuns concludent la toate solicitările dumneavoastră: 1. În baza unui proces-verbal de custodie să intrăm în posesia celor 10 mostre, cel târziu la data de 13.05.2020, (5 contoare tip LSM10, 5 contoare de tip LSM50 și 5 contoare de tip LSM40), urmând să le prezentăm unui laborator acreditat, imediat după terminarea situației de urgență, pentru a efectua testarea și emiterea Buletinelor de Verificare Metrologică inițială pentru fiecare produs în parte și astfel, până la data de 21.05.2020 să răspundem în totalitate solicitării dumneavoastră implicit să returnăm mostrele din custodie. Vă

rugam astfel să acceptați prelungirea termenului de răspuns cu 3 zile lucrătoare respectiv până la data de 21.05.2020 implicit să aprobați predarea mostrelor în custodie conform solicitării de mai sus.

Sau dacă acest lucru nu e posibil, solicităm acceptarea următoarei soluții:

Se vor furniza 15 mostre noi (5 contoare tip LSM10, 5 contoare de tip LSM50 și 5 contoare de tip LSM40) însoțite de buletine de verificare metrologică inițială pentru energie reactivă, motiv pentru care solicitam prelungirea termenului de răspuns până la data de 28.05.2020” (pag. 1184-1185 din dosarul achiziției) și respectiv „se vor furniza noi mostre însoțite de buletine de verificare metrologică, în termen de maxim 30 de la încheierea situației de urgență” (pag. 1036 – 1037 din dosarul achiziției).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În speță prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare constatând lipsuri în oferta depusă de SC SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a solicitat restituirea mostrelor și prelungirea termenului de răspuns cu 30 de zile, recunoscând astfel că mostrele depuse nu au fost supuse verificării metrologice.

Cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a oferta contoare de energie electrică verificate metrologic cât și riscurile care decurg din neîndeplinirea acestor cerințe în propunerea sa tehnică.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice necesare, aparține entității contracte. Potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune livrarea unor produse care nu respectă întocmai cerințele impuse atât în cadrul documentației de atribuire cât și legislația specifică, doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare a ofertei sale prin vicierea rezultatului.

Tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă prin adresa fără număr din data 11.05.2020 (pag. 001033 din dosarul achiziției publicată în SEAP), respectiv de a clarifica lipsa Buletinelor de Verificare Metrologică a contoarelor prezentate ca mostre, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul transmiterii explicațiilor/indicării documentelor de conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că, entitatea contractantă a procedat în mod just și întemeiat la solicitarea clarificărilor din adresa contestată anterior finalizării evaluării ofertelor, scopul acesteia fiind stabilirea cu exactitate a respectării cerinței impuse în documentația de atribuire, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit" și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"*.

Prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerile SC SRL, potrivit cărora entitatea contractantă ar fi trebuit să îi permită decalarea termenului de prezentare a Buletinelor de Verificare Metrologică pentru contorul model LSM50, motivat de contextul pandemiei COVID-19 deoarece, pe de-o parte entitatea contractantă a procedat la decalarea termenului inițial de depunere a ofertelor în două rânduri, respectiv de la

data 23.03.2020 la 06.04 2020 (vezi răspunsul 42 din data de 18.03.2020) iar ulterior până la data de 22.04.2020 (răspunsul nr.13 din 26.03.2020) motivat tocmai de această situație, iar pe de altă parte ofertantul cunoștea încă de la momentul publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire respectiv din data de 13.02.2020 condițiile pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite; o eventuală nouă decalare ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, comparativ cu ceilalți ofertanți sau cu eventualii operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Nu se poate imputa entității contractante faptul că modelul de contor oferit de SC SRL se afla la momentul solicitărilor de clarificări, în procedură de certificare, deoarece contestatorul avea cunoștință de cerințele caietului de sarcini și implicit că aceste documente trebuie depuse și să fie valabile la momentul depunerii ofertelor, acceptarea îndeplinirii cerinței în cauză ulterior datei de depunere a ofertelor ar fi avut ca efect nerespectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile contestatorului privind buletinele de verificare metrologică și certificatul de aprobare de model.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia nu ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire certificarea IDIS 2, Consiliul va reitera faptul că această solicitare se regăsește specificațiile 21.1.83 (pag. 76 din dosarul achiziției aflată în vol. 2 al dosarului cauzei), 21.2.84 (pag. 84), 21.3.91 (pag. 92), 21.4.86. (pag 99) sub forma „interoperativitate prin pachet IDIS 2” fiind completată de precizările aflate la capitolul 3.4 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate” (pag. 11 din caietul de sarcini aflată la pag. 10 din dosarul achiziției în vol. 2 al dosarului cauzei), respectiv „(...) Oferta tehnică **va conține** cerința solicitată, precum și **documentele**

(dovezile) care atestă îndeplinirea cerinței. Copiile după documente vor fi certificate „conform cu originalul” de către ofertant (...) anexa 3 și anexa 4 conțin Specificațiile tehnice ale produselor solicitate (...)” și cele de la pag. 54 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei respectiv „**Toate cerințele** prezentei specificații tehnice **sunt obligatorii** (...) Cerințele sunt indexate și sunt prezentate în ordine crescătoare (C001-, C002- ...)”.

Mai mult, caracterul obligatoriu al certificării IDIS 2 a fost confirmat de către entitatea contractantă și prin răspunsurile la solicitările de clarificare formulate de operatori economici interesați înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, cum ar fi răspunsul 1 din clarificările publicate la 26.02.2020 în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1018813/00009] Raspuns Solicitare clarificari -SMI.docx.p7s”:

„Solicitare 1

În spiritul încurajării concurenței, vă rugăm să confirmați dacă se acceptă implementarea proiectului pe baza standardului IDIS după câștigarea licitației/proiectului.

Răspuns 1: **La momentul depunerii ofertei tehnice trebuie dovedită existența că produsele oferite respecta standardul IDIS de interoperabilitate**”.

Având în vedere faptul că SC SRL s-a limitat doar să completeze olograf matricea de conformitate cu sintagma „Da” în dreptul specificației „interoperativitate prin pachet IDIS 2” fără să demonstreze prin înscrisurile din oferta depusă că produsele oferite respectă standardul IDIS, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat în mod corect la solicitarea dovezilor respectării acestui standard, critica contestatorului urmând a fi respinsă ca nefondată.

Totodată, Consiliul va respinge și critica contestatorului potrivit căreia nu ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire mostră pentru filtrul de semnal deoarece în fișa de date s-a precizat în mod explicit faptul că „**Până la termenul limită de depunere a ofertelor tehnice, pentru fiecare produs/serviciu ofertantul trebuie să prezinte câte o mostră.**”

Mostrele trebuie să îndeplinească **aceleași cerințe ca și produsele ce urmează a fi contractate** / livrate. Regimul mostrelor este următorul:

a. mostrele se predau, pe bază de proces verbal de predare-primire, la Departamentul

b. **mostrele se supun verificării asigurării tuturor cerințelor din prezentul caiet de sarcini** (care includ cerințele prevăzute în anexe și în reglementările aplicabile: legislative și tehnice);

Mostrele vor consta în: - **echipamentele oferite**,

- aplicația software pentru citire/programare contoare oferite, activată;

- aplicația MMDC configurată conform pentru integrarea echipamentelor și stabilirea ratei de citire (...)"

Consiliul reține că, deși opțiunea utilizării filtrelor de semnal în anumite locații din rețeaua de alimentare cu energie electrică aparține fiecărui ofertant conform precizărilor de la capitolul 3.4.1.4 din caietul de sarcini „În situațiile în care condițiile de transmisie a semnalului PLC în rețeaua de joasă tensiune impun, oferta poate include și filtre de semnal. Filtrele de semnal vor fi utilizate doar dacă ofertanții consideră necesar, ținând cont de eventuale surse de poluare electromagnetică în domeniul de frecvențe în care va avea loc comunicația prin interfețele PLC”, SC SRL a prevăzut în oferta sa un anumit filtru de semnal (respectiv modelul LUNA BF-07S a cărui fișă tehnică se regăsește în vol. 5 al dosarului cauzei), asumându-și astfel obligația de a depune mostră pentru filtrul oferit conform precizărilor din fișa de date anterior menționate („Până la termenul limită de depunere a ofertelor tehnice, pentru fiecare produs/serviciu ofertantul trebuie să prezinte câte o mostră).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această activitate s-a desfășurat în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestator cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea adresei de solicitare clarificări fn/11.05.2020 este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință va dispune

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.