

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în oraș (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV (...)(Rev.2), emis de inițiată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de (...), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei nr. 587/29.05.2025 și a raportului procedurii nr. 566/26.05.2025, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta (...) a fost declarată inacceptabilă, neconformă.
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a (...), având în vedere că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului), precum și reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariul minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare, indirecte). Totodată, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prin Încheierea nr. (...)din data de (...), Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că ofertantul desemnat câștigător nu a depus contractele care probează experiența similară și solicită Consiliului să verifice acest lucru.

II. Argumentația în drept.

Contestatorul invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că prin solicitarea nr. 507/15.05.2025, comisia de evaluare a solicitat detalii și precizări privind prețul prevăzut în propunerea financiară, cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

„Detaliile ce urmează a fi transmise de către ofertant, în ceea ce privește propunerea financiară depusă, vor menționa aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Detaliile furnizate la pct. a) -f) de mai sus vor fi susținute de documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Contestatorul menționează că decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei. Autoritatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile.

În acest sens, contestatorul susține că îi revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se

recomandă în acest sens ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale prin oricare din modalitățile oferite de lege, și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să-și justifice decizia de a declara o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, drept neconformă sau, după caz, conformă.

În primul caz, necesitatea justificării derivă din obligația legală a autorității contractante de a informa respectivul ofertant cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale; în al doilea caz, justificarea poate fi necesară pentru a putea informa ofertantul necâștigător, care nu se află într-o situație de excludere și a cărui ofertă este conformă cu documentele de achiziție, despre motivele pentru care oferta pe care a desemnat-o câștigătoare nu i s-a părut a avea un preț neobișnuit de scăzut. Aprecierea existenței unor oferte anormal de mici figurează printre caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare cu privire la care, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă trebuie să comunice informațiile relevante fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare.

Nu doar împrejurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o oferta este inacceptabilă, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Se instituie așadar două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o oferta să fie declarată inacceptabilă:

1. - în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut;

2. - prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că obiectivul final al autorității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu „vinde” în pierdere, ci să se asigure ca, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

(...) susține că în răspunsul la cererea de clarificări a arătat că:

- făcând aceste verificări prin contractul anterior cu Loteria Română, a putut estima un număr de 960 de prize de pământ și un număr de 19200 de prize interioare;

- a putut estima un traseu cât mai scurt posibil pentru o economie de timp și a luat în calcul și folosirea la transport a unui autovehicul hybrid pentru economie de combustibil;

- folosește personal calificat cu experiență care știe ce are de făcut și nu pierde timpul la o verificare;

- folosește aparatură modernă care diagnostichează toate problemele instalației electrice la simpla apăsare de buton;

- folosind timpul cu maximă eficiență, rezolvă și verificările suplimentare celor estimate și micile probleme ale beneficiarului dând și explicațiile necesare înțelegerii stării instalației electrice din locația respectivă.

De asemenea, contestatorul menționează că aceleași „(...)”, le-a mai efectuat prin „*Contractele de Achiziție Publică de Servicii*”, încheiate cu (...):

- Contract nr. 35 din 11.05.2017 -Valoare 40315 lei - 90 zile - 969 locații;

- Contract nr. 185 din 28.12.2018 - Valoare 67507- 95 lei -120 zile- 960 locații;

- Contract nr. 87 din 09.07.2020 - Valoare 73979.53 lei -120 zile - 969 locații;

- Contract nr. 218 din 12.08.2021- Valoare 84937.85 lei -180 zile - 969 locații.

Astfel, contestatorul susține că aceste contracte au fost duse la bun sfârșit fără probleme, în termen și fără obiecțiuni din partea (...)

Aceste contracte au fost mult mai dificile de realizat pentru faptul că timpul de realizare al lor era mult mai mic decât cel din viitorul contract. De exemplu, în contractul nr. 35 din 11.05.2017, timpul necesar realizării contractului era de 90 de zile, iar acum este de 180 de zile. Aceste contracte, inclusiv cel cu nr. 35 din 11.05.2017, au fost duse la bun sfârșit precum reiese și din „*Documentul constatator DL 9817/16.08.2017*”.

Oferta depusă anul acesta este de 99.949,50 lei pe an (valoarea totală a contractului pe 2 ani fiind de 199.899,00 lei fără TVA). Această valoare reprezintă o mărire cu 17,63 % a valorii contractului încheiat cu CN Loteria Română SA în anul 2021 (84.937.85), care demonstrează că este în aceeași marjă de prețuri + inflația, valoare care în 2021 nu a fost considerată neconformă.

Arătând că a mai prestat aceleași servicii prin patru contracte, în patru ani fără probleme și cu profesionalism, contestatorul susține că poate garanta că realizează contractul fără probleme la prețul oferat.

Una din condiții ca oferta să fie neconformă, „*prețul neobișnuit de scăzut determina imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini a căzut*”. Așadar, contestatorul susține că oferta nu poate fi neconformă, iar decizia comisiei de evaluare, aduce autorității contractante un prejudiciu de 79.401 lei fără TVA.

În acest sens, contestatorul anexează sub formă tabelară „*Calculația detaliată de preț*”.

Contestatorul precizează că este un contract de servicii și nu de lucrări, iar pentru realizarea acestuia a fost necesar doar un aparat de verificare și un autovehicul pentru deplasare, al căror costuri se regăsesc în cheltuielile indirecte sub forma amortizării.

De aceea, contestatorul menționează că, calculația de preț nu cuprinde costuri cu utilajele, inclusiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele

utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În oferta de preț sunt cuprinse toate cheltuielile necesare realizării contractului. Nivelul de salarizare se vede din prețul manoperei/oră. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (nefiind contract de lucrări) se vor vedea în graficul de execuție a contractului care trebuie prezentat în 5 zile de la semnarea contractului, conform caietului de sarcini și prin procedurile din propunerea tehnică. Verificările se fac conform standardelor în vigoare, trecute în propunerea tehnică și cerute prin caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul susține că în devizul, „*Calculația detaliată*” există toate elementele din structura de preț.

Având în vedere toate argumentele expuse, contestatorul apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă ca neconformă, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...). a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată/ neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor, procesul de evaluare desfășurat de comisia de evaluare fiind consemnat în cadrul proceselor verbale intermediare, după cum urmează:

- Proces verbal intermediar nr. 365/08.04.2025, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc;

- Proces verbal intermediar nr. 433/30.04.2025, privind evaluarea propunerilor tehnice;

- Proces verbal intermediar nr. 489/13.05.2025, privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerilor tehnice;

- Proces verbal intermediar nr. 505/15.05.2025, privind evaluarea propunerilor financiare depuse în conținutul ofertelor;

- Proces verbal intermediar nr. 542/21.05.2025, privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerilor financiare depuse în conținutul ofertelor;

- Proces verbal intermediar nr. 565/26.05.2025, privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;

și

- Raportul procedurii nr. 566/26.05.2025, aprobat la Secretariatul General sub nr. 3476/28.05.2025, documente ce fac parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestatoarei este tergiversarea

și blocarea finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorului încearcă să inducă în eroare Consiliu, invocând în contestație aspecte care nu sunt relevante în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv compararea „DENUMIRILOR” unor „FIȘIERE” încărcate în SEAP de ofertanți.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și arată că depunerea și completarea documentului DUAЕ, în etapa de depunere a ofertelor, de oricare dintre ofertanții participanți la procedură, este suficientă pentru parcurgerea etapelor de evaluare a ofertelor.

Invocând dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, contestatorului i-au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la oferta depusă, iar acest fapt reprezintă o dovadă a rigurozității, corectitudinii și respectării principiilor achizițiilor publice prevăzute expres de legiuitor în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se mai arată că potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă „ARE DREPTUL”, nu „OBLIGAȚIA” de a solicita clarificări operatorilor economici participanți la procedură, în cazul în care *„informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”*, prin urmare comisia de evaluare a folosit cu bună credință acest „DREPT” dat de legiuitor.

Referitor la celelalte aspecte ale contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că legiuitorul definește *„un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”* [art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016].

Autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară depusă de contestatoare a reprezentat 63,80% din valoarea estimată a contractului [(199.899,00 lei fără TVA/313.329 lei fără TVA) x 100]. Astfel, conform prevederilor legale expuse anterior, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În cuprinsul solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, s-a precizat:

„Detaliile furnizate la pct. a)-f) de mai sus vor fi susținute de documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate utilaje sau echipamente de lucru”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul transmis de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a prezentat un tabel cu calcule fără nici un document sau justificare care să susțină valorile menționate în acesta (extrase revista/contracte cu persoane fizice autorizate din care să reiasă valoarea manoperei, modalitatea de calcul a numărului de km pentru cele 950 de locații ale autorității contractante, aflate/dispuse pe tot teritoriul României, care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, oferte de cazare care să justifice valorile prezentate, calculul necesarului de nopți de cazare pentru a susține calculele etc.).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatoarei nu a fost însoțit de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege „Structura elementelor de preț” fiind prezentată numai în cuprinsul contestației care face obiectul punctului de vedere, dar chiar și în acest caz, aceasta nu este susținută și justificată conform cerințelor legale.

În cadrul solicitării adresate contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a formulat în mod clar și complet care sunt elementele care ar fi trebuit să fie prezentate în susținerea și justificarea prețului ofertat

Față de solicitarea contestatoarei de a dispune accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă face precizarea că (...) nu a depus nici un document prin care să solicite acces la dosarul achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a menținut un just echilibru între ofertanți și a respectat exigența utilizării fondurilor proprii, precum și prevederile și termenele impuse de legiuitor, conform art. 214 alin. (3), lit. b) și alin. (5), lit. b).

Având în vedere toate considerentele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze și să dispună respingerea acestor capete de cerere întrucât procedura de atribuire s-a efectuat în baza și cu respectarea tuturor dispozițiilor actelor normative în vigoare care reglementează materia achizițiilor publice, aceasta înțelegând și aplicând aceste dispoziții pentru atingerea scopului și aplicarea cu strictețe a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Drept pentru care, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca nefondată /neîntemeiată solicitarea formulată de către contestatoare cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante de a relua

procedura prin reevaluarea ofertei financiare a (...) în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)/(...), (...) a transmis **întâmpinare** la punctul de vedere al autorității contractante, având în vedere următoarele considerente:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

Cu privire la afirmația „Autoritatea contractantă (...). consideră contestația înregistrată la Secretariatul General al (...) sub nr. 36552/03.062025, depusă de către operatorul economic S.C. (...) S.R.L., ca fiind formulată cu rea credință, întrucât adevăratul scop al contestatoarei este tergiversarea și blocarea finalizării procedurii de achiziție publică și a încheierii contractului de achiziție publică, iar nu sesizarea unor neregularități reale cu privire la procedura de atribuire”, contestatorul precizează că a arătat niște nereguli și aducerea unui prejudiciu de 79.401 lei.

De asemenea, contestatorul menționează că a depus oferta conform documentației de atribuire, depusă în SICAP, inclusiv contractele din ultimii trei ani prin care demonstrează că a executat contracte pentru suma de cel puțin 300.000 lei fără TVA, lucru cerut prin „FisaDate_DF1239632”:

„Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a contractului respectiv: 300.000,00 lei fără TVA”.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a recunoscut depunerea ofertei conform documentației de atribuire conform celor declarate în punctul său de vedere nr. (...).

„Subscrisa a depus oferta conform documentației de atribuire, depusă în SICAP, inclusiv contractele din ultimii trei ani prin care demonstrează că a executat contracte pentru suma de cel puțin 300.000 lei fără tva, lucru cerut prin FisaDate_DF1239632 (...).”

Contestatorul susține că a doua neregulă este că autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi prin care ofertantul câștigător a depus contracte conform „FisaDate_DF1239632”. Acest lucru era cerut prin fișa de date și trebuia depus odată cu oferta și nu trebuia cerut la justificarea DUAЕ, lucru care nu fost prezentat nici până la data prezentei.

Contestatorul susține că a treia neregulă este decizia autorității contractante de a respinge oferta sa prin care dă dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta sa este legală pentru că întrunește toate condiții de participare la procedura de achiziție, iar comisia „s-a grăbit” în luarea deciziei, de inacceptare și respingere a ofertei sale, declarând-o neconformă.

II. Argumentația în drept.

Referitor la afirmația autorității contractantă: „Prin răspunsul transmis de Contestatoare, aceasta a prezentat un tabel cu calcule fără nici un document sau justificare care să susțină valorile menționate în acesta (extrase

revisal/contracte cu persoane fizice autorizate din care să reiasă valoarea manoperei, modalitatea de calcul a numărului de km pentru cele 950 de locații ale autorității contractante, aflate/dispuse pe tot teritoriul României, care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, oferte de cazare care să justifice valorile prezentate, calculul necesarului de nopți de cazare pentru a susține calculele etc.)", contestatorul susține că acesta nu este un simplu tabel este o calculație de preț care cuprinde tot ce este prevăzut și în Legea nr. 98/2016 - privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 - norme metodologice, art. 10.

În acest sens, contestatorul redă elemente obligatorii într-o calculație de preț pentru servicii tehnice.

Așadar, contestatorul susține că în devizul „*Calculația detaliată*”, redat, există toate elementele din structura de preț.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a formulat în mod clar și complet care sunt elementele care ar fi trebuit să fie prezentate în susținerea și justificarea prețului ofertat.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 19.06.2025, între orele 10:00 -11:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV (...)(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/(...), stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 02.04.2025, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, de 313.329 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, aspect care rezultă din Declarația de participare, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.04.2025, ora 08:43.

Prin Raportul procedurii nr. 3476/28.05.2025 (nr. 566/26.05.2025), membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile trei oferte și aplicând criteriul de atribuire „*prețul cel scăzut*” au desemnat câștigătoare oferta depusă de (...), în timp ce oferta depusă de (...) a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa înregistrată sub nr. (...)(nr. 587/ 29.05.2025), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ofertantul (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art.22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

- anularea adresei nr. 587/29.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 566/26.05.2025, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și respinsă, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare.

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, având în vedere că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariul minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare, indirecte);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare, *„prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică și verificarea îndeplinirii de către toți ofertanții a criteriului din fișa de date [valoare cumulată de cel puțin (...) 300.000 lei fără TVA]”* (capăt de cerere formulat la pagina 7 a contestației).

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art.19 din Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. (...) fiind respins ca nefondat.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 6.266,58 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211368099/1 din data de 05.06.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea Bragadiru.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa înregistrată sub nr. (...) (nr. 587/29.05.2025), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„întrucât ofertantul nu a transmis documente, dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 507/15.05.2025, aceasta a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de ofertant (...) - RO 478448 și a constatat următoarele:

în cadrul verificării propunerii financiare depusă, s-a constatat faptul că aceasta reprezintă 63,80 % din valoarea estimată a achiziției.

Având în vedere cele menționate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care arată că: «(1) în cazul unei propuneri financiare oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus costurile propuse în respectiva ofertă», coroborat cu art. 136 alin (4) din H.G. nr. 395/2016, care arată ca: «(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv», comisia de evaluare solicită ofertantului (...) - RO 478448 detalii și precizări privind prețul prevăzut în propunerea financiară, cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Detaliile ce urmează a fi transmise de către ofertant, în ceea ce privește propunerea financiară depusă, vor menționa aspectele prevăzute la art. 210, alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Detaliile furnizate la pct. a)-f) de mai sus vor fi sustinute de documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate utilaje sau echipamente de lucru.

Art. 136 din HG 395/2016: «(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi***

obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv»

Comisia de evaluare, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare vă solicită ca în termen de 2 (două) zile lucrătoare de la postarea în SEAP a cererii de clarificari să prezentați detalii și precizări privind modalitatea de formare a prețului prevăzut în propunerea financiară, cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările și justificările privind modul de formare a prețului ofertat vor fi prezentate în mod clar, explicit și suficient de detaliat, astfel încât să existe o corelație clară între prețul total ofertat și prețul unitar ofertat pentru prestarea serviciilor de verificare a rezistenței de dispersie a prizei de pământ tip PRAM.

Conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Conform art. 3 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

«Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare.

Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis de către ofertant prin mijloacele specifice oferite de aplicația e-licitație, la secțiunea Solicitări de clarificări/întrebări, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”.

(...) a răspuns prin adresa nr. 456/19.05.2025, precizând următoarele:

„In anexa 1 la caietul de sarcini, sunt prezentate 950 de locații.

In fiecare locație trebuie verificata instalatia electrica.

Fiecare locație teoretic, trebuie sa aiba o priza de pamant proprie sau a clădirii, in care se afla locația.

Sunt unele locații unde sunt clădiri mai mari, vezi centrala din Poenaru Bordea, Tipografia, Depozitele din Sfanta Vineri, etc, care au mai multe prize de pamant.

Facand aceste verificări prin contract anterior cu Loteria Romana, am putut estima un număr de 960 de prize de pamant si un număr de 19200 de prize interioare, (pentru ca eu verific si instalatia electrica, tabloul electric si continuitatea nulului de protectie de la priza de pamant pana la contactul de protectie al fiecărei prize interioare).

De asemenea,

- am putut estima un traseu cat mai scurt posibil pentru o economie de timp si am luat in calcul si folosirea la transport a unui autovehicul hybrid pentru economie de combustibil.

- Folosim personal calificat cu experiența care stie ce are de făcut si nu pierde timpul la o verificare.

Folosim aparatura moderna care diagnosticheaza toate problemele instalatiei electrice la simpla apasare de buton.

- Folosind timpul cu maxima eficienta, rezolvam si verificările suplimentare celor estimate si micile probleme ale beneficiarului dand si explicațiile necesare înțelegerii stării instalatiei electrice din locația respectiva.

Din aceste considerente a rezultat calculatia de mai jos.

(...)

nr. crt.	Denumire	UM	Cantitate	Materiale		Manopera					Valoare
				Preț	Valoare	Ore	Min	Tot ore	Lei/oră	valoare	
1.	Verificarea prize de pământ + paratrăsnet	Buc	960,00	0,00	0,00	0,10	6,00	96,00	52,722	5061,31	5061,31
2.	Verificare continuitate nul de protecție centuri și prize	Buc	19.200,00	0,00	0,00	0,02	1,20	384,00	52,722	20.245,25	20.245,25
3.	Eliberare buletine de verificare prize de pământ	Buc	960,00	0,00	0,00	0,02	1,20	19,20	52,722	1012,26	1012,26
4.	Raport continuitate nul de protecție, trecut în PV de verificare	Buc	19.200,00	0,00	0,00	0,02	1,20	384,00	52,722	20.245,25	20.245,25

Total valoare fără TVA

883,20

46.564,07

Transport personal

11.717,17

Diurnă

8.280,00

Cazare

24.800,00

Total valoare materiale

Manoperă

46.564,07

CAM Contribuția asiguratorie de muncă 2,25%

1047,69

1.047,69

Total Manoperă

47611,76

Total cheltuieli directe		92.408,93
Total indirecte	4,00%	3.696,36
Total costuri societate		96.105,29
Profit	4,00%	3.844,21
Total preț de realizare pt. contractul de servicii		99.949,50
TVA	19,00%	18.990,41
Total preț de cost		118.939,91

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului în cadrul Procesului-verbal nr. 542/21.05.2025, consemnând faptul că oferta „este neconformă, potrivit prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea n. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare întrucât ofertantul nu a transmis documente (dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege), privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Ca un prim aspect, Consiliul constată că demersul achizitoarei din adresa nr. 507/15.05.2025 este unul realizat în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”] și art. 136 din HG nr. 395/2016 prevede că: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare

și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din aceste dispoziții legale în vigoare, se constată că legea instituie o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut, context în care autoritatea contractantă **are obligația de a solicita** ofertantului a cărei propunere financiară este mai mică de 80%, clarificări cu privire la prețul ofertat. Legislația în vigoare nu prevede posibilitatea ca autoritatea contractantă să deroge de la obligația legală instituită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă s-ar fi raportat în formularea solicitării de clarificări la prețul/elementele de cost ale celorlalte oferte.

În realitate, autoritatea contractantă a raportat prețul ofertei contestatoarei la valoarea estimată, a constatat că acesta reprezintă 63,80 % din valoarea estimată a achiziției și a transmis solicitarea de clarificări nr. 507/15.05.2025.

Analizând conținutul cererii de clarificări anterior menționată, Consiliul constată că aceasta este clară, explicită și completă, astfel încât nu pot fi reținute criticile contestatoarei referitoare la conținutul adresei nr. 507/15.05.2025.

Corelativ obligației achizitoare de a cere justificarea prețului ofertat și prezentarea unor documente [dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru], legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (text de lege menționat și în solicitarea

de clarificări nr. 507/15.05.2025) și art. 136 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În opinia Consiliului, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce îi sunt cerute, formulate în cadrul contestației, în contextul evidentei lor tardivități, raportat la momentul cunoașterii conținutului adresei de către (...) și la termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În lumina considerentelor teoretice expuse, Consiliul reține că (...) nu a răspuns întocmai solicitărilor primite de la autoritatea contractantă, citate mai înainte, deși primirea adresei nr. 507/15.05.2025 o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse, dincolo de orice apreciere a ofertantei asupra necesității și oportunității clarificărilor ce i-au fost cerute, apreciere lipsită de efectul urmărit câtă vreme calea legală pentru obținerea acestuia nu este convingerea achizitoarei, ci anularea actului acesteia ca urmare a formulării unei contestații.

Astfel, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a transmis acesteia documente [dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, calculul prezentat nefiind suficient în raport de conținutul solicitării de clarificări.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Trimiterile acesteia la experiența dobândită în cadrul derulării unor contracte anterioare sunt irelevante, în contextul în care prin răspunsul la clarificări nu a răspuns tuturor chestiunilor solicitate de autoritatea contractantă situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 136 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare - (...) - referitoare la experiența similară a acesteia.

Critica are un caracter speculativ și pornește de la faptul că autoarea contestației a prezentat odată cu DUAE și documente care probează experiența similară (contracte), în timp ce ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat astfel de documente.

În contextul analizării criticii, Consiliul constată că societatea (...) nu a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției la sediul (...), conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel încât critica are caracter general și speculativ.

(...) solicită Consiliului să verifice dacă au fost depuse contracte de către societatea (...).

În raport de această solicitare, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat printr-o contestație să efectueze o supraevaluare a ofertei pe baza unei critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Din verificarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul Constată că ofertanții nu aveau obligația de a dovedi experiența similară la momentul prezentării DUAЕ.

Art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede faptul că *„Autoritatea contractantă **acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:***

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

*b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;***

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Conform art. 3 alin. (1) lit. s) din același act normativ, „DUAЕ” este *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.***

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, la nivelul unuia sau mai multor contracte, în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a contractului respectiv: 300.000,00 lei fără TVA.

Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Prin sintagma „servicii similare” se înțelege orice tip de “(...)”.

Modalitatea de îndeplinire: conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAЕ pentru/la: **In ceea ce privește îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse în documentația de**

atribuire, operatorul economic va selecta in DUAE – sectiunea - Criterii de selectie - A: Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie, optiunea DA sau NU.

Nota 1: in conformitate cu prevederile art. 196, alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă **va solicita ofertantului clasat pe primul loc in clasamentul intocmit după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție, în conformitate cu cele asumate în DUAE.**

În conformitate cu prevederile art. 196, alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă va solicita ofertantului **clasat pe primul loc** in clasamentul intocmit după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care s demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție, în conformitate cu cele asumate în DUAE:

Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, **fără a se limita la**, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare,

acestea fiind documente suport pentru informațiile incluse în DUAE (răspuns) în legătură cu demonstrarea experienței similare și pe care ofertantul le propune Autorității Contractante ca fiind adecvate pentru a dovedi nivelul solicitat al experienței similare. (...)."

Analizând DUAE-ul depus în procedură de (...), Consiliul constată că ofertantul a menționat în Partea IV: Criterii de selecție a: INDICATIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECTIE - Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse: „DA”.

Prin adresa nr. 543/21.05.2025, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului (...) să prezinte, „în baza art. 196 alin. (2) din Legea

nr. 98/2016, documente justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE, așa cum a fost specificat în Fișa de date a achiziției, în vederea adoptării de către autoritatea contractantă a unei decizii finale în ceea ce privește încheierea contractului de achiziție publică”

(...) a răspuns, în referire la experiența similară, prezentând un Centralizator Verificări PRAM 2022 – 2024, însumând 305.691,87 lei, prezentând facturi și contracte, documente aflate în răspunsul la clarificări la paginile 23 – 106.

În cadrul Procesului-verbal nr. 565/26.05.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Comisia a analizat documentele prezentate de (...) a întocmit un tabel în care centralizează toate informațiile prezentate la paginile 23-106 din răspunsul la clarificări și a concluzionat că ofertantul criticat a prezentat toate documentele care probează informațiile din DUAE precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Față de această situație, Consiliul apreciază că evaluarea Comisiei este completă, critica fiind nefondată, documentele prezentate de ofertantul criticat dovedind experiența similară a acestuia, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor documentației de atribuire ofertanții puteau prezenta orice documente (inclusiv facturi, contracte), enumerarea autorității contractante nefiind exhaustivă și nici cumulativă: *„Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară **sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:***

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare,

acestea fiind documente suport pentru informațiile incluse în DUAE (răspuns) în legătură cu demonstrarea experienței similare și pe care ofertantul le propune Autorității Contractante ca fiind adecvate pentru a dovedi nivelul solicitat al experienței similare. (...).”

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea nu a formulat concluzii scrise în cadrul termenului acordat, care a expirat la data de 20.06.2025 (inclusiv).

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 pagini