



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 17.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 22.08.2016, formulată de S.C. S.A., cu sediul în municipiul, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei nr. / 26.07.2016, reprezentând comunicarea deciziei de anulare, emisă de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de concesiune servicii având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de administrare a depozitului de deșuri, administrarea stației de sortare și a Centrului Public de Colectare din cadrul CMID Moara, componenta a Serviciului de salubritate al județului*”, coduri CPV 90513000-6 - Servicii de tratare și eliminare de deșuri menajere și deșuri nepericuloase (Rev.2), 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), 90513100-7 - Servicii de eliminare a deșeurilor menajere (Rev.2), 90513200-8 - Servicii de eliminare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), 90514000-3 - Servicii de reciclare a deșeurilor menajere (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să stabilească rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. .../17.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.08.2016, prin care ofertantul S.C. S.A., contestă adresa nr./26.07.2016, emisă în cadrul procedurii de concesiune servicii având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de administrare a depozitului de deșuri, administrarea stației de sortare și a Centrului Public de Colectare din cadrul CMID Moara, componenta a Serviciului de salubritate al județului ...”*, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul aduce la cunoștință faptul că prin adresa nr. .../26.07.2016, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul consideră că, decizia de anulare a procedurii de atribuire raportată la situațiile descrise de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 a fost „neleagă”, deoarece nu a existat un caz de imposibilitate de încheiere a contractului.

În acest sens, contestatorul susține că, administrarea depozitelor de deșuri, administrarea stației de sortare, nu constituie activități pe care Legea nr. 51/2006 să le enumere între activitățile pentru care conține dispoziții. Legea enumeră între altele activitatea de salubritate a localităților. Salubritatea localităților presupune colectarea și transportul deșeurilor din interiorul localităților, în timp ce activitatea de administrare a unui depozit de deșuri presupune activități total diferite de cele ce se încadrează în activitățile de salubritate a localităților.

Contestatorul menționează că administrarea unui depozit de deșuri presupune activități efectuate strict în interiorul depozitului și nu are nimic comun cu utilitățile publice. Serviciile comunitare de utilități publice, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, sunt servicii de exploatare a infrastructurii specifice și de furnizare a unor utilități publice: apă, canalizare, energie termică în sistem centralizat, iluminat public, transport public local, utilizarea infrastructurii pentru colectarea deșeurilor. Depozitele de deșuri sunt situate în afara localităților, iar activitatea de administrare a deșeurilor nu implică utilizarea infrastructurii necesare asigurării utilităților publice.

Autoarea contestației precizează că, dacă se acceptă această explicație cu privire la sfera de reglementare a Legii nr. 51/2006, rezultă că nu se poate vorbi despre un conflict de acte normative și în consecință nu se justifică anularea procedurii pentru imposibilitatea încheierii contractului.

În opinia contestatorului, nu a fost un caz de imposibilitate a încheierii contractului în sensul dispozițiilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 nici prin raportare la dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006. În acest sens, contestatorul citează din jurisprudența Consiliului.

În consecință, față de cele de mai sus, contestatorul arată că nu au fost sesizate aspecte care să conducă la respingerea ofertei depuse ca neconformă sau ca inacceptabilă. Măsura decisă de autoritatea contractantă nu a ținut seama de împrejurarea că procedura de atribuire a

contractului nu a vizat o activitate din cele reglementate de Legea nr. 51/2006.

Prin adresa nr./24.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./25.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că membrii comisiei de evaluare având la bază art. 72 lit. k) din H.G. nr. 925/2006, legislație aflată în vigoare la data inițierii procedurii și în baza căreia trebuia finalizată procedura și art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, aflată în vigoare la data inițierii procedurii, au hotărât anularea procedurii de atribuire.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată, deoarece, a existat o neconcordanță între prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în care se menționa că atribuirea contractului se face pe baza criteriului de atribuire aplicat ofertelor admisibile, indiferent de numărul acestora, nefiind astfel condiționată de numărul de oferte depuse în cadrul procedurii și prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, în care se menționează că procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate.

Având în vedere cele două prevederi legislative mai sus menționate, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea încheierii contractului fără încălcarea legislației în vigoare, deoarece la procedură a fost depusă o singură ofertă, fapt care a determinat luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, ținând cont de decizia de anulare a procedurii de atribuire care a fost luată în concordanță cu prevederile legale aplicabile, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de către S.C. S.A.

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestator a ariei de reglementare, având în vedere că aplicabilitatea acesteia s-a regăsit în documentația de atribuire postată în SEAP și care nu a fost contestată de către acesta, sunt tardive și eronat interpretate, deoarece conform art. 2 alin. (3) lit. j) din Legea nr. 101/2006, serviciul de salubritate cuprinde inclusiv „administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”.

În concluzie, față de motivele mai sus reținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune servicii având ca obiect *„Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de administrare a depozitului de deșeuri, administrarea stației de sortare și a Centrului Public de Colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubritate al județului”, ...*, în calitate de autoritate contractantă, a

inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de concesionare nr./11.05.2016, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.07.2016, ora 08³⁰. Valoarea estimată a contractului este de 79.743.844,00 lei, fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..., care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr., în sensul admiterii, în parte, a contestației formulată de S.C. S.R.L. și obligării autorității contractante la modificarea/clarificarea documentației de atribuire în sensul celor din motivarea deciziei. De asemenea, Consiliul a mai dispus ca modificările/clarificările să fie efectuate în termen de 15 zile de la primirea deciziei și să fie aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP. Capătul de cerere privind anularea procedurii a fost respins ca nefondat, Consiliul apreciind că pot fi dispuse măsuri de remediere, în sensul modificării/clarificării documentației de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr./21.07.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză a depus ofertă un singur operator economic, respectiv S.C. S.A. Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 925/2016 coroborat cu dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr./26.07.2016.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.A., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere specte legate de decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, considerând-o nelegală, în esență, deoarece motivul care a condus la adoptarea respectivei decizii nu se circumscrie dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c), teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea a legalității deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Motivul care a determinat anularea procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 16631/26.07.2016, este constituit de:

- dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la atribuțiile comisiei de evaluare „în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”, legislație aflată în vigoare la data inițierii procedurii și în baza căreia trebuie finalizată procedura, astfel cum se menționează în Legea nr. 101/2016;

- prevederile art. 29 alin. (9) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată în vigoare atât la data inițierii procedurii, cât și în momentul de față, aceasta fiind legea specială în raport cu dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, în concursul dintre norma specială și cea generală urmând să se aplice cea specială;

- anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii Delegarea prin Concesionare a Gestiunii activității de administrare a depozitului de deșeuri, administrarea stației de sortare și a Centrului Public de Colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubritate al județului, din considerentele legate de neconcordanța între prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în care se menționează că atribuirea contractului se face pe baza criteriului de atribuire aplicat ofertelor admisibile, indiferent de numărul acestora, nefiind astfel condiționată de numărul de oferte depuse în cadrul procedurii și prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, care menționează că procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma aplicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin trei oferte și cel puțin trei ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate.

Așadar, procedura de atribuire a fost anulată potrivit prevederilor art. 209, alin. (1), lit. c), teza a II a din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, *"dacă este imposibilă încheierea contractului"*, legislație aflată în vigoare la data inițierii procedurii și în baza căreia trebuie finalizată procedura, astfel cum se menționează în Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 29 alin. (9) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere cele două prevederi legislative mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că s-a aflat în imposibilitatea încheierii contractului fără încălcarea legislației în vigoare, deoarece la procedura de față a depus ofertă un singur participant, fapt care a determinat luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, temeiul legal al deciziei de anulare a procedurii de atribuire a fost:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...);

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;

- O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, definește, la alin. (4) al aceluiași articol, ce se înțelege prin noțiunea de *„abateri grave de la prevederile legislative”;*

- având a stabili dacă organizarea procedurii în temeiul Legii nr. 51/2006, reprezintă o „*abatere gravă*” în sensul prevederilor susmenționate, de natură a justifica adoptarea măsurii criticate, Consiliul constată că Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, aflată în vigoare la data inițierii procedurii, dar și în momentul de față, reprezintă **legea specială** în raport cu dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, în concursul dintre norma specială și cea generală urmând să se aplice prima dintre acestea, potrivit principiului de drept „*specialia generalibus derogant*”;

- Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006:

“(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.”

Prin urmare, în mod corect a făcut autoritatea contractantă aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, de vreme ce acest act normativ se află în vigoare, iar legiuitorul a înțeles să instituie, prin Legea nr. 51/2006 norme speciale în temeiul cărora să se desfășoare procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice.

Neconcordanța dintre dispozițiile Legii nr. 51/2006 și O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă, nu există în realitate, autoritatea contractantă lovindu-se, în fapt, de problema aplicării a două acte normative venite în concurs, problemă care se soluționează, după cum s-a arătat, prin prisma principiului arătat mai sus.

Având în vedere prevederea legală de mai sus, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, deoarece la procedura de atribuire nu au fost depuse minim 3 oferte de către 3 ofertanți eligibili.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus achiziției, respectiv *“Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de administrare a depozitului de deșeuri, administrarea stației de sortare și a Centrului Public de Colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubritate al județului”*, precum și dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind serviciul de salubritate a localităților, conform cărora: *„Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu strategiile și programele de*

salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități, precum și în conformitate cu prevederile Legii [nr. 51/2006](#), republicată”.

De asemenea, prevederile art. 14 din actul normativ de mai sus, dispun:

„(1) Organizarea gestiunii, funcționării și exploatării serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea [nr. 51/2006](#) și ale prezentei legi.

(2) Gestiunea directă sau gestiunea delegată, după caz, se poate acorda pentru una ori mai multe activități prevăzute la art. 2 [alin. \(3\)](#).

(3) Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii [nr. 51/2006](#), cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, raportat la normele legale mai sus citate, reiese, în mod clar, că atribuirea contractelor de delegare prin concesiune a gestiunii activității de administrare a depozitului de deșeuri, administrarea stației de sortare și a Centrului Public de Colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubritate al județului, se face cu aplicarea atât a dispozițiilor Legii nr. 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, cât și a O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Or, ținând cont de faptul că dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, citate mai sus, sunt imperative, în sensul că procedura de atribuire se poate finaliza doar dacă, pe lângă condiția de a fi depus cel puțin 3 oferte, trebuie îndeplinită și acea ca cel puțin 3 ofertanți să îndeplinească condițiile de eligibilitate, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire, deoarece la procedura de atribuire în cauză a depus ofertă un singur ofertant.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatorului, conform căreia Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la încheierea contractului de delegare de gestiune și nu la anularea procedurii, nefiind caz de imposibilitate a încheierii contractului în sensul dispozițiilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, nici dacă ne raportăm la dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, deoarece aceste dispoziții legale constituie norme speciale în raport cu cele cuprinse în O.U.G. nr. 34/2006 și trebuie aplicate în mod prioritar.

De altfel, aplicabilitatea Legii nr. 51/2006 este confirmată chiar de conținutul fișei de date, unde la cap. III.1.5) – Legislația aplicabilă, se menționează, printre altele: „(...) Legea nr. 51/2006”.

Raționamentul Consiliului este validat și de Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 207 din 20.01.2014 și prin Decizia nr. 8386 pronunțată în 12.12.2014, conform căroră:

*„(...) Curtea constată că într-adevăr potrivit dispozițiilor art. 29 pct. 9 din Legea nr. 51/2006, **Legea serviciilor comunitare de utilități publice, lege specială în raport de dispozițiile OUG nr. 34/2006**, delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație **au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate**. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.”*

În aceeași direcție s-au pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a – II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 11221 din 15 decembrie 2014 și Curtea de Apel Constanța Secția a–II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 134/CA din 20 august 2014.

Curtea de Apel Cluj, Secția a–II-a Civilă, de Contencios, Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 11221 din 15 decembrie 2014 a statuat următoarele:

“La art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 sunt cuprinse norme de trimitere, alte acte normative, pentru reglementarea organizării serviciului public de salubritate, respectiv atât la Legea nr. 51/2006, ce cuprinde obligativitatea celor 3 ofertanți, indiferent de natura serviciului public comunitar ce se urmărește a fi contractat, cât și la O.U.G. nr. 34/2006.

O.U.G. nr. 34/2006 reglementează, conform art. 1: „...procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și a contractului de concesiune de lucrări publice și de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”, fiind deci, din perspectiva disp. Legii nr. 51/2006 sau ale Legii nr. 101/2006, un act normativ ce cuprinde și reguli procedurale de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

Conținutul textului legal citat (art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2006) cât și aspectele relevate, referitoare la raportul dintre general și particular (norma generală și norma specială) permit concluzia necesității aplicabilității normelor specifice din ambele acte normative, în principal, norma specială, cei 3 ofertanți precum și cea generală, desfășurarea procedurii de achiziție, în condițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu participarea a cel puțin 3 ofertanți.

În această situație concretă nu se poate susține că evoluția cadrului legislativ, ulterior apariției Legii nr. 51/2006, respectiv Legea nr. 101/2006 sau O.U.G. nr. 34/2006, ar lipsi de efecte sau ar face imposibilă aplicarea cerinței menționate la art. 29 alin. 9 din Legea nr. 51/2006, așa cum susțin petentele.

În mod cert, textul nu a suferit o derogare expresă, iar trimiterea realizată în art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2006 la dispozițiile Legii nr. 51/2006 este una generală, nefiind permisă selectarea de către cel chemat să aplice legea doar a anumitor dispoziții din actul normativ la care se face trimitere și deci omiterea cerinței referitoare la obligativitatea a cel puțin 3 ofertanți.

Corelarea textelor legale incidente speței a fost realizată chiar de legiuitor, prin norma de trimitere menționată la art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2006, astfel încât nu se poate aprecia că ar exista o „disfuncționalitate” legislativă în această situație, starea de fapt și norma de drept aplicabilă fiind corect identificate de către C.N.S.C. cu prilejul soluționării contestațiilor.

(...)

În speță, legile succesive, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006 și O.U.G. nr. 34/2006 nu se suprapun ci se completează, normele de trimitere fiind clar exprimate, iar aplicarea celor 3 legi speței concrete și selectarea textelor aplicabile acestora din cuprinsul celor 3 acte normative s-a realizat cu respectarea regulilor de aplicare a normelor generale atunci când vin în concurs cu cele speciale.”

Nu constituie un argument în soluționare contestației, trimiterea pe care societatea contestatoare o face la Decizia nr. din data de 25.04.2016, întrucât speța din decizia amintită este diferită. Astfel, în cazul adus în discuție, autoritatea contractantă a derulat o procedură de licitație deschisă care a fost anulată și apoi reluată, fără a fi desemnat un câștigător, situație în care legea specială – Legea nr. 51/2006, permite organizarea unei proceduri de negociere directă.

Prin urmare, în speța soluționată prin decizia mai sus amintită, în mod corect a făcut autoritatea contractantă aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, inițiind procedura respectivă, de vreme ce acest act normativ se află în vigoare. Astfel fiind, în condițiile în care Legea nr. 51/2006 este în vigoare încă, nu se poate considera că organizarea procedurii în baza acestui act normativ reprezintă o abatere gravă în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare. Pe cale de consecință, în condițiile în care organizarea procedurii în baza unui act normativ aflat în vigoare, nu poate reprezenta o abatere gravă de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, decizia de anulare a procedurii de atribuire este una nelegală, adoptată cu încălcarea prevederilor articolului menționat.

Invocarea celor două adrese emise de Autoritatea de Management POS MEDIU și Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) în contextul legislativ actual, dincolo de atribuțiile pe care le au acestea, conțin recomandări care nu pot constitui fundament al măsurii de anulare a procedurii.

În ceea ce privește sfera de reglementare a Legii nr. 51/2006, invocarea de către contestator a faptului că administrarea depozitului de deșeuri, administrarea stației de sortare nu constituie activități față de care este incidentă legea amintită, este pe de o parte tardiv formulată, având în vedere faptul că menționarea aplicabilității acesteia s-a regăsit în cadrul documentației postată pe SEAP, iar pe de altă parte este eronat interpretată, deoarece conform art. 2 alin. (3) lit. j) din Legea nr. 101/2006, serviciul de salubritate cuprinde inclusiv „administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și

desemnarea ofertantului câștigător sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.A., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.