CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8492/12.10.2018 și raportului procedurii nr. 8464/11.10.2010 postat în SEAP la data de 15.10.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...",* cod CPV 79999100-4, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;
- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr.

8492/12.10.2018 și raportul procedurii nr. 8464/11.10.2010 postat în SEAP la data de 15.10.2018.

I. Contestatorul arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini nr. 6743/10.08.2018, autoritatea contractantă a definit în mod explicit scopul avut în vedere pentru lansarea procedurii, sens în care, acesta face trimitere la: pct. 2.2 - scanare și indexare dosare de acte aferente cărților funciare; pct. 3.1. - convertirea electronică a arhivei formate din dosare care conțin acte care stau la baza cererilor de recepție și înscrierilor în cărțile funciare; pct. 3.2 - a) proces elementar de inventariere a documentelor ce se va face la nivel de dosar, b) predarea documentelor pe flux către scanare, c) scanarea documentelor, d) returnarea documentelor; pct. 3.4 - extragerea metadatelor: formatul fișierelor în care vor fi exportate datele format XML.

Astfel, autorul contestației menționează că, așa cum se poate observa din conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat în mod concret obiectivele avute în vedere i.e. scanare și indexare, precum și structura fișierului în care vor fi exportate datele, impunând structura și formatul prevăzute în cuprinsul Anexelor 3 și 4 la caietul de sarcini, în continuare, fiind introduse sub formă de pictogramă cele două anexe.

Cu privire la modul de implementare a procesului de digitalizare a arhivei fizice, contestatorul precizează că, potrivit pct. 5 din caietul de sarcini (Anexa nr. 4), autoritatea contractantă a prevăzut depunerea de către ofertanți a unui model/aplicație în format HDD/DVD care să conțină o structură de fișiere cu un număr demonstrativ de dosare pe baza structurii și formatului specificat în Anexele nr. 3 și 4 la caietul de sarcini, precizând în mod clar faptul că:

(i) Dosarul preluat fizic pentru scanare se va preda în fișier PDF multi-page;

(ii) Metadatele culese vor fi livrate în fișier tip XML;

(iii) Aplicația (HDD/DVD) va prezenta exclusiv afișarea documentelor, vizualizarea documentelor PDF; vizualizarea conținutului metadatelor asociate, interfața în limba română și căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor inclusiv cu potrivire parțială.

În continuare, ... redă cerințele caietului de sarcini, punctul 5, respectiv:

"5 LIVRABILE

Rezultatele procesului de digitizare a arhivei fizice, ce vor face obiectul livrării vor fi următoarele:

- Pentru fiecare dosar fizic preluat pentru scanare se va preda un fișier PDF multi-page, ce va conține toate documentele aferente cererii respective;

- Toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, vor fi livrate într-un fișier de tip XML (conform Anexa nr. 4).

Documentele electronice vor fi predate pe HDD extern sau DVD-uri. Structura de fișiere va respecta modelul din Anexa nr 3. Fiecare HDD/DVD va conține o aplicație de vizualizare a documentelor (existente pe acel suport) care se va lansa direct de pe acestea fără a necesita instalare și care să aibă următoarele caracteristici:

- Afișarea documentelor în formă ierarhică,

- Vizualizarea documentelor PDF;

- Vizualizarea conținutului metadatelor asociate documentelor;

- Căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor inclusiv cu potrivire parțială;

- Tipărirea documentelor;

- Va avea interfață în limba română.

Ofertantul va prezenta la depunerea ofertei o structură de fișiere pe HDD/DVD, cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației".

Autorul contestației afirmă că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, a depus în format DVD aplicația conținând structura de fișiere cu număr demonstrativ de dosare (minim 100) pe baza structurii și formatului indicate în Anexele 3 și 4 la caietul de sarcini citate mai sus (Anexa nr. 5).

Acesta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 3 emisă de ... înregistrată sub nr. 7790/18.09.2018 (Anexa nr. 6), comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea aspectului legat de funcționarea aplicației, fiind învederate două aspecte distincte, respectiv:

(1) structura fișierelor directoare prezentată de ... nu corespunde Anexei 3, în sensul în care: a) documentele PDF prezentate nu conțin informațiile solicitate în Anexa 3 și b) conținutul fișierului XML (metadatele aferente dosarului) nu corespund cu informațiile din fișierul PDF; și

(2) căutarea documentelor nu corespunde cerințelor de la pct. 5 din caietul de sarcini, în sensul in care: a) *„nu este posibilă căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor*" și b) „în rezultatul căutării găsim toate fișierele care conțin metadata căutată cu potrivire totală sau parțială".

Contestatorul precizează că, deși în termenul de 2 (două) zile prevăzut în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3, a oferit explicațiile și lămuririle necesare, iar răspunsul său din data de 20.09.2018 a fost unul concludent, fără a lăsa loc vreunei ambiguități (Anexa nr. 7):

(i) Prin raportul procedurii de atribuire nr. 8464/11.10.2018, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta nu îndeplinește cerințele minime de la pct. 5 din caietul de sarcini.

(ii) Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8492/12.10.2018, autoritatea contractantă a motivat decizia prin aceea că aplicația propusă de ... în oferta tehnică nu îndeplinește cerințele minime de la pct. 5 din caietul de sarcini, respectiv:

- *„nu demonstrează funcționarea aplicației astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire*", și

- *„nu permite căutarea astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire*".

II. Autorul contestației apreciază că motivele ce stau la baza declarării neconforme a ofertei sale sunt neîntemeiate și/sau nu dețin corespondent în caietul de sarcini.

Acesta arată că, prin rezultatul procedurii nr. 8492/12.10.2018, autoritatea contractantă prezintă doar concluzia sa că oferta este neconformă, fără a fi prezentate motivele concrete și detaliate care au condus la aceasta concluzie și anume:

(i) care sunt cerințele exacte ale caietului de sarcini care nu sunt satisfăcute corespunzător,

(ii) în ce mod concret și cu privire la care dintre aceste cerințe aplicația propusă de contestator în oferta tehnică *„nu demonstrează funcționarea aplicației*" și *„nu permite căutarea astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire*".

Contestatorul susține că în răspunsul său (Anexa nr. 7) la solicitarea de clarificări nr. 3, a explicat în detaliu și prin justificări pertinente raportate la aplicația depusă în format DVD aspectele legate de funcționalitatea aplicației ridicate de autoritatea contractantă în respectiva solicitare de clarificări, astfel:

(1) Cu privire la afirmația autorității că structura fișierelor directoare prezentată de ... nu ar corespunde Anexei 3, se precizează că autorul contestației a arătat că:

(a) documentele PDF încărcate în structura de directoare a aplicației livrate pe DVD respectă integral cerințele de structură de directoare enunțate în Anexa 3 a caietului de sarcini, contrar afirmației autorității din solicitare cum că *„documentele PDF nu conțin informațiile solicitate în Anexa 3*"; în acest sens, afirmând că a explicitat oferta sa, indicând inclusiv prin săgeți corespondența cu cerințele Anexei 3.

Contestatorul amintește că Anexa 3 impune exclusiv o structură la nivel de directoare, iar nu informații care să se regăsească într-un fișier PDF furnizat de ofertant, ceea ce ar fi de altfel absurd, deoarece fișierele PDF vor fi rezultate din scanarea documentelor ....

În continuare, ... redă prevederile punctului 14 din caietul de sarcini – Anexa 3, respectiv:

"14 Anexa 3-Structură directoare predate

Documentele electronice livrate vor respecta următoarea structură la nivel de directoare pe disc:

Director DOSARE

Director [Abreviere Județ]

Director [Denumire BCPI]

Director' Dosar_[nr]

Acest director include atât PDF-ul multipage aferent documentelor dintr-un dosar cât și un fișier XML ce conte metadatele aferente dosarului, nr fiind incremental:

Denumire fișier PDF: [Abreviere Județ]_[Denumire BCPI]_(nr) PDF
Denumire fișier XML [Abreviere Județ]_[Denumire BCPI]_(nr) XML
Ex. 1: AR_Arad324.pdf, AR_Arad_324 xml

Director. APP - ce conține aplicația de vizualizare a documentelor”.

(b) fișierul XML (metadatele aferente dosarului) respectă integral cerințele din caietul de sarcini - Anexa 4, sens în care, contestatorul susține că a exemplificat în răspunsul său cu capturi din oferta depusă. Acesta reamintește ca Anexa 4 impune exclusiv structura fiecărui fișier XML aferent fiecărui dosar, în continuare redând punctul 15 – Anexa 4 din caietul de sarcini, respectiv:

”15 Anexa 4 - Structură fișier XML

Structura fiecărui fișier XML aferent fiecărui dosar, va respecta structura de mai jos:

<?xml version=”1.0” encoding=”utf-8”?>
<Dosar numarDosar="" numeFisierPDF="">
<Județ></ Județ>
<BCPl></BCPI>
<NumarCerere>NNN</NumarCerere>
<DataCerere>YYYY-MM-DD</DataCerere>
<NumeProprietar></NumePersoana>
<CNPProprietar></CNP>
<NumarCadastral></NumarCadastral>
<NumarTarla></NumarTarla>
<NumarParcela></NumarParcela>
<NumarCF></NumarCF>
<AdresaImobil></Adresa>
</Dosar>”.

Autorul contestației mai precizează că în aplicația depusă au fost create 100 de fișiere demonstrative / exemplificative cărora li s-au asociat metadate, conform structurii impuse în fișierul de tip XML - Anexa nr. 3 la caietul de sarcini. Acesta afirmă de asemenea că, conținutul fișierului XML corespunde cu „*informațiile din fișierul PDF*", ... explicând în răspunsul său faptul că în ofertă este exemplificat modul de legătură între fișierele PDF și fișierul XML și precizând că în urma scanării documentelor ... metadatele culese în fișierul XML vor corespunde cu informațiile regăsite în fișierele PDF scanate.

Contestatorul susține că a demonstrat că structura fișierelor directoare prezentată, corespunde integral Anexei 3 din caietul de sarcini.

(2) Cu privire la afirmația autorității, conform căreia, căutarea documentelor nu corespunde cerințelor de la pct. 5 din caietul de sarcini, autorul contestației învederează că a arătat că:

(a) Contrar susținerii că *„nu este posibilă căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor*", a arătat că în aplicația furnizată căutarea se face pe baza tuturor metadatelor, așa cum se solicita în caietul de sarcini, și a exemplificat cu o căutare care demonstrează modul în care aplicația îndeplinește cerința în cauză. Se arată în acest sens că rezultatele returnate ale căutării cuprind toate documentele în care se regăsesc metadatele care conțin parțial sau integral cuvintele cheie căutate.

(b) Cu privire la susținerea că *„în rezultatul căutării găsim toate fișierele care conțin metadata căutată CU POTRIVIRE TOTALĂ SAU PARȚIALĂ"*, contestatorul precizează că aceasta nu relevă nicio încălcare a caietului de sarcini, câtă vreme acesta cere *„căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor INCLUSIV CU POTRIVIRE PARȚIALĂ*". Pe de altă parte, acesta susține că nu există nicio cerință în caietul de sarcini care să impună filtrarea și căutarea multicriterială precum susține autoritatea contractantă. În acest sens, arată că aplicația depusă de ... demonstrează că permite căutarea atât pe bază de navigare în structura de directoare (a se vedea DVD depus) cât și pe bază de căutare după cuvinte cheie în toate metadatele. Contestatorul mai menționează că aplicația în sine are scop de verificare a calității livrabilului i.e. calitate poză și corectitudine metadate asociate, iar ulterior acceptantei fișierele XML și PDF se importă în sistemul e-Terra, așadar, aplicația devenind inutilă după acceptanță, iar căutările complexe se pot realiza în sistemul e-Terra inclusiv sub aspect multicriterial (a se vedea pct. 2.3 din caietul de sarcini).

În concluzie, autorul contestației subliniază că atât în solicitarea de clarificări nr. 3 cât și în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și abuziv conținutul aplicației depuse, deoarece aceasta întrunește pe deplin cerințele caietului de sarcini.

Totodată, acesta învederează că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat în mod concret în ce constă *„neconcludența*" răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 3, apreciind că o simplă extragere aleatorie a unui pasaj din răspuns, pe care autoritatea afirmă că nu l-a putut lua în considerare, nu constituie o motivare a deciziei sale care să respecte cerințele de motivare concretă și detaliată pe care le-a expus la punctele (i) și (ii) de mai sus.

... afirmă că, prin neindicarea în cuprinsul rezultatului procedurii a motivelor concrete care au dus la declararea ofertei ca neconformă, astfel încât să permită formularea exactă a apărărilor, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.

Acesta apreciază că, dimpotrivă, față de răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 3, nu se poate trage concluzia că oferta a fost întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, astfel încât să devină incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând argumentele sale prezentate pe larg mai sus, autorul contestației precizează următoarele:

(1) Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței minime solicitate la punctul 5 din caietul de sarcini, respectiv aplicația propusă nu demonstrează funcționarea aplicației:

(a) documentele PDF încărcate în structura de directoare a aplicației livrate pe DVD respectă integral cerințele de structură de directoare enunțate în Anexa 3 a caietului de sarcini;

(b) fișierul XML (metadatele aferente dosarului) respectă integral cerințele din caietul de sarcini - Anexa 4;

(2) Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței minime de la punctul 5 din caietul de sarcini, respectiv aplicația propusă în oferta tehnică nu permite căutarea astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, aplicația propusă este în perfect acord cu cerințele caietului de sarcini, întrucât:

(a) aplicația respectă atât structura de fișiere și cea de metadate impuse în Anexele nr. 3 și 4 la caietul de sarcini și

(b) căutarea se face pe baza metadatelor disponibile, folosind cuvinte cheie integrale sau parțiale, adică exact așa cum se solicită în caietul de sarcini.

În final, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația cu motive și argumente care vor reieși din analizarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, la care urmează să i se acorde accesul în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., a transmis documentul numit "*Interogatoriu propus de ... S.A. Autorității contractante ...*", prezentând următoarele întrebări pentru ...:

"1. Este adevărat că aplicația furnizată în pasul de ofertare va fi utilizată de ... doar în scopul verificării livrabilului (format din perechea imagine în pdf și metadate în format xml) și că ulterior recepției, atât metadatele cât și imaginile vor fi importate în sistemul de business al ... – adică în sistemul e-Terra și mai exact în platforma IBM Content Manager care deservește sistemul e-Terra?

2. Este adevărat că prin importul în sistemul e-terra se urmărește îndeplinirea unui obiectiv al proiectului și anume creșterea gradului de utilizare a sistemului e-terra?

3. Este adevărat că după recepție, importul în sistemul e-terra se realizează o singură dată?

4. Este adevărat că odată importate datele în sistemul e-terra, operațiunile de căutare și regăsire se vor efectua în acest sistem?

5. Este adevărat că singurele neconformități indicate în raportul procedurii sunt cele legate de aplicația furnizată, iar restul ofertei noastre tehnice depuse de ... corespunde întru-totul cerințelor din caietul de sarcini?

6. Vă rugăm să ne precizați care dintre punctele supuse clarificării din 18.09.2018 le considerați rămase neconforme în urma clarificării noastre

din 20.09.2018 și să detaliați de ce anume ați considerat răspunsul nostru neconform prin raportare la cerințele documentației de atribuire.”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

... solicită constatarea caracterului nefondat al contestației și respingerea acesteia, ca fiind lipsită de obiect și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră cele trei capete de cerere formulate de contestator, ca fiind nefondate, în continuare prezentând o serie de argumente în susținerea aprecierii sale.

I. Referitor la capetele de cerere prin care contestatorul solicită anularea tuturor actelor subsecvente documentelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, autoritatea contractantă afirmă că procedura s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, dovadă fiind procese verbale încheiate în acest sens și, mai mult, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016. Aceasta arată că a solicitat clarificări ofertanților tocmai pentru a se putea realiza o evaluare cât mai temeinică și pertinentă astfel încât rezultatul final, respectiv prestarea serviciilor, să fie realizată la standardele dorite, având în vedere că ... este instituție subordonată ... care este singura instituție care realizează activitatea de cadastru și înregistrare a proprietăților din România.

În acest context se arată că scanarea și indexarea documentelor deținute, are drept scop accesul facil la informațiile legate de dosarul aferent cărții funciare și conservarea informațiilor conținute în documente (cu termen de păstrare permanent) pe suport de hârtie care se degradează continuu.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea opinează că, în ipoteza în care Consiliul ar respinge solicitările prezentate în capetele 1 și 2 din contestație, această măsură nu se poate impune, din motivele expuse în prezentul punct de vedere.

II. Față de criticile aduse de către contestator autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. În ceea ce privește critica de la punctul 1, se subliniază faptul că, adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii nr. 8492/12.10.2018 nu a cuprins motivul invocat de contestator în cadrul criticilor aduse prin acest punct al contestației, iar răspunsul la solicitările de clarificări transmis de către acesta a fost acceptat de comisia de evaluare. Prin urmare, se solicită respingerea acestei critici, ca fiind lipsită de obiect.

2. În ceea ce privește critica de la punctul 2 din cadrul contestației, autoritatea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, comisia a constatat că anumite aspecte referitoare la funcționarea aplicației necesită a fi clarificate, astfel, fiind solicitate clarificări către contestator

(adresa nr. 7790/18.09.2018), în acest sens subliniind și faptul că nu a fost singurul ofertant căruia i s-au solicitat clarificări, pe parcursul acestei proceduri existând ofertanți, a căror ofertă a fost declarată neconformă pentru alte aspecte, care au adus clarificările necesare referitor la funcționarea aplicației.

Aceasta arată că, prin adresa antemenţionată s-a solicitat: *"Clarificarea aspectului legat de funcționarea aplicației prezentata pe DVD, cu privire la următoarele aspecte:*

1. Structura fișierelor directoare prezentată nu corespunde cu cerințele din Anexa 3 din caietul de sarcini, respectiv:

a) Documentele PDF nu conțin informațiile solicitate în Anexa 3;

b) Conținutul fișierului XML (metadatele aferente dosarului) nu corespund cu informațiile din fișierul PDF (informațiile fiind diferite).

2. Căutarea documentelor nu corespunde cerințelor de la pct. 5 din caietul de sarcini, deoarece

a) nu este posibilă căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor. În rezultatul căutării găsim toate fișierele care conțin metadata căutată cu potrivire totală sau parțială."

Legat de critica formulată la punctul 2 din contestație, autoritatea afirmă că a constatat că aserțiunile contestatorului sunt lipsite de fundament și bazate, în principal, pe înțelegerea eronată a cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, respectiv aceea că aplicația solicitată va fi utilizată doar în scopul de a verifica livrabilele și nu de a permite operațiuni de căutare.

Astfel, se precizează că în cadrul caietului de sarcini, la punctul 5, s-au solicitat următoarele specificații cu privire la aplicația software:

"*Rezultatele procesului de digitizare a arhivei fizice, ce vor face obiectul livrării vor fi următoarele:*

- Pentru fiecare dosar fizic preluat pentru scanare se va preda un fișier PDF multi-page, ce va conține toate documentele aferente cererii respective;

- Toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, vor fi livrate într-un fișier de tip XML (conform Anexa nr. 4)

Documentele electronice vor fi predate pe HDD extern sau DVD-uri. Structura de fișiere va respecta modelul din Anexa nr. 3. Fiecare HDD/DVD va conține o aplicație de vizualizare a documentelor (existente pe acel suport) care se va lansa direct de pe acestea fără a necesita instalare și care să aibă următoarele caracteristici:

- Afișarea documentelor în formă ierarhică;

- Vizualizarea documentelor PDF;

- Vizualizarea conținutului metadatelor asociate documentelor;

- Căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor inclusiv cu potrivire parțială;

- Tipărirea documentelor;

- Va avea interfață în limba română.

Ofertantul va prezenta la depunerea ofertei o structură de fișiere pe HDD/DVD, cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației. Livrările se vor face la nivel de județ, în sensul în care, un HDD/DVD va conține documente din cadrul aceluiași .../BPCI. HDD/DVD se vor realiza în doua exemplare identice, un exemplar pentru .../... și un exemplar către ...".

Autoritatea contractantă menționează că, pornind de la această înțelegere eronată asupra cerinței privind aplicația software solicitată, contestatorul a procedat la transmiterea, prin adresa înregistrată cu nr. 7857/20.09.2018 a unor clarificări ce au fost de natură să evite răspunsul la întrebare, acestea nefiind în măsură să clarifice în mod concludent faptul că aplicația furnizată ar permite operațiunile de căutare în parametrii solicitați.

Cu privire la înțelegerea eronată de către ... a cerintelor minime stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea menționează supoziția pe care acesta a introdus-o în cadrul răspunsului transmis, respectiv aceea că: *"[...] regăsirea documentelor în urma căutării bazate pe documente, după etapa de recepție va fi făcută în sistemul e-Terra, în timp ce căutările în aplicația furnizată în baza procedurii curente au doar scop de verificare a calității livrabilului în vederea acceptantei, și nu unul de căutări complexe care au loc în sistemul e-Terra ulterior importului, tocmai pentru a se atinge unul dintre obiectivele declarate ale achiziției de față".*

În ceea ce privește aplicația software solicitată, autoritatea menționează că scopul acesteia nu este acela de verificare a calității livrabilelor, așa cum a înțeles ofertantul să explice în cadrul răspunsului transmis. Aceasta arată că aplicația solicitată este un livrabil solicitat, iar scopul acesteia este acela de a fi utilizată ulterior în cadrul instituției, având funcționalitățile solicitate, inclusiv permiterea căutării documentelor pe baza tuturor metadatelor. Cu alte cuvinte, aplicația solicitată va fi utilizată cu scopul de a facilita activitățile din cadrul ....

În ceea ce privește neconcludenţa clarificărilor transmise, autoritatea apreciază că se impun a fi reținute următoarele:

- referitor la aspectul legat de modul de căutare al documentelor care nu corespunde cernitelor de la pct. 5 din caietul de sarcini, deoarece nu este posibilă căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor, în acest sens, fiind arătat că în adresa de răspuns, ofertantul a explicat modul de funcționare a acestei cerințe astfel: "*Cu alte cuvinte atunci când se inițiază un proces de căutare în câmpul dedicat, rezultatele întoarse în urma căutării cuprind rezultate din toate câmpurile de metadate definite, adică în mod conform cernitelor exprimate în caietul de sarcini*", fără însă a prezenta exemple concrete pentru a clarifica acest aspect. Astfel, autoritatea menționează că autorul contestației a prezentat în cadrul răspunsului transmis doar o singură situație prin care se poate efectua

căutarea în aplicație, respectiv exemplificarea căutării printr-o singură metadată și nu a tuturor metadatelor așa cum s-a solicitat. Prin urmare, având în vedere că ofertantul nu a clarificat modalitatea de căutare pe baza tuturor metadatelor, se precizează că, comisia de evaluare nu a putut reevalua funcționalitatea aplicației ofertate.

În acest context, autoritatea subliniază că, prin adresa de răspuns nu au fost aduse clarificările solicitate, așa cum corect și temeinic a stabilit comisia de evaluare, contrar susținerilor contestatorului cum că *"am clarificat în detaliu și prin justificări pertinente raportate la aplicația depusă în format DVD."*

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, prin neindicarea în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii a motivelor concrete ce au dus declararea ofertei ca neconformă s-a încălcat principiul transparenței, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, respectiv: art. 215 alin. (1), alin. (2) lit. a), lit. b), lit. c) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în susținerea celor de mai sus, ... face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, solicitare a unui operator economic, potrivit căreia: *"vă rugăm să ne comunicați când pot fi vizionate documentele astfel încât fiecare ofertant să își facă propriile estimări privind proporția de documente care se vor scana manual face-up (și implicit să își poată estima corect efortul necesar scanării)"*, la care ... a comunicat următoarele: *"Având în vedere solicitarea formulată, autoritatea contractantă acordă posibilitatea oricărui operator economic participant la procedură, de a vizualiza documentele care fac obiectul prezentei proceduri. Prin urmare, vă invităm din data de 22.08.2018-23.08.2018 între orele 8.30-16 sau 24.08.2018 între orele 8.30-15 la sediul ..., Mun. ...."* Autoritatea contractantă subliniază că niciunul dintre ofertanți nu a uzat de această posibilitate.

Astfel, aceasta afirmă că, faptul că autorul contestației se rezumă doar la afirmații fără un temei legal și fără a cunoaște legislația, îl dovedește și faptul că ulterior comunicării rezultatului procedurii acesta a transmis pe e-mail următoarea solicitare: *"Referitor la oferta depusă pentru procedura simplificată online (...), vă rugăm respectuos să ne trimiteți fișa de date completă cu informațiile de la pct.VI.4.4. În fișa de date nu apar informațiile de mai jos:*

VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare".

În acest sens, autoritatea face trimitere la prevederile art. 160 alin. (1) și alin. (2) și art. 161 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că, prin anunțul de participare a fost stabilit termenul de 6 zile.

În final, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- procedura de atribuire este procedură simplificată iar nu licitație deschisă;

- contestatorul solicită CNSC accesul la dosarul achiziției în vederea completării și precizării contestației, or potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public, accesul oricărui ofertant/candidat fiind neîngrădit, astfel că acesta putea fi studiat de către contestator.

Totodată, aceasta invocă și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar, în ceea ce privește solicitarea vizând interogatoriul autorității contractante și proba testimonială cu un martor, acesta invocă prevederile art. 20 din același act normativ, coroborate cu prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă art. 255-258, art. 309 și art. 351, solicitând astfel respingerea acestei cereri, întrucât, în speță, proba cu interogatoriul nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației depuse de către ..., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat note scrise în referire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește afirmația autorității, potrivit căreia "*Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care Consiliul ar respinge solicitările prezentate în capetele 1 și 2 din contestație, opinăm că această măsură nu se poate impune, din motivele expuse în prezentul punct de vedere*", autorul contestației arată că, prin formularea contestației, a investit CNSC cu examinarea, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor atacate, invocând în acest sens prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, astfel, afirmând că, având în vedere modalitatea defectuoasa de evaluare a ofertei sale, se impune o reevaluare a ofertelor prin măsuri menite să reasigure legalitatea și temeinicia procedurii de achiziție.

Față de afirmația autorității potrivit căreia, procedura de atribuire nu mai poate fi anulată, contestatorul subliniază că nu au fost indicate argumente în suport.

2. În ceea ce privește susținerea autorității vizând lipsa de obiect a criticii de la punctul 1, autorul contestației afirmă că, potrivit rezultatului procedurii nr 8481/12.10.2018 au existat 2 motive de neconformitate: «1. *Neîndeplinirea cerinței minime solicitate la punctul 5 din caietul de sarcini, potrivit căreia "Ofertantul va prezenta la depunerea ofertei o structură de fișiere pe HDD/DVD, cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației" - Aplicația pe care ați propus-o în oferta tehnică nu demonstrează funcționarea aplicației astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire*».

În acest sens, contestatorul precizează că, la punctul 1 din contestație, se evidențiază tocmai conformitatea celor 100 de fișiere demonstrative încărcate pe DVD-ul depus odată cu oferta, în raport cu structura și formatul specificat în anexele 3 și 4, atât a fișierelor de tip *.pdf* cât și a fișierelor de tip *.xml*.

Acesta consideră că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin faptul că acest punct este lipsit de obiect, astfel reiterând ideea interogatoriului prin raportare la documentele depuse și la cele emise de autoritatea contractantă.

3. Legat de afirmația autorității potrivit căreia *"În ceea ce privește critica de la punctul 2 din cadrul contestației depuse în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, ca urmare a ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, comisia a constatat că anumite aspecte referitoare la funcționarea aplicației necesită a fi clarificate, au fost solicitate clarificări către ... (adresa nr. 7790/18.09.2018). Ținem să precizam că nu a fost singurul ofertant căruia i s-au solicitat clarificări, pe parcursul acestei proceduri, existând în acest sens ofertanți a căror ofertă a fost declarată neconformă pentru alte aspecte, care au adus clarificările necesare referitor la funcționarea aplicației",* contestatorul afirmă că nu a obiectat asupra ipotezei potrivit căreia altor ofertanți nu li s-ar fi cerut clarificări, ci asupra refuzului tendențios al autorității contractante de a admite un lucru evident și anume, de a accepta conformitatea aplicației furnizate cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, acesta subliniază că, așa cum reiese din punctul 2 al contestației, a demonstrat că funcția de căutare se realizează pe baza tuturor metadatelor, exact așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Contestatorul consideră că a demonstrat în setul de clarificări din 20.09.2018 conformitatea cu cerințele și solicită o sesiune de interogatoriu a autorității contractante raportat la îndeplinirea acestor cerințe.

Referitor la înțelegerea eronată asupra scopului proiectului, autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă induce în eroare Consiliul afirmând că aplicația primită pe DVD va fi folosită în continuare, după momentul recepției și al importului în sistemul informatic e-terra al .... Se arată că aplicația nu va fi folosită pentru căutări complexe, ci constituie doar un suport de verificare a imaginilor PDF în raport cu metadatele culese și, ulterior, documentele/PDF-urile se vor încarcă în IBM Content Manager (componenta de arhivă electronică a sistemului informatic al ... - e-Terra 3).

De asemenea, ... menționează că ceea ce constituie esența și obiectului contractului este ca, după preluarea DVD-ului de către autoritatea contractantă, să se faciliteze utilizarea aplicației e-Terra la nivelul ..., în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezentând extras din caietul de sarcini – pct. 2.3.

Totodată, acesta arată că și caietul de sarcini pentru realizarea sistemului e-terra 3 al ... din 2014 (anunț SEAP nr. ...), sistemul e-terra

deține aceeași componentă de management de conținut bazat pe IBM Content Manager, în continuare, fiind redată cerința 2.2 Descrierea sistemului Informatic e-Terra2, contestatorul subliniind că același sistem de management al conținutului este menționat chiar de către autoritate în documentația de atribuire a procedurii în cauză, unde se precizează că fișierele urmează a fi încărcate în IBM Content Manager: *„Datele obținute în procesul de conversie vor fi pregătite pentru importul în cadrul platformei existente, bazată pe platforma IBM Content Manager. Modelul de import al datelor și procedura de import vor fi predate de către prestator către achizitor*".

Or, autorul contestației învederează că, în situația importului în acest sistem, alături de generarea altor documente (sistemul e-terra fiind principalul instrument software utilizat de către ...-uri), căutările complexe și asocierile acestor documente la înregistrările din cartea funciară se vor realiza folosind e-terra, mai exact IBM Content Manager.

Totodată acesta precizează: "*Invitam totuși autoritatea contractantă la un dialog în fața Consiliului cu privire la această situație și să explice de ce anume ar mai fi necesare căutările folosind aplicația furnizată după Importul fișierelor în IBM Content Manager*".

4. În privința încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, se arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii se afirmă generic aceea că aplicația nu corespunde cerințelor, fără să se indice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

În atare condiții, acesta afirmă că rezultă că nu au fost respectate principiile care guvernează achizițiile publice.

5. În privința neefectuării vizitei la ..., acesta apreciază că vizitarea autorității nu constituie un impediment în înțelegerea caietului de sarcini și îndeplinirea cerințelor, așadar, această susținere fiind lipsită de relevanță.

6. Referitor la afirmația potrivit căreia ... nu cunoaște legislația prin aceea că, ulterior comunicării rezultatului procedurii a transmis o solicitare vizând spațiul lipsă din fișa de date VI.4.4, acesta arată că o atare afirmație nu comportă relevanță în prezenta contestație, singurul în măsură să analizeze legislația și să verifice legalitatea actelor contestate, fiind Consiliul.

7. În privința punctelor finale din cuprinsul răspunsului autorității, contestatorul arată următoarele:

a) Mențiunea eronată licitație deschisă nu transformă procedura din prezenta cauză și nici nu îi conferă alte prevederi incidente decât cele specifice procedurii simplificate.

b) În privința accesului la dosarul achiziției, se arată că autorul contestației și-a rezervat dreptul, nu a completat contestația,

c) În privința probelor solicitate, autoritatea solicită doar respingerea probei cu interogatoriul.

... invocă prevederile art. 10 lit. g), art. 20 alin. (1) din Legea 101/2016, art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 309 alin. (1) din Codul de procedura civilă, precizând totodată că, Legea nr. 101/2016 permite administrarea oricărui mijloc de probă permis de lege, adică, inclusiv proba cu martori.

De asemenea, contestatorul face trimitere și la dispozițiile art. 351 din Codul de procedură civilă, precizând că evaluarea ofertei sale și, corelativ, întrebările adresate în interogatoriu, reflectă fapte personale ale autorității contractante, care i-a evaluat în mod deficitar oferta.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că își menține în totalitate contestația formulată.

De asemenea, acesta precizează că nu a avut acces la DVD-ul conținând aplicația ..., la data efectuării studiului de dosar la sediul CNSC, respectiv data de 09.11.2018, în acest sens afirmând că, dacă va fi invitat pentru clarificări, va putea face dovada rulării aplicației pe suport electronic, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În plus, acesta afirmă că, din derularea procesului până în această fază, nu se poate trage concluzia că oferta sa a fost întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, astfel încât să devină incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, sunt reluate pe scurt, argumentele ... prezentate în cuprinsul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...",* cod CPV 79999100-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate - preț*".

În procesul – verbal al ședinței de vizualizare/deschidere a ofertelor având nr. 7108/28.08.2018, s-a consemnat depunerea a 6 oferte în cadrul procedurii.

În raportul procedurii de atribuire nr. 8464/11.10.2018, s-a consemnat că unul dintre ofertanți nu a îndeplinit condițiile de participare, precum și declararea, ca fiind neconforme a 4 dintre oferte, printre care și cea depusă de ..., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ....

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8492/12.10.2018 și raportului procedurii nr. 8464/11.10.2010 postat în SEAP la data de 15.10.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

-nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini de la pct. 5: *„ofertantul va prezenta la depunerea ofertei o structură de fișiere pe HDD/DVD cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației”*, deoarece aplicația pe care a propus-o nu demonstrează funcționarea aplicației astfel cum s-a solicitat în documentație;

-nu a îndeplinit cerința minimă de la pct. 5 din caietul de sarcini privind aplicația prezentată pe DVD – ul demonstrativ, deoarece aplicația propusă oferta tehnică nu permite căutarea informațiilor, astfel cum s-a solicitat în documentație.

Totodată, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul contestator a răspuns neconcludent prin adresa fn din data de 20.09.2018 la solicitarea de clarificare nr. 3/7790/18.09.2018, care a vizat aspectele prezentate anterior.

Ca un aspect preliminar, Consiliul nu va lua considerare așa zisa „lipsa de obiect a primului punct din contestație” invocată de autoritatea contractantă, deoarece în cuprinsul acestuia ... evidențiază tocmai conformitatea celor 100 de fișiere demonstrative încărcate pe DVD-ul depus în ofertă, față de formatul specificat în anexele 3 și 4 din caietul de sarcini; astfel, primul punct abordat de ... SRL în contestație este în legătură cu primul motiv de respingere a ofertei sale, invocat de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8492/12.10.2018.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că la pct. 5 – Livrabile din caietul de sarcini. s-a solicitat: *„ofertantul va prezenta la depunerea ofertei o structură de fișiere pe HDD/DVD cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației”*; Anexa 3 redă un model pentru „structură directoare predate”, potrivit căreia documentele electronice livrate vor respecta o structură anume la nivel de directoare pe disc, PDF (XML) și APP, iar Anexa 4 redă un model de structură fișier XML, care trebuie respectate de către ofertanți:

Anexa 3:*„Structură directoare predate*

Documentele electronice livrate vor respecta următoarea structură la nivel de directoare pe disc:

Director DOSARE

Director [Abreviere Județ]

Director [Denumire BCPI]

Director' Dosar_[nr]

Acest director include atât PDF-ul multipage aferent documentelor dintr-un dosar cât și un fișier XML ce conte metadatele aferente dosarului, nr fiind incremental:

Denumire fișier PDF: [Abreviere Județ]_[Denumire BCPI]_(nr) PDF
Denumire fișier XML [Abreviere Județ]_[Denumire BCPI]_(nr) XML
Ex. 1: AR_Arad324.pdf, AR_Arad_324 xml
Director. APP - ce conține aplicația de vizualizare a documentelor."

Anexa 4:*„Structură fișier XML*

Structura fiecărui fișier XML aferent fiecărui dosar, va respecta structura de mai jos:

<?xml version="1.0" encoding="utf-8"?>
<Dosar numarDosar="" numeFisierPDF="">
<Județ></ Județ>
<BCPl></BCPI>
<NumarCerere>NNN</NumarCerere>
<DataCerere>YYYY-MM-DD</DataCerere>
<NumeProprietar></NumePersoana>
<CNPProprietar></CNP>
<NumarCadastral></NumarCadastral>
<NumarTarla></NumarTarla>
<NumarParcela></NumarParcela>
<NumarCF></NumarCF>
<AdresaImobil></Adresa>
</Dosar>".

Rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut depunerea de către ofertanți a unui model/aplicație în format DVD, care să conțină o structură de fișiere cu un număr demonstrativ de dosare, pe baza modelului specificat în anexele din caietul de sarcini.

Astfel, se reține că ... a depus în format DVD aplicația conținând structura de fișiere cu număr demonstrativ de dosare (minim 100), pe baza structurii și formatului indicate în Anexele 3 și 4 la caietul de sarcini.

Cu referire la acest aspect, autoritatea i-a cerut clarificări ofertantului ... prin adresa nr. 3/7790/18.09.2018 cu următorul conținut:

„Clarificarea aspectului legat de funcționarea aplicației prezentată pe DVD cu privire la următoarele aspecte:

1) structura fișierelor directoare prezentată de ... nu corespunde Anexei 3, în sensul în care: a) documentele PDF prezentate nu conțin informațiile solicitate în Anexa 3 și b) conținutul fișierului XML (metadatele aferente dosarului) nu corespund cu informațiile din fișierul PDF; și

2) căutarea documentelor nu corespunde cerințelor de la pct. 5 din caietul de sarcini, în sensul in care: a) „nu este posibilă căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor" și b) „în rezultatul căutării găsim toate fișierele care conțin metadata căutată cu potrivire totală sau parțială".

Acesta a răspuns prin adresa nr. 20.09.2018, precizând că din punct de vedere funcțional aplicația pe care a prezentat-o în ofertă corespunde cu cerința autorității din caietul de sarcini, în acest sens redând, în mod demonstrativ cu ajutorul unor pictograme și printr-un text explicativ, concordanța între documentele PDF prezentate pe DVD – ul din propunerea tehnică și anexele din caietul de sarcini, redate anterior.

Structura prezentată de ... conține directoarele: dosare, denumire județ, denumire BCPI, nr. dosar, etc., ce cuprind PDF aferent documentelor și un fișier XML cu metadatele aferente dosarului; director APP – ce conține aplicația de vizualizare a documentelor.

Potrivit definiției, metadatele reprezintă o colecție de date, incluzând unul sau mai multe elemente de conținut și de niveluri ierarhice; metadatele permit clasificarea, organizarea şi stocarea altor date (de obicei în format digital), furnizând informaţii descriptive cu privire la conţinutul, calitatea sau starea unor anumite date digitale.

Din vizualizarea efectivă în format electronic a datelor existente în DVD - ul depus de ..., Consiliul reține că acesta conține metadatele (sub formă de capete de tabel) astfel cum au fost solicitate de autoritate și că acestea sunt, în fapt, niște module de test.

Ofertantul contestator ... a creat și a depus 100 de fișiere demonstrative/exemplificative, cărora li s-au asociat metadate, conform structurii impuse în fișierul de tip XML - a se vedea anexele la caietul de sarcini.

Evident că acest lucru este efectuat în mod demonstrativ, este un model de structură, ofertantul precizând în răspunsul la clarificare în mod corect că în urma scanării documentelor pe care le va pune la dispoziție ... (informații reale din dosare), metadatele culese în fișierul XML vor corespunde cu informațiile regăsite în fișierele PDF scanate.

Din vizualizarea efectivă în format electronic a propunerii tehnice a contestatorului, a reieșit clar că informațiile prezentate în aplicație sunt identice cu cele din fișierul XML, respectiv conținutul fișierului XML corespunde cu „*informațiile din fișierul PDF*"; de asemenea, în răspunsul la clarificare, contestatorul a exemplificat modul de legătură între cele două tipuri de fișiere.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile autorității contractante potrivit cărora clarificările furnizate de ... „au fost de natură să evite răspunsul la întrebare” și că acesta „nu a prezentat exemple concrete pentru a clarifica acest aspect”, deoarece acesta a explicat și exemplificat aspectele solicitate.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, ... a demonstrat că structura fișierelor directoare prezentate în ofertă corespunde integral cerințelor caietului de sarcini, cu anexele aferente, critica contestatorului fiind întemeiată.

În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia „nu este posibilă căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor”, se reține în

soluționare că la pct. 5 din caietul de sarcini s-a solicitat: *„Rezultatele procesului de digitizare a arhivei fizice, ce vor face obiectul livrării vor fi următoarele:*

- Pentru fiecare dosar fizic preluat pentru scanare se va preda un fișier PDF multi-page, ce va conține toate documentele aferente cererii respective;

- Toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, vor fi livrate într-un fișier de tip XML (conform Anexa nr. 4).

Documentele electronice vor fi predate pe HDD extern sau DVD-uri. Structura de fișiere va respecta modelul din Anexa nr 3. Fiecare HDD/DVD va conține o aplicație de vizualizare a documentelor (existente pe acel suport) care se va lansa direct de pe acestea fără a necesita instalare și care să aibă următoarele caracteristici:

- Afișarea documentelor în formă ierarhică,

- Vizualizarea documentelor PDF;

- Vizualizarea conținutului metadatelor asociate documentelor;

- <u>Căutarea documentelor pe baza tuturor metadatelor inclusiv cu potrivire parțială (....).</u>

Ofertantul va prezenta la depunerea ofertei o structură de fișiere pe HDD/DVD, cu un număr demonstrativ de dosare, minim 100, conținutul acestora fiind cu titlu exemplificativ pe baza structurii și formatului specificat în anexele 3 și 4, care să demonstreze funcționarea aplicației”.

Din verificarea prin vizualizare practică a DVD - ului depus de ..., s-a constatat că toate metadatele culese în procesul de indexare, la nivel de dosar, își regăsesc corespondent – sunt livrate - în formatul XML, cum ar fi: numărul de dosar, județul, BCPI (Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară), numărul de cerere, data cererii, numele proprietarului, CNP – ul acestuia, numărul cadastral, numărul de carte funciară CF, adresă imobil (de exemplu, documentul TM_DETA_1053).

În orice caz, aplicația ofertată de ... constituie doar un suport de verificare a imaginilor PDF în raport cu metadatele culese iar ulterior, documentele/PDF-urile se vor încarcă în IBM Content Manager (componenta de arhivă electronică a sistemului informatic al ... - e-Terra 3).

Prin urmare, ambele motive de respingere a ofertei contestatorului sunt neîntemeiate, criticile urmând a fi admise.

Se reține că în finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea mai susține și faptul că nu poate lua în considerare afirmațiile făcute de ... în legătură cu sistemul e-Terra, motivat de faptul că acestea ar reprezenta niște presupuneri și că nu există o cerință minimă în caietul de sarcini în acest sens.

Astfel, se reține că în caietul de sarcini există o prevedere potrivit căreia *„facilitarea utilizării complete a aplicației e-Terra la nivelul ...”,* aceasta fiind menționată la cap. 2.3 care privește „beneficiile anticipate de

către autoritatea contractantă”, altele asemenea fiind: reducerea costurilor operaționale sau utilizarea eficientă a aplicațiilor software.

În răspunsul de clarificare din data de 20.09.2018, ... a precizat faptul că *„regăsirea documentelor în urma căutării bazate pe documente, după etapa de recepție, va fi făcută în sistemul e-Terra, în timp ce căutările în aplicația furnizată în baza procedurii curente au doar scop de verificare a calității livrabilului în vederea acceptantei, și nu unul de căutări complexe care au loc în sistemul e-Terra ulterior importului, tocmai pentru a se atinge unul dintre obiectivele declarate ale achiziției de față”.*

Trebuie precizat faptul că programul e – Terra reprezintă o aplicație implementată de ... – Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, și de cele 42 de oficii județene, un sistem integrat necesar pentru soluționarea mai rapidă a dosarelor în condiții de siguranță.

Aplicația în sine prezentată de ... are ca scop verificarea calității livrabilului, iar ulterior fișierele XML și PDF se importă în sistemul e-Terra. Prin urmare, această susținere a autorității contractante din adresa de comunicare este neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8464/11.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia; va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8464/11.10.2018 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.