



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 68/09.03.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12610/10.03.2022, formulată de SC-.... SRL, cu sediul în ., având cod unic de înregistrare ., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ., reprezentată legal ., sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. 15471 din 02.03.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 15457 din 02.03.2022, emise de L, cu sediul în localitatea, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public»*”, anunț de participare simplificat/03.01.2022, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15471 din 02.03.2022, a raportului procedurii nr. 15457 din 02.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC-.... SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, doi operatori economici, inter alia, SC SRL, iar, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 02.03.2022, prin adresa nr. 15471, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente, respectiv oferta sa nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, arată că, în data de 02.03.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii înregistrat cu nr. 15457 din 02.03.2022, din cuprinsul căruia rezultă că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

„1. Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la codurile de produs oferite din cadrul certificatului ENEC, solicitat prin caietul de sarcini Cap. A. 2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 12, tabel - paragraful 6, nu este concludent. De asemenea, certificatul ENEC este emis pentru aparate de iluminat cu temperatură de culoare 4000k, iar aparatele de iluminat oferite au temperatură de culoare 3000k;

2. Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la certificatul ROHS, solicitat prin caietul de sarcini Cap.4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 12, tabel - paragraful 7, este neconcludent. În certificatul ROHS nr. 1804081, prezentat la pag. 644 și 645 din propunerea tehnică, se specifică în mod clar: «Rezultatele testului se aplică doar eșantionului testat», iar codurile de produs oferite nu se regăsesc în eșantionul respectiv;

3. Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la certificatul EMC, solicitat prin caietul de sarcini, Cap.4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 12, tabel - paragraful 8 este neconcludent. În certificatul EMC nr. 1804077, prezentat la pag. 640 și 641 din propunerea tehnică, se specifică în mod clar : «Rezultatele testului se aplica doar eșantionului testat», iar codurile de produs oferite nu se regăsesc în eșantionul respectiv;

4. Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la certificatul LVD, solicitat prin caietul de sarcini, Cap.4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 12, tabel - paragraful 9, este neconcludent. În certificatul LVD nr. 1804079, prezentat la pag. 642 și 643 din propunerea tehnică, se specifică în mod clar: «Rezultatele testului se aplică doar eșantionului-testat», iar codurile de produs oferite nu se regăsesc în eșantionul respectiv;

5. Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la certificatul RED, solicitat prin caietul de sarcini, Cap.4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 12, tabel - paragraful 11, este neconcludent. Din declarația de conformitate RED prezentată în cadrul propunerii tehnice, la pag. 637 și 638, nu se poate determina, în mod clar, îndeplinirea cerinței de către aparatele de iluminat oferite (codurile de produs);

6., Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, solicitat prin caietul de sarcini, Cap.4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 12, tabel - paragraful 12 este neconcludent. În raportul de testare IP prezentat la pag. 646-656 și 657-667 din propunerea tehnică se specifică, în mod clar: «Rezultatele testului se aplica doar eșantionului testat», iar codurile de produs oferite nu se regăsesc în eșantionul respectiv;

7. Referitor la raportul de testare IK, solicitat prin caietul de sarcini, Cap. 4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 13, tabel - paragraful 1, și prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 668-674 și 675-681, răspunsul dat de dumneavoastră este neconcludent, deoarece în respectivul raport se specifică în mod clar: «Rezultatele testului se aplica doar eșantionului testat", iar codurile de produs oferite nu se regăsesc în eșantionul respectiv».

8. Răspunsul dat de dumneavoastră, referitor la Raportul termic, solicitat prin caietul de sarcini, Cap. 4.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 13, tabel - paragraful 2, este neconcludent. În raportul de testare prezentat, la pag. 775 din propunerea tehnică, se specifică, în mod clar: «Rezultatele testului se aplică doar eșantionului testat», iar codurile de produs oferite nu se regăsesc în eșantionul respectiv;

9. Răspunsul dat de dumneavoastră referitor la Memoriul tehnic privind modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap.4.3.2 Prezentarea sistemului de telegestiune și a modalităților de implementare, pag. 16, respectiv modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune oferit (GSM sau radiofrecvență) nu este concludent. Conform deciderii prezentate, nu reiese, în mod clar, cum anume accesează și gestionează sistemul de telegestiune propus aparatele de iluminat cu autodimare preprogramată pe care le propune la pag. 1 și 2 din propunerea tehnică;

10. Conform răspunsului dat de dumneavoastră nu putem determina experiența profesională a expertului propus cu rol de

manager de proiect, dl., mai ales pentru cele 2 contracte din anii 2014 și 2012. conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap. 4.5 Personalul contractantului, pag. 18-20;

11. Răspunsul dat de dumneavoastră referitor la dl., propus cu rol de expert inginer coordonator instalații electrice, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap.4.5 Personalul contractantului, pag. 18-20 nu este concludent, afirmațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt susținute cu documente suport;

12. Răspunsul dat de dumneavoastră referitor la dl., propus cu rol de expert responsabil tehnic cu execuția, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap. 4.5 Personalul contractantului, pag. 18-20, nu este concludent, afirmațiile de mai sus nu sunt susținute cu documente suport;

13. Planul privind normele de sănătate și securitate în muncă depus în cadrul propunerii tehnice nu este întocmit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, Cap.4.9 Execuția de lucrări, pag.24, în cadrul Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări:

14. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pag. 28, Cap. 6.4 Declarație privind termenul de garanție, răspunsul dat de dumneavoastră nu este concludent. Nu a fost prezentată declarația din partea producătorului privind garanția sistemului de telegestiune

SC-.... SRL menționează că, analizând motivele reținute de comisia de evaluare, a constatat faptul că, pe de o parte, prin prisma aspectului vizând personalul propus și normele de sănătate și securitate în muncă, actul de comunicare nu este motivat, iar pe de altă parte, restul motivelor sunt netemeinice și pur formale.

Astfel, arată că, pentru motivele de respingere 1-8, ce vizează presupusul răspuns neconcludent la întrebările referitoare la certificatul ENEC, certificatul ROHS, certificatul EMC, certificatul LVD, certificatul RED, raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, raportul de testare IK, raportul termic, considerentele pentru care apreciază că decizia de respingere a ofertei sunt similare, le vom prezenta sintetizat, pentru a nu îngreuna inutil contestația.

În ceea ce privește certificatele aparatelor de iluminat, petenta precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 11208/15.02.2022, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele: „În cadrul certificatului ENEC solicitat prin documentația de atribuire și prezentat în cadrul ofertei tehnice, vă rugăm să indicați unde anume se regăsesc codurile de produs ofertate”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, oferind comisiei de evaluare următoarele lămuriri: „Certificarea ENEC se face de către laboratoare de testare certificate internațional de către organisme de certificare acreditate ILAC-MRA, pe un număr de produse reprezentative dintr-o serie sau familie de produse, stabilite de laboratorul acreditat de testare potrivit procedurilor

interne aprobate ale acestuia. În cazul corpurilor de iluminat oferite de societatea noastră pentru procedura (...), testarea s-a făcut pentru corpurile de iluminat din seria ST10 cu puteri nominale de 30W, 50W, 70W, 90W, 120W și 150W stabilite de laboratorul de testare TUVSUD Product GmbH – Munchen - Germania. Certificatele de conformitate emise de Laboratorul de testare TUVSUD Product GmbH - Munchen - Germania pentru ENEC sunt valabile și au aceeași forță probantă pentru toată gama de puteri disponibilă din seria respectivă, indiferent dacă acestea sunt sau nu nominalizate în Certificatul de conformitate prezentat în propunerea tehnică. De altfel, multitudinea de puteri electrice sub care se fabrică corpurile de iluminat (din wat în wat sau sub forma de fracțiuni de wat) ar face certificarea pentru fiecare fracțiune de wat extrem de greoaie și costisitoare și lipsită totodată de relevanță practică, întrucât parametrul putere nu influențează rezultatele testării, astfel încât să fie necesare testări pentru puteri intermediare, altele decât cele stabilite inițial pe criterii științifice de laboratoarele de testare, singurele în măsură să se pronunțe asupra valabilității certificatului eliberat pentru toate produsele din seria testată, indiferent de puterea lor. În condițiile în care corpurile de iluminat au caracteristici tehnice și funcționale determinate de o multitudine de parametri tehnici și funcționali, în logica d-voastră certificările ar trebui prezentate nu numai în funcție de puterea nominală a corpurilor de iluminat, ci și în funcție de fluxul luminos (din lumen în lumen) tensiune de funcționare (din volt în volt), frecvența de funcționare (din Hz în HZ) și exemplele pot continua, ceea ce ar fi o aberație științifică. Având în vedere precizările de mai sus, vă comunicăm că produsele oferite de societatea noastră, la prezenta procedura de achiziție publică, fac parte din seria (familia) de produse testate ST 10, iar Certificatul ENEC prezentat în propunerea tehnică, este valabil în egala măsură atât pentru corpurile de iluminat nominalizate în acesta, cât și pentru toate celelalte corpuri de iluminat din seria (familia) ST 10, indiferent de puterea lor nominală”.

Contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a oferit aparate de iluminat produse de AGC Lighting Co, ce fac parte din seria ST10, cu puteri nominale de 33W AIL1, 26W AIL2 și 20W AIL3, pentru care a prezentat toate certificatele și rapoartele de testare prevăzute în documentația de atribuire.

Apreciază ca fiind relevant faptul că certificatele și rapoartele de testare au fost emise de organisme certificate internațional (laboratoare) în urma testelor efectuate asupra aparatelor de iluminat din seria ST10 cu puteri nominale de 30W, 50W, 70W, 90W, 120W și 150W, fiind imposibil de efectuat teste și încercări pentru toate puterile nominale ce ar putea fi solicitate de beneficiari (26W, 26,1W.l, 30,1W, 30,2W, ș.a.m.d.).

Susține că, analizând aspectele concrete ce se confirmă prin certificatele de calitate, respectiv rapoartele de testare/încercare, se poate constata cu ușurință faptul testele de laborator vizează dispozitivul

în sine, iar valorile obținute sunt aceleași indiferent de puterea nominală a aparatului de iluminat.

Altfel arată petenta, faptul că aparatele de iluminat nu conțin substanțe nocive, că nu emit unde electromagnetice, radio respectiv că au un anumit grad de protecție praf, umezeală, șocuri mecanice, temperaturi extreme, nu este influențat de temperatura de culoare a sursei LED sau de puterea nominală a acesteia, toate aparatele de iluminat din seria ST 10 fiind fabricate în același fel, pe aceleași linii de producție și având aceleași dimensiuni.

În contextul celor expuse, autoarea contestației opinează că răspunsurile la întrebările 2-9 din solicitarea de clarificări nr. 11208/15.02.2022, nu pot fi apreciate ca fiind neconcludente, SC SRL explicând în mod pertinent modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, în concret prin faptul că certificatele și rapoartele de testare au fost emise de organisme certificate internațional (laboratoare) în urma testelor efectuate asupra aparatelor de iluminat din seria ST10, cu puteri nominale de 30W, 50W, 70W, 90W, 120W și 150W, dar se certifică prin acestea și aparatele din seria ST10, cu puteri nominale de 33W AIL1, 26W AIL2 și 20W AIL3.

Referitor la mențiunea comisiei de evaluare potrivit căreia *„Rezultatele testului se aplică doar eșantionului testat”*, contestația susține că mențiunea a fost interpretată în mod eronat, întrucât se referă la faptul că acestea se aplică tuturor corpurilor de iluminat din seria ST10 însă nu se aplică altui eșantion, de exemplu ST20 seria mini, pentru acest eșantion fiind emise alte certificate de conformitate/rapoarte de încercări cu alte rezultate și specificații tehnice.

Totodată, afirmă că pretinsul motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă potrivit căruia *„certificatul ENEC este emis pentru aparate de iluminat cu temperatura de culoare 4000k, iar aparatele de iluminat oferite au temperatura de culoare 3000k”*, nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, întrebarea comisiei vizând *„codurile de produs oferite”*, însă temperatura de culoare nu influențează modul de fabricare a corpurilor de iluminat.

Prin urmare, consideră că, în raport de toate argumentele prezentate anterior, nu este incident motivul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul său neputând fi apreciat neconcludent.

A fortiori, SC SRL subliniază faptul că toate certificatele/rapoartele de testare/încercare pentru corpurile de iluminat din seria ST10 au fost prezentate în propunerea tehnică, motiv pentru care nu poate fi reținut motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 9, contestatoarea precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele: *„Răspunsul dat de dumneavoastră referitor la Memoriul tehnic privind modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap.4.3.2 Prezentarea sistemului de telegestiune și a modalităților de implementare, pag. 16, respectiv modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune ofertat (GSM sau radiofrecvență), nu este concludent. Conform descrierii prezentate, nu reiese în mod clar cum anume accesează și gestionează sistemul de telegestiune propus aparatele de iluminat cu autodimare preprogramată pe care le propune la pag. 1 și 2 din propunerea tehnică”*

Menționează că modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune a făcut obiectul adresei nr. 11208/15.02.2022, prin care comisia de evaluare a solicitat: *„să ne prezentați, într-un mod mult mai clar, care este modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune ofertat (GSM sau radiofrecvență)”*, solicitare la care SC SRL a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, astfel: *„În cadrul propunerii tehnice prezentate, tehnologia de comunicare dintre dispozitivele de control individual corpuri de iluminat și concentratorul de date este LoRaWAN™ (frecvența radio 868MHz). În propunerea tehnică, la paginile 883-891 este prezentată o descriere a soluției inteliLIGHT® oferite cu arhitectura de sistem. Tehnologia de comunicare LoRaWAN™ este un protocol de rețea Low Power, Wide Area (LPWA), conceput pentru a conecta fără fir «lucurile» la internet în rețele regionale, naționale sau globale și vizează cerințele cheie privind Internetul obiectelor (IoT), cum ar fi servicii de comunicare bi-direcțională, securitate end-to-end, mobilitate și servicii de localizare. Arhitectura de rețea LoRaWAN® este desfășurată într-o topologie tip stea (star), în care concentratoarele de date/stațiile de baza (gateway-urile) reprezintă centrul «stelei» și transmit mesaje între dispozitivele finale și un server de rețea central. Gateway-urile sunt conectate la serverul de rețea prin conexiuni IP standard și acționează ca o punte transparentă, convertind pur și simplu pachete RF în pachete IP și invers. Comunicația fără fir profită de caracteristicile Long Range ale stratului fizic LoRa, permițând o legătură directă (fără a fi necesare alte noduri de comunicare) între dispozitivul final și unul sau mai multe gateway-uri. Altă caracteristică este suportul pentru grupuri de adresare multicast pentru a face o utilizare eficientă a spectrului în timpul sarcinilor, precum actualizările Firmware Over-The-Air (FOTA) sau alte mesaje de distribuție în masă. Specificația definește parametrii stratului fizic dispozitiv-la-infrastructură (LoRa) și protocolul (LoRaWAN™) și astfel oferă o interoperabilitate perfectă între producători, așa cum este demonstrat prin programul de certificare a dispozitivului. În timp ce specificația definește implementarea tehnică, aceasta nu definește niciun model comercial sau tip de implementare (public, partajat, privat, întreprindere) și oferă astfel industriei libertatea de a inova și de a*

diferența modul în care este utilizată. LoRa® este stratul fizic sau modulația fără fir (wireless) utilizată pentru a crea canalul legătură pentru comunicare de gamă”.

Prin urmare, arată contestatoarea, modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune oferit este prin radio frecvență 868MHz, aspect ce rezultă atât din propunerea tehnică, pag. 883-891, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta din urmă neputând fi apreciat neconcludent, nefiind incident motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Învederează faptul că, în ipoteza în care autoritatea contractantă chiar avea nelămuriri cu privire la accesarea și gestionarea sistemului de telegestiune propus, putea să-i solicite clarificări suplimentare.

În opinia petentei, conduita comisiei de evaluare de a-i respinge oferta, fără a-i da posibilitatea de a lămuri aspectul vizat, încalcă atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice. cât și practica națională și/sau comunitară.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 10, contestatoarea precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele: *„Conform răspunsului dat de dumneavoastră nu putem determina experiența profesională a expertului propus cu rol de manager de proiect, dl., mai ales pentru cele 2 contracte din anii 2014 și 2012, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap. 4.5 Personalul contractantului, pag. 18-20”.*

Arată că experiența profesională a expertului propus cu rol de manager de proiect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022, cu următorul conținut: *„Dl. este acreditat ca și manager de proiect, începând cu anul 2015, iar două dintre recomandările care ar trebui să ateste experiența similară sunt din 2014, respectiv 2012. În plus, toate recomandările sunt emise de către dvs. și nu de către beneficiarul lucrărilor. Vă rugăm clarificați acest aspect”.*

Contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, furnizând comisiei următoarele lămuriri: *„Dl. ing. este propus în cadrul execuției lucrării (...) pe poziția de manager de proiect potrivit structurii echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate înscrise în tabelul din propunerea tehnică, pag. 247. Dl. Ing. deține, din anul 2015, diploma de manager de proiect. În dovedirea participării d-lui ing. la*

același tip de activități, societatea noastră a depus, în propunerea sa tehnică, 5 contracte de lucrări, în care dl. ing. a participat, în calitate de manager de proiect. Faptul că 2 dintre aceste lucrări au contracte încheiate înainte ca dl. ing. să obțină diploma de manager de proiect (...) nu înseamnă că dl. ing. nu putea fi numit în aceste contracte în poziția de manager de proiect. Vă informăm că, pentru aceste contracte, autoritățile contractante nu au solicitat, prin documentația de atribuire, ofertanților, să prezinte, pentru managerul de proiect numit în lucrare, diplome care să ateste încadrarea acestora în COR 242101, așa cum a solicitat I".

Sustine faptul că, din nou, autoritatea contractantă „a refuzat să primească” informațiile sale pertinente, deși nu există nicio prevedere legală care să instituie obligativitatea deținerii diplomei de manager de proiect, pentru a ocupa această poziție în cadrul implementării unui contract de achiziție publică.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu a fost neconcludent, nefiind incident motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia SC-.... SRL, autoritatea contractantă a creat motive superficiale de respingere a ofertei sale, deși chestiunea în discuție a fost lămurită în răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele propunerii tehnice.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 11, contestatoarea precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele: „Răspunsul dat de dumneavoastră referitor la dl., propus cu rol de expert inginer coordonator instalații electrice, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap.4.5 Personalul contractantului, pag. 18-20, nu este concludent, afirmațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt susținute cu documente suport”.

SC-.... SRL arată că atribuțiile pe poziția de inginer coordonator instalații electrice a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022, comisia de evaluare formulând următoarea întrebare: „Din documentele suport prezentate în propunerea tehnica, nu reiese în mod clar ca dl. prestează serviciile pentru care l-ați propus în cadrul acestui proiect, respectiv inginer coordonator instalații electrice. Vă rugăm clarificați. Toate recomandările pentru inginerul coordonator instalații electrice sunt emise de către dvs. și nu de către beneficiarul lucrărilor. Vă rugăm clarificați acest aspect”.

Contestatoarea a menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, furnizând comisiei următoarele lămuriri: „Dl. ing. este propus, în cadrul execuției lucrării, pe poziția de șef de șantier- inginer coordonator instalații electrice, potrivit structurii echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru

demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate înscrise în tabelul din propunerea tehnică, de la pag. Totodată atribuțiile dl. Ing. , în calitate de șef de șantier-inginer coordonator instalații electrice, sunt structurate în clar și reies din acestea toate serviciile prestate în calitate în care acesta a fost desemnat în proiect. Dl. ing. , în perioada pentru care sunt emise recomandările solicitate, și-a desfășurat activitatea în cadrul societății noastre, fie în calitate de colaborator extern, în baza unei declarații de disponibilitate, fie ca angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată al societății noastre. Indiferent de forma de activitate, beneficiarul de drept al tuturor lucrărilor coordonate de dl. ing. a fost societatea noastră SC-.... SRL, calitate în care a și emis recomandări pentru dl. ing. Titularul contractului de execuție lucrări este societatea noastră (....-.... SRL) iar beneficiarii acestora sunt persoane juridice private sau instituționalizate. La finalizarea lucrărilor executate după efectuarea recepției lucrărilor și întocmirii procesului-verbal de receptivitate, beneficiarii potrivit legii, emit pe numele societății noastre recomandare de bună execuție. În baza acestor recomandări societatea noastră emite, la rândul ei, recomandări pe numele persoanelor fizice care au contribuit la realizarea lucrărilor respective, recomandări pe care persoanele respective le pot utiliza pentru participarea la realizarea altor lucrări la cererea beneficiarilor. Beneficiarii lucrărilor cu care societatea noastră (SC-.... SRL) are contracte de execuție lucrări, nu poate elibera recomandări în mod direct salariaților/colaboratorilor noștri, pentru simplul motiv ca aceștia nu țin o evidență a activității desfășurate de persoanele fizice în șantier și nu cunosc atribuțiile concrete ale fiecărei persoane fizice în cadrul contractului. De aceea, recomandările depuse în propunerea noastră tehnică sunt emise de societatea noastră, iar, la solicitare, se vor pune la dispoziție și procesele verbale de recepție și recomandarea beneficiarului în ceea ce privește execuția lucrării în ansamblu, pentru care s-a eliberat recomandare personalului de execuție”.

Contestatoarea precizează că atribuțiile inginerului coordonator instalații electrice sunt prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și sunt în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Prin prisma acestui motiv de respingere, apreciază că actul de comunicare a rezultatului procedurii nu este motivat în fapt, neprecizându-se motivul concret pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, respectiv care dintre afirmațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt susținute cu documente suport.

În susținere face trimitere la jurisprudența comunitară (cauzele C-367/1995, C-509/1993 și C-41/1969).

Subliniază faptul că motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un

dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Astfel, arată că, pentru a se putea considera îndeplinită cerința motivării, este necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 12, contestatoarea precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele: *„Răspunsul dat de dumneavoastră referitor la dl., propus cu rol de expert responsabil tehnic cu execuția, conform cerințelor din caietul de sarcini, Cap. 4.5 Personalul contractantului, pag. 18-20, nu este concludent, afirmațiile de mai sus nu sunt susținute cu documente suport”*.

Învederează faptul că atribuțiile pe poziția de responsabil tehnic cu execuția a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022, comisia de evaluare formulând următoarea întrebare: *„Din documentele suport prezentate în oferta tehnică, nu reiese în mod clar ca dl. prestează serviciile pentru care le-ați propus în cadrul acestui proiect, respectiv responsabil tehnic cu execuția. Vă rugăm clarificați. Responsabilul tehnic cu execuția propus, dl. este acreditat ca RTE începând cu anul 2017, iar una dintre recomandările care ar trebui să ateste experiența similară este din 2014. În plus, toate recomandările sunt emise de către dvs., și nu de către beneficiarul lucrărilor. Vă rugăm clarificați acest aspect”*.

Petenta arată că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, furnizând comisiei următoarele lămuriri: *„(...) atribuțiile dl. Ing., în calitate de responsabil tehnic cu execuția, sunt structurate în mod clar și reies din acestea, toate serviciile prestate, în calitatea în care acesta a fost desemnat în proiect. Dl. ing., în perioada pentru care sunt emise recomandările solicitate, și-a desfășurat activitatea în cadrul societății noastre, fie în calitate de colaborator extern în baza unei declarații de disponibilitate, fie ca angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată al societății noastre. Indiferent de forma de activitate, beneficiarul de drept al tuturor lucrărilor supervizate de dl. ing., în calitate de RTE, a fost societatea noastră SC SRL, calitate în care a și emis recomandări pentru dl. ing. Titularul contractului de execuție lucrări este societatea noastră (.... SRL), iar beneficiarii acestora sunt persoane juridice private sau instituționalizate. La finalizarea lucrărilor executate, după efectuarea recepției lucrărilor, pe baza procesului-verbal de recepție, beneficiarii potrivit legii, emit pe numele societății noastre recomandare de bună execuție. În baza acestor recomandări, societatea noastră emite, la rândul ei, recomandări pe numele persoanelor fizice care au contribuit la realizarea lucrărilor, recomandări pe care persoanele respective le pot utiliza pentru participarea la realizarea altor lucrări la solicitarea beneficiarilor.*

Beneficiarii lucrărilor cu care societatea noastră (SC-.... SRL) are contracte de execuție lucrări, nu poate elibera recomandări în mod direct salariaților sau colaboratorilor noștri, pentru simplul motiv ca aceștia nu țin o evidență a activității desfășurate de persoanele fizice în șantier și nu cunosc atribuțiile concrete ale fiecărei persoane fizice în cadrul contractului. De aceea, recomandările depuse în propunerea noastră tehnică sunt emise de societatea noastră în mod legal, iar, la solicitarea d-voastră vă putem pune la dispoziție și procesele- verbale de recepție la terminarea lucrărilor (care este documentul ce atestă finalizarea și calitatea lucrărilor executate), precum și recomandarea beneficiarului (adresată societății noastre, în calitate de executant al lucrărilor), în ceea ce privește execuția lucrării, pentru care s-au eliberat recomandări personalului de execuție. Dl. ing. deține calitatea de responsabil tehnic cu execuția din anul 2013, conform legitimației nr. 221, eliberată de ANRE (vezi CV, pag. 421/29) și reînnoită prin atestatul nr. 2639 din 22.09.2017, eliberat de ISC (prin lege s-a stabilit ca autorizarea RTE să se facă de ISC și nu de ANRE), astfel că recomandarea nr. 98/02.02.2022, eliberată pentru lucrarea «Dezvoltarea și modernizarea SIP cu rețea subterană în orașul Buftea», contract nr. 104/01.08.2014, depusa în cadrul propunerii tehnice este perfect valabilă».

Petenta precizează că atribuțiile RTE sunt prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și sunt în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv în conformitate cu prevederile legale în materie.

Apreciază că, și prin prisma acestui motiv de respingere, actul de comunicare a rezultatului nu este motivat în fapt, neprecizându-se motivul concret pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, respectiv care dintre afirmațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt susținute cu documente suport, chestiunile de la punctul precedent fiind deplin aplicabile.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 13, contestatoarea precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele: „Prin actul de comunicare a rezultatului se reține că «Planul privind normele de sănătate și securitate în muncă, depus în cadrul propunerii tehnice nu este întocmit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, Cap.4.9 Execuția de lucrări, pag. 24, în cadrul Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări».

SC-.... SR susține că planul privind normele de sănătate și securitate a muncii, implementat la nivelul organizației a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022, comisia de evaluare formulând următoarea întrebare: „Vă solicităm să ne indicați, la ce pagini din oferta tehnică se regăsește «Planul privind normele de sănătate și securitate a muncii, implementat la nivelul organizației

ofertantului solicitat, completat în forma solicitată prin documentația de atribuire”.

Petenta precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, furnizând comisiei următoarele lămuriri: *„«Planul privind normele de sănătate și securitate în muncă» se afla depus în propunerea tehnică, la pag. 356, pct. 9.2, «Planul de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de muncă», precum și la pag. 177, pct. 3.7.8 «Descrierea sistemului de management integrat: Calitate-Mediu-Sănătate și Securitate în Muncă»”.*

Apreciază că, și prin prisma acestui motiv de respingere, actul de comunicare a rezultatului nu este motivat în fapt, neprecizându-se motivul concret pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, respectiv care sunt deficiențele concrete ale informațiilor din propunerea tehnică, chestiunile de la punctul precedent fiind deplin aplicabile.

În opinia sa, simpla trimitere la caietul de sarcini, „Cap.4.9 Execuția de lucrări pag. 24”, nu poate fi asimilată unei motivări a actului emis de autoritate, fiind necesar ca motivarea să fie completă și reală.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 14, contestatoarea precizează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele: *„Referitor la cerința din caietul de sarcini, pag. 28, Cap. 6.4 «Declarație privind termenul de garanție», răspunsul dat de dumneavoastră nu este concludent. Nu a fost prezentată declarația din partea producătorului privind garanția sistemului de telegestiune”.*

Autoarea contestației precizează că planul privind garanția acordată sistemului de control a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022, comisia de evaluare formulând următoarea întrebare:

„Vă solicităm să ne precizați unde, în cadrul ofertei tehnice, se regăsește declarația producătorului privind garanția acordată sistemului de control”.

SC-..... SRL arată că a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, furnizând comisiei următoarele lămuriri: *„Producătorul sistemului de telegestiune acordă o garanție sistemului de control, asumată prin fișa tehnică nr. 2, pag. 878, din propunerea noastră tehnică de 5 ani potrivit cerințelor autorității contractante. Producătorul sistemului de control prin telegestiune a SIP nu își asumă perioada de garanție de 10 ani, solicitată de a autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pct.6.4, pag. 28, motiv pentru care nu poate fi obligat să depună o declarație în acest sens. De altfel, între producătorul sistemului de telegestiune (sistemului de control) și autoritatea contractantă nu există nici un fel de relație comercială sau de alta natură, astfel încât aceasta să-i poată solicita producătorului depunerea de declarații în cadrul propunerii noastre tehnice în legătură cu o garanție extinsă (dublă), față de cea prevăzută în fișa tehnică,*

motiv pentru care societatea noastră, în calitatea de ofertant și-a asumat această garanție. Declarația prevăzută în caietul de sarcini, la pct. 6.4, pag. 28, privind perioadele de garanție asumate în execuția lucrărilor proiectului «Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public», a fost depusă de societatea noastră, în calitatea sa de ofertant la această procedură și se află la pag. 1.094 din propunerea tehnică, sub denumirea de «Anexa nr. 1 la Formularul 13 din propunerea tehnică». În cadrul acestei declarații societatea noastră își asumă pentru sistemul de telegestiune o perioadă de garanție de 10 ani (...)".

Sustine că, din economia răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv, din conținutul propunerii tehnice, rezultă, în mod cert, faptul că producătorul sistemului de telegestiune și-a asumat o perioadă de garanție de 5 ani, urmând ca eventualele defecțiuni, în perioada de 5 ani de garanție asigurată de producători, să fie remediate de către acesta.

Arată că, suplimentar, față de garanția de 5 ani acordată de producător, SC-.... SRL și-a asumat o garanție suplimentară, totalizând 10 ani de la recepție, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire, urmând ca eventualele defecțiuni în perioada suplimentară de 5 ani față de cea asigurată de producător să fie remediate de către contestator pe cheltuiala acestuia.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că nu poate fi asimilat unui motiv de inacceptabilitate și, cu atât mai puțin, unui motiv de neconformitate, faptul că SC-.... SRL și-a asumat un termen de garanție mai mare decât cel asumat de producător, cu atât mai mult cu cât, pentru executarea contractului, aceasta urmează să constituie o garanție de bună execuție.

Învederează faptul nu există nicio dispoziție legală care să împiedice ofertanții în procedurile de achiziție publică să oferteze un termen de garanție mai mare decât cel al producătorului.

Reclamă faptul că modul de evaluare a ofertei sale „denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate”.

Având în vedere cele expuse, SC-.... SRL solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a formulată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art.10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere din data de 15.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 13681/15.03.2022, ...L a solicitat respingerea contestației formulată de SC-.... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că decizia comisiei de evaluare s-a bazat pe analiza ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de către ofertanți.

Astfel, arată că, în temeiul prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, oferta SC-.... SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece răspunsul acestuia la solicitările de clarificări nu a fost concludent și neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, din următoarele motive:

1. motivele de respingere numerotate supra 1-8, presupusa lipsă a certificatelor, rapoartelor de testare;

2. motivul de respingere nr. 9 memoriul tehnic privind modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune;

3. motivul de respingere nr. 10 experiența profesională a managerului de proiect;

4. motivul de respingere nr. 11 vizând expertul inginer coordonator instalații electrice;

5. motivul de respingere nr. 12 vizând responsabilul tehnic cu execuția;

6. motivul de respingere nr. 13 vizând planul privind normele de sănătate și securitate a muncii implementat la nivelul organizației;

7. motivul de respingere nr. 14 garanția acordată sistemului de control;

Pentru motivele de respingere 1-8 , ce vizează presupusul răspuns neconcludent la întrebările referitoare la certificatul ENEC, certificatul ROHS, certificatul EMC, certificatul LVD, certificatul RED, raportul de testare a gradului de etanșeitate IP, raportul de testare IK, raportul termic, autoritatea contractantă precizează că va prezenta sintetizat considerentele pentru care apreciază că decizia de respingere a ofertei sunt similare.

În ceea ce privește certificarea aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă, ulterior redării unui extra din conținutul solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022 și din adresa nr. 165 din 17.02.2022, prin care SC-.... SRL a răspuns la aceasta, precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, reținându-se următoarele aspecte în actul de comunicare a rezultatului:

- Nu au fost prezentate certificate de conformitate și fișe tehnice pentru produsele ofertate, respectiv ST10-33, ST10-26 și ST10-20, ci pentru cu totul alte coduri de produs - Conform art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, actualizată în 2020;

- Nu există rapoarte de testare pentru aparatele ST 10-33, ST 10-26, ST 10-20, ci pentru cu totul alte coduri de produs - Conform art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, actualizată în 2020;

- În ceea ce privește aparatele de iluminat, motivația că celelalte sunt la fel este „*puerilă*” și nu are legătură cu cerințele documentației.

Cerințele au fost foarte clare, iar ofertanții trebuiau să depună rapoarte și certificări pentru produsele oferite;

- În plus, o serie de caracteristici tehnice importante și relevante sunt diferite între variantele propuse: Putere, flux luminos, eficacitate luminoasă, dimensiuni aparate și ele nu pot fi presupuse sau importate de la o tipologie la alta;

- În cadrul certificatelor și a rapoartelor de testare s-au definit clar variantele testate. În această situație înseamnă că specialiștii laboratoarelor de testare au considerat că testele efectuate asupra unui singur tip de aparat nu sunt relevante;

- Ținând cont de faptul că nu au fost prezentate rapoartele și certificările solicitate pentru codurile oferite, se poate considera că aceste aparate nu există sau au fost „*inventate*” de către ofertant pentru a obține rezultate „*bune*” în calcule;

- Mențiunea potrivit căreia „*Rezultatele testului se aplica doar eșantionului testat*”, care se regăsește în toate rapoartele de testare solicitate și prezentate, este suficient de clar formulată de către emitentul respectivelor certificate și nu lasă loc de interpretare în sensul indicat de către ofertant.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 9 vizând modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă, ulterior prezentării conținutului solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022 și a adresei nr. 165/17.02.2022 prin care contestatoarea a răspuns la aceasta, precizează că, în documentația de atribuire, a solicitat un sistem de telegestiune cu comunicație GSM, pentru fiecare aparat de iluminat în parte, iar oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele solicitate, sistemul oferit de acesta având o comunicație de tip radio frecvență.

Arată că, din acest motiv, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta contestatoarei, deoarece propunerea tehnică nu conține toate solicitările din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul de respingere nr. 10 vizând experiența profesională a managerului de proiect, ulterior prezentării unui extras din conținutului solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022 și din adresa nr. 165/17.02.2022, prin care contestatoarea a răspuns la aceasta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Explicațiile furnizate de către SC SRL nu pot fi luate în considerare, acestea nefiind susținute, în nici un fel, de documente suport. În acest context, considerăm că fiind evident faptul că recomandările beneficiarului final nu există, nu au fost emise, iar recomandările emise de contestatoare au fost „*inventate*” pentru a încerca să demonstreze îndeplinirea cerinței (toate aceste recomandări au fost emise în aceeași dată, respectiv cu o zi înainte de termenul de depunere a ofertelor).

- Având în vedere complexitatea proiectului și importanța deosebită a managerului de proiect în derularea, în cele mai bune condiții, a implementării, nu putem accepta propunerea ofertantului și nici nu putem lua în considerare experiența similară, fără ca acesta să fi fost autorizat ca și manager de proiect.

- Referitor la faptul ca recomandările sunt emise de către ofertant pentru unul dintre specialiștii cheie nominalizați în cadrul proiectului, și nu de către beneficiarii finali ai lucrărilor, iar acestea nu sunt însoțite de documente-suport (recomandări, PV, Foi de semnături etc.), apreciem că acestea nu pot fi luate în considerare, noi neavând nici o garanție certă privind modul în care au fost prestate serviciile către beneficiarul final.

Referitor la motivul de respingere nr. 11 vizând expertul inginer coordonator instalații electrice, ulterior prezentării uni extras din conținutului solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022 și din adresa nr. 165/17.02.2022 prin care contestatoarea a răspuns la aceasta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În documentația depusă inițial de către ofertant nu se regăsesc documente din care să reiasă, în mod clar, că dl. are în atribuțiile sale rolul de inginer coordonator instalații electrice;

- Nici răspunsul la solicitarea de clarificări nu conține informații relevante în acest sens;

- Referitor la faptul că recomandările sunt emise de către ofertant pentru unul din specialiștii cheie nominalizați în cadrul proiectului, și nu de către beneficiarii finali ai lucrărilor, iar acestea nu sunt însoțite de documente-suport (recomandări, PV, foi de semnături etc.), considerăm că acestea nu pot fi luate în considerare, noi neavând nicio garanție certă privind modul în care au fost prestate serviciile de către beneficiarul final.

- În cadrul răspunsului înaintat de către ofertant se precizează următoarele: *„Dl. ing., în perioada pentru care sunt emise recomandările solicitate, și-a desfășurat activitatea în cadrul societății noastre, fie în calitate de colaborator extern, în baza unei declarații de disponibilitate, fie ca angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată a societății noastre” și „Recomandările depuse în propunerea noastră tehnică sunt emise de societatea noastră, iar, la solicitare, se vor pune la dispoziție și procesele-verbale de recepție și recomandarea beneficiarului în ce privește execuția lucrării în ansamblu, pentru care s-a eliberat recomandare personalului de execuție”.*

- Dacă afirmațiile de mai sus sunt reale, și documentele la care face referire contestatoarea există, considerăm că ele trebuiau depuse în cadrul propunerii inițiale. În acest context, considerăm că este evident faptul că recomandările beneficiarului final nu există, nu au fost emise, iar recomandările emise de contestatoare au fost *„inventate”*, pentru a încerca să demonstreze îndeplinirea cerinței (toate aceste recomandări au fost emise în aceeași dată, respectiv cu o zi înainte de termenul de depunere a ofertelor).

Referitor la motivul de respingere nr. 12 vizând responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Explicațiile furnizate de către ofertantul SC SRL nu pot fi luate în considerare, acestea nefiind susținute, în nici un fel, de documente suport. În acest context, considerăm că este evident faptul că recomandările beneficiarului final nu există, nu au fost emise, iar recomandările emise de ofertant au fost „inventate”, pentru a încerca să demonstreze îndeplinirea cerinței (toate aceste recomandări au fost emise în aceeași data, respectiv cu o zi înainte de termenul de depunere a ofertelor).

- În cadrul răspunsului înaintat de către SC SRL se fac următoarele afirmații: *„în perioada pentru care sunt emise recomandările solicitate și-a desfășurat activitatea în cadrul societății noastre, fie în calitate de colaborator extern, în baza unei declarații de disponibilitate, fie ca angajat cu contract de muncă pe perioada nedeterminată a societății noastre” și „Recomandările depuse în propunerea noastră tehnică sunt emise de societatea noastră, iar la solicitare, se vor pune la dispoziție și procesele verbale de recepție și Recomandarea beneficiarului în ce privește execuția lucrării în ansamblu, pentru care s-a eliberat recomandare personalului de execuție”.*

- Dacă afirmațiile de mai sus sunt reale, și documentele la care face referire contestatorul există, considerăm ca ele trebuiau depuse în cadrul propunerii inițiale.

- Având în vedere complexitatea proiectului și importanța deosebită a responsabilului tehnic cu execuția în derularea, în cele mai bune condiții a implementării, nu putem accepta propunerea ofertantului și nici nu putem lua în considerare experiența similară fără ca acesta să fi fost autorizat ca și responsabil tehnic cu execuția.

- În documentația depusă inițial de către ofertant nu se regăsesc documente din care să reiasă, în mod clar, că dl. are în atribuțiile sale rolul de responsabil tehnic cu execuția. Nici răspunsul la solicitarea de clarificări nu conține informații relevante în acest sens.

- Referitor la faptul că recomandările sunt emise de către ofertant pentru unul dintre specialiștii cheie nominalizați în cadrul proiectului, și nu de către beneficiarii finali ai lucrărilor, iar acestea nu sunt însoțite de documente-suport (recomandări, PV, Foi de semnături etc.), considerăm că acestea nu pot fi luate în considerare, noi neavând nici o garanție certă privind modul în care au fost prestate serviciile către beneficiarul final.

Referitor la motivul de respingere nr. 13 vizând planul privind normele de sănătate și securitate a muncii, implementat la nivelul organizației, ulterior prezentării uni extras din conținutului solicitării de clarificări nr. 11208/15.02.2022 și din adresa nr. 165/17.02.2022 prin care contestatoarea a răspuns la aceasta, autoritatea contractantă

precizează că, în cadrul caietului de sarcini a fost solicitat, în mod clar și obligatoriu, prezentarea „Planului privind normele de sănătate și securitate în muncă”, implementat la nivelul organizației, iar, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL a prezentat următoarele informații: „*«Planul privind normele de sănătate și securitate în muncă» se află depus în propunerea tehnică, la pag. 356, pct. 9.2 «Planul de măsuri privind îndeplinirea obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de muncă», precum și la pag. 177, pct. 3.7.8 «Descrierea sistemului de management integrat: Calitate – Mediu - Sănătate și Securitate în munca» , însă acestea nu sunt prezentate în forma solicitată în caietul de sarcini .*

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 14 vizând garanța acordată sistemului de control, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul caietului de sarcini, a solicitat, în mod clar și obligatoriu, prezentarea documentului „*Declarație din partea producătorului privind garanția sistemului de telegestiune, conform H.G. nr. 395/2016, actualizată în 2020, art. 137 alin. (3) lit. a)*”, însă ofertantul contestator nu a prezentat acest document.

Organizatoarea procedurii afirmă că cunoaște și acceptă practica extrem de des întâlnită în contractele de lucrări, fiind de notorietate faptul că producătorii diverselor echipamente nu acordă o garanție mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale, pe când autoritățile solicită termene de garanție mai mari, însă acest lucru nu înseamnă că documentele solicitate nu trebuie depuse. Susține că trebuia prezentată declarația producătorului cu termenul de garanție acordat, suplimentată cu declarația ofertantului pentru garanția suplimentară.

Având în vedere cele expuse, ...L prezintă următoarele concluzii:

- Contestatoarea interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire, în interesul propriu, ceea ce denotă, „*o lipsă de interes pentru implementarea proiectului în conformitate cu cerințele (de altfel logice și absolut nerestrictive) autorității contractante, ci doar în interes propriu, pur comercial*”.

- SC SRL nu are motive bine întemeiate să solicite anularea în parte sau total a raportului procedurii, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia.

- Informațiile care au fost puse de către contestatoare la dispoziția Consiliului nu sunt complete. Acestea nu prezintă realitatea și, în plus, s-a încercat interpretarea informațiilor fără a ține cont de datele din ofertă.

În opinia sa, toate cheltuielile legate de judecarea contestației trebuie imputate contestatoarei.

Precizează că, în cazul în care, prin prelungirea termenului de finalizare a achiziției publice, va fi penalizată de finanțator sau ajunge în situația de a pierde finanțarea, își rezervă dreptul de a se îndrepta împotriva SC SRL pentru recuperarea prejudiciului.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....L a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția «Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 887.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC-.... SRL prin adresa nr. 15471 din 02.03.2022, în care se arată că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile primite la solicitările de clarificări nu sunt concludente, și ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC-.... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 17.750,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207915939/1 din 14.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 13414/15.03.2022), solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15471 din 02.03.2022, a raportului procedurii nr. 15457 din 02.03.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC-.... SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC-.... SRL pentru motivele comunicate acesteia în adresa nr. 15471 din 02.03.2022, Consiliul reține că aspectele ofertei care au determinat respingerea ofertei au făcut obiectul clarificărilor cu ofertanta. Astfel, autoritatea a transmis acesteia adresa nr. 11208 din 15.02.2022, prin care îi cerea lămuriri cu privire la 17 aspecte ale propunerii tehnice, SC-.... SRL răspunzând prin adresa nr. 165 din 17.02.2022.

Urmărind numerotarea dată de contestatoare motivelor de respingere a ofertei sale, Consiliul observă că motivele de la punctele 1-8, așa cum sunt combătute și de SC-.... SRL, sunt similare, constând în faptul că, în opinia achizitoarei, certificatele și rapoartele prezentate nu fac referire la codurile de produs prezentate.

În răspunsul (adresa nr. 165 din 17.02.2022) la solicitarea de clarificare primită de la autoritatea contractantă, SC-.... SRL a menționat, referitor la aspectele care au condus la motivele 1-8 de respingere a ofertei, că certificarea se face de către laboratoare de testare certificate internațional de către organisme de certificare acreditate ILAC-MRA, pe un număr de produse reprezentative dintr-o serie sau familie de produse, stabilite de laboratorul acreditat de testare potrivit procedurilor interne aprobate ale acestuia. În cazul corpurilor de iluminat ofertate de societate, testarea s-a făcut pentru corpurile de iluminat din seria ST10 cu puteri nominale de 30W, 50W, 70W, 90W, 120W și 150W stabilite de laboratorul de testare. Certificatele de conformitate emise de laboratoarele de testare sunt valabile și au aceeași forță probantă pentru toata gama de puteri disponibilă din seria respectivă, indiferent dacă acestea sunt sau nu nominalizate în certificatele de conformitate prezentate în propunerea tehnică. De altfel, a arătat societatea în răspunsul său, multitudinea de puteri electrice sub care se fabrică corpurile de iluminat (din wat în wat sau sub forma de fracțiuni de wat) ar face certificarea pentru fiecare fracțiune de wat extrem de greoaie și costisitoare și lipsită totodată de relevanță practică, întrucât parametrul putere nu influențează rezultatele testării, astfel încât să fie necesare testări pentru puteri intermediare, altele decât cele stabilite inițial pe criterii științifice de laboratoarele de testare, singurele în măsură să se pronunțe asupra valabilității certificatului eliberat pentru toate produsele din seria testată, indiferent de puterea lor. În condițiile în care corpurile de iluminat au caracteristici tehnice și funcționale determinate de o multitudine de parametri tehnici și funcționali, în logica autorității, menționează ofertantă, certificările ar trebui prezentate nu numai în funcție de puterea nominală a corpurilor de iluminat, ci și în funcție de fluxul luminos (din lumen în lumen) tensiune de funcționare (din volt în volt), frecvența de funcționare (din Hz în HZ) și exemplele pot continua, ceea ce ar fi o aberație științifică. Având în vedere precizările de mai sus, SC-.... SRL a comunicat achizitoarei că produsele ofertate, la prezenta procedura de achiziție publică, fac parte din seria (familia) de produse testate ST 10, iar certificatele și rapoartele prezentate în propunerea tehnică, sunt valabile în egala măsură atât pentru corpurile de iluminat nominalizate în acesta, cât și pentru toate celelalte corpuri de iluminat din seria (familia) ST 10, indiferent de puterea lor nominală.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile societății, fără însă a expune considerentele pentru care a calificat ca atare explicațiile ofertantei. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în îndeplinirea obligației de verificare a ofertelor, stabilită prin prevederile

art. 127 alin. (1) lit. g) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, înainte de a decide nemotivat asupra neconcludenței explicațiilor ofertantei, comisia de evaluare trebuia să depună toate diligențele pentru edificarea asupra situației documentelor prezentate de către SC SRL, asupra validității tehnice a susținerilor societății, precum și asupra modalității în care documentele fac sau nu proba îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Parcursând apărările autorității contractante, expuse în punctul de vedere la contestație și motivele supuse atenției Consiliului de către contestatoare, în atacarea deciziei de respingere, acesta stabilește că, în mod real, aspectele pentru care societatea a fost respinsă din competiție ar fi trebuit clarificate suplimentar cu autoarea ei sau chiar cu terți, în vederea stabilirii conformității acesteia.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele autorității contractante reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul stabilește ca deciziile comisiei de evaluare trebuie fundamentate pe aspecte obiective, certe și justificate, respingerea unei oferte nemotivată substantial atragând de drept anularea măsurii.

Alăturat, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel,

procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin lipsa a unei veritabile verificări și evaluării a propunerii tehnice a societății, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

În contextul expus, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității de a respinge oferta SC SRL pentru motivele de la punctele 1-8 din contestație, înainte de a verifica și de a se edifica asupra temeiniciei tehnice a explicațiilor aduse de ofertantă în clarificare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei de la punctul 9 din contestație, respectiv pretinsa lipsă de concludență a răspunsului SC SRL cu privire la modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune ofertat (GSM sau radiofrecvență), Consiliul observă că, prin adresa nr. 11208 din 15.02.2022, autoritatea a cerut societății să prezinte „într-un mod mult mai clar, care este modalitatea de comunicație a sistemului de telegestiune ofertat (GSM sau radiofrecvență)”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, astfel:

«11. In cadrul Propunerii tehnice prezentate, tehnologia de comunicare dintre dispozitivele de control individual corpuri de iluminat și concentratorul de date este LoRaWAN™ (frecvența radio 868MHz). În propunerea tehnică, la paginile 883-891 este prezentată o descriere a soluției inteliLIGHT® oferite cu arhitectura de sistem. Tehnologia de comunicare LoRaWAN™ este un protocol de rețea Low Power, Wide Area (LPWA), conceput pentru a conecta fără fir „lucrurile” la internet în rețele regionale, naționale sau globale și vizează cerințele cheie privind Internetul obiectelor (IoT), cum ar fi servicii de comunicare bi-direcțională, securitate end-to-end, mobilitate și servicii de localizare. Arhitectura de rețea LoRaWAN® este desfășurată într-o topologie tip stea (star), în care concentratoarele de date/stațiile de baza (gateway-urile) reprezintă centrul "stelei" și transmit mesaje între dispozitivele finale și un server de rețea central. Gateway-urile sunt conectate la serverul de rețea prin conexiuni IP standard și acționează ca o punte transparentă, convertind pur și simplu pachete RF în pachete IP și invers. Comunicația fără fir profită de caracteristicile Long Range ale stratului fizic LoRa, permițând o legătură directă (fără a fi necesare alte noduri de comunicare) între dispozitivul final și unul sau mai multe gateway-uri. Alta caracteristica este suportul pentru grupuri de adresare multicast pentru a face o utilizare eficientă a spectrului în timpul sarcinilor, precum actualizările Firmware Over-The-Air (FOTA) sau alte mesaje de distribuție în masă. Specificația definește parametrii stratului fizic dispozitiv-la-infrastructură (LoRa) și protocolul (LoRaWAN™) și astfel oferă o interoperabilitate perfectă între producători, așa cum este demonstrat prin programul de certificare a dispozitivului. În timp ce specificația definește implementarea tehnică, aceasta nu definește niciun model comercial sau tip de implementare (public, partajat, privat, întreprindere) și oferă astfel industriei libertatea de a inova și de a diferenția modul în care este utilizată. LoRa® este stratul fizic sau modulația fără fir (wireless) utilizată pentru a crea canalul legătură pentru comunicare de gamă. Multe sisteme wireless vechi (mesh -

rețele plasa) folosesc schimbarea frecvenței prin modularea prin tastare (FSK) ca strat fizic, deoarece este un instrument foarte eficient de modulație pentru obținerea unei puteri reduse. LoRa® se bazează pe spectrul de răspândire modulara, care menține aceleași caracteristici de putere redusă ca modulația FSK dar crește semnificativ gama de comunicare. Spectrul a fost folosit în comunicarea militară și spațială de zeci de ani datorită lungii distanțe de comunicare care pot fi atinse și robustețe la interferențe, dar LoRa® este prima implementare cu costuri reduse pentru uz comercial. Rețele tip LPWAN oferă o durată de viață a bateriei de mai mulți ani și sunt concepute pentru senzori și aplicații care trebuie să transmită cantități mici de date pe distanțe mari de câteva ori pe oră. Multe rețele existente implementate utilizează o arhitectură de rețea mesh (rețele tip plasa). Într-o rețea tip plasa, nodurile finale individuale transmit informațiile altor noduri fapt care crește gama de comunicații și dimensiunea celulei de rețea. În timp ce acest lucru crește gama, de asemenea, adaugă complexitate, reduce capacitatea rețelei și reduce durata de viață a bateriei, deoarece nodurile primesc și transmit informații de la alte noduri, informații de cele mai multe ori irelevante dar care încarcă rețeaua și cresc complexitatea acesteia. Arhitectura tip stea cu rază lungă de acțiune este recomandată pentru păstrarea duratei de viață a bateriei atunci când se poate realiza conectivitate pe distanțe lungi, într-o rețea LoRaWAN™ nodurile nu sunt asociate cu un gateway specific. În schimb, datele transmise de un nod sunt de obicei primite de mai multe gateway-uri pentru redundanță. Fiecare gateway-ul va redirecționa pachetul primit de la nodul final către server de rețea tip cloud sau fizic, prin intermediul unui backhaul (fie celular, Ethernet, satelit sau Wi-Fi). Informațiile sunt "împinse" către serverul de rețea, care gestionează rețeaua și va filtra pachetele primite redundante, va efectua verificări de securitate, va direcționa confirmările prin gateway-ul optim. Nodurile dintr-o rețea LoRaWAN™ sunt asincrone și comunică atunci când acestea au date gata de trimis, indiferent dacă sunt programate sau organizate de evenimente. Acest tip de protocol este denumit de obicei metoda Aloha. Într-o rețea mesh sau cu o rețea sincronă, cum ar fi celulară, nodurile trebuie să se „trezească” frecvent pentru a se sincroniza cu rețeaua și a verifica dacă există mesaje. Această sincronizare consumă semnificativ energie și este principalul motor de reducere a duratei de viață a bateriei. Într-un recent studiu de comparare realizat de GSMA, a diferitelor tehnologii care abordează Spațiul LPWAN, LoRaWAN™ a prezentat un avantaj de 3 până la 5 ori în comparație cu toate celelalte opțiuni tehnologice. Pentru a face viabilă o rețea tip stea cu rază lungă de acțiune, gateway-ul trebuie să aibă o capacitate foarte ridicată de a primi mesaje de la un volum foarte mare de noduri. Înalta capacitatea a rețelei, într-o rețea LoRaWAN™ este realizată prin utilizarea datelor cu rată adaptivă și prin utilizarea unui transceiver multicanal multi-modem în gateway, astfel încât pot fi primite mesaje simultane pe mai multe canale (Stația de bază KERLINK are disponibil 8 canale). Factorii critici ai capacității efective sunt numărul de canale simultane, rata de date (timpul în aer), lungimea sarcinii utile și cât de des transmit nodurile. Deoarece LoRa® este un spectru răspândit prin modulație, semnalele sunt practic ortogonale între ele când sunt diferite se utilizează factori de răspândire. Pe măsură ce factorul de răspândire se modifică, rata efectivă a datelor de asemenea, se

schimbă. Gateway- ul profită de această proprietate prin posibilitatea de a primi date cu rate multiple diferite pe același canal în același timp. Dacă rata de date este mai mare, timpul în aer se scurtează deschizând mai mult spațiu potențial pentru transmisie de la alte noduri. Rata de date adaptivă optimizează, de asemenea, durata de viață a bateriei unui modul. Pentru a face ca rata de date adaptivă să funcționeze, legătura simetrică în sus și în jos este necesară cu o capacitate suficientă de downlink. Aceste caracteristici permit unei rețele LoRaWAN™ să aibă o capacitate foarte mare și să fie scalabilă. O rețea poate fi implementată cu o infrastructură minimă și deoarece capacitatea este necesară, se pot adăuga mai multe gateway-uri, modificând ratele de date, reducând cantitatea de ascultare către alte gateway-uri și mărirea capacității cu 6-8x. În cazul altor rețele tip LPWAN alternative nu au scalabilitatea LoRaWAN™ datorită compromisurilor tehnologice, care limitează capacitatea legăturii descendente sau fac ca gama legăturilor descendente să fie asimetrică cu gama de legături în sus. Este extrem de important pentru orice LPWAN este să includă securitatea. LoRaWAN™ utilizează două straturi de securitate: unul pentru rețea și unul pentru aplicație. Securitatea rețelei asigură autenticitatea nodului din rețea în timp ce stratul de securitate al aplicației asigură că operatorul de rețea nu are acces la datele aplicației utilizatorului final. Criptarea AES este utilizată cu utilizarea schimbului de chei și un identificator IEEE EUI64. Există compromisuri în fiecare alegere tehnologică, dar caracteristicile LoRaWAN™ din punct de vedere arhitectură de rețea, clase de dispozitive, securitate, scalabilitate pentru capacitate și optimizarea pentru mobilitate abordează cea mai largă varietate de aplicații IoT potențiale.

În concluzie, modalitatea de comunicare a sistemului de telegestiune oferit inteliLIGHT® se va face prin frecvența radio 868MHz (LoRA) utilizând tehnologii inovatoare pe baza unor protocoale (wireless) standardizate de tip deschis de la corpul de iluminat (controllerul de corp) la concentratorul de date și prin internet (GSM) de la concentratoarele de date la serverul de control și date.»

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, alături de considerarea nemotivată a acestui răspuns al ofertantei ca fiind neconcludent, autoritatea a menționat și că, potrivit descrierii prezentată de societate, nu reiese în mod clar cum anume accesează și gestionează sistemul de telegestiune propus aparatele de iluminat cu autodimare preprogramată pe care le propune la paginile 1 și 2 din propunerea tehnică.

Din aceasta justificare a deciziei, Consiliul observă caracterul subiectiv al adoptării ei. Astfel, sintagma „nu reiese în mod clar” nu este de natură să conducă, obiectiv, la concluzia vreunei insuficiențe a ofertei, ci mai degrabă la una a limitei de înțelegere a celor chemați la evaluarea ofertei.

Așa cum rezultă din întreaga reglementare în achiziția publică, evaluarea ofertei se raportează la elemente certe ale documentației de atribuire, pe care aceasta trebuie să le satisfacă, orice decizie de admitere sau de respingere trebuind să se sprijine pe cerințele achizitoarei, cunoscute participanților de la debutul procedurii. Orice alte aspecte, de ordin subiectiv, nu își au locul în legalitatea actelor autorității contractante.

Drept urmare, Consiliul stabilește că și acest motiv de respingere este arbitrar, fiind adoptat fără trimitere la vreo cerință tehnică presupus neîndeplinită și, mai ales, fără o analiză temeinică a clarificării pe care ofertanta a prezentat-o achizitoarei.

Consiliul reține că, în condițiile în care comisiei de evaluare, chiar și după clarificarea citată, încă îi erau neclare anumite aspecte tehnice din oferta SC-.... SRL, avea posibilitatea interpelării acesteia, trebuind să indice clar, explicit și suficient de detaliat (în acord cu art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016) în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât solicitarea achizitoarei din adresa nr. 11208 din 15.02.2022 nu indică explicit care este nevoia de justificare așteptată, îndrumarea de a prezenta „într-un mod mult mai clar” neavând calitatea de a înștiința ofertanta nici asupra chestiunii tehnice efective și nici asupra nivelului de detaliu al explicațiilor necesare.

În ceea ce privește motivul de respingere de la punctul 10 din contestație, referitor la experiența profesională a expertului propus cu rol de manager de proiect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11208 din 15.02.2022, autoritatea a cerut SC-.... SRL să clarifice faptul că dl este acreditat ca manager de proiect din anul 2015, iar două dintre recomandările care îi atestă experiența profesională sunt din anii 2012 și 2014, precum și faptul că recomandările sunt emise de SC-.... SRL și nu de beneficiarul lucrărilor.

SC-.... SRL a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, astfel:

«13. Dl. Ing. este propus în cadrul execuției lucrării "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public " pe poziția de Manager de proiect potrivit structurii echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate înscrise în tabelul din Propunerea tehnica de la pag. 247. Dl. Ing. deține din anul 2015 diploma de Manager de proiect. În dovedirea participării d-lui Ing. La același tip de activități, societatea noastră a depus în Propunerea sa tehnica 5 contracte de lucrări în care dl.ing. a participat în calitate de manager de proiect. Faptul că 2 dintre aceste lucrări au contracte încheiate înainte ca dl.ing. să obțină diploma de Manager de proiect, respectiv contractul nr. 38/16795/22.11.2012 "Extindere rețea electrică de iluminat public în orașul Cugir" pentru care societatea noastră a emis Recomandarea nr. 89/02.02.2022 și contractul nr. 104/01.08.2014 "Dezvoltarea și modernizarea SIP cu rețea subterană în orașul Buftea" pentru care s-a emis Recomandarea nr.88/02.02.2022, nu înseamnă că dl. Ing. nu putea fi numit în aceste contracte în poziția de Manager de proiect. Va informam că pentru aceste contracte, autoritățile contractante nu a solicitat prin Documentația de atribuire, ofertanților, să prezinte pentru Managerul de proiect numit în lucrare, diplome care să ateste încadrarea

acestora în COR 242101 așa cum a solicitat I pentru participarea la procedura "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public" din I Luând în considerare precizările făcute, va rugăm să luați în considerare cele două Recomandări menționate mai sus pentru dl. Ing., recomandări de participare la același tip de activități precum cele solicitate de I, pentru prezenta procedură. Participarea unui specialist în calitate de Manager de proiect în cadrul execuției unei lucrări se face la propunerea societății în numele căreia își desfășoară activitatea și nu este condiționată prin lege de deținerea sau nu a unei diplome de Manager de proiect. În cazul în care Autoritățile contractante stabilește drept cerință de calificare deținerea de către persoana desemnată pentru această activitate a unei asemenea diplome, atunci ofertantul va fi obligat să procedeze cu respectarea Caietului de sarcini al procedurii. Nu are relevanță data în care dl. Ing. a obținut diploma de Manager de proiect, atâta timp cât acesta a ocupat și înainte de obținerea diplomei respective, poziții de manager de proiect pentru care deține recomandări valide în contracte de execuție de lucrări, pe care sunteți obligați să le luați în considerare și mai ales din perspectiva că poziția de Manager de proiect în lucrările respective pentru care deține Recomandări, nu a fost condiționată de existența unei diplome COR 212101, așa cum solicită I Emiterea recomandărilor de către societatea noastră pentru Managerul de proiect, este cât se poate de legală și normală, atâta timp cât acesta are contract de colaborare cu societatea noastră în numele căreia își desfășoară activitatea, primește sarcini cu privire la execuția lucrării, este evaluat de societatea noastră și plătit de către aceasta. Solicitarea autorității contractante de emitere a Recomandărilor de către Beneficiarul lucrărilor este valabilă doar pentru Recomandarea eliberată pe numele societății noastre în urma efectuării recepției la terminarea lucrărilor pe baza Procesului Verbal de recepție, și în nici un caz pentru emiterea de recomandări pentru personalul de execuție al societății noastre sau persoanelor colaboratoare ale societății noastre, beneficiarul lucrării fiind lipsit de mijloace de apreciere a activității individuale a personalului de execuție și a aportului acestuia la realizarea lucrării. Executantul lucrării este singurul în măsură să aprecieze aportul Managerului de proiect în execuția proiectului, având întreaga perspectivă a activității desfășurate de acesta și a contribuției proprii în realizarea proiectului în calitate în care a fost numit. Recomandarea eliberată de executantul lucrării (.... SRL) împreună cu Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor și Recomandarea eliberată de beneficiar societății noastre în calitate de executant, constituie dovada valabilității emiterii Recomandării Managerului de proiect de către societatea noastră.»

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a putut determina experiența profesională a managerului de proiect, mai ales pentru cele 2 contracte din anii 2012 și 2014, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pentru persoana desemnată să ocupe funcția de manager de proiect, s-au solicitat următoarele:

- studii superioare în domeniul tehnic, calificat în ocupație conform cod COR 242101 sau echivalent;

- abilitatea de a lucra și de a conduce o echipă, de a utiliza software-uri și orice alt tip de instrumente pentru desfășurarea

activității de coordonare, abilități organizaționale/manageriale și de comunicare;

- implicarea într-un număr de minim 5 contracte similare ce au vizat extinderea și/sau modernizarea reabilitării infrastructurii de iluminat public în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban;

- se va prezenta modalitatea de acces (declarație de disponibilitate, extras Revisal sau extras contract de muncă).

Rezultă din aceste cerințe ale caietului de sarcini faptul că persoana propusă pentru această funcție trebuie să dețină calificare în ocupație conform cod COR 242101 sau echivalent, precum și să fi fost implicată într-un număr de minim 5 contracte similare de natura menționată, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. Așadar, în caietul de sarcini nu a fost condiționată experiența anterioară de îndeplinirea aceluiași tip de activități de persoane care, la momentul respectiv, dețineau calificarea în ocupație, așa cum rezultă că a interpretat autoritatea în motivarea dată deciziei sale.

În cazul particular al domnului, propus de SC-.... SRL pentru funcția de manager de proiect, acesta deține diploma de manager de proiect (îndeplinind prima dintre cerințele caietului de sarcini) și a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, situație în care nu se justifică alegerea achizitoarei de a nu lua în considerare contractele din 2012 și 2014, în care acest expert a îndeplinit același tip de activități. Drept urmare, nici acest motiv de respingere nu subzistă.

Referitor la motivele de respingere de la punctele 11 și 12 din contestație, vizând documentele prezentate pentru expert inginer coordonator instalații electrice și expert responsabil tehnic cu execuția, Consiliul notează că, prin adresa nr. 11208 din 15.02.2022, autoritatea a cerut SC-.... SRL să clarifice faptul că, din documentele suport, nu rezultă că domnii (expert inginer coordonator instalații electrice) și (expert responsabil tehnic cu execuția) prestează serviciile pentru care au fost propuși în cadrul acestui proiect, precum și faptul că recomandările sunt emise de SC-.... SRL și nu beneficiarul lucrărilor.

SC-.... SRL a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, astfel:

«14. Dl. Ing. este propus în cadrul execuției lucrării pe poziția de Sef de santier-inginer coordonator instalatii electrice potrivit structurii echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a

abilităților, a experienței solicitate înscrise în tabelul din Propunerea tehnica de la pag. Totodata atributiile dl. Ing. în calitate de Sef de santier-inginer coordinator instalatii electrice, sunt structurate în clar și reies din acestea toate serviciile prestate în calitatea în care acesta a fost desemnat în proiect. Dl. Ing. în perioada pentru care simt emise Recomandările solicitate și a desfasurat activitatea în cadrul societatii noastre fie în calitate de colaborator extern în baza unei declarații de disponibilitate, fie ca angajat cu contract de munca pe perioada nedeterminata a societatii noastre. Indiferent de forma de activitate beneficiarul de drept al tuturor lucrărilor coordonate de dl. Ing. a fost societatea noastră SRL, calitate în care a și emis Recomandari pentru dl. Ing. Titularul contractului de execuție lucrări este societatea noastră (.... SRL) iar beneficiarii acestora sunt persoane juridice private sau institutionalizate. La finalizarea lucrărilor executate după efectuarea recepției lucrărilor și întocmirii Procesului Verbal de receptivitate, beneficiarii potrivit legii, emit pe numele societatii noastre Recomandare de buna execuție. În baza acestor recomandari societatea noastră emite la rândul ei Recomandari pe numele persoanelor fizice care au contribuit la realizarea lucrărilor respective, recomandari pe care persoanele respective le pot utiliza pentru participarea la realizarea altor lucrări la cererea beneficiarilor. Beneficiarii lucrărilor cu care societatea noastră (.... SRL) are contracte de execuție lucrări, nu poate elibera Recomandari în mod direct salariaților/colaboratorilor noștri, pentru simplul motiv ca aceștia nu tin o evidenta a activității desfasurate de persoanele fizice în șantier și nu cunosc atributiile concrete ale fiecărei persoane fizice în cadrul contractului. De aceea, Recomandările depuse în Propunerea noastră tehnica sunt emise de societatea noastră iar la solicitare, se vor pune la dispoziție și Procesele verbale de recepție și Recomandarea beneficiarului în ce privește execuția lucrării în ansamblu, pentru care s-a eliberat recomandare personalului de execuție.

15. Dl. Ing. este propus în cadrul execuției lucrării "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public" pe poziția de Responsabil tehnic cu execuția potrivit structurii echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate înscrise în tabelul din Propunerea tehnica de la pag. 247. Totodata atributiile dl. Ing. în calitate de Responsabil tehnic cu execuția, sunt structurate în mod clar și reies din acestea, toate serviciile prestate în calitatea în care acesta a fost desemnat în proiect. Dl. Ing. în perioada pentru care sunt emise recomandările solicitate, și a desfasurat activitatea în cadrul societatii noastre fie în calitate de colaborator extern în baza unei declarații de disponibilitate, fie ca angajat cu contract de munca pe perioada nedeterminata a societatii noastre. Indiferent de forma de activitate beneficiarul de drept al tuturor lucrărilor supervizate de dl Ing. în calitate de RTE, a fost societatea noastră SRL, calitate în care a și emis Recomandați pentru dl. Ing. Titularul contractului de execuție lucrări este societatea noastră (.... SRL) iar beneficiarii acestora sunt persoane juridice private sau institutionalizate. La finalizarea lucrărilor executate, după efectuarea recepției lucrărilor, pe baza Procesului Verbal de receptivitate, beneficiarii potrivit legii, emit pe numele societatii noastre Recomandare de buna execuție. În baza acestor recomandari societatea noastră emite la rândul ei Recomandari pe numele persoanelor

fizice care au contribuit la realizarea lucrărilor, recomandari pe care persoanele respective le pot utiliza pentru participarea la realizarea altor lucrări la solicitarea beneficiarilor. Beneficiarii lucrărilor cu care societatea noastră (.... SRL) are contracte de execuție lucrări, nu poate elibera Recomandari în mod direct salariaților sau colaboratorilor noștri, pentru simplul motiv ca aceștia nu tin o evidenta a activitatii desfasurate de persoanele fizice în șantier și nu cunosc atribuțiile concrete ale fiecărei persoane fizice în cadrul contractului. De aceea, Recomandările depuse în Propunerea noastră tehnica sunt emise de societatea noastră în mod legal iar la solicitarea d-voastră va putem pune la dispoziție și Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor (care este documentul ce atesta finalizarea și calitatea lucrărilor executate), precum și Recomandarea beneficiarului (adresata societății noastre în calitate de executant al lucrărilor) în ce privește execuția lucrării, pentru care s-a eliberat recomandari personalului de execuție. Dl. Ing. deține calitatea de Responsabil tehnic cu execuția din anul 2013 conform legitimației nr. 221 eliberata de ANRE (vezi CV pag.421/29) și reînnoita prin atestatul nr.2639 din 22.09.2017 eliberat de ISC (prin lege s-a stabilit ca autorizarea RTE sa se faca de ISC și nu de ANRE), astfel ca recomandarea cu nr.98/02.02.2022 eliberata pentru lucrarea "Dezvoltarea și modernizarea SIP cu rețea subterana în orașul Buftea", contract 104.01.08.2014 depusa în cadrul Propunerii tehnice este perfect valabila.»

Ulterior, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, deoarece răspunsul SC SRL „nu este concludent”, iar afirmațiile din răspunsul societății „nu sunt susținute cu documente suport”.

Vizavi de lipsa de concludență a răspunsului societății, Consiliul reiterează considerentele sale expuse mai înainte în ceea ce privește justificarea unei asemenea concluzii din partea achizitoarei, reieșind, și de această dată, caracterul nelegal al respingerii pentru acest pretins motiv.

Cât privește faptul că explicațiile societății nu ar fi susținute cu documente suport, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar care dintre afirmațiile societății nu sunt susținute și nici documentele suport pe care aceasta se aștepta să le primească drept dovadă validă din partea ofertantei.

Văzând că și de această dată motivarea achizitoarei este în afara cadrului concretului și al cerințelor caietului de sarcini, Consiliul stabilește caracterul nelegal și al acestor două motive de respingere a ofertei.

Un alt motiv (punctul 13 din contestație) pentru care oferta SC SRL a fost respinsă este determinat de faptul că planul privind normele de sănătate și securitate în muncă nu ar fi întocmit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, cap. 4.9 Execuția de lucrări, pagina 24 din cadrul Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări.

Consiliul notează că acest aspect a făcut obiectul clarificării, prin adresa nr. 11208 din 15.02.2022, autoritatea cerând SC-.... SRL să indice la ce pagini din propunerea tehnică se regăsește acest plan, completat în forma solicitată prin documentația de atribuire.

SC-.... SRL a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, astfel:

«16. Planul privind normele de Sanatate și Securitate în Munca se afla depus în Propunerea tehnica la pag. 356 pct. 9.2 "Planul de masuri privind indeplinirea obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de munca", precum și la pag. 177 pct. 3.7.8 "Descrierea sistemului de management integrat: Calitate-Mediu- Sanatate și Securitate în Munca".»

Ca un prim aspect, Consiliul constată că solicitarea achizitoarei din adresa nr. 11208 din 15.02.2022 nu reprezintă o clarificare în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, în sensul în care ea nu indică vreun aspect al ofertei, al cărui conținut nu este suficient de clar, astfel încât să poată fi verificată corespondența cu cerința corespunzătoare din documentația de atribuire, ci doar vizează suportul pe care ofertanta trebuie să îl asigure comisiei de evaluare în a identifica în cadrul ofertei secțiunea amintită. Drept urmare, orice tip de răspuns al ofertantei nu poate conduce la respingerea ofertei pentru motive ce țin de întinderea și calitatea unor informații care depășesc cadrul dat de autoritate cererii sale, respectiv indicarea secțiunii din ofertă unde este inclus planul amintit.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, și de această dată, justificarea achizitoarei pentru acest motiv de respingere este imprecisă, fără să indice clar care sunt deficiențele concrete ale ofertei analizate. Astfel, mențiunea evazivă că planul nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini nu poate constitui suport legal pentru respingerea ofertei. Raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 305/2016 și ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este necesar ca decizia de respingere a ofertei să indice clar și precis care sunt cerințele caietului de sarcini nesatisfăcute prin oferta prezentată, aceste motive concrete care au stat la baza deciziei de respingere trebuind să fie comunicate ca atare ofertantului respins din procedura de atribuire.

Or, în contextul factual expus, Consiliul stabilește că autorității contractante nu îi este clar în ce măsură și din ce punct de vedere oferta SC-.... SRL se abate de la cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește prezentarea planului privind normele de sănătate și securitate în muncă, chestiune care atrage nelegalitatea respingerii pentru asemenea motiv.

În final, și garanția sistemului de telegestiune a făcut obiectul respingerii ofertei SC-.... SRL, din comunicarea rezultatului procedurii reieșind că răspunsul societății de clarificare este neconcludent, nefiind prezentată declarația din partea producătorului privind această garanție.

Verificând, Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus următoarele cerințe:

„6.4 Declarație privind termenul de garanție

Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind garanția lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de control.

Termenele de garanție solicitate sunt:

- pentru lucrări: minim 3 ani;*
- pentru aparatele de iluminat: minim 5 ani;*
- pentru sistemul de telegestiune: minim 10 ani;*
- pentru brațe și brățări: minim 2 ani;*

Termenii și condițiile contractului includ garanții pentru execuția lucrărilor, a echipamentelor de minim 5 ani de la recepția finală la terminarea lucrărilor, efectuată în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017 privind modificarea HG nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului de recepție la terminarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. Termenele de garanție vor fi prezentate atât în fisele tehnice ale produselor, cat și într-o declarație care va conține toate elementele prezentate mai sus.”

Prin adresa nr. 11208 din 15.02.2022, autoritatea a cerut SC SRL să precizeze unde în cadrul ofertei se regăsește declarația producătorului privind garanția acordată sistemului de control.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 165 din 17.02.2022, astfel:

«17. Producătorul sistemului de telegestiune acorda o garanție sistemului de control asumata prin Fisa tehnica nr. 2, pag. 878 din Propunerea noastra tehnica de 5 ani potrivit cerințelor autorității contractante. Producătorul sistemului de control prin telegestiune a SIP nu isi asuma perioada de garanție de 10 ani solicitata de a Autoritatea contractanta prin Caietul de sarcini pct.6.4 pag. 28, motiv pentru care nu poate fi obligat sa depună o declarație în acest sens. De altfel, intre producătorul sistemului de telegestiune (sistemului de control) și Autoritatea contractana nu exista nici un fel de relație comerciala sau de alta natura, astfel inca aceasta sa-i poata solicita producătorului depunerea de declarații în cadrul Propunerii noastre tehnice în legătură cu o garanție extinsa (dubla) fata de cea prevăzută în Fisa tehnica, motiv pentru care societatea noastra în calitatea de ofertant si-a asumat aceasata garanție. Decalaratia prevăzută în Caietul de sarcini la pct. 6.4 pag.28 privind perioadele de garanție asumate în execuția lucrărilor proiectului "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public", a fost depusa de societatea noastra în calitatea sa de ofertant la aceasta procedura și se afla la pag. 1.094 din Propunerea tehnica sub denumirea de "Anexa nr. 1 la Formularul 13 din Propunerea tehnica". În cadrul acestei declarații societatea noastra isi asuma pentru sistemul de telegestiune o perioada de garanție de 10 ani, în care cheltuielile pentru eventuale remedieri a unor defecțiuni aparute în aceasta perioada vor fi suportate în mod egal de către producător în primii 5 ani și de catre executatnt în următorii 5 ani, pana

la împlinirea termenului maxim de 10 ani. Cheltuielile pentru remedierea defectăunilor în perioada de garanție a ultimilor 5 ani cand acestea vor fi suportate de societatea noastra sunt estimate și prevăzute în formularul F3 din Propunerea financiara în cadrul capitolului de cheltuieli indirecte. De asemenea, menționam ca producătorul sistemului de telegestiune si-a asumat prin Fisa tehnica, remedierea oricărei defectăuni pe o perioada de maxim 10 ani de la instalare cu mențiunea ca ultimii 5 ani vor constitui perioada de posatgarantie care se va efectua contra cost, suportat asa cum am aratat mai sus de societatea noastra în calitate de ofertant unic.»

Consiliul constată că în propunerea tehnică a SC SRL se regăsește, la paginile 878 și următoarele, fișa tehnică nr. 2 a sistemului de telegestiune ofertat, asumată de către producătorul .., în care este menționată o garanție de 5 ani.

Din motivarea dată de autoritate deciziei de respingere nu rezultă, nici de această dată de ce răspunsul societății a fost considerat neconcludent. În privința garanției acordată de producător sistemului de telegestiune, cele înscrise în fișa tehnică nr. 2, din propunerea tehnică, contrazic concluzia achizițoarei, existând declarația producătorului pentru cei 5 ani de garanție pe care îi acordă.

Date fiind toate aspectele expuse, Consiliul stabilește nelegala evaluare și respingere a ofertei prezentată de SC SRL, vădindu-se caracterul întemeiat al contestației pe care societatea a înaintat-o.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC-.... SRL în contradictoriu cu L

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC-.... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC-.... SRL.

Respinge cererea SC-.... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.