În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr...., bl....., et...., ap....., înregistrată la... sub nr.... și cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet avocat „...", cu sediul în..... nr....., ap....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Procurare, livrare și montare copertine în stațiile pentru transportul în comun din..., cod... Adăposturi pentru stațiile de autobuz (Rev.2), de..., cu sediul în..... *nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii nr...., a deciziei de admitere a ofertei câștigătoare, a procesului-verbal de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, precum și a actelor care au stat la baza întocmirii acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor suport DUAE și la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a tuturor documentelor și clarificărilor transmise;
- obligarea autorității la continuarea procedurii în conformitate cu dispozițiile legale incidente, prin reintroducerea ofertei sale în procedură, ca ofertă admisibilă, și la continuarea evaluării/atribuirii și implicit la reevaluarea ofertei depuse de... (ofertantul declarat câștigător) și ulterior desemnarea câștigătorului licitației, cu respectarea criteriilor de atribuire;
- constatarea faptului că documentele pe care le-a depus demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, respectiv furnizarea de produse similare, duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minimum..., fără TVA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este inacceptabilă pe considerentul că ar fi prezentat simple explicații generale, nesusținute prin documente justificative relevante, ceea ce nu este suficient pentru înlăturarea neconcordanțelor identificate și pentru demonstrarea în mod cert a experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a reținut că răspunsurile la solicitările de clarificare nu au fost de natură a elimina neclaritățile constatate de autoritatea contractantă și nu au permis stabilirea cu certitudine a trasabilității documentelor justificative și a experienței similare invocate, motiv pentru care răspunsul său, în calitate de ofertant, a fost apreciat ca neconcludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consideră măsură nelegală și netemeinică pentru motivele prezentate.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat clarificările și documentele depuse.

Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în termenul acordat, răspunsuri care au fost apreciate concludente doar în ceea ce privește pct. 1 - mai exact clarificările referitoare la contractul de achiziție publică de lucrări nr.... din..., care a avut ca obiect "..." (c*ontract de execuție de lucrări).*

În ceea ce privește cea dea doua întrebare/clarificare, referitoare la contractul de furnizare nr.... având ca obiect furnizarea a 24 de stații de autobuze, clarificările și documentele depuse nu au fost apreciate ca fiind acceptabile.

S-a considerat că, din documentele și explicațiile aduse, nu ar rezulta clar și neechivoc relația juridică dintre societățile menționate în documentele prezente, motivul utilizării unor procese-verbale emise sub antetul unei alte societăți decât cea care figurează ca parte în contractul invocat, trasabilitatea documentelor justificative, faptul că produsele recepționate au fost efectiv furnizate în executarea contractului prezentat ca experiență similară, având în vedere că în procesele-verbale nu este menționat numărul..., precum și clarificarea neconcordanțelor existente între datele și informațiile înscrise în procesele verbale de predare-recepție și cele prezentate în recomandarea depusă în susținerea experienței similare.

Prin clarificările formulate în raport cu autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a justificat cu facturi prețul stațiilor, sens în

care a dovedit că valoarea relevantă pentru demonstrarea experienței similare este valoarea fără TVA a produselor furnizate și a adus clarificările relevante și pentru toate celelalte solicitări.

În concret, cu privire la neconcordanțele dintre datele din recomandare și procesele-verbale, a arătat că recomandarea emisă de beneficiarul... are rol centralizator și confirmativ asupra executării contractului nr...., cu precizarea că această recomandare nu a fost solicitată de autoritatea contractantă ca document suport pentru demonstrarea experienței similare, ci a fost depusă într-un mod proactiv și constructiv, doar pentru a facilita corelarea volumului mare de documente. Din această perspectivă, apreciază că documentul reprezentând "recomandare" document *nesolicitat de* autoritatea contractantă ca document suport pentru demonstrarea experienței similare nu poate să stea la baza calificării ofertei ca inacceptabilă.

Recomandarea depusă nu reprezintă documentul unic și determinant pentru demonstrarea experienței similare, ci are rol de suport centralizator. Eventualele erori materiale de transcriere din cuprinsul acesteia nu pot prevala asupra documentelor primare - contract, acte adiționale, procese-verbale de predare-primire și facturi - care confirmă livrările, valoarea și perioada acestora.

În plus, prin răspunsul la clarificări nr...., la punctul..., contestatoarea precizează că a depus un tabel centralizator al recepțiilor, prin care a corelat fiecare stație furnizată cu procesul-verbal de predare-primire și factura aferentă. Acest tabel avea tocmai rolul de a elimina orice neclaritate privind trasabilitatea documentelor, perioada livrărilor și valoarea stațiilor furnizate. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a analizat efectiv această corelare documentară și a menținut o abordare formală, raportându-se preponderent la erorile materiale din recomandare și la antetul unor procese-verbale, fără a valorifica documentele primare și tabelul centralizator depuse de ofertant.

Chiar și în lipsa documentului "recomandare", prin toate celelalte documente comunicate se confirmă furnizarea, livrarea, montajul și punerea în funcțiune a 15 stații de autobuz Tip I, în perioada..., la valoarea unitară de..., fără TVA, respectiv valoarea totală de..., fără TVA. În ceea ce privește diferențele dintre unele date înscrise în recomandare (document nesolicitat) și datele din procesele-verbale de predare-primire, precizează că acestea reprezintă erori materiale de transcriere (așa cum se poate observa, primele 7 poziții data procesului-verbal este...) în cuprinsul recomandării.

Tabelul permitea verificarea directă și individualizată a fiecărei livrări, a datei recepției și a valorii facturate, prin corelarea fiecărei stații cu procesul-verbal de predare-primire și factura aferentă. Or, potrivit raportului procedurii nr...., în secțiunea privind evaluarea documentelor suport DUAE și a răspunsului la solicitarea de clarificări, la analiza punctului 2 - contractul de furnizare nr...., comisia enumeră

documentele avute efectiv în vedere, respectiv contractul, actele adiționale, recomandarea și procesele-verbale de predare-primire, fără a menționa tabelul centralizator depus la punctul... din răspunsul la clarificări nr.... și fără a valorifica efectiv facturile transmise. Aceeași omisiune rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii nr...., unde, deși se consemnează că ofertantul a transmis facturi, acestea nu sunt reținute ca documente de trasabilitate în lista elementelor reținute de comisie la evaluarea contractului nr.....

Așadar, datele exacte ale livrărilor rezultă din procesele-verbale de predare-primire semnate de părți, iar valorile aferente sunt confirmate prin facturile emise în baza contractului nr.... și a actelor adiționale aferente.

Cu privire la antetul unor procese-verbale (unele procese verbale au antet ACSA, iar altele au antet...), a precizat că antetul reprezintă un element formal de redactare al documentului, fără valoare juridică și nu afectează în niciun fel valabilitatea sau forța probantă a acestuia.

Utilizarea unui antet greșit se poate încadra la categoria abatere tehnică minoră și viciu de formă, astfel cum este reglementat prin HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) (și jurisprudența Consiliului).

Facturile anexate confirmă că furnizorul este....., iar cumpărătorul este..., facturile fiind emise pentru stații de autobuz Tip I, în baza contractului nr.... și a actului adițional nr.....

Prin urmare, eventualele diferențe de antet au caracter strict formal și nu afectează realitatea livrărilor, identitatea părților sau valoarea produselor furnizate.

Cu privire la perioada livrării și valoarea stațiilor furnizate, tabelul de la punctul... din clarificările transmise face corelarea între stațiile furnizate, procesele-verbale de predare-primire și facturile aferente, cu precizarea că factura MRBA 10142/... include două stații Tip I, corespunzătoare pozițiilor 13 și 14 din tabel.

Precizează că în facturi apar și operațiuni de regularizare/stornare avans. Aceste operațiuni au caracter strict financiar-contabil și nu diminuează valoarea produselor furnizate. Pentru demonstrarea experienței similare, valoarea relevantă este valoarea stațiilor furnizate, respectiv prețul unitar al fiecărei stații Tip I, evidențiat distinct în facturi.

Cu privire la defalcarea pe Tip I și... și modificarea valorilor prin acte adiționale, a arătat că obiectul inițial al contractului nr.... a vizat furnizarea a 24 de stații de autobuz, iar pe parcursul derulării contractului, părțile au detaliat tipologia stațiilor și au actualizat prețurile unitare prin acte adiționale asumate de beneficiar și furnizor.

Această detaliere nu reprezintă un obiect contractual nou, ci individualizarea tehnică și valorică a stațiilor furnizate în cadrul aceluiași contract.

Actul adițional nr.... confirmă expres modificarea prețului pentru stațiile de Tip I și..., prețul stației Tip I fiind stabilit la.../buc, iar prețul

stației... la.../buc. De asemenea, majorarea preturilor pentru fiecare tip de stație a fost necesar datorită evoluției economice a pieței și a fost realizată cu acordul beneficiarului, transpuse prin actele adiționale la contractul nr.....

Prin urmare, defalcarea pe Tip I și... nu afectează îndeplinirea cerinței de experiență similară, ci clarifică tipologia produselor furnizate și valoarea aferentă acestora. Astfel, ofertantul invocă cele 15 stații Tip I, furnizate, montate și puse în funcțiune în perioada relevantă, în valoare totală de... fără TVA.

În considerarea celor de mai sus, susține că autoritatea contractantă a analizat în mod izolat anumite aspecte formale ale proceselor-verbale de predare-primire, respectiv antetul unor documente și lipsa menționării numărului contractului în cuprinsul fiecărui proces-verbal, fără a analiza ansamblul probator transmis.

Faptul că unele procese-verbale nu menționează expres numărul... nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia inexistenței legăturii cu contractul, în condițiile în care facturile și actele adiționale confirmă raportul contractual, prețul unitar și valoarea livrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă a calculat greșit sau nemotivat numărul stațiilor eligibile temporal.

Astfel, a reținut că, raportat la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv..., perioada de referință este..., motiv pentru care ar putea fi luate în considerare doar 12 stații.

Această concluzie este nefundamentată raportat la documentele prezentate.

Din tabelul de corelare transmis rezultă că, exceptând stația aferentă procesului-verbal din..., toate celelalte stații sunt livrate în perioada de referință. Chiar și într-o interpretare strictă a perioadei eligibile, rezultă cel puțin 14 stații Tip I care trebuie luate în considerare.

Valoarea acestor 14 stații este:

14 x... fără TVA=..., fără TVA.

Această valoare depășește pragul minim de..., fără TVA, solicitat prin fișa de date.

Prin urmare, chiar acceptând premisa autorității contractante privind perioada de referință, concluzia de neîndeplinire a cerinței minime este greșită.

Subliniază că respingerea ofertei sale este disproporționată.

Oferta sa este oferta cu cel mai scăzut preț și se află pe primul loc în clasament înainte de respingerea pe documentele suport DUAE.

În loc să analizeze fondul documentelor prezentate și să verifice dacă experiența similară este îndeplinită valoric și temporal, autoritatea contractantă a dat prevalență unor aspecte formale: antetul unor procese-verbale, diferențe de transcriere din recomandare și lipsa numărului contractului pe anumite procese-verbale.

Pentru toate aceste considerente... solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...110]... - MUN.....pdf.p7s”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr.....

Prezintă istoricul procedurii și susține că a solicitat ofertantului... clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr..... Ofertantul a răspuns în termen.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc.

... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și aceasta a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, pentru motivele cuprinse în adresa nr....., pe care o redă.

În urma evaluării documentelor suport DUAE și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contractul de furnizare nr.... este încheiat între.... și.... și are ca obiect furnizarea a 24 de stații de autobuze în valoare de..., fără TVA;
- prin actul adițional nr.... a fost majorată valoarea stațiilor de tip I de la... fără TVA / bucata la..., fără TVA, și pentru tip II prețul este..., fără TVA;
- prin actul adițional nr.... a fost modificat obiectul contractului prin stabilirea numărului de stații de urmează a fi livrate, respectiv 6 stații de tip I și 18 stații de tip II;
- prin actul adițional nr.... s-a stabilit acordarea de avansuri și a fost modificată cantitatea ce urmează a fi livrată, respectiv: 15 stații tip I și 13 stații tip II;
- prin actul adițional nr.... a fost majorată valoarea stațiilor de tip I de la... fără TVA / bucata la... fără TVA și pentru tip II de la prețul de... fără TVA / bucata la... fără TVA;
- recomandare fn/... din care rezultă valoarea unitară a stațiilor furnizate în cuantum de... fără TVA / bucata, numărul stațiilor furnizate, respectiv 15 stații tip I, locațiile acestora și data proceselor verbale de predare primire;
- procese verbale de predare primire încheiate între... și..., dar care conțin antetul..., fără ca acesta din urma să fie parte a contractului;

- obiectul proceselor-verbale îl reprezintă *"..." la anumite adrese, însă nu este specificat contr*actul în baza căruia acestea au fost furnizate; mai mult decât atât, datele proceselor verbale sunt diferite față de cele reținute în cadrul recomandării.
- având în vedere că data limita de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ultimii 3 ani se calculează până la data de..., motiv pentru care se vor lua în considerare doar 12 stații ca fiind livrate în perioada eligibilă.

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat documente și explicații concludente din care să rezulte în mod clar și neechivoc:

- relația juridică dintre societățile menționate în documentele prezentate;
- motivul utilizării unor procese-verbale emise sub antetul unei alte societăți decât cea care figurează ca parte în contractul invocat;
- trasabilitatea documentelor justificative;
- faptul că produsele recepționate au fost efectiv furnizate în executarea contractului prezentat ca experiență similară, având în vedere faptul că în procesele-verbale nu este menționat numărul...;
- clarificarea neconcordanțelor existente între datele și informațiile înscrise în procesele-verbale de predare-recepție și cele prezentate în recomandarea depusă în susținerea experienței similare.

Comisia de evaluare reține că simpla prezentare a unor explicații generale, nesusținute prin documente justificative relevante, nu este suficientă pentru înlăturarea neconcordanțelor identificate și pentru demonstrarea în mod cert a experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, clarificările transmise nu sunt de natură să elimine neclaritățile constatate de autoritatea contractantă și nu permit stabilirea cu certitudine a trasabilității documentelor justificative și a experienței similare invocate, motiv pentru care răspunsul ofertantului este apreciat ca fiind neconcludent, în sensul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de solicitările petentului, achizitoarea învederează că, prin facturile prezentate, astfel cum se poate vedea și în comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a considerat ca fiind clarificată solicitarea referitoare la prețul stațiilor. Defalcarea stațiilor pe Tip I și..., precum și acordarea de avansuri și stornarea acestora nu a constituit motiv de excludere din procedura.

În ceea ce privește afirmația privind recomandarea emisă de beneficiarul..., arată că recomandarea emisă de beneficiar reprezintă un document oficial prin care sunt confirmate informații referitoare la executarea contractului, având relevanță în cadrul procesului de evaluare a experienței similare. În consecință, informațiile cuprinse în aceasta trebuie să fie în concordanță cu celelalte documente justificative depuse de ofertant.

În situația în care recomandarea menționează o anumită perioadă de executare, iar documentele de recepție sau alte documente prezentate în susținerea aceleiași experiențe indică date diferite, rezultă existența unor necorelări între documentele depuse. Aceste neconcordanțe generează dubii cu privire la exactitatea informațiilor prezentate și afectează caracterul concludent al documentației depuse pentru demonstrarea experienței similare.

Prin urmare, recomandarea nu poate fi considerată un simplu document prezentat cu titlu informativ sau pentru facilitarea analizei documentelor, ci trebuie analizată împreună cu întregul set de documente justificative, informațiile cuprinse în aceasta trebuind să confirme și să susțină datele rezultate din celelalte înscrisuri depuse.

Având în vedere lipsa de concordanță între informațiile cuprinse în recomandare și cele rezultate din documentele de recepție, apreciază că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu este de natură să elimine neclaritățile constatate, astfel încât experiența similară invocată nu poate fi considerată demonstrată în mod clar și neechivoc.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia utilizarea unui antet eronat s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, astfel cum sunt reglementate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și de practica decizională aferentă, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei afirmații ca neîntemeiată.

Comisia de evaluare nu a pus în discuție valabilitatea formală a proceselor-verbale prezentate și nici nu a considerat că simpla utilizare a unui antet necorespunzător conduce, în sine, la invalidarea documentelor. Solicitarea de clarificări a vizat identificarea și justificarea prezenței antetului unei societăți comerciale care nu figurează ca parte contractuală în cadrul contractului invocat pentru demonstrarea experienței similare.

În acest context, simpla susținere potrivit căreia antetul reprezintă un element formal de redactare, lipsit de relevanță juridică, nu este de natură să clarifice relația dintre entitățile menționate în documente și nici să înlăture neclaritățile constatate cu privire la proveniența și trasabilitatea acestora.

Totodată, având în vedere faptul că documentele în cauză au fost emise la momente diferite pe parcursul executării contractului, iar utilizarea aceluiași antet se regăsește în mod constant în cadrul mai multor procese-verbale, această situație nu poate fi calificată drept o eroare materială izolată. Caracterul repetitiv al acestei împrejurări impunea prezentarea unor explicații și documente justificative suplimentare, care să permită stabilirea cu certitudine a relației dintre societățile menționate și a rolului acestora în derularea contractului.

În consecință, situația constatată nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, întrucât aceasta nu privește exclusiv aspecte de redactare, ci are incidență asupra verificării

conținutului și autenticității documentelor depuse pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia *„Documentele depuse trebuie analizate coroborat, nu separate, iar.... a prezentat contractul, actele adiționale, recomandarea beneficiarului (nesolicitată), procesele-verbale de predare-primire, facturile emise și tabelul de corelare a livrărilor. Aceste documente, analizate împreună, confirmă că stațiile invocate au fost furnizate de.... către.... în executarea Contractului nr....", comisia de evaluare precizează că documentele depuse au fost a*nalizate în mod coroborat, în ansamblul lor, respectiv contractul invocat ca experiență similară, actele adiționale, recomandarea beneficiarului, procesele-verbale de predare-primire, facturile prezentate, precum și clarificările și tabelul de corelare transmis de ofertant. Cu toate acestea, în urma analizei coroborate a documentelor menționate, comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe și elemente insuficient clarificate, care nu permit stabilirea cu certitudine a trasabilității documentelor prezentate și nici confirmarea fără echivoc a faptului că livrările invocate au fost realizate de... în executarea contractului nr...., în perioada susținută.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă a calculat greșit sau nemotivat numărul stațiilor eligibile temporal, arată că nu puteau fi ignorate datele identificate în cadrul recomandării.

În ceea ce privește susținerea ofertantului potrivit căreia respingerea ofertei ar afecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice și principiul proporționalității, astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare apreciază că aceste principii trebuie analizate și aplicate în mod coroborat cu toate celelalte principii care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența și asumarea răspunderii.

Având în vedere cele reținute anterior, solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată, cu menținerea raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Procurare, livrare *și montare copertine în stațiile pentru transportul în comun din..., cod... Adăposturi pentru stațiile de* autobuz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a

acordului-cadru de furnizare este..., fără TVA. Valoarea celui mai mare contract subsecvent este..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei..., motivele respingerii ofertei fiind comunicate cu adresa nr..... și constând în următoarele:

In urma evaluarii documentelor suport DUAE si a raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- contractul de furnizare nr.... este incheiat intre..... si..... si are ca obiect furnizarea a 24 de statii de autobuze in valoare de... fara TVA;

- prin actul aditional nr.... a fost majorata valoarea statiilor de tip I de la... fara TVA / bucata la... fara TVA si pentru tip II pretul este... fara TVA;

- prin actul aditional nr.... a fost modificat obiectul contractului prin stabilirea numarului de statii de urmeaza a fi livrate, respectiv 6 statii de tip I si 18 statii de tip II;

- prin actul aditional nr.... s-a stabilit acordarea de avansuri si a fost modificata cantitatea ce urmeaza a fi livrata, respectiv: 15 statii tip I si 13 statii tip II;

- prin actul aditional nr.... a fost majorata valoarea statiilor de tip I de la... fara TVA / bucata la... fara TVA si pentru tip II de la pretul de... fara TVA / bucata la... fara TVA;

- recomandare fn /... din care rezulta valoarea unitara a statiilor furnizate in cuantum de... fara TVA / bucata, numarul statiilor furnizate, respectiv 15 statii tip I, locatiile acestora si data proceselor verbale de predare primire.

- procese verbale de predare primire incheiate intre..... si....., dar care contin antetul ACSA, fara ca acesta din urma sa fie parte a contractului;

- obiectul proceselor verbale il reprezinta "..." la anumite adrese, insa nu este specificat contractul in baza caruia acestea au fost furnizate; mai mult decat atat, datele proceselor verbale sunt diferite fata de cele retinute in cadrul recomandarii.

- avand in vedere faptul ca data limita de depunere a ofertelor a fost stabilita pentru..., ultimii 3 ani se calculeaza pana la data de..., motiv pentru care se vor lua in considerare doar 12 statii ca fiind livrate in perioada eligibila;

Prin raspunsul transmis, nu ati prezentat documente și explicatii concludente din care sa rezulte in mod clar si neechivoc:

- relatia juridica dintre societatile menționate în documentele prezentate;
- motivul utilizarii unor procese verbale emise sub antetul unei alte societati decat cea care figureaza ca parte în contractul invocat;
- trasabilitatea documentelor justificative;

• faptul ca produsele receptionate au fost efectiv furnizate in executarea contractului prezentat ca experienta similara, avand in vedere faptul ca in procesele verbale nu este mentionat numarul....

• clarificarea neconcordantelor existente intre datele si informatiile inscrise in procesele-verbale de predare-receptie si cele prezentate in recomandarea depusa in sustinerea experientei similare.

În soluționare se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, s-au solicitat următoarele:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Criteriu selectie:

Referințe despre livrări specificate

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie să demonstreze o experiență similară prin furnizarea de produse similare celor descrise in caietul de sarcini, duse la bun sfârşit, la nivelul ultimilor 3 ani, in valoare cumulata de minim... fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin furnizare de produse similare se intelege: mobilier urban si dotari stradale/sau adaposturi pentru statiile de troleibuz, autobuz si statiile de tramvai, cu montajul inclus, similare sau superioare, din punct de vedere al complexitatii si/sau utilitatii cu cele ce constituie obiectul contractului.

Ofertantul va demonstra ca a furnizat produse similare sau superioare de tipul/natura si complexitatea, cat si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achizitiei, ai caror beneficiari sunt autoritati contractante sau clienti privati.

Ultimii 3 ani se calculeaza prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractanta prin anuntul de participare. Astfel, in concordanta cu prevederile art. 13 alin (2) din... nr...., in cazul in care se decaleaza termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzator (cu zilele de decalare) si perioada aferentă experientei similare. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/alta valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte. In cazul in care se participa la mai multe loturi, cerinta se va indeplini la valoarea cea mai mare dintre loturile la care se depune oferta.

... revizuit, operatorul economic... a declarat următoarele pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară:

...: Contract de achizitie publica de lucrari nr.... din... +Act aditional nr. Executia lucrarilor de construire a 5 statii de autobus (infrastructura TIC)

Valoare:...

Moneda: RON

Data inceput:.../11/2024

Data sfarsit:.../05/...

Beneficiari:..., jud...

...: Contract de achizitie publica de produse nr....11...3 din

...

Furnizarea de statii cu acoperis si panou lateral pentru transportul in comun

Valoare:...

Moneda: RON

Data inceput:...

Data sfarsit:...

Beneficiari:...

...: Contract de furnizare nr.... din... si acte aditionale nr....

Furnizare, montare si instalare 24 statii de autobuze

Valoare:..., 9

Moneda: RON

Data inceput:...

Data sfarsit:...

Beneficiari:....

Documentele în susținere au fost depuse ca urmare a solicitării autorității contractante în cadrul documentelor suport DUAE.

Urmare analizării documentelor, cu adresa nr....., s-au solicitat ofertantei următoarele clarificări:

2. Referitor la Contractul de furnizare nr.... din... avand ca obiect furnizarea a 24 de statii de autobuze va solicitam urmatoarele:

- clarificati daca pretul statiilor include sau nu TVA;

- clarificati neconcordantele dintre datele mentionate pe procesele verbale de predare-primire si recomandare;

- unele procese verbale de predare-primire au antet ACSA, insa, sunt semnate de catre....., iar altele au antet...; clarificati;

- prezentati documente din care sa rezulte clar perioada la care a avut loc livrarea, precum si valoarea statiilor furnizate;

- obiectul contractului prezentat este furnizarea a 24 de statii la valoarea de... / bucata, iar ulterior, prin acte aditionale ati majorat valoarea si, in plus, aceste statii au fost defalcate pe Tip I si..., chiar daca acest aspect nu a fost stipulat initial; va solicitam sa clarificati neconcordanta.

Prin răspunsul transmis, ofertanta a declarat, între altele:

.... Cu privire la neconcordanțele dintre datele din recomandare și procesele-verbale

Recomandarea emisă de beneficiarul..... are rol centralizator și confirmativ asupra executării Contractului nr..... Aceasta prezintă furnizarea, livrarea, montajul și punerea în funcțiune a 15 stații de autobuz Tip I, în perioada..., la valoarea unitară de... fără TVA, respectiv valoarea totală de... fără TVA. Precizăm din start faptul că recomandarea din partea beneficiarului nu a fost solicitată explicit de autoritatea contractanta ca document suport pentru demonstrarea experienței similare, acesta a fost prezentat de subscrisa în cadrul ofertei cu intenția de facilita corelarea unui volum mare de documente.

Așadar, în ceea ce privește diferențele dintre unele date înscrise în recomandare și datele din procesele-verbale de predare-primire, precizăm că acestea reprezintă erori materiale de transcriere (așa cum se poate observa, la primele 7 poziții data procesului verbal este...) în cuprinsul recomandării. Aceste erori nu afectează existența livrărilor, valoarea stațiilor furnizate,

identificarea beneficiarului, contractul în baza căruia au fost furnizate stațiile sau îndeplinirea cerinței privind experiența similar, după cum reiese din tabelul centralizator prezentat la punctul anterior.

Datele exacte ale livrărilor rezultă din procesele-verbale de predare-primire semnate de părți, iar valorile aferente sunt confirmate prin facturile emise în baza Contractului nr.... și a actelor adiționale aferente.

.... Cu privire la antetul unor procese-verbale

Referitor la faptul că unele procese-verbale de predare-primire au antet ACSA, iar altele au antet..., precizăm că antetul reprezintă un element formal de redactare al documentului, fara valoare juridică, și nu afectează în niciun fel valabilitatea sau forța probantă a acestuia.

Identificarea corectă a documentelor rezultă din conținutul lor, respectiv din părțile menționate, obiectul recepției, stația recepționată, semnăturile aplicate, precum și din corelarea cu Contractul nr...., actele adiționale și facturile emise.

De asemenea, facturile anexate confirmă că furnizorul este....., iar cumpărătorul este....., facturile fiind emise pentru stații de autobuz Tip I, în baza Contractului nr.... și a Actului adițional nr.....

Prin urmare, eventualele diferențe de antet au caracter strict formal și nu afectează realitatea livrărilor, identitatea părților sau valoarea produselor furnizate.

.... Cu privire la perioada livrării și valoarea stațiilor furnizate

Tabelul de la punctul... face corelarea între stațiile furnizate, procesele-verbale de predare-primire și facturile aferente, cu precizarea că factura MRBA10142/... include două stații Tip I, corespunzătoare pozițiilor 13 și 14 din tabel.

Rezultă astfel o valoare totală a celor 15 stații Tip I de:

15 buc. x... fără TVA/buc.=... fără TVA

Această valoare depășește pragul minim de... fără TVA prevăzut în fișa de date pentru demonstrarea experienței similare.

Precizăm că în facturi apar și operațiuni de regularizare/stornare avans. Aceste operațiuni au caracter strict financiar-contabil și nu diminuează valoarea produselor furnizate. Pentru demonstrarea experienței similare, valoarea relevantă este valoarea stațiilor furnizate, respectiv prețul unitar al fiecărei stații Tip I, evidențiat distinct în facturi.

.... Cu privire la defalcarea pe Tip I și... și modificarea valorilor prin acte adiționale

Obiectul inițial al Contractului nr.... a vizat furnizarea a 24 de stații de autobuz. Pe parcursul derulării contractului, părțile au detaliat tipologia stațiilor și au actualizat prețurile unitare prin acte adiționale asumate de beneficiar și furnizor.

Această detaliere nu reprezintă un obiect contractual nou, ci individualizarea tehnică și valorică a stațiilor furnizate în cadrul aceluiași contract. Actul adițional nr.... confirmă expres modificarea prețului pentru stațiile de Tip I și..., prețul stației Tip I fiind stabilit la.../buc., iar prețul stației... la.../buc.

Prin urmare, defalcarea pe Tip I și... nu afectează îndeplinirea cerinței de experiență similară, ci clarifică tipologia produselor furnizate și valoarea

aferentă acestora. Pentru prezenta demonstrare, subscrisa invocă cele 15 stații Tip I, furnizate, montate și puse în funcțiune în perioada relevantă, în valoare totală de... fără TVA.

Trecând în continuare la analiza înscrisurilor depuse în susținerea experienței similare și a răspunsurilor la clarificări, coroborat cu concluziile achizitoarei, se poate observa că, în recomandarea din..., din partea..., se face referire la realizarea lucrărilor de furnizare, livrare, montaj și punere în funcțiune stații de autobuz tip I în baza contractului nr.... și a actelor adiționale ulterioare, în cuprinsul recomandării fiind indicate 15 stații și procesele-verbale aferente.

Întrucât procesele-verbale făceau referire la alte date de recepție, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice neconcordanțele.

Contrar susținerilor autoarei contestației, câtă vreme au fost depuse înscrisuri în referire la executarea aceluiași contract, elementele din cadrul acestora trebuiau să fie concordante, astfel încât informațiile să fie coroborate și să reflecte exactitatea livrărilor produselor.

Cum a arătat și achizitoarea în punctul său de vedere, recomandarea emisă de beneficiar reprezintă un document oficial prin care sunt confirmate informații referitoare la executarea contractului, având relevanță în cadrul procesului de evaluare a experienței similare. În consecință, informațiile cuprinse în aceasta trebuie să fie în concordanță cu celelalte documente justificative depuse de ofertant.

În situația în care recomandarea menționează o anumită perioadă de executare, iar documentele de recepție sau alte documente prezentate în susținerea aceleiași experiențe indică date diferite, rezultă existența unor necorelări între documentele depuse. Aceste neconcordanțe generează dubii cu privire la exactitatea informațiilor prezentate și afectează caracterul concludent al documentației depuse pentru demonstrarea experienței similare.

Prin urmare, recomandarea nu poate fi considerată un simplu document prezentat cu titlu informativ sau pentru facilitarea analizei documentelor, ci trebuie analizată împreună cu întregul set de documente justificative, informațiile cuprinse în aceasta trebuind să confirme și să susțină datele rezultate din celelalte înscrisuri depuse.

Pe de altă parte, prezentarea facturilor nu putea fi considerată suficientă, fără confirmarea din partea beneficiarului a livrării produselor, ținând seama de faptul că, în cazul analizat, lipsesc mențiunile în procesele-verbale a contractului în baza căruia produsele au fost predate.

Într-adevăr, operatorul economic a depus înscrisuri în susținerea experienței similare, însă acestea trebuiau corelate inclusiv cu o confirmare din partea beneficiarului, dat fiind că recomandarea depusă indica alte date pentru procesele-verbale.

Contrar susținerilor contestatoarei, tabelul prezentat în răspunsul la clarificări nu putea fi considerat un înscris suficient pentru demonstrarea cerinței din fișa de date potrivit căreia *ofertantul trebuie să demonstreze*

o experiență similară prin furnizarea de produse similare celor descrise in caietul de sarcini, duse la bun sfârşit.

Cu toate acestea, nu poate fi ignorat faptul că operatorul economic a depus atât în ofertă, cât și în răspunsul la clarificări o serie de înscrisuri pentru a dovedi autorității livrarea produselor.

În urma analizării înscrisurilor, achizitoarea ar fi trebuit să indice în clar informațiile care nu sunt concordante și să solicite expres confirmarea predării produselor de către beneficiar în cadrul contractului nr...., întrucât procesele-verbale nu fac referire la acest contract, iar datele din recomandare nu corespund cu cele din procesele-verbale.

În adresa înaintată contestatoarei s-a cerut clarificarea neconcordanțelor dintre datele menționate pe procesele verbale de predare-primire și recomandare, însă în urma primirii tabelului centralizator și a explicațiilor din partea ofertantei, achizitoarea trebuie să continue procesul de clarificare și să solicite să se confirme expres din partea beneficiarului datele predării produselor și faptul că procesele-verbale sunt aferente contractului în discuție.

Aceste elemente neconcordante nu puteau atrage respingerea ofertei, câtă vreme nu au fost cerute expres în urma primirii răspunsului la clarificări.

Este adevărat că nu putea fi ignorat de către comisie că documentul provenind de la beneficiar (recomandarea din...) cuprinde alte date decât cele din procesele-verbale, însă suspiciunile determinate de datele neconcordante puteau fi înlăturate printr-o cerere expresă a confirmării livrărilor de către beneficiar.

În ceea ce privește antetul proceselor-verbale, din nou, câtă vreme ambele părți semnatare ale proceselor-verbale, respectiv... și... ar fi confirmat că este vorba despre o eroare materială, iar predarea bunurilor era însușită de beneficiar, utilizarea unui antet eronat nu putea atrage respingerea ofertei. Or, întrebarea a fost adresată într-un mod general, respectiv să se clarifice neconcordanțele, iar ulterior primirii răspunsului la clarificări nu s-a revenit cu întrebări și cereri punctuale.

În ambianța celor de mai sus, se poate concluziona că măsura respingerii a încălcat principiul proporționalității, principiul care, potrivit... european din 10 decembrie....., cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-...5/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să

se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul...). Acest

principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se

confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens.../ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul...).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie..., Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU: T:...: 711.

Deși și-a îndeplinit obligația de adresare a unor clarificări față de concordanțele din ofertă, primind o serie de înscrisuri de la operatorul economic pentru dovedirea livrărilor efectuate, achizitoarea nu a lămurit punctual elementele neconcordante rezultate din respectivele înscrisuri, preferând să respingă oferta ca inacceptabilă, apreciind răspunsurile primite ca fiind neconcludente.

Or, relevant pentru autoritatea contractantă era să determine dacă au fost livrate în perioada de referință bunurile la care contestatoarea face referire, nu să respingă oferta pentru existența unor neconcordanțe care puteau fi înlăturate prin obținerea unor confirmări de la beneficiari.

Vizavi de respectarea principiului eficienței economice, invocată de contestatoare, trebuie amintit că potrivit dispozițiilor legale în materie (normele metodologice aprobate prin... nr...., art. 137 alin. 5), oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile, neavând relevanță exclusivă prețul ofertat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea faptului că documentele depuse de contestatoare demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, această constatare revenind comisei de evaluare conform atribuțiilor stabilite de art. 1... alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

Vizavi de reevaluarea ofertei... declarată câștigătoare nu a fost prezentată o motivare în cadrul contestației, astfel că nu există motive pentru dispunerea reevaluării acestei oferte.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei, procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport DUAE depuse de... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea faptului că documentele depuse de contestatoare demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**