Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 482/28.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51016/28.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9029 din 17.11.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ..., anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor, cu consecința emiterii unui nou rezultat al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ...

Contestatorul precizează că la data de 11.10.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat cu nr. 415474, iar ulterior acestui moment, a depus ofertă pentru suma de 12,24 lei/oră/post, însă prin comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 9029/17.11.2017, i s-a adus la cunoștință că oferta, deși acceptabilă și

conformă, prin urmare admisibilă din punct de vedere al eligibilității financiare, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ..., al cărei preț este de 12,16 lei/oră/post, respectiv 468.536,96 lei valoare totală a contractului la care se adaugă TVA, este declarată câștigătoare.

Cu privire la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut", contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ... pentru o valoare totală de 468.536.96 lei, fără TVA, corespondent unui tarif de 12,16 lei/oră/post, este criticabilă, în considerarea faptului că, potrivit caietului de sarcini, s-a intenționat încheierea unui contract de servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă la imobilele situate pe raza comunei ..., astfel: 1 post de pază program 8h/24 timp de zi la sediul primăriei ... având program de la 8:00-16:00, 1 post de pază program 4h/24 timp de zi pentru Centrul de Tineret având program de la 8:00-12:00, 1 post de pază program 6h/24 pentru Căminul Cultural 2, timp de noapte 6h, 1 post de pază program 6h/24 pentru Căminul Cultural ...timp de noapte 6 h, 2 posturi de pază program 12h/24 timp de noapte pentru Baza Sportivă, Parcul ..., având program de la ora 19:00 la ora 7:00, 1 patrulă itinerariu Școală-Cămin Cultural-Sediul Primăriei având program de la ora 16:00 la ora 7:00, 1 post de pază program 24/24 pentru teren de sport acoperit cu Balon Presostatic, 1 post de pază pentru Școala de deșeuri cu program sâmbătă și duminică 24/24, de luni până joi 16 ore, timp de zi 4 ore și timp de noapte 12 ore, vineri timp de zi 6 ore, timp de noapte 12 ore și opinează că, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă financiară este inacceptabilă atunci când, în cadrul propunerii financiare conține prețuri care nu pot fi justificate, această normă legislativă găsindu-și întru-totul aplicare în prezenta cauză.

Analizând întocmai cerința din caietul de sarcini referitoare la numărul de posturi, cât și decizia C.N.S.C. nr. 446/C1/389 din 02.03.2017, ce precizează că salariul minim garantat este de 1450 lei/lună (incluzând toate cele aferente legislației din domeniul muncii și legislației fiscale), tariful orar minim ce poate fi perceput fiind de 12,24 lei/oră, ... apreciază că prețurile ofertate sub acest tarif, neavând fundament economic și real, conduc la ideea că o propunere financiară sub valoarea de 471.543,00 lei, nu este fundamentată.

Astfel, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ..., cu valoare de 468.536,96 lei fără TVA, este una ce se raliază întocmai normelor statuate de art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă ca inacceptabilă. Se solicită ca la stabilirea valorii ofertei să

se aibă în vedere documentația de atribuire, cât și drepturile angajaților și obligațiile angajatorilor, ce decurg din normele statuate de Codul Muncii și a salariului minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, conform H.G. nr. 1/2017.

Totodată, contestatorul apreciază că tariful ofertat de către ..., în valoare de 12,16 lei/oră/post, nu poate fi justificat atâta vreme cât tariful minim ce poate fi perceput este de 12,24 lei/oră și reprezintă numai

cheltuieli cu forța de muncă, impozite și taxe legale. Potrivit punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției Modul de prezentare a propunerii financiare, *„prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirect, legate de încheierea și executarea contractului*", fapt care nu își găsește niciun fundament de ordin faptic în propunerea financiară a ...

În continuare, contestatorul arată că la dosarul achiziției nu există nicio justificare asupra modului de formare a tarifului ofertat de către ofertantul declarat câștigător.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că pentru operatorul economic ... au fost înaintate solicitări de clarificări pentru prețul de 11,39 lei/oră/agent, autoritatea contractantă declarând necâștigătoare respectiva ofertă, datorită nerespectării legislației incidente. Însă, analizând dosarul achiziției, contestatorul arată că față de ofertantul declarat câștigător ... nu au fost cerute lămuriri/clarificări cu privire la prețul ofertat de 12,16 lei/oră/post, deși acesta nu a făcut în niciun mod dovada de unde reiese acest tarif, cheltuielile pe care le cuprinde, profitul etc., acesta fiind nefundamentat economic, fapt care, în opinia sa, conduce la concluzia că este neobișnuit de scăzut.

... precizează că autoritatea contractantă a tratat diferențiat operatorii economici participanți la procedura de atribuire, din prisma justificării tarifului ofertat și consideră că tariful de 12,16 lei/oră/post nu își găsește niciun fundament în propunerea financiară a societății declarate câștigătoare, în fapt fiind imposibil a fi stabilit un tarif sub cel ofertat de către acesta, respectiv de 12,24 lei/oră/post.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin răspunsul nr. 9268/23.11.2017 la notificarea prealabilă nr. 9268/23.11.2017, autoritatea contractantă precizează, la punctul 1, că singurul mod în care a analizat oferta ... a fost prin comparație față de ofertele depuse, aspect care nu își găsește niciun fundament la nivel legislativ și opinează că aceasta nu poate, în lipsa unei justificări tarifare/ propuneri financiare cu justificare tarifară/ solicitare de lămuriri/clarificări preț, să analizeze și să declare o ofertă conformă, fără să constate dacă aceasta cuprinde toate prevederile legale din materia muncii și fiscală.

Întrucât ... i-au fost solicitate clarificări pentru prețul ofertat, de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că operatorii economici participanți la procedura de atribuire au fost tratați diferențiat, încălcându-se principiile generale ce stau la baza

atribuirii contractelor de achiziție publică, cuprinse la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele prezentate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat într-o manieră eronată ofertele depuse, raportat la criteriul de atribuire și la prevederile din caietul de sarcini, motiv pentru care consideră că se impune reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Referitor la punctul III.2 Condiții de participare din fișa de date a achiziției, unde se precizează că *„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente*

situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv documentele solicitate, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor", contestatorul precizează că, în urma analizării dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu a identificat îndeplinirea de către acesta a cerinței respective, fapt care, completându-se cu cele precizate la punctul anterior, conduce la concluzia că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca atare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 9268/23.11.2017 la notificarea prealabilă, arată că la data de 20.11.2017, când s-a studiat dosarul achiziției, acesta nu cuprindea documentele justificative de îndeplinire a criteriilor asumate prin DUAE de către ... și după data de 21.11.2017, ulterior datei la care a fost declarat ofertantul câștigător și a emis o decizie în acest sens, solicitând operatorului economic clasat pe primul loc aceste documente. Mai mult decât atât, la data de 20.11.2017, când contestatorul a studiat dosarul achiziției publice, acesta nu cuprindea nici procesul-verbal de achiziție semnat, cu atât mai mult, acesta lipsea din SEAP.

Concluzionând, ... evocă faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, având în vedere că nu satisface în mod corect și conform prevederile caietului de sarcini, autorității contractante revenindu-i obligația de a o respinge ca fiind neconformă, iar nu de a o admite și de a o declara câștigătoare și solicită C.N.S.C. anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ..., anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor, cu consecința emiterii unui nou rezultat al acesteia.

În punctul său de vedere nr. 9417/29.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51417/04.12.2017, ... solicită respingerea contestației ...

Autoritatea contractantă arată că la data de 17.11.2017 a fost încheiat procesul-verbal nr. 9030/17.11.2017, prin care propunerea financiară depusă de către ... (12,16 lei/oră/post) a fost declarată câștigătoare și, la aceeași dată, operatorii economici participanți la procedura de atribuire au fost înștiințați de rezultatul procedurii prin adresele nr. 9027, nr. 9028 și nr. 9029. La data de 20.11.2017, autoritatea contractantă a primit, din partea ..., solicitarea de analizare a dosarului achiziției publice, care a fost pus la dispoziția acestuia în aceeași zi. Ulterior, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 9185/22.21.17, ... a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ..., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei și reevaluarea ofertelor. Prin adresa nr. 9268/23.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că notificarea prealabilă formulată este neîntemeiată, expunând aceasta în conținutul răspunsului său.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că, criteriul de atribuire în cadrul acestei proceduri de atribuire, a fost prețul cel mai scăzut și, astfel, dintre propunerile financiare depuse de către operatorii economici participanți, respectiv ... – 11,39 lei/oră/post, ... – 12,24 lei/oră/post și ... – 12,16 lei/oră/post, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... – 12,16 lei/oră/post, întrucât, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8705/08.11.2017 a acesteia, ... nu a putut justifica prețul ofertat. Acestui operator economic i-au fost solicitate clarificări, întrucât, în raport cu celelalte oferte depuse, aceasta prezenta un preț nejustificat de scăzut și, astfel, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, nu au fost tratați diferențiat.

Cu privire la punctul III.2 Condiții de participare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc, ca urmare a evaluării propunerilor financiare din data de 17.11.2017, prin adresa nr. 9107/21.11.2017, documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție conform DUAE, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Având în vedere faptul că în cuprinsul acestui text de lege nu este prevăzut un termen în care autoritatea contractantă să solicite operatorului economic clasat pe primul loc documentele justificative, ... consideră că au fost respectate prevederile legale.

Autoritatea contractantă expune, în continuare, modul de calcul a valorii estimate a contractului, sub formă tabelară și concluzionează că a respectat prevederile legale aplicabile în materia atribuirii contractului de prestări servicii și solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulate de către ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, ... transmite note scrise, cu referire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere și prin care învederează următoarele:

Ca și chestiune prealabilă, contestatorul arată că punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă nu are o delimitare în ceea ce privește chestiunile tratate în cuprins, iar din acest motiv, delimitarea ce urmează să o facă, este una raportată la contestația formulată și la aspectele invocate în cuprinsul ei.

I. Cu referire la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are o modalitate de calcul incorectă, motiv pentru care a și apreciat, eronat, că oferta depusă de către ... ar fi una conformă.

În primul rând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a solicitat clarificări decât ..., pentru tariful de 11,39 lei/oră/post, însă în privința operatorului economic clasat pe locul 1 ..., a apreciat de la sine că oferta ar fi conformă, deși aceasta nu cuprinde nicio justificare a tarifului în cadrul propunerii financiare.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că modul de calcul al autorității contractante prezentat în tabelul anexat, este unul eronat. Astfel, la punctul 7 din tabel - stația de deșeuri - autoritatea contractantă solicită 1 post de pază, după următorul program: sâmbătă și duminică 24/24 - 8 zile rezultă un număr de 106 zile, de luni până joi 16 ore - timp de zi 4 ore,

timp de noapte 12 ore - 18 zile rezultă un număr de 207 zile, vineri - timp de zi 6 ore și timp de noapte 12 ore, 4 zile - rezultă un număr de 48 zile.

Cumulând numărul de zile necesare pentru stația de deșeuri, contestatorul observă că în opinia autorității contractante, anul calendaristic este format din 361 zile (106 zile + 207 zile + 48 zile), fapt care decalează întru-totul calculul final pentru tariful ofertat, motiv pentru care aceasta, în mod eronat declară oferta depusă de către ... ca fiind câștigătoare.

Totodată, contestatorul susține că la finalul tabelului, autoritatea contractantă exemplifică modalitatea în care calculează salariul pe oră: 1450 (salariul minim brut) îl împarte la 168,75 media de ore/agent/lună, iar la final obține tariful de 8,593 lei/oră brut, fapt ce contravine prevederilor statuate de art. 1 din H.G. nr. 1/2017. Ori dacă prin H.G. nr. 1/2017 se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră, autoritatea contractantă nu poate să ofere o justificare tarifară sub acest tarif, adică să obțină unul net inferior valorii de la nivel național.

Contestatorul apreciază că procedând astfel și calculând eronat, autoritatea contractantă a analizat eronat și tariful ofertat de către ofertantul declarat câștigător.

... arată că la finalul tabelului respectiv, acolo unde au fost adunate cheltuielile directe, autoritatea contractantă a apreciat că tariful de 12,06 lei/oră este cel mai mic, însă acest tarif nu corespunde prevederilor legislative în materie de salarizare. Mai mult decât atât, contestatorul precizează că tariful ofertat de către societatea declarată câștigătoare, este unul raportat la un calcul eronat făcut de către aceasta, fiind un calcul neconform, ce nu se raliază salariului minim pe economie. Astfel, singurul tarif conform ce poate fi ofertat cu respectarea dispozițiilor din legislația muncii și legislația fiscală, este cel ofertat de către contestator, respectiv 12,24 lei/oră/post.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă și în privința numărului de oră, prevederile H.G. nr. 1/2017 și calculează la un număr de 168,67 ore și nu de 166 ore, cum este legal pentru un program de lucru lunar complet.

Analizând tabelul anexat de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază faptul că nu se observă calculul ce trebuia inclus cu privire la zilele de sărbători legale și consideră ca nefiind prinse acestea, nu există, fapt care contravine prevederilor legale în materie de salarizare.

Totodată, contestatorul menționează că tabelul anexat, care îi permite autorității contractante să considere că tariful de 12,06 lei/oră este unul conform și nu cuprinde nici valoarea fondului pentru handicap. Or, în lipsa acestor prevederi legale, dar mai mult decât atât calculul cu totul eronat făcut de către autoritatea contractantă nu poate fi unul acceptabil, pe cale de consecință apreciază contestația ca fiind una legală, temeinică și ca atare, trebuie admisă.

Cu privire la punctul 2 al contestației, Condiții de participare din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că autoritatea contractantă afirmă că a solicitat de la operatorul economic declarat câștigător, documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție conform DUAE, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice. Ori, textul de lege prevede că acest lucru trebuie efectuat înainte de atribuire și nu înainte de semnarea contractului.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, la data de 21.11.2017, deja atribuise contractul către operatorul economic ..., nesolicitându-i-i acestuia să demonstreze că îndeplinește criteriile de calificare și selecție conform DUAE.

Față de aspectele invocate în cadrul notelor scrise, ... solicită C.N.S.C. să admită contestația ca fiind una legală și temeinică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – organizată într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...*", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Prin invitația de participare și în documentația de atribuire, se arată că „prețul cel mai scăzut" este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 471.630,44 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 8668/07.11.2017 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal final nr. 9030/17.11.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 468.536,96 lei, fără TVA, respectiv 12.16 lei/oră, fără TVA.

Prin adresa nr. 9029/17.11.2017, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată conformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 473/22.11.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 9628/25.11.2017, precizând următoarele: *„Ca urmare a notificării nr. 473/22.11.2017, înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 9185/22.11.2017, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm următoarele:*

Cu privire la criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut», motivul pentru care doar operatorului economic ... i-au fost solicitate clarificări în legătură cu prețul ofertat (11,39 lei/oră/agent) este faptul că, în raport cu celelalte oferte financiare depuse (... -12,24 lei/oră/post și ... - 12.16 lei/oră/post) prețul de 11,39 lei/oră/agent era nejustificat de scăzut.

În ceea ce privește punctul III.2 Condiții de participare din Fișa de Date a achiziției, menționăm faptul că operatorii economici participanți la procedură au fost înștiințați de rezultatul evaluării în data de 17.11.2017, prin adresele nr. 9027/17.11.2017, 9028/17.11.2017 și 9029/17.11.2017.

Prin adresa înregistrată la sediul instituției noastre sub nr. 9049/20.11.2017, ați solicitat să analizați întregul dosar al achiziției, iar în aceeași zi acesta a fost pus la dispoziția dvs. Așadar, la momentul la care ați analizat dosarul achiziției, luni, 20.11.2017, acesta nu cuprindea documentele justificative de îndeplinire a criteriilor asumate prin DUAE de către ... Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice «înainte de atribuirea contractului de achiziție publică (...) autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)», autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc, prin adresa nr. 9107/21.11.2017 documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție conform DUAE.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a ofertelor consideră neîntemeiată notificarea formulată de către dvs. prin care solicitați anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ..., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei și reevaluarea ofertelor."

Analizând criticile aduse, Consiliul constată că ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, conform mențiunilor din procesul-verbal de evaluare nr. 8668 din 07.11.2017 (a se vedea pagina 231 din D.A.P., vol. 3/3), aduce critici legate, în mod exclusiv, de oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ofertă depusă de către ..., în ceea ce privește faptul că tariful propus de acest ofertant, de 12,16 lei/oră/post agent, este unul neobișnuit de scăzut și nerealist, iar autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității acestuia.

Verificând susținerile ..., Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, constatându-se că, într-adevăr, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertat de ..., sub aspectul tarifului propus de acest ofertant pe oră/post agent, prin raportare la valoarea estimată a achiziției.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului-verbal final nr. 9030/17.11.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 468.536,96 lei, fără TVA, respectiv 12.16 lei/oră, fără TVA, în cadrul înscrisului menționat anterior fiind evidențiate doar prețurile propuse de ofertanții ale căror oferte au fost desemnate admisibile (... și ...), rezultând că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a propunerii financiare prezentată de către ...

De asemenea, Consiliul constată că singura verificare a vreunui preț (tarif) propus în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost cea efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către ..., care a propus un tarif de 11,39 lei/oră/agent, aspect consemnat în procesul-verbal final nr. 9030/17.11.2017.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către

comisia de evaluare a modului în care ofertantul ... a respectat prevederile legislației muncii și a salarizării muncii la stabilirea prețului unitar ofertat, respectiv măsura în care cheltuielile prevăzute de ofertant la constituirea tarifului ofertat/agent/oră (salariile, sporurile, contribuțiile legale, etc.) sunt în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că se impunea o verificare amănunțită și detaliată a prețului propus de către ..., în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a menționat în „NOTA JUSTIFICATIVĂ nr. 7734/10.10.2017, privind estimarea valorii contractului de prestări servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...", în urma detalierii calculelor avute în vedere în stabilirea valorii estimate, că se va raporta la un tarif lei/oră/agent de **12,42 lei** (a se vedea pagina 2 din Nota justificativă nr. 7734/10.10.2017, document transmis de Comuna ... la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51985/06.12.2017).

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Consiliul constată că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 51985/06.12.2017 autoritatea contractantă a precizat faptul că a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., pe motiv că doar aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu celelalte oferte depuse în procedură, constatându-se faptul că, în mod eronat, în activitatea sa, comisia de evaluare a ținut seama doar de tarifele propuse de ofertanți iar nu și de informațiile cuprinse în documentele aflate la dosarul achiziției publice, în speță la tariful avut în vedere de însăși autoritatea contractantă în estimarea valorii prezentei achiziții, respectiv la tariful de 12,42 lei/oră/agent, precizat în „Nota justificativă nr. 7734/10.10.2017, privind estimarea valorii contractului de prestări servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...".

Așadar, prin raportare la cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de ofertantul ..., ci s-a limitat doar la evidențierea prețurilor ofertate (așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal final, înregistrat cu nr. 9030/17.11.2017), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent ofertat de către ..., încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, în condițiile în care la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ce prevede că „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ...serviciile ..care constituie obiectul contractului de achiziție publică... care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

Așadar, din textul legal, reiese obligația unei autorități contractante de a solicita clarificări în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, obligație pe care... nu a respectat-o, comisia de evaluare nerespectându-și atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, și anume „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți,..., precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara admisibilă oferta prezentată de ..., se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul propus de acesta (tariful de 12,16 lei/oră/agent), sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către ..., în ceea ce privește prețul propus de acest ofertant, cu verificarea tuturor aspectelor sesizate de către ..., prin contestația formulată (despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință), Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, care are obligația verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii sub toate aspectele, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu..., impunându-se anularea, în parte, a Procesului-verbal final nr. 9030/17.11.2017, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea propunerii financiare prezentată de ... sub aspectul respectării legislației muncii și a salarizării muncii la stabilirea tarifului lei/oră/agent ofertat și stabilirea dacă sunt incidente sau nu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, respectiv dacă propunerea financiară prezentată de ... conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, Procesul-verbal final nr. 9030/17.11.2017, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 11 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să verifice propunerea financiară depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.