

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, lider al Asocierii ...SRL (Lider)- ...SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în sat ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea deciziei prin care oferta asocierii ...SRL (Lider)- ...SRL a fost respinsă ca neconformă din procedura de atribuire;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior - menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 2376/15.05.2025, adresei nr. 2733/15.05.2025 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, precum și a deciziei de anulare a procedurii publicată sub ...;

3. Obligarea autorității contractante continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei noastre de la verificarea admisibilității acesteia;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

...SRL susține că decizia autorității de respingere a ofertei Asocierii ...SRL (Lider)- ...SRL este nelegală și netemeinică întrucât:

1. autoritatea contractată încalcă documentația de atribuire și se raportează în evaluare la cerințe neprevăzute în documentația de atribuire;

2. răspunsurile ...SRL la solicitările de clarificări sunt concludente, în cadrul acestora fiind oferite explicații și lămuriri care susțin conformitatea ofertei. Informațiile prezentate în ofertă au fost confirmate în cadrul acestor clarificări întărind caracterul complet și conform al ofertei;

3. propunerea tehnică a ...SRL este conformă, îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016;

4. în evaluare, autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței și proporționalității.

În raport de legislația în materia achizițiilor publice, astfel cum aceasta a fost interpretată prin jurisprudența în domeniu, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

Referitor la contractul de muncă al șefului de șantier.

Cu titlu preliminar, ...SRL consideră că se impune a se ține seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, ce permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ceea ce privește cerințele referitoare la personal, ...SRL precizează că în cadrul anunțului de participare, respectiv în fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele:

- la rubrica dedicată personalului, respectiv 111.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, s-a menționat: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: da.

- la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant, va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP (...)

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă:

- b) Resurse (personal și instalații/echipamente)."

Potrivit caietului de sarcini în cadrul cap. 5.4- Personalul contractantului s-au precizat următoarele:

„În acest capitol Autoritatea Contractantă include o descriere a rolului/ responsabilităților/ atribuțiilor personalului solicitat pentru executarea lucrărilor.

Contractantul va asigura următoarele categorii de personal necesare execuției lucrărilor, pentru care în continuare fiind detaliate și atribuțiile respectiv cerințele referitoare la nivelul minim de pregătire precum și documentele care trebuie prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice: Experții Cheie:

- Șef de șantier

Calificare educațională și /sau profesională (cerința minimă) solicitată pentru șeful de șantier este: diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor.

Experiența profesională specifică (experiența specifică de cel puțin 3 ani, perioada în care a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus).(…)

Datorită complexității ridicate și particularității atribuțiilor care îi revin, în baza art. 3, alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr 1 /2017, pentru acest expert ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice:

- momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract (atribuțiile repartizate);

- se va identifica expertul;

- diplome care sa ateste cerințele privind studiile solicitate;

- pentru a demonstra faptul că ofertantul beneficiază de disponibilitatea expertului: Contractele de muncă (copiei/extras REVISAL (copie) pentru a demonstra calitatea de angajat al operatorului economic ofertant; în cazul în care expertul nu este angajatul ofertantului, se vor prezenta aranjamentele contractuale care atestă relația juridică pe care

o are cu ofertantul (declarație de disponibilitate, contract, antecontract, alte tipuri de contracte prevăzute de legislația în vigoare);”

Analizând extrasele relevante din documentația de atribuire, reiese clar că pentru șeful de șantier autoritatea contractantă a solicitat dovedirea a trei elemente esențiale, respectiv:

- Studiile absolvite (prin diploma de inginer);
- Experiența profesională specifică (minimum 3 ani);
- Modalitatea de acces la personalul propus (prin documente justificative privind calitatea de angajat sau alte angajamente contractuale).

Este important de subliniat că, în ceea ce privește documentele justificative ale relației juridice dintre expert și ofertant, acestea sunt documente alternative, nu cumulative, iar scopul declarat explicit al solicitării este demonstrarea disponibilității expertului pentru derularea contractului.

În situația în care expertul propus pentru poziția de șef de șantier are calitatea de angajat al ofertantului, documentația de atribuire prevede obligativitatea depunerii, în copie, a contractului individual de muncă sau a unui extras din registrul general de evidență a salariaților (REVISAL).

Totodată, este important de subliniat că autoritatea contractantă nu a impus în niciun moment cerințe suplimentare referitoare la durata contractului de muncă sau la înregistrarea acestuia în REVISAL. În absența unor astfel de condiții expres stipulate în documentația de atribuire, aceste elemente nu pot constitui un motiv de neconformitate.

Prin urmare, atât contractul de muncă, cât și extrasul REVISAL, sunt documente suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea expertului și calitatea acestuia de angajat al ofertantului.

Esența cerințelor nu constă în impunerea unei forme de colaborare sau exclusiv a anumitor documente justificative, ci în demonstrarea disponibilității expertului, astfel încât autoritatea contractantă să aibă încrederea că expertul-cheie va participa la implementarea contractului.

Prin solicitarea de clarificare transmisă în data de 30.04.2025, la punctul 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să ofere explicații privind respectarea cerinței de disponibilitate a expertului-cheie - șef de șantier - în contextul în care, conform contractului de muncă nr. 49/2019 depus în cadrul ofertei, acesta figura cu un program de lucru de 2 ore/zi. Solicitarea a fost fundamentată pe complexitatea proiectului și pe necesitatea prezenței șefului de șantier pe durata a 8 ore/zi.

Ca răspuns la această solicitare, ...SRL a transmis, în termenul legal prevăzut, clarificările necesare prin adresa din data de 30.04.2025, în care a explicat că inițial, contractul de muncă al expertului a fost încheiat cu o fracțiune de normă de 2 ore/zi, însă ulterior, prin actul

adițional nr. 1230/07.08.2024, durata timpului de lucru a fost modificată la normă întreagă, respectiv 8 ore/zi.

Pentru susținerea celor afirmate, la răspunsul la clarificare a anexat Actul adițional nr. 1230/07.08.2024, care atestă modificarea duratei timpului de lucru, precum și un raportul per salariat REVISAL, care confirmă înregistrarea modificărilor prevăzute în actul adițional, respectiv actualizarea informațiilor privind durata zilnică a programului de muncă și salariul.

Prin urmare, se confirmă fără echivoc că expertul-cheie - șeful de șantier - deține calitatea de angajat al contestatoarei și este disponibil în regim de 8 ore/zi, asigurând, astfel, respectarea deplină a cerințelor autorității contractante privind disponibilitatea acestuia în implementarea proiectului.

Prin adresa de comunicare a rezultatului în motivarea respingerii ofertei ...SRL ca neconformă, pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează: „oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește cerințele privitoare la:

- Contractul de muncă nr. 49/27.02.2019 al dnei ..., în extrasul din revisal transmis nu se regăsește contractul nr. 49/27.02.2019, contract ce a fost depus de către ofertant. De asemenea nu se regăsește actul adițional nr. 1230 din 07.08.2023 transmis în răspunsul la clarificări.”

Motivele invocate pentru respingerea ofertei nu sunt justificate raportat la cerințele documentației de atribuire și nici la scopul acestor cerințe, respectiv demonstrarea disponibilității expertului-cheie - Șef de șantier - în calitate de angajat al operatorului economic ofertant.

În mod nejustificat, autoritatea contractantă invocă faptul că în extrasul REVISAL transmis nu se regăsesc contractul de muncă nr. 49/27.02.2019 și Actul adițional nr. 1230/07.08.2023.

Astfel de observații formale nu pot fi primite ca motive de respingere întrucât documentația de atribuire nu impune înregistrarea contractelor de muncă în Revisal, ori corelarea strictă și obligatorie între un anumit număr de contract și extrasul din REVISAL și nici cumulul documentelor justificative (contract + REVISAL).

Cerința din documentație a vizat dovedirea calității de angajat ce se putea realiza prin prezentarea fie a unei copii a contractului individual de muncă, fie a unui extras REVISAL, aceste documente având caracter alternativ, nu cumulativ.

Mai mult, autoritatea contractantă nu analizează în mod real răspunsul transmis de ...SRL la solicitarea de clarificări, în care se confirmă în mod expres îndeplinirea esenței cerinței - și anume confirmarea calității de angajat a expertului.

Contrar celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului, extrasul REVISAL conține în mod clar înregistrate modificările din Actul

adițional nr. 1230/07.08.2023, care modifică durata timpului de lucru și salariul.

REVISAL-ul reflectă situația actuală a raportului de muncă - nu este o sursă pentru identificarea numărului inițial al contractului, ci doar pentru elementele esențiale (salariat, durată, funcție, angajator etc.). Dacă autoritatea contractantă a avut orice dubiu privind conținutul documentelor transmise, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare.

Cu toate acestea, scopul cerinței este îndeplinit: expertul este angajat și disponibil, iar acest fapt este susținut prin documente conforme cu cerințele autorității contractante.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru motive formale, care nu afectează în niciun fel fondul/substanța cerinței, reprezintă o aplicare disproporționată și nelegală a prevederilor documentației de atribuire.

...SRL menționează că a răspuns în termen legal solicitării de clarificări și a transmis toate documentele necesare pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea expertului-cheie (Șef de șantier), inclusiv:

- Actul adițional nr. 1230/07.08.2024, prin care contractul de muncă a fost modificat de la 2 ore/zi la 8 ore/zi;
- Extrasul REVISAL, care reflectă atât calitatea de angajat, cât și actualizarea duratei timpului de lucru.

În cauză se poate constata lipsa determinării unui avantaj în sarcina ...SRL, fapt ce reiese cu claritate din următoarele împrejurări:

- calitatea de angajat a șefului de șantier sunt informații care se regăseau în cuprinsul ofertei. Mai precis, expertul cheie nominalizat a fost indicat în cadrul propunerii tehnice, fiind indicată totodată modalitatea de acces la acesta respectiv prin contract de muncă.

- depunerea ulterioară a Extrasului REVISAL și a actului adițional - reprezintă doar confirmarea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică.

Așadar, astfel de clarificări nu pot fi apreciate că ar fi de natură a o favoriza pe ...SRL, câtă vreme completările/ confirmările din cadrul documentelor mai sus indicate, conțin informații ce se puteau desprinde din documentele depuse anterior în ofertă, neavând un caracter de noutate.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei - modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2733/15.05.2025, autoritatea contractantă menționează în cadrul motivării următoarele:

„nu există o propunere clară în ceea ce privește modalitatea de comunicare cu autoritatea finanțatoare, fapt ce nu demonstrează înțelegerea pe deplin a contractului. Mențiunile cu privire la stabilirea ulterioară a acestor elemente nu respectă cerințele solicitate

...SRL susține că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este nelegală, excesivă și disproporționată, fiind fundamentată pe o interpretare extensivă a cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres în caietul de sarcini sau în alte părți ale documentației de atribuire cerința unei descrieri detaliate a modalității de comunicare cu autoritatea contractantă. În conformitate cu principiile transparenței și tratamentului egal, nu pot fi invocate cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, respectiv ce nu au fost anterior stabilite în mod clar, precis, explicit.

Raportat la acest motiv de respingere, ...SRL învederează că prin adresa nr. 2483/30.04.2025 la întrebarea nr. 3 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei - „Vă rugam să clarificați unde se regăsește detaliat în cadrul propunerii modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă, respectând cerințele caietului de sarcini.”

Nici în cadrul solicitării de clarificări, nici în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă nu indică în concret cerințele documentației de atribuire care prevăd astfel de obligații și care se presupune că nu ar fi fost respectate de ...SRL.

În cadrul răspunsului transmis în termen la solicitarea de clarificări, ...SRL a precizat că modalitatea de comunicare se regăsește în cadrul propunerii tehnice, atât în secțiunea privind „responsabilitățile contractantului”, cât și în „metodologia de execuție”.

Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat oportună o prezentare mai amplă, sau structurată a acestei componente, o astfel de eventuală lipsă de detaliere nu poate fi asimilată unei neconformități, întrucât nu privește o cerință legată de calificare sau capacitate tehnică, ci, cel mult, un aspect de formă. În lipsa unei cerințe exprese și obligatorii din documentația de atribuire în acest sens, o astfel de omisiune nu poate constitui un motiv legal pentru respingerea ofertei subscrisei. Respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv este disproporționată și formalistă, contravenind principiilor din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 .

Nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea detalierei modalității de comunicare cu autoritatea contractantă, situație în care, se impune a se reține că, nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP.

A considera că lipsa unei descrieri detaliate privind această comunicare echivalează cu o lipsă de înțelegere a contractului este o concluzie disproporționată, lipsită de fundament în documentația de atribuire, constituind un motiv nelegal de respingere a ofertei.

Mai mult, din analiza conținutului raportului procedurii rezultă în mod evident existența unei contradicții majore în argumentația autorității contractante, care afectează temeinicia și legalitatea motivelor invocate pentru respingerea ofertei ...SRL.

Astfel, presupusa neconformitate reținută în comunicarea rezultatului procedurii se regăsește în cuprinsul raportului procedurii la îndeplinirea cerințelor privind depunerea planului calității, pagina 85. Or, chiar în cuprinsul paginii 85 din raportul procedurii, autoritatea contractantă consemnează în mod clar că:

„Ofertantul a redactat Planul calității în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire. Acesta a respectat toate cerințele și a descris și demonstrat îndeplinirea tuturor solicitărilor”. Această constatare echivalează cu o recunoaștere expresă a conformității documentului în cauză, în acord cu prevederile documentației de atribuire.

În consecință, nu poate fi reținută ulterior, în mod contradictoriu și lipsit de fundament, o pretinsă neconformitate raportată la același document, în lipsa oricărei explicații sau justificări suplimentare care să clarifice această divergență de abordare.

Această inconsecvență în evaluarea ofertei afectează principiul legalității și asumării răspunderii, întrucât autoritatea nu își asumă în mod unitar și consecvent propriile constatări. De asemenea, se încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal, întrucât ofertantului i se impută în mod arbitrar și formalist un aspect anterior apreciat ca fiind îndeplinit.

Referitor la graficul Gantt (programul de execuție).

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 2483/30.04.2025 în cadrul punctelor 7-9 autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„7 .Vă rugăm să ne retransmiteți graficul Gantt, întrucât cel atașat în propunerea tehnică nu este lizibil.

8. Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul programului de execuție se regăsesc informații despre graficul valoric privind execuția contractului (minim histograma costurilor).

9. Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul programului de execuție se regăsesc abordarea privind drumul critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloanelor/milestones).”

Prin răspunsul nr. 391/30.04.2025, ...SRL a răspuns în mod concludent, acordând lămuri necesare astfel:

„RĂSPUNS la întrebarea nr. 7:

Va retransmitem Graficul GANTT conform solicitării dvs. Dacă și în aceasta situație nu este lizibil este datorită programului de devize folosit, apoi scanat, semnat. În acest caz, la solicitarea dvs. prezentăm graficul în original la sediul autorității contractante.

RĂSPUNS la întrebarea nr. 8:

Informații despre graficul valoric privind execuția contractului nu pot fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, deoarece conține informații despre propunerea financiară. Graficul valoric a fost prezentat în cadrul propunerii financiare.

RĂSPUNS la întrebarea nr. 9:

Abordarea privind drumul critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice trebuie analizată ca un tot unitar, nu analizat punctual. Astfel, aceasta se regăsește în „Metodologia de execuție” prin descrierea succesivă a tehnologiei de execuție, interrelaționarea tehnologiilor de execuție. De asemenea, drumul critic se poate observa și din graficul GANTT, unde se observa când începe o activitate, când se termină o activitate, când se suprapun unele activități, aceasta reprezentând reperele critice (jaloanele).”

Prin adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă menționează - ofertantul nu a prezentat un grafic Gantt lizibil, nu a indicat drumul critic și nu a prezentat histograma costurilor odată cu depunerea ofertei.

...SRL subliniază că, în ceea ce privește graficul Gantt, acesta a fost inițial inclus în cadrul propunerii tehnice, iar retransmiterea sa în format lizibil a fost realizată ca urmare a solicitării autorității contractante, fără a aduce modificări de fond documentului deja depus.

În cazul de față, în urma evaluării inițiale a ofertei ...SRL, autoritatea contractantă a apreciat că anumite informații erau neclare (precum lizibilitatea graficului Gantt, prezentarea drumului critic sau includerea histogramei costurilor). Ca urmare, a recurs la mecanismul legal al adresării unei solicitări de clarificări, ceea ce reprezintă o recunoaștere expresă a faptului că aceste deficiențe nu erau de natură să atragă automat respingerea ofertei, ci puteau fi remediate în mod legal și justificat prin clarificări.

Cu toate acestea, în mod contradictoriu și nelegal, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceeași autoritate contractantă reține ca motiv de respingere a ofertei ...SRL presupusa neprezentare a acestor documente „odată cu depunerea ofertei”, invocând exact acele elemente pentru care anterior solicitase clarificări.

În concret, în speță, solicitările de clarificare s-au transmis și răspunsurile au fost oferite în termen legal, dar ulterior aceleași aspecte pentru care s-au cerut clarificări sunt invocate ca motive de respingere, în condițiile în care răspunsul ...SRL a fost concludent.

Depunerea graficului Gantt într-o formă ilizibilă reprezintă un veritabil viciu de formă acceptabil în materia achizițiilor publice. În speță, deși graficul de execuție atașat inițial în SEAP a fost greu lizibil din cauza scanării sau formatului utilizat, acest fapt nu echivalează cu lipsa sa din ofertă.

Atât documentul încărcat inițial, cât și versiunea retransmisă în clar, la solicitarea autorității contractante, conțin aceleași informații - fiind, în fapt, același grafic, diferența fiind exclusiv de ordin formal/vizual.

Sușținerile autorității contractante din cuprinsul actelor comunicate sunt vădit contradictorii.

Deși afirmă că graficul Gantt trebuia să includă drumul critic și histograma costurilor, în același timp reține că documentul ar fi fost ilizibil. Or, dacă graficul nu poate fi citit, rezultă logic că nu se poate constata absența unor elemente specifice precum drumul critic sau histograma costurilor. Așadar, autoritatea nu poate susține simultan că un document este ilizibil și, totodată, că a analizat conținutul acestuia și a constatat lipsa unor informații.

Graficul Gantt prezentat include: perioada de execuție pe fiecare activitate și subactivitate, data de start și cea de final, interdependențele între operații, succesiunea logică a acestora, iar autoritatea contractantă putea și era obligată să verifice corespondența cu metodologia de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește identificarea drumului critic, am explicat autorității contractante că abordarea acestuia, împreună cu interdependențele dintre activități și reperele critice (jaloanele), trebuie analizată ca un ansamblu unitar. Aceste informații rezultă inclusiv din cadrul „Metodologiei de execuție”, prin descrierea etapizată a tehnologiilor utilizate și intercorelarea acestora. Totodată, drumul critic indicat și în cadrul graficului GANTT, unde sunt indicate clar momentele de început și sfârșit ale fiecărei activități, suprapunerile dintre acestea și activitățile critice.

Cu privire la motivul de respingere privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, în cuprinsul ultimului motiv invocat pentru respingerea ofertei subscrisei ca fiind neconformă, a reținut faptul că: „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, în sensul evidențierii aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți, nu a fost îndeplinită. Ofertantul nu a precizat cel puțin informațiile referitoare la locul (număr, pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare, conform criteriului de atribuire utilizat

Față de această reținere, ...SRL arată că autoritatea contractantă confundă în mod evident cerințele care țin de conformitatea unei oferte cu cele care privesc doar prezentarea structurată și facilă a informațiilor necesare pentru aplicarea factorilor de evaluare. Informațiile solicitate - respectiv indicarea precisă a poziției informațiilor în ofertă - nu constituie o cerință pentru conformitatea propunerii tehnice, ci o cerință de ordin

formal, destinată să sprijine autoritatea în procesul de analiză comparativă și evaluare, în conformitate cu criteriul de atribuire.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei formulate de asocierea ...SRL- ...SRL este nelegală și netemeinică, întrucât se bazează pe o interpretare eronată și excesivă a rolului și naturii cerințelor legate de prezentarea elementelor aferente factorilor de evaluare. Aceasta încalcă principiile proporționalității, sancționând o lipsă de formă care nu afectează substanța și conformitatea ofertei.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat oferta prin raportare expresă la cerințele documentației de atribuire, astfel cum reiese din raportul procedurii, solicitând clarificări și așteptând răspunsuri concrete la acestea. Mai mult decât atât, solicitările de clarificare nu au fost sub nicio formă în afara documentației de atribuire.

În ceea ce privește argumentele contestatarului ...SRL cu referire la nerespectarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă precizează că ...SRL nu a adresat nicio solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, asumându-și corectitudinea documentației de atribuire fapt ce a dus la transmiterea unei oferte în cadrul procedurii.

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări în ceea ce privește personalul ofertat, cu referire la documentele depuse pentru poziția șef de șantier. În cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractanta a regăsit pentru șeful de șantier, dna. ..., Contractul de munca nr. 49/27.02.2019, unde conform literei H din contract, Durata muncii reprezintă o fracțiune de normă de 2 ore/zi, respectiv 10 ore/săptămână. Având în vedere complexitatea proiectului și necesitatea prezentei șefului de șantier pentru o perioadă de 8 ore/zi, precum și pentru a înlătura practicile orice dubiu cu privire la acest aspect, a solicitat clarificare referitor la cum înțelege ofertantul să îndeplinească atribuțiile în ceea ce privește disponibilitatea șefului de șantier.

Referitor la contractul de munca al șefului de șantier

În contestația depusă de către ...SRL opinează asupra a două aspecte considerate cheie de către contestator:

a) documentația de atribuire nu impune înregistrarea contractelor de munca în REVISAL

b) îndeplinirea acestei cerințe nu ar trebui dovedită cu documente certe ci este doar o cerință formală.

Documentația de atribuire nu își propune obligarea ofertantului să respecte legile în vigoare (acest lucru fiind stabilit de care norme legale în vigoare) ci stabilește, printre altele, condițiile de participare la

procedura. Angajatorii sunt obligați să informeze ITM cu privire la orice modificare a elementelor legate de salariați și contractele de muncă, respectând termenele prevăzute de lege. Argumentul adus de către ...SRL privind neîndeplinirea prevederilor legale deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres acest lucru nu este doar invalid ci și neadecvat.

Prin solicitarea autorității contractante a unui șef de șantier și dovedirea atât a experienței similare a acestuia cât și a accesului ofertantului la expertul cheie nu se restrânge artificial concurența și nici nu există intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Scopul general al postului este gestionarea activității de pe șantier pentru desfășurarea în bune condiții și pentru calitatea optimă a lucrărilor.

Acesta este un post cheie drept urmare, în opinia autorității contractante, interpretările date de care ofertant privind respectarea normelor în vigoare doar la cererea autorității, o constrângere a ofertanților prin solicitarea unor documente cu privire la șeful de șantier sau restrângerea concurenței nu pot fi luate în considerare.

Răspunsul a fost considerat neconcludent și de natura a induce în eroare autoritatea contractanta, întrucât ofertantul a răspuns „în cadrul documentației a fost depus contractul de muncă nr. 49/27.02.2019 care la momentul respectiv a fost încheiat cu o fracțiune de normă de 2 ore/zi. Începând cu data de 08.08.2024 a fost modificată durata timpului de lucru la 8 ore/zi. Atașam în acest sens Actul Adițional nr. 1230/07.08.2024, precum și Raport per salariat Revisal.”, și de asemenea a completat documentația cu respectivul act adițional la contractul individual de muncă nr. 335/03.07.2023 și extras din REVISAL care atesta angajarea șefului de șantier începând cu 03.07.2023, fapt ce nu dovedește experiența specifică solicitată și de asemenea nu are legătură cu contractul nr. 49/27.02.2019, așa cum acesta a fost depus în cadrul ofertei, fapt ce a fost catalogat de autoritatea contractantă ca o nerespectare a caietului de sarcini și mai ales a unei necorelări în oferta depusă.

Referitor la motivele invocate de contestatoare cu privire la cerința privind modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă.

În documentația de atribuire pusă la dispoziție în cadrul procedurii este menționată în mod clar, contrar celor susținute de ...SRL, la pagina 13 din caietul de sarcini fiind o detaliere legată de elaborarea planului calității. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în scopul de a fi detaliat în cadrul răspunsului la clarificări, opțiunea ofertantului fiind aceea de a răspunde ca „metodele de comunicare finale se vor stabili prin contractul de execuție încheiat între autoritatea contractanta și

executant.”, ori scopul ofertei este acela de a aborda o propunere cât mai exactă a tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, caietul de sarcini a fost detaliat și întocmit pentru a facilita realizarea unei oferte cât mai aplecate asupra cerințelor, însă faptul că ofertantul nu a luat în considerare aceste cerințe prevăzute și detaliate și a ales să răspundă chiar și la solicitarea de clarificare în mod general a condus spre decizia comisiei de evaluare că nu a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la „prezentarea detaliată privind metodele organizaționale și specifice ce vizează mediul înconjurător și gestionarea relației cu Autoritatea Finanțatoare, ținând cont de mențiunile din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă nu consideră că fiind generală solicitarea întrucât respectarea prevederilor referitoare la „imunizarea climatică”, așa cum este definită la art. 2 pct. 42 din Regulamentul UE 1.060/2021 pentru infrastructuri cu o durată de viață mai mare de 5 ani, este o obligație a fiecărui constructor ce execută lucrări să trateze aspectele privind mediul înconjurător, aspecte ce au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, pagina 28, dar neincluse în oferta contestatoarei. Aceste cerințe se regăsesc și în modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, pus la dispoziția ofertantului și acceptat de acesta prin declarație asumată. Nici cu ocazia solicitării de clarificări ofertantul nu a oferit detalii cu privire la acestea, răspunsul oferit fiind vag și neconcludent.

În ceea ce privește mențiunea din cadrul raportului procedurii, pagina 85 coloana 4-Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerință minimă solicitată în caietul de sarcini - „Ofertantul a redactat Planul calității în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire. Acesta a respectat toate cerințele și a descris și demonstrat îndeplinirea tuturor solicitărilor.”, nu conchide îndeplinirea cerinței, ofertantul încercând în prezenta cauză să facă abstracție de coloana 5 și 6, unde este prezentată evaluarea răspunsului primit (5) și rezultatul evaluării (6). Mențiunile din coloana 4 sunt o evidentă și reală eroare de redactare având în vedere solicitările de clarificare generate de prezentarea planului calității în cadrul ofertei. Contrar celor susținute de contestatoare, interesul autorității contractante este întotdeauna a avea în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări cât mai mulți participanți, întocmai pentru a putea alege oferta care răspunde cel mai bine necesităților, însă acest fapt nu trebuie privit, din punctul de vedere al autorității contractante, ca o obligație de a accepta o ofertă indiferent de modalitatea de întocmire a acesteia, cu atât mai mult cu cât criteriile de evaluare au fost prevăzute clar și transparent în caietul de sarcini și preluate din Instrucțiunile ANAP.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă nu constituie o

cerință pentru evaluarea înțelegerii contractului, autoritatea contractantă amintește că aceste aspecte puteau fi contestate, însă acesta nu a adresat nicio solicitare de clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, asumându-și corectitudinea documentației de atribuire. Mai mult decât atât, detalierea aspectului privind modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă este parte din factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată” unde ca informații analizate în oferta sunt, printre altele, și cerințe specifice de managementul contractului precum și informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Astfel, contestatoarea a înțeles în mod eronat ca astfel de informații trebuise prezentate ulterior.

Referitor la motivele invocate de ofertant cu privire la graficul Gantt.

Au fost solicitate clarificări cu privire la retransmiterea graficului Gantt, cu privire la histograma costurilor și abordarea privind drumul critic. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis „Vă retransmitem Graficul GANTT conform solicitării dvs. Dacă și în această situație nu este lizibil, este datorită programului de devize folosit, apoi scanat, semnat. În acest caz, la solicitarea dvs. prezentăm graficul în original la sediul autorității contractante.”

În ceea ce privește solicitarea ofertantului de a prezenta fizic graficul Gantt, acest lucru este nelegal în cadrul unei proceduri care se desfășoară online, în cadrul SEAP, propunerea fiind complet neadecvată și care, dacă ar fi fost acceptată de autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, ținând cont de etapa în care se afla procedura.

Autoritatea contractanta a oferit instrucțiuni obligatorii la întocmirea propunerii tehnice în cadrul caietului de sarcini, pagina 31, respectiv:

„• Ofertanții sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP în oferta sau prin clarificări. În cazul în care un document este parțial lizibil dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fi acceptate doar în măsura în care ofertantul demonstrează ca oferta depusa avea înscrisă informația necesară. În cazul în care documentul nu este lizibil va fi considerat document care lipsește.

• În cazul în care există documente întocmite de ofertant care prin scanare devin greu lizibile datorită formatului sau a scrisului mărunț, ofertantul va încărca atât documentul semnat și scanat cat și separat, documentul original în formatul pdf.”

Autoritatea contractantă consideră că este responsabilitatea fiecărui ofertant de a se asigura că transmite documente corecte și lizibile în cadrul procedurilor la care participa, așa cum este prevăzut și în caietul de sarcini. Simpla retransmitere a graficului Gantt, în continuare ilizibil, nu echivalează cu acceptarea necondiționată a răspunsului la solicitarea de clarificare.

În acest caz autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a evalua toate cerințele privitoare la Graficul Gantt.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă emite susțineri vădit contradictorii, autoritatea precizează că a solicitat indicarea în cadrul programului de execuție a detaliilor legate de abordarea privind drumul critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones), tocmai pentru ca nu a putut analiza informațiile din graficul Gantt și nici nu au fost identificate în partea scrisă a ofertei. Autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate informațiile necesare pentru elaborarea programului de execuție, incisiv a graficului de execuție, tocmai pentru ca este factor de evaluare în cadrul procedurii, detalierea criteriilor de evaluare fiind evidențiate în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea nu poate susține că drumul critic a fost prezentat în cadrul ofertei. Răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificare a avut în vedere un document care nu a fost depus în cadrul ofertei așa cum a fost solicitat în fișa de date (în baza graficului Gantt, drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata în concordanta cu graficul Gantt).

Autoritatea contractanta a ales în cadrul procedurii criteriul de atribuire calitate-preț tocmai pentru ca aceasta pune accent pe factorii calitativi de evaluare ai ofertelor și mai puțin pe avantajele economice ale acestora. Cerințele privind precizările în cadrul ofertelor a informațiilor directe referitoare la factorii de evaluare sunt deosebit de importante în opinia autorităților contractante întrucât dovedesc gradul de înțelegere al cerințelor, evitând crearea unor oferte cu conținut generat fără a oferi informații specifice.

În cadrul fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a evidențiat cerințele minime pentru formularea ofertelor.

La 29.05.2025, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care invocă excepția tardivității.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 27.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP anunțul de participare simplificat nr. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este 7.870.644,72 lei.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și ulterior respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, se reține că autoritate contractantă a invocat excepția tardivității.

În soluționarea excepției, Consiliul constată următoarele:

- actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2733/15.05.2025, postată în SEAP în data de 16.05.2025, prin care contestatorului i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa.

- contestația a fost trimisă atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă prin e-mail în data de 23.05.2025, astfel, având în vedere prevederile art. 183 cpc coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că Asocierea ...SRL – ...SRL a depus contestația în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00056] FisaDate_DF1239749.pdf”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va conține ca cerință minimă prezentarea la început a unui opis cu aceeași ordine și numerotare cu cerințele de mai jos și apoi răspunsurile aferente. Autoritatea contractanta solicita în mod expres ofertanților furnizarea unei propuneri tehnice cu răspunsuri clare și structurate conform cerințelor. Propunerea tehnică va fi adaptată la obiectul, particularitățile și cerințele descrise prin documentele achiziției. Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea informații generale sau copierea informațiilor din documentația de atribuire sau din alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor conform propriei viziuni în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

Propunerea tehnică, trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect cerințele din documentația tehnică și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant, va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP.

Propunerea tehnică, trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice.

Propunerea tehnică a ofertantului, trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

(...).

În cazul în care oferta tehnică, nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică, autoritatea contractantă, are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016.

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă -Devize și Formulare F1-F4, Lista cu consumuri, fise tehnice; -**Grafic de execuție fizic, Diagrama Gantt**, precum și următoarele:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru execuția lucrărilor. Oferta va include descrieri detaliate pentru metodele de lucru, pentru componentele majore ale lucrărilor. Se va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile. Se va include, de asemenea, conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate.

b) Resurse (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va prezenta necesarul de resurse umane, tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, precum și necesarul de resurse de personal de specialitate pentru execuția și conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul de specialitate și execuție necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile/subcategoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții, împreună cu dovada accesului la resursele propuse, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul graficului fizic de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului. Se va prezenta inclusiv o organigrama ce va conține

structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului împreună cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului propus. Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada deținerii personal autorizat/firme autorizate pentru toate activitățile cuprinse în cadrul proiectului acolo unde acestea sunt imperativ necesare conform legii în vigoare.

**Nota: Având în vedere obiectul contractului, precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă consideră că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert/specialist nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (manager de proiect, RTE etc.) în cadrul contractului, solicită prezența în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință, îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia.*

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de munca / extras Revisal, declarație de disponibilitate a persoanei respective, de participare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de lucrări). (...)

c) programul de execuție (diagrama GANTT), la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților/subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente) în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestui obiectiv de investiții) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/ mile stones).

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente.

Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a execuției lucrărilor și momentul recepției la terminarea lucrărilor.

Se va prezenta inclusiv planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, dacă este cazul.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenului ofertat și a resurselor alocate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o

durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Ofertantul are obligația precizării modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor ivite pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesita o astfel de rezolvare.

d) Prezentarea drumului critic, - în baza graficului Gantt, drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic;

e) Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzută în programul de realizare a lucrărilor; sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe executant, cât și pe subcontractori și pe furnizorii executantului; Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor numai a documentelor validate și aprobate; metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație operate pe parcursul execuției lucrărilor; metodele pentru managementul achizițiilor de materiale; modul de abordare a defecțiunilor apărute pe parcursul execuției lucrărilor și remediilor acestora (cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective); Descrierea procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și proceduri tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinate de execuție.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de punere în opera a documentației tehnice (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurați pe parcursul implementării contractului, cum ar fi:

- în fazele premergătoare execuției;*
- în toate stadiile de punere în opera (pe categorii de lucrări/ pe tipuri de activități);*
- pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate;*
- în perioada de garanție, etc.*

f) Planul cu măsurile privind protecția mediului adaptat la obiectivul de investiții

Se va elabora un plan privind condițiile de conservare a mediului înconjurător prin asigurarea desfășurării lucrărilor în condițiile de respectare a prevederilor legislației de mediu și readucerea terenului la starea inițială după terminarea lucrărilor de construcții (în conformitate cu Legea 137 / 1995 referitoare la protecția mediului). În acest scop se vor planifica și asigura

resursele necesare și se vor stabili responsabilitățile pentru personalul de conducere, supraveghere și execuție. (...)

NOTE*

- **Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.**

- **Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.**

- Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management si calitate care conțin informații detaliate, complete si aplicabile.

1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.

2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări in proiectul propus, chiar daca sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

- Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. În acest caz, în oferta tehnică se vor prezenta modalitățile de evaluare a cantităților de lucrări și se vor atașa pentru fiecare categorie de lucrări justificări specifice cu privire la soluțiile propuse dacă acestea nu se vor cota conform indicatoarelor de deviz. În cadrul propunerii tehnice, se vor prezenta detalii privind activitățile pe care le prestează, toate acestea sub forma capitolelor și subcapitolelor cuprinse în caietul de sarcini ținând seama de toate componentele și specificațiile tehnice.

- Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini, a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/Proiect tehnic) sau care conține informații din oferte la alte obiective de investiții va fi respinsa ca neconformă.

- (...).

- Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini / PT si se va întocmi într-o maniera organizata si fundamentata pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite si de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi adaptată la obiectul, particularitățile și cerințele descrise prin documentele achiziției. Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând in prezentarea informații generale sau copierea informațiilor prezentate in alte oferte, fără ca

ofertantul sa procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

- Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma, iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompleta / necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsa. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

- În cazul unei asocieri de ofertanți se va prezenta o singură propunere tehnică asumată de ofertant."

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul „[.../00013] Caiet Sarcini s.pdf” autoritatea contractantă a menționat la pag. 31 următoarele:

„Instrucțiuni obligatorii la întocmirea propunerii tehnice:

- **Ofertanții sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP în oferta sau prin clarificări. În cazul în care un document este parțial lizibil dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fi acceptate doar în măsura în care ofertantul demonstrează ca oferta depusă avea înscrisă informația necesară. În cazul în care documentul nu este lizibil va fi considerat document care lipsește.**

- **În cazul în care există documente întocmite de ofertant care prin scanare devin greu lizibile datorită formatului sau a scrisului mărunț, ofertantul va încărca atât documentul semnat și scanat cât și separat, documentul original în formatul pdf."**

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze graficul de execuție - diagrama GANTT și prezentarea drumului critic - în baza graficului Gantt , care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse de contestator în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul riguros de verificare al acestora în raport de modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerilor tehnice modalitate care a fost însușită de către acesta prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul

de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, referitor la aceste cerințe ale autorității contractante cu privire la prezentarea graficului de execuție a contractului, Consiliul reține următoarele:

- Asocierea ...SRL – ...SRL a ales să prezinte în oferta sa următorul grafic:

- o Graficul general (Gantt) – pag. 359-361 - ilizibil
- o Graficul fizic de execuție a lucrărilor – pag. 383

Prin adresa nr. 2483/30.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„7. Vă rugăm să retransmiteți graficul GANTT, întrucât cel atașat în propunerea tehnică nu este lizibil.(...)”

9. Vă rugăm să ne indicați unde, în cadrul programului de execuție se regăsește abordarea privind drumul critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones).”

Prin adresa nr. 391/30.04.2025, contestatorul răspunde în sensul:

- *„RĂSPUNS la întrebarea nr. 7: Vă retransmitem Graficul GANTT conform solicitării dvs. Dacă și în această situație nu este lizibil, este datorită programului de devize folosit, apoi scanat, semnat. În acest caz, la solicitarea dvs. prezentăm graficul în original la sediul autorității contractante. (...)”*
- *RĂSPUNS la întrebarea nr. 9: Abordarea privind drumul critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice trebuie analizată ca un tot unitar, nu analizat punctual. Astfel, aceasta se regăsește în "Metodologia de execuție" prin descrierea succesivă a tehnologiei de execuție, interrelationarea tehnologiilor de execuție. De asemenea, drumul critic se poate observa și din graficul GANTT, unde se observa când începe o activitate, când se termină o activitate, când se suprapun unele activități, acestea reprezentând reperele critice (jaloane).”*

Din cele două răspunsuri rezultă în mod evident următoarele aspecte:

- prin răspunsul la prima întrebare, contestatorul redepune graficul GANTT însă recunoaște că și acesta este ilizibil, susținând că dacă autoritatea contractantă va considera necesar, îl va depune în original la sediul autorității contractante, ignorând instrucțiunile din cadrul caietului de sarcini cu privire la responsabilitatea sa de a depune

documente lizibile și de a încărca atât documentul semnat și scanat cât și separat, documentul original în formatul pdf.

- prin răspunsul la întrebarea a doua, contestatorul recunoaște că nu a depus o diagramă separată elaborată în concordanță cu graficul Gantt, însă susține că drumul critic se regăsește în „metodologia de execuție” prin descrierea succesivă a tehnologiei de execuție, interrelaționarea tehnologiilor de execuție și aceasta se poate observa și din graficul GANTT deoarece sunt indicate datele când începe o activitate, când se termină o activitate, când se suprapun unele activități, acestea reprezentând reperele critice (jaloane)

Procedând la verificarea, aspectelor subliniate în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul reține următoarele:

- și cel de al doilea grafic GANTT este ilizibil – pag. 47-49 din răspunsul la solicitările de clarificări
- în cadrul graficului GANTT nu se regăsește identificat drumul critic, din legendă rezultă că pe graficul depus sunt identificate doar: „activitățile critice”, „activitățile cu rezerva de timp”, „obiecte” și „jaloane”.

Metoda drumului critic constă în identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activități critice se numește drum critic, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura graficului.

Astfel, nu fi primite susținerile contestatorului potrivit cărora „drumul critic se poate observa și din graficul GANTT, unde se observa când începe o activitate, când se termină o activitate, când se suprapun unele activități, acestea reprezentând reperele critice (jaloane)” deoarece simpla indicare a acestor elemente nu reprezintă drumul critic.

Modalitatea de prezentare a graficului GANTT nu trasează drumul critic, nu prezintă interdependența și succesiunile activităților critice.

Prin urmare, cerința referitoare la modul de elaborare/elementele de conținut al diagramei separată în care să fie prezentat drumului critic elaborată în concordanță cu graficul Gantt nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Mai mult, prin alegerea de a nu prezenta o diagramă separată în care să fie prezentat drumului critic elaborată în concordanță cu graficul Gantt și un grafic GANTT lizibil, contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica sustenabilitatea ofertei sale,

comisia de evaluare neputând să-și exercite atribuția sa exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Mai mult, la solicitările de clarificare, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice elementele lipsă, respectiv drumul critic, contestatorul a ales să răspundă în mod superficial, generalist și neconcludent.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* deoarece respectivul ofertant nu a depus graficul GANTT lizibil și nici nu a încărcat în SEAP, documentul original în formatul pdf., nu a depus diagramă separată în care să fie prezentat drumului critic elaborată în concordanță cu graficul Gantt iar acesta nu a fost identificat nici în Graficul GANTT depus.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertei sale deoarece nu conține modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini la pag. 13, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„6.1 Planul calității

*Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR EN ISO 14001:2005 și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare). Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. Cu luarea în considerare a prevederilor art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr.766/1997, **Planul calității redactat de Contractant trebuie:***

i. să descrie cum va aplica Contractantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;

iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității trebuie să includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Planul calității final elaborat de Contractant se pune la dispoziția Autorității Contractante în original la ședința de demarare a activităților în Contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 3 zile de la emiterea de către Contractant. Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante."

În cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, la pag. 384-404 se regăsește planul de asigurare a calității care conține următoarele capitole:

I. Controlul, difuzarea și gestionarea P.A.C. pentru contract: „...”

ii. Domeniu de aplicare – identificarea părților contractante

iii. Descrierea global a sistemului de asigurare al calității

iv. Analiza contractului și controlul proiectării

v. Fluxul de informații: documente și controlul datelor, controlul înregistrărilor de calitate

vi. Materiale și furnizori; identificarea produselor și trasabilitate

vii. Testare: control și încercări

viii. Verificarea controlului și a echipamentelor de măsură

ix. Controlul produsului neconform. Acțiuni corective și preventive.

Prin adresa nr. 2483/30.04.2025 autoritatea contractantă a solicitat clarificări „3. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește detaliat în cadrul propunerii Modalitatea de comunicare cu Autoritatea contractanta, respectând cerințele din caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 391/30.04.2025, contestatorul a răspuns „Răspuns la întrebarea nr. 3: Modalitatea de comunicare cu Autoritatea contractanta se regăsește atât în "Responsabilitățile contractantului" cât și în cadrul

"Metodologia de execuție", metodele de comunicare finale se vor stabili prin contractul de execuție încheiat între autoritatea contractantă și executant."

Procedând la verificarea aspectelor subliniate prin răspunsul contestatorului, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice acesta are o singură frază cu privire la comunicare la cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor, respectiv: *„Comunicarea permanentă și constantă cu autoritatea contractantă prin personal desemnat în acest sens”* fără a fi prezentate alte detalii, explicații clare cu privire la modalitatea concretă de comunicare propusă de către acesta cu autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Prin faptul că societatea contestatoare au ales să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa indicării în cadrul graficului și a planului calității a anumitor informații expres solicitate și-au asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertații au obligația de întocmi oferta astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și din care să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, în soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **aut**

I

e- a

s

t

abil

i

t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta

hotărâre,

aut

c

o

t

I - a

s

t

abil

i

t" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, solicitării autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate în termenul legal.

În soluționare sunt relevante și următoarele cauze CJUE:

Hotărârea din 10 octombrie 2013, în care CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o of nu

po

a

t

e

of

t

a

aut

i

t

a

sar

c

i

n (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta,

aut

i

t

a

t

În

consecință,

ea
î

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „**a p**

ar

im

p

li

c

a

r

c

u

l

d

c

o

aut

i

t

a

t

t

a

t

am

e

nt (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.
În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din

Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/

candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, consecința fiind caracterul neconform al ofertei depuse de aceasta.

În contextul arătat, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de Asociera SRL – SRL, rezultatul fiind același.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.